

أَلَا تَحْسَبُ أَنَّ الَّذِينَ لَا يُؤْمِنُونَ بِعَذَابِ اللَّهِ

يَكُونُونَ فِي عَذَابٍ مُّهِينٍ

عَقِيلَةٌ  
حِكْمَةُ الذُّبُونِ

جُلْنَاقِل

الناهم

الْبَاقِيَةُ مِنْهُنَّ وَالْمُؤْمِنُونَ وَالْمُؤْمِنَاتُ

كَوْنُهُنَّ بِأَكْثَرِ









مَا كَانَ مُحَمَّدٌ أَبَا أَحَدٍ مِّن رِّجَالِكُمْ  
وَلَكِن رَّسُولَ اللَّهِ وَخَاتَمَ النَّبِيِّينَ

الآية (٤٠) سورة الاحزاب



الصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ عَلَيْكَ يَا خَاتَمَ النَّبِيِّينَ

## انتساب

ادارہ .....  
اپنے اس کا دفتر کو .....  
خلیفۃ الرسول یارغار .....  
حضرت سیدنا صدیق اکبر رضی اللہ تعالیٰ عنہ  
اور آج تک .....  
عقیدہ ختم نبوت کے لئے .....  
جان و مال اور وقت .....  
کا نذرانہ پیش کرنے والے .....  
ہر دور کے فدا سب ان ختم نبوت .....  
کے بارگاہ سے منسوب کرنے کے .....  
سعادت حاصل کرتا ہے۔

مقبول افتد بے عز و شرف



## حضرت علامہ مفتی محمد امین قادری عطاری علیہ الرحمۃ

پاکستان اور ہاکر دارلنوجوان عالم دین مفتی محمد امین قادری عطاری بن محمد حسین بن محمد ابراہیم وادی  
والا ۲۲ رجب المرجب برطانیہ کے نومبر ۱۹۰۷ء کو کراچی کے مشہور علاقے کھار اور میں پیدا  
ہوئے۔ گھر کا ماحول مذہبی ہونے کی وجہ سے بچپن ہی سے مذہبی رجحان رہا۔ جس نے جلد ہی  
اہل علم کی مجالس ومحافل کی طرف مائل کر دیا۔ صحبت صالح کے فیوض وبرکات نے ہر برسوج  
میں دین اسلام کی ترویج واشاعت کے جذبے کو اس قدر بڑھایا کہ نوجوانی کی تمام تر توانائیاں  
اسی مقصد کے حصول میں صرف ہونے لگیں۔ کئی دہائیوں میں سرکٹے جانے والے معرکے اس  
جہاد برق بار نے چند سالوں میں نہایت سرعت اور سچائی سے طے کئے۔

کسی ہی میں پہلے انجمن اشاعت اسلام اور بعد میں اشاعت دین کی عالمگیر تحریک دعوت  
اسلامی کے سرگرم کارکن بن گئے۔ ۱۹۸۵ء میں جامع مسجد گلزار حبیب میں احکام کے  
دوران شیخ طریقت ولی کامل حضرت علامہ الیاس قادری رضوی دام ظلہ العالی کے دست  
ہاکرامت پر شرف بیعت حاصل کی۔

مفتی محمد امین قادری عطاری علیہ الرحمۃ کیلئے ترویج دین و ملت کی تینوں جہتیں توجہ کا مرکز رہیں  
یعنی درس وتدریس، وعظ وافتاء اور نشر واشاعت۔ اور ان تینوں شعبوں میں موصوف نے قابل  
رہنمائی کا رنامہ انجام دیئے۔

(تفصیل کیلئے آپ کے حالات زندگی پر مشتمل کتاب "شاہین ختم نبوت" ملاحظہ فرمائیں)

## درس وتدریس:

۱۹۹۲ء میں گریجویشن کے بعد دونوں میں مصروفیت معاش اور عشاء کے بعد بقاعدہ درس نظامی کی

کتب کیلئے نور مسجد کھار اور میں قائم مدرسے سے شملک ہوئے جہاں خامسہ تک کی کتب رات  
کے اوقات میں پڑھیں اور درجہ سادہ سے دورہ حدیث تک کی تعلیم صبح کے اوقات میں اہلسنت  
کی مرکزی دینی درس گاہ دارالعلوم امجدیہ سے مکمل کی۔ ۱۹۹۸ء میں حضرت شیخ الحدیث علامہ  
افتخار قادری علیہ الرحمۃ سے دورہ حدیث مکمل کر کے سند فراغت حاصل کی۔ فراغت کے بعد  
آپ نے دارالعلوم امجدیہ کے وارانہ افتاء میں مخلصا شروع کیا۔ اور ۱۹۹۹ء میں دارالعلوم غوثیہ  
میں بقاعدہ وسند افتاء پر فائز ہوئے اور کئی اہم فتوے تحریر فرمائے۔

دوران تعلیم ہی سے رات کے اوقات میں تدریس کا سلسلہ بھی شروع فرمایا۔ آپ کے کئی  
تلامذہ کراچی کی مختلف جامعات میں تدریس کے فرائض سرانجام دے رہے ہیں اور ان میں  
سے بعض اہم دینی امور کی نگرانی میں مصروف ہیں۔ اسکے علاوہ آپ مدرسین اور اہلین طلباء کے  
نئی اور معاشی مسائل حل کرنے میں نہایت مستعد رہے۔

## وعظ افتاء:

خوش مزاجی، باوقار اور فطرت طبعیت، اصوات انداز گفتگو، تلقین آمیز تقاریر، جمعہ کے خطبات  
مسائل پر گہری نظر، درس وتدریس، افتاء کا منصب، احیاء سنت کی عالمگیر تحریک دعوت اسلامی  
سے وابستگی، دین متین کے لئے جذبہ قربانی سے سرشاری، کتب بین کا جنونی شوق، فرائض وسنن  
پر مدامت، یہ وہ صفات اور حالات تھے جنہوں نے مرحوم کو مقبول ومحبوب عام وخاص کر دیا تھا۔  
اکابرین بزرگان دین سے کئی دغائف کی اجازت بھی حاصل تھے جن میں سے اکثر آپ کے  
معمولات میں رہے۔ آپ پیچیدہ سے پیچیدہ مسائل کا بھی بہت آسان انداز میں جواب دیتے  
مسائل کا حل چاہنے والوں کا اکثر اوقات تاشا بندھا رہتا تھا۔ علمی مذاکرات، حج اور عمرہ تریقی  
پر گراہز اور دیگر اہم دینی موضوعات پر تقاریر کیلئے مدعو کئے جاتے۔ آپ کی تقاریر تحقیقی اور  
پر مغز ہوتیں۔ بیک وقت تشنگان علم کو میراب اور متاثران علم کو مال کرتیں۔

## نشر و اشاعت:

● اردو زبان میں میں حصولِ پیش رفت کی کامیابی کا مشہور انسائیکلو پیڈیا یعنی پہلا شریعت کے مکمل ہیں جسے کمپوزر وائر ایک کمپیوٹر سوفٹ ویئر سی ڈی تیار کروائی جو ایک ادارے کی زیر نگرانی خوبصورت کتابی شکل میں پرنٹ ہو کر مارکیٹ میں دستیاب ہے۔

● سیدی سندھی اعلیٰ حضرت علیہ رحمۃ ربہ العزۃ کے فتاویٰ رضویہ کی سوفٹ ویئر سی ڈی بنانے کیلئے اکثر جلدوں کی کمپوزنگ مکمل کروائی جو مصنف جامع الاحادیث حضرت علامہ حنیف صاحب دام ظلہ العالی کے زیر نگرانی تخریج اور تسہیل کے مراحل میں ہے۔

● عربی اعلیٰ حضرت کے موقع پر دارالعلوم امجدیہ سے علماء اور موجودہ مدرسین اور طلباء کی خوبصورت اور مدلل تحریروں سے آراستہ مجلہ ”رفیقِ علم“ کا از سر نو اجراء کروایا۔

● عقیدہ شتم نبوت کے تحفظ کی خاطر علماء اہلسنت کی تحقیقی تحریروں کو جمع کرنا اور انہیں جدید کمپوزنگ اور نئے انداز سے طباعت کا کام مفتی مرحوم کا وہ عظیم کارنامہ ہے جو آپ کی پہچان میں گیا ہے۔ خصوصاً اس مشن کی وجہ سے برم علم و دانش میں آپ کو تادم یاد رکھا جائے گا۔ اس عظیم الشان انسائیکلو پیڈیا کی اب تک چھ جلدیں چھپ چکی ہیں۔

مفتی صاحب بروز ہفتہ ۱۷ دسمبر ۲۰۰۵ء کو معمولی بخار میں مبتلا ہوئے جو بروز اتوار ۱۸ دسمبر کو شدت اختیار کر گیا۔ ۲۰ دسمبر ۲۰۰۵ء بروز منگل ۱۸ ذیقعدہ برطانیق ۱۴۲۶ھ کو نماز مغرب کے وقت اس دار فانی سے رحلت فرما گئے۔ انا للہ وانا الیہ راجعون

مفتی مرحوم کی نماز جنازہ دارالعلوم امجدیہ کے قریب مین روڈ پر محدث کبیر شہزادہ صدر الشریعہ حضرت علامہ مولانا ضیاء المصطفیٰ اعظمی دام ظلہ العالی کی افتاء میں ادا کی گئی جس میں معتقدین اور محبین کے جم غفیر کے علاوہ علماء اہلسنت کی کثیر تعداد نے بھی شرکت فرمائی۔

## قصیدۂ بردۂ شریف

از شیخ العربیہ امام محمد شرف الدین بصری بصری شافعی علامہ

مَوْلَايَ صَلِّ وَسَلِّمْ وَآلُكَ أَبَدًا  
عَلَى حَبِيبِكَ خَيْرَ الْخَلْقِ كُلِّهِمْ

اے میرے مالک رسول صلاطی تامل کیا بیش بہا ہے یہ اسے حبیب پر تمام خلق میں افضل ترین ہیں۔

مُحَمَّدًا سَيِّدَ الْكَوْنَيْنِ وَالْثَّقَلَيْنِ  
وَالْفَرِيقَيْنِ مِنْ عَرَبٍ وَمِنْ عَجَمٍ

محمد صلاطی سہار اور ہمارے تمام دنیا و آخرت کے اور جن دوسرے کے اور عرب و عجم دونوں عالموں کے۔

فَأَيُّ النَّبِيِّينَ فِي خَلْقِي وَفِي خُلُقِي  
وَلَسَيِّدُ الْوُجُوهِ فِي عِلْمِي وَلَا كَسَمِ

آپ ﷺ کے تمام انبیاء و رسل پر سن و اخلاق میں توفیق پائی اور دوسرے آپ کے مراتب علم و کرم کے قریب ہی نہ لگا سکتے۔

وَكُلُّهُمْ مِنْ رُسُولِ اللَّهِ مُلْتَمِسِينَ  
عَرَفْنَا قَمْنَ الْبَحْرِ أَوْ رُشْقًا قَمْنَ الدِّيَمِ

تمام انبیاء و رسل آپ ﷺ کی راہ میں حاضر ہیں آپ کے دیوانے کرے ایک چلو یا پادشاہت سے ایک گھر کے۔



وَكُنْ أَيْ أَيْ الرُّسُلُ الْكِرَامُ بِهَا  
فَوَالْتَمَّا التَّصَلُّتُ مِنْ تَوْبَةٍ يَهْدِي

تمام نمازات جو انوار اللہ سے حاصل ہو کر کے توبہ سے انہیں حاصل ہوئے۔

وَقَدْ مَتَكَ جَمِيعُ الْأَنْبِيَاءِ بِهَا  
وَالرُّسُلُ تَقْدِيرُ تَحْدِيدٍ عَلَى تَحْدِيدٍ

تمام انبیاء اللہ نے آپ کو (سہرا میں) مقدم کر دیا اور انہیں ہر قسم کے حد تک کیے۔

بَشَرِي لَنَا مَعْقَرُ الْإِسْلَامِ إِنَّ لَنَا  
مِنَ الْوَسَائِدِ زَكَاةً غَيْرَ مِنْهَا

اے مسلمان! اپنی عمر بھر کی کٹھن کی سہرائی سے اس کے لیے ایسا ستون قائم ہے جو کبھی گرنے والا نہیں۔

فَإِنَّ مِنْ جُودِكَ الدُّنْيَا وَصَرَّتْهَا  
وَمِنْ عُلُومِكَ عَلَمُ الْوُجُوحِ وَالْقَلَمِ

یا رسول اللہ! آپ کی بخششوں میں سے ایک بخشش دنیا و آخرت میں اور علم و رسم آپ کے علم کا ایک حصہ ہے۔

وَمَنْ تَكُنْ بِرَسُولِ اللَّهِ نَصْرُهُ  
إِنْ تَلَقَّهَ الْأُسْدُ فِي أَجْلَامِهَا تَجِمُ

اور جسے آگے دو جہاں کے وہ حاصل ہو اسے اگر حمل میں شیر کی لہر مار دے تو اس سے بچ جائے۔

لَقَدْ عَاثَ اللَّهُ دَائِعِيَّتَاطَاعَتِهِ  
بِأَكْثَرِ الرُّسُلِ لَنَا أَكْرَمَ الْأَكْثَرِ

جب اللہ نے اپنی عامت کی طرف جانے والے محبوب کو اکرم المرسل فرمایا تو ہم سب انہوں سے اشراف قرار پائے۔

## سَلَامَ رَحْمَتَا

اِنَّ اَمَّا اَللّٰهُتُ فَمَنْ تَزُوْرُنْ اَمَلْتُمْ خُصْرُفَ عِلْمِهِ تَوَلَّاهُ تَقَارِي تَقَطُّ

امام احمد رضا محقق محمد شوقاوی بزرگانی جعفری بزرگوبی جلال اللہ علیہ

مصطفیٰ جانِ رحمت پہ لاکھوں سلام  
شع بزمِ ہدایت پہ لاکھوں سلام

مہرِ چرخِ نبوت پہ رویشِ زُرد  
گلِ باغِ رسالت پہ لاکھوں سلام

شبِ اسری کے دولہا پہ دائم زُرد  
نوشہ بزمِ جنت پہ لاکھوں سلام

صاحبِ رجبت شمس و شوقِ القمر  
نائبِ دستِ قدرت پہ لاکھوں سلام

حجرِ اسود و کعبۂ جنانِ دہل  
یعنی مہرِ نبوت پہ لاکھوں سلام

جس کے ماتھے شفاعت کا سپہرا رہا  
اس جبینِ سعادت پہ لاکھوں سلام

فتحِ نابِ نبوت پہ بے حد زُرد  
غیمِ دورِ رسالت پہ لاکھوں سلام

مجھ سے خدمت کے قدسی کہیں ہاں نہ تھا  
مصطفیٰ جانِ رحمت پہ لاکھوں سلام



# محفوظات جميع الحقوق

نام کتاب عقیدہ ختم النبوة

ترتیب و تحقیق حضرت علامہ مفتی محمد امین اعظمی مدظلہ العالی

جلد اول

سن اشاعت 2005 / 1426ھ

قیمت 250/-

ناشر

الإدارة لتخفيض العقائد الإسلامية

آفس نمبر 5، پلاٹ نمبر Z-111، عالمگیر روڈ، کراچی

www.khatmenabuwat.com

www.khatmenabuwat.net

# فہرست

نمبر شمار	تفصیل	صفحہ نمبر
1	ایستدائیسہ	9
2	ثقاریظ	13
3	مقدمہ	37
4	خدمتِ علامہ رحمہ اللہ مفتی غلام دستگیر لکھنوی مدظلہ العالی	125
	حالاتِ زندگی	
	رذقادیانیث	
5	تحقیقاتِ علمیہ	143
6	سخنِ الشطانی	227
7	فتحِ رنجانی	291
8	خدمتِ علامہ رحمہ اللہ مفتی غلام رسول لکھنوی مدظلہ العالی	329
	حالاتِ زندگی	
	رذقادیانیث	
9	الآلہام الصغیر (جز 1) (عن تصنیف: 1983 / 1364ھ)	335
10	الآلہام الصغیر (جز 2) (عن تصنیف: 1983 / 1364ھ)	397
11	خدمتِ علامہ رحمہ اللہ مفتی قاضی فیصل احمد لکھنوی مدظلہ العالی	479
	حالاتِ زندگی	
	رذقادیانیث	
12	کلمہ فیصل رنجانی (عن تصنیف: 1986 / 1365ھ)	495

## ابن سبت

بسم اللہ الرحمن الرحیم  
الصلوة والسلام علیک یا خاتم النبیین

آج سے تقریباً تین سال قبل عزیزی محمد توفیق قادری ضیائی حنفی نے ایک ملاقات میں فقیر سے کہا کہ ”ختم نبوت“ کے موضوع پر علمائے اہلسنت کی کتب کو شائع کیا جائے۔ یہ تقریباً سو اصدی پر محیط علماء و مشائخ اہلسنت کی علمی و عملی جدوجہد پر مشتمل، منتشر کام کو یکجا کرنا تھا بزرگوں کی دعاؤں اور سرکارِ دو عالم ﷺ کے وصفِ خاص ختم نبوت کے ادنیٰ فدائیوں میں اپنا نام لکھوانے کی غرض سے کمر بستہ باندھی۔ ابتداءً امام اہلسنت اعلیٰ حضرت احمد رضا خان قادری حنفی بریلوی اور قاضی قادیانیت حضرت پیر مر علی شاہ چشتی حنفی گولڑوی رحمۃ اللہ علیہ کے رسائل و کتب دستیاب ہوئیں مزید مواد کی جستجو کے لئے استاذی مولانا محمد جاوید میمنگانی قادری ضیائی حنفی سے اس موضوع پر تبادلہ خیال ہوا تو انہوں نے علامہ حافظ عبدالستار چشتی سعیدی حنفی مڈوڑس جامعہ نظامیہ رضویہ (راور) کی تصنیف ”بیر اکا التصابیث“ عنایت فرمائی جس میں علمائے اہلسنت کی تحفظ عقیدہ ختم نبوت کے موضوع پر کتابوں کی طویل فہرست دستیاب ہوئی۔ فقیر کیلئے یہ کتاب اس کام کیلئے ”بینا رہ نور“ ثابت ہوئی۔ ان اکابر علماء میں علامہ غلام رسول نقشبندی حنفی امرتسری، علامہ قاضی فضل احمد نقشبندی حنفی لدھیانوی، علامہ محمد عالم آسی نقشبندی حنفی امرتسری، علامہ مولانا انوار اللہ قاروقی چشتی حنفی حیدر آباد دکن وغیرہ ایسے بزرگ تھے جن کے نام سے بھی فقیر ناواقف تھا اور پھر ان بزرگوں کی کتب کا حصول ایسے نہایت مشکل کام تھا۔ اس سلسلے میں علماء سے روابط شروع کئے ان روابط کے



نتیجے میں جن علماء نے خصوصی تعاون فرمایا، کتب فراہم کیں، وہ اس سے نوازا اور انتہائی  
سمت نوازی فرمائی، ان میں شیخ عدیث علامہ عبدالکبیر شرف قادری نقشبندی حنفی (د۔ ۱۰۰۰)،  
علامہ صاحبزادہ اقبال احمد قادری حنفی (د۔ ۱۰۰۰) حضرت مولانا اللہ بخش انور چشتی سعیدی  
حنفی (د۔ ۱۰۰۰) اور بواہین مولانا محمد حمزہ رحمن چشتی سعیدی حنفی (د۔ ۱۰۰۰) کا فقیر ہے۔ حد  
مفکور ہے۔ مزید کتب کے حصول کیلئے جن ناہریریوں سے مدد حاصل کی گئی ان میں امجدین  
نعمانیہ (د۔ ۱۰۰۰)، جامعہ نظامیہ رضویہ (د۔ ۱۰۰۰)، ہیدل لاہریری (د۔ ۱۰۰۰)، بہادر یار جنگ  
اکیندی (د۔ ۱۰۰۰)، المرکز الاسدی (د۔ ۱۰۰۰)، کراچی میوزیم - بریلی، جامعہ غوثیہ محمدیہ (د۔ ۱۰۰۰)،  
دارالعلوم امجدیہ (د۔ ۱۰۰۰)، دارالعلوم نعیمیہ (د۔ ۱۰۰۰) وغیرہ شامل ہیں۔ فقیر ان تمام اداروں  
کے منتظمین اور ناہریرین کا بھی بے حد مشکور ہے۔

ان قدیم کتب کی کمپوزنگ اور اس مواد کو کتاب کی صورت میں آپ کے سامنے  
پیش کرنا بھی ایک تنہائی و مشکل مرحلہ تھا جس کو سزاوارتہ حضرت علامہ محمد شہن قادری  
برکاتی حنفی اور ان کے ساتھی مشتاق حسین قادری حنفی کی شاق و صعوبتوں نے تسر کیا۔

کتاب خوبصورت ہو، کمپوزنگ دیدہ زیب ہو مگر پروفنگ کی غلطیوں کا جائز  
تو قدر میں کے دوق مطالعہ پر محدود ضرورتی ہیں۔ اس جامع اور سلی مواد کی پروف  
ریڈنگ میں تعاون کرنے پر مومین حافظ محمد صیف عطاری امجدی حنفی، درمولانا سید عقیل بھٹو  
قادری نورانی حنفی کا بھید مشکور ہوں جنہوں نے پروف ریڈنگ کیلئے اپنا قیمتی وقت دیا اور  
انتہائی عرق ریزی سے اس توجہ طلب کام کو سرانجام دیا، پھر بھی غلطی کا امکان موجود ہے۔

واضح رہے کہ ابتدائی جلدوں میں جو مواد پیش کیا جا رہا ہے اس کی زبان قدیم اور  
مکمل سے درمیان بہت دق اور علمی ہیں جس کو سمجھنا و قاری کیلئے مشکل کام ہے لیکن  
ان تبا کی شامت اس قوس سے صراحت تھی کہ یہ کتابیں "عقیدہ ختم نبوت" کے تحفظ کی

جدوجہد میں ہمارے تاریخی تسلسل کی بنیاد ہیں اور دوم یہ کتب پورے ملک میں صرف  
چند لاہریوں میں ہی موجود ہیں اور اس میں بھی بعض مقامات پر مومی تغیرات کا شکار  
ہو رہی ہیں۔ اس اشاعت سے یہ علمی مواد محفوظ ہو جائے گا اور آئندہ آنے والی تسلیں اس  
سرمایہ پر فخر کریں گی کہ ان کے اکابر کسی بھی میدان میں پیچھے نہیں ہٹیں بلکہ انہیں وصال مرزا غلام  
احمد قادیانی کے تعاقب میں ہر اول دستے کی قیادت کا شرف حاصل ہے۔

چونکہ مرزا قادیانی بتدریج دعوے کرتا رہا لہذا اکابر علمائے اہلسنت اس کا بھی  
تعاقب کرتے رہے اور اسی مناسبت سے اپنی کتابوں کے نام بھی رکھتے رہے ان اکابرین کا  
مرکزی نکتہ عقیدہ ختم نبوت کا تحفظ ہی تھا۔ لہذا علماء اور دانشوروں سے مشورے کے بعد اس  
مجموعے کا نام "عقیدہ ختم النبوة" رکھا گیا۔ مگر ان اکابرین کی کتب کے اسامہ اور مواد  
جس کے قوس باقی رکھے گئے ہیں میں ہے کہ رد قادیانیت سے متعلق کئی جلدوں پر مشتمل یہ  
مجموعہ ایک عظیم انسائیکلو پیڈیا ثابت ہو۔ ان شاء اللہ

حق المقدور سنین کے اعتبار سے مصنفین کی کتب کو جمع کیا گیا ہے جس مصنف کی  
سن کے اعتبار سے پہلی تصنیف ہوگی ان کی اس موضوع پر دیگر کتابوں کو بھی اس کے ساتھ  
شامل کر دیا گیا ہے۔ مزید کتب کی جستجو بھی جاری ہے مگر سنین کا تقادوت ہوگا تو اس وقت  
کتب کی عدم دستیابی وجہ ہوگی۔ اس بات کا بھی اہتمام کیا گیا ہے کہ مصنفین کے  
حالات زندگی اور کتاب کا مختصر تعارف پیش کر دیا جائے۔ اس کتاب کی جدت یہ ہے کہ  
مصنفین کے نام کے ساتھ اس کے مشرب، مسلک اور مسکن کو بھی خاص طور پر نمایاں  
کیا گیا ہے۔

مواد کی فراہمی کے بعد اس مواد کی اشاعت اور عوام کے ہاتھوں میں پہنچنا سب  
سے اہم ترین مرحلہ تھا اند تھو سے حضور خاتم النبیین محمد مصطفی ﷺ کے طہیل آسانی

پیرا فرماں فقیر **إِلَادَةِ لِحَقِّهَا الْعَقَائِدِ الْإِسْلَامِيَّةِ** کا انتہائی مشہور ہے کہ اس کے دمد ران نے سر عظیم منصوبے کی اشاعت کی دمد داری قبول فرمائی اور یہ کتاب آج آپ کے ہاتھوں میں ہے۔

اللہ تعالیٰ اس مجموعہ کے ہر طرح کے معاونین کو دین و دنیا کی برکتوں سے سرفراز فرمائے اور ہم سب کے اسلامی عقائد کی حفاظت کرتے ہوئے ہمیں آخری نبی حضرت محمد مصطفیٰ احمد مجتبیٰ ﷺ کی شفاعت کل بروز قیامت نصیب فرمائے۔

امین بجاہ خاتم النبیین ﷺ

از محمد امین قادری خلی

۲ ذی حذہ ۱۴۲۵ھ

۱۳ جنوری ۲۰۰۴ء

## تَفْرِیظ

حضرت علامہ مولانا عبدالحکیم شرف قادری

نقشبندی خلی ماہوری مدظلہ العالی

(سابق شیخ الحدیث جامعہ نظامیہ لاہور)

بسم اللہ الرحمن الرحیم

نعمتہ و نصلی و نسلم علی رسولہ الکریم و علی آلہ و اصحابہ اجمعین  
مسلمانوں کی چودہ سو سالہ تاریخ گواہ ہے کہ انہوں نے جان و مال، عزت و آبرو،  
اولاد اور وطن ہر چیز کی قربانی دے دی، مگر تقدس الوہیت، درنا سوپ رسالت پر سچ نہیں  
آنے دی، اسی طرح ختم نبوت ایسے اسلام کے بنیادی عقیدے کے تحفظ کی خاطر سر دھڑ کی  
بازی لگادی، لیکن قصر نبوت میں نقب لگانے والے کسی بھی دشمن سد م کو برداشت نہ کیا۔

حضور سید لعالمین، خاتم النبیین ﷺ کی دنیا سے رحلت ال بیت کرم در صحابہ  
کرام ہی امتداد مبر کے سنے بہت بڑے صدمے کا باعث تھی، بھی وہ اس روح فرسا سانچے  
کے غم سے سنبھل بھی نہیں پائے تھے کہ جگہ جگہ سے عرب کے مختلف قبائل کے مرتد ہونے کی  
خبریں آنے لگیں، ایک تشویشناک خبر یہ تھی کہ نبوت کا جھوٹا دعویدار مسیحہ کذب پیامہ میں  
چالیس ہزار جنگجو افراد کا لشکر تیار کر کے پنی پوریشن خاصی مضبوط کر چکا ہے۔

پاسان ختم نبوت حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ نے جہاں مرتد ہونے والے قبائل کو  
راہ راست پر لانے کے سنے متعدد دستے بھجوائے وہاں مسلحہ کذاب کے فتنے کی سرکوبی



کے لئے پہلے حضرت مکرمہ رحمۃ اللہ علیہ پھر حضرت خادم بن وسید رحمۃ اللہ علیہ کا لشکر کا کھڑا کر بھیجا۔

سرزمین نجد کے خطہ یمامہ میں دونوں لشکروں کا گھمسان کارں پڑا، دشمن کا دباؤ بڑا شدید تھا، کئی دفعہ تو یوں محسوس ہوا کہ دشمن غائب ہو چاہتا ہے، مجاہدین اسلام نے بڑی تعداد میں جام شہادت نوش کیا، لیکن دشمن کا لشکر جرار آفتاب ختم نبوت ﷺ کے تربیت یافتگان کے جدیدہ جاں سپاری اور شوق شہادت کے مقابلے کی تاب نہ داسکا، مرتدین کے پاؤں اکھڑ گئے اور انہوں نے بھاگ کر ایک باغ میں پناہ لی اور دروازہ بند کر دیا، لیکن اسلام کے شہیدوں کے سیل رواں کے آگے نہ تو تیروں کی بارش رکاوٹ بن سکی اور نہ ہی باغ کی دیواریں بند باندھ سکیں، دروازے کا کھلنا تھا کہ مرتدین پر تیرت فوٹ پڑی، مسیلمہ کذاب اپنے چالیس ہزار ساتھیوں سمیت کبیر کردار کو پہنچا اور اس باغ کا نام ہی "موت کا باغ" رکھ دیا گیا۔

اس طرح ولیس پاسبان ختم نبوت حضرت ابو بکر صدیق رحمۃ اللہ علیہ اور مجاہدین صحابہ کرام نے ختم نبوت کے ان باغیوں کا قمع قمع کیا، اس کے بعد مختلف ادوار میں طالع زمانوں نے مسند نبوت پر بیٹھنے کی کوشش کی، لیکن امت مسلمہ نے ایسی کسی بھی ناپاک کوشش کو کامیابی سے ہٹکنا نہ ہونے دیا۔

دور آخر میں شاہ ولی اللہ محدث دہلوی کے پوتے شاہ اسماعیل دہلوی نے "تقویۃ ایمان" میں لکھا "اللہ تعالیٰ کی یہ شان ہے کہ ایک کلمہ مکس سے چاہے تو کروڑوں افراد جبریل اور میکیل کی مثل پیدا کر دے"۔ واضح طور پر اس عبارت کی زد عقیدہ ختم نبوت پر پڑتی تھی، اس سے شہید تحریک آزادی علامہ محمد فضل حق حیر آبادی رحمۃ اللہ علیہ نے اس کا سخت ٹوٹس لیا، پہلے ایک مختصر تحریر لکھی پھر "تحقیق مکتوی فی بطلان الطعن" کے نام سے ایک مبسوطہ تحریر شہرہ کی اور بتایا کہ تم کروڑوں فرد کی بات کرتے ہو، مگر تمہارے اپنے حبیب مکرم ﷺ

کو وہ عظمتیں دے رکھی ہیں کہ آپ کی مثل ایک فرد بھی نہیں ہو سکتا۔

پھر بعض لوگوں نے ایک ضعیف اور شاہ حدیث کو بنیاد بنا کر کہہ دیا کہ زمینیں سات ہیں اور اس زمین کے علاوہ باقی چھ زمینوں پر دیگر انبیاء کرام کی طرح حضور سید الہامی ﷺ کی ایک ایک مثال موجود ہے، یہی تقویۃ ایمان میں حضور اقدس ﷺ کی مثالوں کو ممکن کہا گیا تھا اور اب بالفعل چھ مثالیں مان لی گئیں، یہ عقیدہ ختم نبوت کے خلاف ایک اور کاروائی تھی، علماء اہل سنت نے اس کا سخت ٹوٹس لیا، حضرت مولانا تقی علی خاں بریلوی (والدہ ماجد امام احمد رضا بریلوی) نے اس کے خلاف ہم چلائی، مولانا حافظ بخش بدایونی نے "تفسیر النجھار بابہم الہ سوا اللہ" میں یہ قول اور ان کے قائلین کا رد کیا۔ دارالعلوم دیوبند کے بانی مولوی محمد قاسم نانوتوی نے "تذریع الی اس" لکھ کر اس شاہ روایت کی تصدیق کی اور قرآن پاک کی نص قطعی "ولکن رسول اللہ و خاتم النبیین" کی تاویل کر دی، حالانکہ ہونا یہ چاہئے تھا کہ نص قطعی کو برقرار رکھا جاتا اور ضعیف و شاہ حدیث کی تاویل کر دی جاتی۔ انہوں نے یہاں تک لکھ دیا،

"اگر بالفرض بعد زمانہ نبوی مسلم بھی کوئی نبی پیدا ہو تو

خاتمیت محمدی میں کچھ فرق نہ آئے گا"۔ (تذریع ص ۳۳)

بعض خوش فہم لوگ کہتے ہیں کہ یہ "تفسیر فرضیہ" ہے اس سے عقیدہ ختم نبوت میں کیا فرق پڑتا ہے؟ انہیں معلوم ہونا چاہیے کہ فرق یہی پڑتا ہے کہ قرآن پاک کی نص قطعی اور خاتم النبیین کا جو معنی احادیث مبارکہ کی تصریحات، وراجماع امت سے ثابت ہے اس کی دھجیاں بکھیر دی گئی ہیں، اس کے باوجود آپ کی صحت پر کوئی ثر نہ پڑے تو آپ کی مرضی۔

یہ وہ پس منظر تھا جس میں شطر مگر یزیدوں نے ایک ایسے شخص کی جستجو کی جو ان کی بھرپور رہنمائی کرے، چنانچہ انہیں مرزا محمد قادیانی مل گیا جسے انہوں نے جھوٹی نبوت کی

مسند پر بٹھا دیا اور اس سے اپنی حمایت میں اور دین اسلام کے خلاف ایسے ایسے بیانات دلوائے جنہیں پڑھ کر ایک مسلمان کا سر بارندامت سے جھک جاتا ہے۔

امت مسلمہ جس نے چودہ صدیوں میں کسی جھوٹے دعویٰ اور نبوت کو قبول نہیں کیا تھا وہ مرزا غلام احمد قادیانی کو کیسے نبی یا مجدد تسلیم کر لیتی؟ علماء اہل سنت و جماعت نے اپنی تمام تحریری، تقریری اور علمی توانائیاں اس کے خلاف صرف کر دیں۔

حضرت پیر سید مہر علی شاہ گلاڑی نے ۱۳۶۷ھ/۱۹۰۰-۱۸۹۹ء میں "مفسر ہدیہ" لکھ کر حیات مسیح علیہ السلام پر زبردست دلائل قائم کئے، مرزا قادیانی کا جواب تو نہ دے سکا بہت پیر صاحب کو مناظرے کا بیج اے دیا ۲۵ جولائی ۱۹۰۰ء مناظرہ کی تاریخ مقرر ہوئی، پیر صاحب علماء کی ایک بڑی جماعت کے ہمراہ اس تاریخ کو شاہی مسجد بورہ پینچ گئے، لیکن مرزا کو سامنے آنے کی جرأت نہ ہو سکی، اس نکتہ کو مناسے کے لئے مرزا نے ۱۵ دسمبر ۱۹۰۰ء کو سورۃ فاتحہ کی تفسیر "ایضاح المسح" کے نام سے عربی زبان میں شائع کی اور تاثر یہ دیا کہ یہ الہامی تفسیر ہے، پیر صاحب نے ۱۹۰۲ء میں "سیفِ چشتیانی" لکھ کر شائع فرمادی جس میں مرزا صاحب کی عربی دینی کے دعویٰ کی وجہیں نکھیر دیں۔ اس کتاب کا جواب آج تک مرزائیوں پر قرض ہے۔

پیر سید جماعت علی شاہ محدث علی پوری نے مرزا کے دعاوی کی زبردست تردید کی بادشاہی مسجد لاہور میں مرزا کی موت کی پیش گوئی فرمائی جو حرف بہ حرف صحیح ثابت ہوئی۔

اعلیٰ حضرت امام احمد رضا بریلوی نے پانچ رسائل اور کئی فتویٰ اس کے رد میں لکھے، ایک رسالہ ان کے صاحبزادے حجت الاسلام مولانا حامد رضا خان نے لکھا، مولانا علامہ غلام دھیمیر قصوری نے متعدد کتابیں لکھیں، علمائے پنجاب میں سے حضرت مولانا غلام قادر بھیروی نے پہلے پہل مرزا کے خلاف فتویٰ دیا، مولانا پیر غلام رسول قاسمی امرتسری نے

عربی میں ایک کتاب لکھی جو رد ترجمہ کے ساتھ شائع ہوئی، قاضی فضل احمد لودھی نوئی نے متعدد کتابیں لکھیں، حضرت مولانا انوار اللہ خاں حیدر آباد دکن نے متعدد کتابیں لکھیں، حضرت مولانا خواجہ ضیاء الدین سیاحی نے "معیار المسح" کے نام سے ایک کتاب لکھی، مولانا محمد علی امجدی امرتسری نے "انکاد علی الخواریج" کے نام سے دو جلدوں میں کتاب لکھی، مولانا حیدر اللہ نقشبندی مجددی نے "دفاع الدینی علی لمرئ القادیانی" کے نام سے کتاب لکھی۔

مولانا محمد کرم الدین دیوبند روزہ سراج الاخبار، جہلم کے ایڈیٹر تھے انہوں نے مرزائیوں کے خلاف زہر دار مصابین لکھے جنہوں نے مرزائیوں میں تہلکہ مچا دیا، انہوں نے کیے بعد دیگرے مولانا دہیر کے خلاف تین مقدمے دائر کر دیئے جن میں سے دو میں تو وہ باعزت بری ہو گئے، البتہ ایک مقدمے میں انہیں چوں (۵۴) روپے جرمانہ ہو گیا۔ ۱۷ جنوری ۱۹۰۳ء کو مرزائیوں نے ایک کتاب "مواہب الرحمن" جہلم میں تقسیم کی، جس میں مولانا کے خلاف دل کھول کر زہر لگا گیا تھا، مولانا نے مرزا غلام احمد قادیانی در حکیم نور الدین کے خلاف مقدمہ کر دیا، مقدمہ دو سال چلتا رہا آخر ۸ اکتوبر ۱۹۰۳ء کو گورنر اسپور کے جج نے مرزا غلام احمد قادیانی پر پانچ سو روپے اور حکیم فضل دین پر دو سو روپے جرمانہ عائد کر دیا تفصیل کے لئے دیکھئے "مازیا یہ عبرت" از مولانا دہیر رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ۔

مولانا محمد حسن فیضی مرزا کے بلند ہانگ دعاوی سن کر ۱۳ فروری ۱۸۹۹ء کو مفسر نفیس مسجد حکیم حسام الدین سیالکوٹ میں پہنچ گئے اور اپنا ایک بے نقطہ عربی قصیدہ بغیر ترجمہ کے مرزا قادیانی کو دیا جس میں لکھا تھا کہ گر آپ کو الہام ہوتا ہے تو اس قصیدہ کا مطلب حاضرین کو سنادیں، مرزا قادیانی نے کچھ دیر دیکھنے کے بعد یہ کہہ کر واپس کر دیا کہ ہمیں تو اس کا کچھ پتہ نہیں چلتا، آپ اس کا ترجمہ کر کے دیں۔ (سبحان اللہ! کیا میڈان



یو کے (Made in U K) نبوت ہے؟ علامہ فیضی نے ۹ مئی ۱۸۹۹ء کو یہ تمام

واقعہ ”سراج الاخبار“ میں چھپوایا اور مرزا قادیانی کو چیلنج دیا

”صدر جہلم میں کسی مقام پر مجھ سے مباحثہ کر لیں، میں حاضر

ہوں، تحریری کریں یا تقریری، اگر تحریر ہو تو نثر میں کریں یا نظم

میں، عربی ہو یا فارسی یا اردو، آئیے سنئے اور سنائیے۔“

عبرت ناک بات یہ ہے کہ جب تک علامہ فیضی حیات رہے مرزا قادیانی کو چیلنج قبول کرنے کی جرأت نہ ہوگی، کوئی رسوائی سی رسوائی تھی۔

کن کن حضرات کا ذکر کیا جائے؟ مرزا قادیانی پر رد کرنے والے حضرات کا احاطہ کرنا بھی بہت مشکل ہے حضرت شاہ سراج الحق گورداسپوری، مولانا نواب الدین رمدای، پروفیسر محمد ایس برنی، مولانا سید محمد دیدار علی شاہ لوری، صدرالافاضل سید محمد نسیم الدین مراد آبادی، محدث اعظم ہند پکھوچوی، حضرت سید شاہ علی حسین اشرفی، پیر سید دل بیت شاہ گجراتی مفتی احمد یار خان نعیمی، حافظ مظہر الدین، مولانا محمد بخش مسلم، مولانا بواور محمد بشیر سیالکوٹی، علامہ رشد اقداری، سید محمود شاہ گجراتی، مولانا سید حامد علی شاہ گجراتی رحمہ اللہ۔

حکیم اسد لکھنوی نے ایک دلچسپ راقم کو بتایا تھا کہ حضرت شاہ، اندہ بخش تونسوی کے حکم پر مرزا ایتھ میں ۱۸۷۱ء ال سنت کی تصانیف کو نہ شریف کی، بھریری میں جمع کی گئی تھیں جن کی تعداد دو سو تھی۔

مرزا نیس کے خلاف پہلی واقعہ ۱۸۵۳ء میں تحریک چلائی گئی جس کا مطالبہ یہ تھا کہ ظفر اللہ مرزا کی کو وزارت خارجہ کے منصب سے برطرف کیا جائے اور مرزا ایتھ کو قانونی طور پر غیر مسلم اقلیت قرار دیا جائے، اس تحریک میں تمام مکاتب فکر کے علماء شامل تھے اور

تحریک کے صدر علامہ ابوالحسنات سید محمد احمد قادری تھے مرکزی قائدین کو گرفتار کر کے سکھر جیل میں نظر بند کر دیا گیا، وہیں علامہ سید ابوالحسنات قادری کو اطلاع ملی کہ آپ کے اکلوتے فرزند مولانا سید ظلیل احمد قادری کو تحریک میں حصہ لینے کی بنا پر سزائے موت دے دی گئی ہے، آپ کے ذیل کے ساتھی عہاء نے پچشم حیرت یہ منظر دیکھا کہ علامہ نے تمام تر صبر و سکون کے ساتھ یہ خبر سنی اور فرمایا ”الحمد للہ اللہ تعالیٰ نے میرا یہ معمولی بہنو قہر فرمایا ہے۔“

دوسرے قائدین گرفتار ہو گئے تو مجاہد ملت مولانا محمد عبدالستار خان نیازی نے مسجد وزیر خاں میں اپنی شہد ہار تقریروں سے تحریک کو آگے بڑھایا، انہی دنوں یک ڈی ایس پی قتل ہو گیا، مولانا محمد عبدالستار خان نیازی کو گرفتار کر لیا گیا اور ان کے خلاف چھٹی کا فیصلہ صادر کر دیا گیا۔

ہنا کر دند خوش رہے بخاک و خون غلطیدن

خدا رحمت کند این عاشقان پاک طینت را

بعد میں علامہ نیازی کو رہا کر دیا گیا اور مولانا سید ظلیل احمد قادری کی سزائے موت کی خبر بھی غلط ثابت ہوئی، اس تحریک میں علامہ سید احمد کالگی، مولانا غلام محمد ترم، مولانا غلام الدین (ابن شہلاور)، مولانا محمد بخش مسلم، مولانا عبدالحق بدایونی، صاحبزادہ سید فیض الحسن آلومہاروی، علامہ عبدالغفور ہزاروی، مفتی محمد حسین نعیمی، مولانا سید افتخار الحسن شاہ، پیر محمد قاسم مشوری، مفتی محمد حسین سکھروی، مفتی صاحبزاد خان (پیر کوٹہ سدھ)، پیر صاحب سیال شریف، پیر صاحب گولڑہ شریف، پیر صاحب بھرچندی شریف، پیر صاحب مانگی شریف، پیر صاحب زکوزی شریف اور دیگر عہاء و مشائخ نے حصہ لیا، مفتی اعظم پاکستان علامہ ابوبہرکات سید احمد قادری اور محدث اعظم پاکستان مولانا محمد سردار احمد چشتی قادری نے اپنے مشیخ سے بھرپور انداز میں مسئلہ ختم نبوت بیان کیا اور مرزا قادیانی کی جھوٹی نبوت کو

حشت، زبام کیا، محدث اعظم نے ایک رسالہ لکھا تھا جس کا نام ہے ”مرزا مرد ہے یا عورت“۔

دوسری دفعہ ۱۹۷۴ء میں تحریک ختم نبوت چلی، جس میں حسب سابق تمام مکاتب فکر شامل تھے جس عمل کے جنرل سیکرٹری شارح بخاری علامہ سید محمود احمد رضوی تھے، قومی اسمبلی میں تحریک کے روح رواں قائد اہل سنت اور قائد حزب اختلاف علامہ شاہ احمد نورانی صدیقی تھے انہوں نے ۳۰ جون ۱۹۷۴ء کو قرارداد پیش کی کہ مرزیوں کو غیر مسلم اقلیت قرار دیا جائے، مرزائیوں کی، ہوری پارٹی نے پپرس، کھروپے کی پیشکش کی اور کہا کہ قرارداد سے ہمارا نام نکال دیں جسے مورخانوں نے پائے قدرت سے ٹھکرا دیا قومی اسمبلی میں مرزا ناصر پیش ہو، اس نے اپنا موقف پیش کرتے ہوئے مولوی محمد قاسم نانوتوی کی کتاب ”تخذیر اناس“ پیش کی جس میں انہوں نے لکھا ہے

”ہلکہ اگر، بالعرض بعد زمانہ نبوی کوئی نبی پیدا ہو تو

پھر بھی خاتمیت محمدی میں کچھ فرق نہ آئے گا“۔

اس پر بہت سے افراد کے سر جھک گئے، البتہ قافلہ سالار تحریک ختم نبوت علامہ شاہ احمد نورانی نے گرج کر کہا ”ہم ایسی عبارت کو نہیں مانتے اور اس کے قائلین کو مسلمان نہیں جانتے، ناموس رسالت ﷺ کے کسی غدار سے ہماری مصالحت نہیں ہو سکتی۔“

اس قرارداد کی تائید میں ۲۲ ارکان نے دستخط کیے بعد میں ان کی تعداد ۳۷ ہو گئی، ان میں علامہ عبدالمصطفیٰ ازہری (کرچی)، سید محمد علی (حیدرآباد)، اور مولانا محمد ذاکر (بمبئی) بھی شامل تھے جو جمعیت علماء پاکستان کے ٹکٹ پر ایم این اے منتخب ہوئے تھے۔ البتہ دیوبندی مکتبہ فکر کے مولوی غلام غوث ہزاروی اور مولوی عبدالکلیم نے مفتی محمود کے اصرار کے باوجود دستخط نہیں کئے۔ بالآخر ۷ ستمبر ۱۹۷۴ء کو قومی اسمبلی نے مرزیوں (خواہ وہ قادیانی ہوں

یا لاہوری) کو قانونی طور پر غیر مسلم اقلیت قرار دے دیا، اس وقت مسز ذوالفقار علی بھٹو وزیراعظم تھے۔

مختصر یہ کہ علماء و مشائخ اہل سنت نے روز اول سے آج تک مرزائیوں اور مرزائی نوازوں کا تحریری اور تقریری طور پر سخت دمد سے رد کیا ہے اور ان کے عقائد باطلہ اور دجل و فریب کو بے نقاب کیا ہے۔

قانونی طور پر پاکستان میں تو مرزیت کا مسئلہ نپٹا دیا گیا، لیکن چونکہ مسلمان رشدی و تسلیمہ مسری کی طرح انہیں بھی انگریزوں اور دیگر غیر مسلم اقوام کی سرپرستی اور امداد حاصل ہے، اس لئے ان کی ریشہ دوانیوں بدستور پاکستان اور بیرون پاکستان جاری ہیں، افریقہ اور دیگر یورپین ملک میں ان کی تبلیغ بھرپور انداز میں جاری ہے، برطانیہ میں تو انہوں نے باقاعدہ ٹی وی کا ایک چینل خرید رکھا ہے جس پر دن رات مرزائیت کا پردہ پیلنگنڈا جاری ہے۔

پیر سید منور حسین شاہ جماعتی مدد کی سرپرستی میں جامع مسجد امیر ملت (برمنگھم) میں ہر سال ”عالمی تاجدار ختم نبوت ﷺ کانفرنس“ منعقد کی جاتی ہے، ۲۱ ستمبر ۲۰۰۰ء کی کانفرنس میں راقم کو بھی خطاب کرنے کا موقع ملا تھا۔

ایک دفعہ پیر سید نصیر الدین شاہ گولڑوی نے دور بن گفتگو کہا کہ میرے جہاد احمد پیر سید مرعی شاہ ڈیڑھ کنال زمین کے مالک تھے اس کے باوجود انہوں نے مرزا غلام احمد قادیانی کے گریبان پر ہاتھ ڈال دیا تھا، آج ہم اربوں روپے کی جائداد کے مالک ہیں اور وہ مرزائیت میں کچھ بھی نہیں کر رہے، انہوں نے وہ مرزائیت کے سنے پاکستان میں ٹی وی چینل کا نام خریدنے کا عندیہ بھی ظاہر کیا تھا۔

ضرورت تھی کہ کوئی بلند ہمت مجاہد علماء اہل سنت کے عہد اور تحقیق کام کو جمع کر کے



ایک سیٹ کی صورت میں دیو کے سامنے پیش کرتا تا کہ مسلمان اس کا مطالعہ کر کے اپنا ایمان مضبوط کریں۔ در غیر موسم بشمول مرزا نیوں کے اس کا مطالعہ کر کے نور ایمان و ہدایت حاصل کریں، سوئے اتفاق کہ عموماً ہی رکی کتابیں ایک دفعہ چھٹی میں اور اس کے بعد تاجید ہو جاتی ہیں۔

اللہ تعالیٰ جزائے خیر عطا فرمائے مولانا علامہ مفتی محمد امین قادری مدظلہ العالی کو کہ انہوں نے اس عظیم الشان مقصد کے لئے کمر بستہ باندھ دی ہے ”عقیدہ ختم نبوت“ کے نام سے اس سلسلہ کا آغاز کر رہے ہیں۔ مولائے کریمؐ، جل انہیں پردہ غیب سے دیکھ لیں اور مددین عطا فرمائے، تا کہ وہ اس کار اہم و عظیم کو خوش اسلوبی سے انجام دیں۔

محمد عبدالکیم شرف قادری

جامعہ اسلامیہ جامعہ رضویہ لاہور

۲۰ ارشاد ۱۴۲۵ھ ۲۴ دسمبر ۲۰۰۴ء

## تفہیم

حضرت علامہ مولانا محمد اسماعیل قادری

ضیائی خفی کراچی و عدنان

(شیخ الحدیث دارالعلوم امجدیہ کراچی)

بسم اللہ الرحمن الرحیم

نحمدہ و نصلی و نسلم علی رسولہ الکریم

اللہ رب العزت نے انسانوں کی ہدایت کے لئے کم و بیش ایک لاکھ چوبیس ہزار امیہ کرام بھیجے۔ سب سے پہلے نبی حضرت آدم علیہ السلام اور سب سے آخری نبی حضرت محمد مصطفیٰ ﷺ ہیں رب کائنات نے قرآن پاک میں ”و حاتم النبیین“ حضور ﷺ ہی کیلئے فرمایا اور اس کی تائید حدیث و احادیث صحیحہ سے بھی ہوتی ہے جیسا کہ فرمایا (ﷺ) کہ میں قصر نبوت کی آخری ایمن ہوں جو تکمیل تھا میں نے آکر سونگھیں کر دیا (بخاری و مسلم) ایک جگہ فرمایا (ﷺ) کہ میرے بعد کوئی نبی ہوتا تو عمر ہوتا (جامع ترمذی) اور حضور اکرم ﷺ نے حضرت علی علیہ السلام کے یہ فرمایا کہ ”تم میرے لئے ایسے ہو جیسا کہ موسیٰ علیہ السلام کے لئے ہارون (علیہ السلام) تھے سبود شب میرے بعد کوئی نبی نہیں ہے (صحیح مسلم)۔

ہر وہ شخص جو اپنے آپ کو مومن کہتا ہے اسے یہ اعتقاد رکھنا بھی ضروری ہے کہ محمد رسول اللہ ﷺ آخری نبی ہیں و آپ کے بعد کوئی نبی نہیں آئے گا۔ نبی آخر الزماں ﷺ سے قبل جتنے بھی انبیاء کرام علیہم السلام آئے ہر ایک سرکار دو جہاں کی آمد کی بشارت کے

ساتھ ساتھ آپ کے آخری نبی ہونے کا بھی اعلان کرتے رہے۔ ان واضح دلائل و احادیث نے بعد ازاں کوئی شخص خاتم النبیین محمد ﷺ کے بعد کسی شخص کو نبی ماننا ہے تو وہ دائرہ اسلام سے خارج ہے۔

اس ”عقیدہ ختم نبوت“ کے تحفظ کیلئے صحابہ کرام رضوان اللہ تعالیٰ علیہم اجمعین سے لیکر آج تک فدائیان ختم نبوت اس محاذ پر مصروف جہد ہیں۔ یہود و نصاریٰ کی ہمیشہ سے امت محمدیہ ﷺ کے خلاف ”مزید اور حکومت کرو“ کی حکمت عملی رہی ہے اور اسی حکمت عملی کے تحت برطانوی ہند میں ”مرزا غلام احمد قادیانی“ نامی سیالکوٹ پکبری کے فتنی سے دعویٰ نبوت کر دیا۔ جس کی تردید و تکذیب کیلئے علماء اہلسنت و جماعت اول وقت سے میدان عمل میں رہے اور انہوں نے تحریر و تقریر کے میدان میں کارہائے نمایاں سرانجام دیئے تاوقتیکہ شہدائے ختم نبوت کالہورنگ، لایا، درقاندین و علماء اہلسنت کی شبانہ روز کوششوں کے نتیجے میں پاکستان کی قومی اسمبلی نے ۷ ستمبر ۱۹۷۴ء کو قادیانی امت کو ”کفری طور پر غیر مسلم اقلیت قرار دے دیا۔“

کچھ ہمارے سوال کہ ہمارے اکابر کے وہ عظیم کارنامے جو کہ انہوں نے تحفظ ختم نبوت کے میدان میں سر انجام دیئے غنی نسل کے سامنے آج گر نہ ہو سکے لیکن میں مولانا مفتی محمد مین قادری کو دد دیئے بغیر نہیں رہ سکتا انہوں نے علماء اہلسنت و جماعت کی ان خدمات جلیلہ کو جمع کرنے اور سے غنی نسل کے سامنے پیش کرنے کا بیڑا اٹھایا۔ بظاہر یہ آسان کام نظر آتا ہے مگر اس کام میں جتنی مشکلات اور صعوبتیں آئیں ان سے وہی لوگ واقف ہیں جو تحقیق کے میدان میں جستجو کرتے ہیں۔

کئی جدوں پر مشتعل علماء اہلسنت کی تصنیفات و تصانیف کا یہ مجموعہ ایک عظیم سرمایہ ہے جو کہ عوام و خواص بالخصوص عقیدہ ختم نبوت کے محاذ پر کام کرنے والوں کے لئے

ایک گراں قدر سرمایہ ہے۔ اس کارنامے پر اہلسنت جتن فخر کریں کم ہے۔ میں بارگاہ ایزدی میں دعا گو ہوں کہ حاق کائنات اس کتاب کو مقبول عام و خاص بنائے، و ”عقیدہ ختم نبوت“ کے تحفظ کا ذریعہ بنائے اور اس کے جامع کو دنیا و آخرت کی برکات سے بہرہ مند فرمائے۔ آمین بجا خاتم النبیین ﷺ۔

ساعیل نعر۔

حاجہ امجدیٹ و راعلوم امجدیہ

۲۹ ربیع الثانی ۱۴۲۵ھ / ۶ جنوری ۲۰۰۵ء

## تفہیم

حضرت علامہ مولانا مفتی جمیل احمد نعیمی

قادیانی ضلعی خفی کراچی مدظلہ

(استاذ المدینہ و ناظم تعلیمات دارالعلوم نعیمیہ کراچی)

لحمده و نصلی و سلم علی رسولہ الکریم

بسم اللہ الرحمن الرحیم

تاریخ ابوب تاپ اس بات پر شد سے کہ برصغیر میں انگریز کے مخوں قدم رکھنے سے پہلے یہ قطعہ زمین مسلمانوں کے ہر قسم کے اختلافات و انتشار سے پاک تھا نیز برصغیر کے مسلمانوں کی غائب اکثریت سنی خفی مسلمانوں پر مشتمل تھی۔ لیکن جب سے فرنگیوں کے ناپاک قدم اس سرزمین پر پہنچے اس وقت سے سے کر آج تک یہ سرزمین فتنہ و فساد کی آگاہ بنی ہوئی ہے۔ انگریزوں نے برصغیر کے مسلمانوں میں اختلاف و انتشار پیدا کرنے کیلئے ان میں مسلکی، گروہی، فقہی اختلافات کو فروغ دیا، امت نئے نئے فتنے پیدا کئے، جن میں سب سے بدترین فتنہ اور سب سے بڑی سازش "فتنہ انکار ختم نبوت" ہے اس فتنہ نے امت مسلمہ اور اسلام کے خلاف جو گل کھائے وہ ہرے سامنے ہیں محمد عربی ﷺ کی ختم نبوت جو کہ سلام کی ساس اور اتحاد امت کی سب سے بڑی بنیاد ہے اس کا انکار کر کے عجی نبوت اور مشکو فروغ دینے کی ناپاک کوشش کی گئی۔ آغا فتنہ سے ہی علماء حق اس کی سرکوبی کیلئے میدان عمل میں آئے، دور ہر قدم پر انگریز کے اس خود ساختہ و خود کاشتہ

پودے کی بیج گئی کی تحریر، تقریر، مناظرہ و مباحثہ غرض کہ ہر میدان میں علماء و مشائخ اہلسنت اس فتنہ کا تعاقب کرتے رہے۔

پاکستان کی بد قسمتی کہ تقسیم ہند کے نتیجے میں قادیان (گورداس پور) سے اٹھ کر یہ فتنہ اپنی تمام تر حشر سامانوں کے ساتھ پاکستان کے حصہ میں آیا اور برطانوی سامراج نے اپنی سرپرستی میں قادیان کے بدلے میں اس گروہ باطل کو انگریز گورنر پنجاب کے ذریعہ سے ضلع جھنگ میں رہوہ موجودہ چناب نگر کی اراضی کوڑیوں کے دام دے دی۔ دوسری طرف باعاقبت اندیش حکمران جو اس فتنہ کے سیاسی نقصانات سے ناواقف تھے انہوں نے چودھری ظفر اللہ خاں (قادیانی) کو پاکستان کا پہلا وزیر خارجہ نامزد کر دیا خیال رہے کہ قادیانی ٹولہ اوّل وقت سے ہی تقسیم ہند کے خلاف تھا اور آج بھی اس تقسیم کو ختم کرا کے اکٹھا بھرت کے منصوبے پر عمل پیرا ہے اس تحریک سے دینی نقصان تو یہ ہوا کہ بعض نام نہاد دین سے ناواقف مسلمان انگریز کی نوکری اور چھوڑ کر کے چکر میں آ کر مرتد ہو گئے اور سیاسی نقصان یہ ہوا کہ انگریزوں کی سرپرستی میں تقسیم ہند سے قبل قادیان میں اور تقسیم کے بعد ریاست میں ریاست قائم کرنے کی جرات کی اور ظفر اللہ خاں کی سرپرستی میں صوبہ ہوجتہ کی پس مندی سے فائدہ اٹھاتے ہوئے اس صوبہ کو قادیانی اسٹیٹ بنانے کا اعلان کیا۔ کھلے عام تبلیغ مرزائیت اور زیادتیوں کے نتیجے میں ۱۹۵۳ء میں ملک گیر تحریک ختم نبوت کا آغاز ہوا اور بے شمار علماء و مشائخ اہلسنت کے عداد مختلف طبقہ ہائے زندگی سے تعلق رکھنے والے مسلمانوں نے تحفظ ناموس رسالت کیلئے بے شمار قربانیاں دیں اس عظیم تحریک کی قیادت کا سہرا بھی اہلسنت کے جلیل القدر عالم جمعیت علماء پاکستان کے صدر اور خلیفہ اعلیٰ حضرت علامہ ابو الحسنات سید احمد قادری مدظلہ کے سر ہے جنکی قیادت نے پوری ملت کو قادیانیت و رنگے سرپرستوں کے خلاف متحد و متحرک کیا۔ کراچی میں تحریک ختم نبوت کا مرکز "جامع مسجد آرام

باغ، تھی ہم نے اپنی ہتکھوں سے یہ منظر دیکھا کہ شمع رسالت کے پروانے نعرہ ہائے بحیرہ و رسالت بلند کرتے ہوئے نکلتے تھے تو کراچی کی سرزمین لرز جیا کرتی تھی اور کراچی کے درودیور "ختم نبوت زندہ باد" کے نعروں سے گونج جاتے تھے اور یہی حال لاہور کی "مسجد وزیر خان"، پور پاکستان کے دوسرے شہروں کا تھا۔ یہ بات بھی ذہن نشین رہے کہ کراچی کی جامع مسجد آرام باغ، ورلہ ہور کی مسجد وزیر خان جو کہ ۱۹۵۳ء کی تحریک ختم نبوت کا مرکز تھیں دونوں احمدیت و جمعیت کی مرکزی مسجد ہیں۔ اس تحریک کے نتیجے میں پورے ملک بالخصوص لاہور کراچی میں ہزاروں شمع رسالت کے پروانوں اور حتی مرتبت کے دیوانوں نے اپنی جانوں کو شام کیا۔ اور ۱۹۵۳ء کی تحریک مسلمانان پاکستان کی عظیم قربانیوں کا ایک حسین باب ہے جس کے حسین و جمیل نقوش کو تاریخ کبھی فراموش نہ کر سکے گی۔ بہت افسوس کا مقام ہے کہ ۱۹۵۳ء کی تحریک ختم نبوت جس میں تمام مکاتب فکر کے علماء ملامہ، بواکسانات سید احمد قادری کی قیادت و سپردت میں متحد و متفق تھے ایسے میں دیوبندی مکتب فکر کے مشہور و معروف خطیب موسوی حشام الحق تھانوی دن میں مجلس عمل ختم نبوت کے مرکزی جلاسات میں شریک ہوتے اور رات حکام وقت کو پورے دن کی رپورٹ فراہم کرتے تھے۔ اس بات کے ثبوت کیسے فروری، مارچ ۱۹۵۳ء کے "روزنامہ جنگ" "کراچی"، "روزنامہ انجام" اور "نئی روشنی" کی فائل دیکھی جاسکتی ہے۔

دوسری عظیم تحریک ختم نبوت جس نے قادیانیت کو اس کے منطقی انجام سے دوچار کیا اس کی قیادت مسیحی سلام قائد اہلسنت علامہ شاہ احمد نورانی، رندہ مرقدہ نے فرمائی اور پاکستان کے ایوان ہاؤس، سینٹ و زیریں قومی اسمبلی سے متفقہ طور پر قادیانیت کو غیر مسلم اقلیت قرار دوا یا۔ ۱۹۷۳ء کے آئین میں مسلمان کی تعریف شامل کر دئی اور قومی اسمبلی میں قادیانی جماعت کے سربراہ مرزا ناصر کو جواب کیا۔ اور لاہور کی جماعت کی جانب سے کی

جانے والی لاکھوں روپے کی پیش کش کو پائے تھارت سے ٹھکر دیا اس تحریک میں حضرت قائد اہلسنت کے دست راست شیخ الحدیث علامہ عبدالمصطفیٰ زہری رحمہ اللہ (دارالعلوم امجدیہ) ابن صدر الشریعہ مفتی امجد علی اعظمی رحمہ اللہ (مفت بہادر شریعت) تھے۔

رؤ قادیانیت کے میدان میں علماء و مشائخ اہلسنت کی عمومی تحریری کاوشیں ایک مستقل موضوع ہے جس کا آغاز ۱۸۸۳ء، ۱۹۱۳ء میں مرزا قادیانی کی برہنہ احمدیہ کے رد میں تحقیقات انگلیزیہ و ترجمہ الشیاطین سے ہوتا ہے اور اس میدان میں مولانا عدم رسوں امرتسری، بیچ مہر علی شاہ گوزوی، امام احمد رضا محدث بریلوی، قاضی فضل محمد لودھیانوی، علامہ انوار اللہ فاروقی حیدر آباد گس وغیرہم معروف جہ و نظر آتے ہیں۔

لیکن عرصہ دراز سے ان اکابرین کے یہ علمی شہ پارے نایاب تھے۔ اور محرم اہلسنت اس کتب کی زیارت اور استفادے سے محروم تھے۔ انتہائی مبارک باد کے مستحق ہیں فاضل نوجوان عالم ذیشان مفتی محمد امین قادری مددائیں زیہد، جنہوں نے اپنی انتہائی کد و کاوش سے اکابر کے ان علمی و تحقیقی رسائل و کتب کو جمع کیا و ردیدہ زیب جدید کمپوزنگ اور معیاری چھپائی کے ساتھ پیش کر کے ان اکابر کے کارناموں کو از سر نو زندہ کیا اور نئی نسل کو اپنے بزرگوں سے ایک نئے انداز میں متعارف کروایا۔ اور یہ نوجوان نسل پران کا ایک احسان ہے۔ اللہ تعالیٰ بلفیل خاتم النبیین ﷺ ان کی اس کاوش کو اپنی بارگاہ میں قبول فرمائے اور اس سعی و قیویت عامہ نصیب فرمائے۔ و صلی اللہ تعالیٰ علی حبر خلدہ سیدنا محمد خاتم النبیین وآلہ و اصحابہ و علماء امتہ اجمعین برحمتک

یا ارحم الراحمین

احقر

جمیل احمد نعیمی (خادم دارالعلوم نعیمیہ کراچی)



## تقریب

حضرت مولانا مفتی شاہ حسین گروپزی چشتی خلیفہ اعلیٰ

(مستقیم مفتی دارالعلوم مہرہ یہ ترقی)

سب سے پہلے کی تکفیر ۹

حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کی ذات گرامی رسل کرام کے سلسلۃ الذہب کی آخری کڑی تھی آپ ﷺ آخری رسول اور آخری نبی تھے قرآن حکیم نے وخاتم النبیین کہہ کر آپ کی اس صفت کو اتنا نمایاں اور تباد واضح کر کے بیان کیا جس میں ارباب تشکیک کی کوئی گنجائش باقی نہیں رہ جاتی اور مسلمان عہد رسالت سے لے کر آج تک اس عقیدے پر بڑی مضبوطی اور پختگی سے قائم ہیں۔ حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ نے کاذب مدعیان نبوت سے جداں و قسار کر کے اور انہیں اپنے انجام تک پہنچا کر اسے حقیقت ابدی کا روپ دے دیا۔

مگر متحدہ ہندوستان کے صوبہ پنجاب کے ضلع گورداسپور کے موضع قادیان میں ۱۸۳۹ء ایک شخص مرزا غلام احمد پیدا ہو جس نے مجذوم، مثیل مسیح، مسیح موعود، ظلی نبی اور پھر حقیقی نبی ہونے کا دعویٰ کر کے چادر ختم نبوت کو تار تار کرنے کی کوشش کی اور اپنے اوپر الہام اور وحی کے اترنے کے دعویٰ کیے۔

مرزا غلام احمد قادیانی نے اپنی زندگی کے چالیس سال گزارنے کے بعد اس

خار و دی میں قدم رکھا اور ۱۸۷۹ء میں یہ اعلان کیا کہ میں اسلام کی حقانیت و رد دیگر مذاہب کی تردید میں ”برہین احمدیہ“ کے نام سے پچاس جلدوں میں ایک کتب لکھ رہا ہوں چنانچہ اس نے ۸۸۰ء سے ۸۸۴ء تک اس کتاب کی چار جلدیں شائع کر کے اس بات کا اعلان کیا کہ اللہ تعالیٰ نے اہم فرمایا ہے کہ وہ دین کی اشاعت کریں اور اس کتاب کو اسوں نے اپنے مستقبل کی تعمیر کیلئے بنیاد بنایا درافتادہ کے بیچ کتاب سے اپنے دل کی بات گہرائی سے کردی۔

مرزا قادیانی کے ان دعویٰ تک عام لوگوں کا دھن تو نہ پہنچ سکا بلکہ خواص سے بھی ایسے لوگ موجود تھے جن کی نظریں ہل جیسی باریک گہرائی کو بھانپ نہ سکی اور ایک عرصہ دراز تک مذہب اور متشکک رہے درودہ لوگ نہ توں کو تھوڑے کے نکتے سمجھتے رہے اور تاویل کے درپے رہے اس میں سرفہرست پنجاب کے غیر متقدم عالم مولانا محمد حسین بنالوی تھے جو اپنے نظریات میں بڑے متعصب تھے اور ”شاہد السنہ“ کے نام سے ایک رسالہ بھی شائع کرتے تھے۔

مرزا غلام احمد قادیانی نے جب ”برہین احمدیہ“ شائع کی تو مولانا محمد حسین بنالوی نے اس کتاب کی بھرپور تائید و حمایت کی اس کے بعد جب علماء اسلام کی طرف سے اس کتاب کے مضامین پر اعتراضات کئے گئے تو مولانا بنالوی نے مرزا قادیانی کے غلط نظریات کی تائید و شراوع کر دیں اور اس کے محامل بیان کرنے لگے چنانچہ ۱۸۹۹ء تک وہ یہ کام کرتے رہے اس کے بعد ان کی رائے میں تبدیلی آئی اور پھر مرزا قادیانی کے غلط و کافرانہ نظریات کی مخالفت کا آغاز کیا۔ گویا گیارہ سال کی تائید و حمایت کے بعد انہیں شرح صدر ہوا کہ مرزا قادیانی کے نظریات غیر اسلامی ہیں۔

مولانا رشید احمد گنگوہی جو دارالعلوم دیوبند کے سرپرست تھے۔ ان کے سامنے

جب مرزا قادیانی کے نظریات پیش کئے گئے تو ان کے "نور بصیرت" نے بھی کسی خاص کارکردگی کا مظاہرہ نہ کیا۔ اس طرح مولانا گنگوہی بھی ایک طویل عرصہ تاویلات کے درپے رہے اور مرزا قادیانی کو "مرد صالح" قرار دیتے رہے۔ علماء ودھیانہ نے مرزا قادیانی کی تکفیر کی تو اس سلسلہ میں مولانا گنگوہی کی طرف بھی رجوع کیا تو اس کا جو جواب انہوں نے تفصیلی لکھا اس کے چند اقتباسات درج ذیل ہیں

اگر (مرزا قادیانی کے) بعض اقوال میں درہادی الراء خدشہ ہوتا ہے مگر تصوری تاویل سے اس کی تصحیح ممکن ہے لہذا آپ جیسے اہل علم سے بہت تعجب ہوا کہ آپ نے ایسے امرتاد معافی کو دیکھ کر تکفیر و ارتداد کا حکم فرمایا۔ اگر تاویل قلیل فرما کر اس کو خارج اسلام سے نہ کر دیتے تو کیا حرج تھا۔ .... تکفیر مسلم کی ایسا امر بہل نہیں کہ اس طرح ذرا سی بات پر بحث پٹ کا فرکہ دیا جائے .... صاحب مذہب سے منقول لاکھراحداً من اهل القبلة کہ جس کے باعث علماء نے تکفیر معتزلہ وغیرہ اہل حوائج اختیار کیا ہے۔ اگرچہ بغوات معتزلہ آپ کو معلوم ہیں کہ کس درجہ کے ہیں علیٰ حد اشیعہ کی تکفیر میں اکثر کو تردد ہے۔ .... کون سا قول صاحب براہین (مرزا قادیانی) کا ہے جو معتزلہ اور وافض کے کسی عقیدہ اور قول کے برابر بھی ہو اور تاویل صحت کی قبول نہ کر سکے کہ جس پر آپ نے ارتداد کے قائل کا فتویٰ دے دیا۔ .... کسی مسلمان کی تکفیر کر کے اپنے ایمان کو داغ لگانا اور مواخذہ اخروی سر پر لینا سخت نادانی و حماقت ہے۔ یہ بندہ (رشید احمد گنگوہی) اس بزرگ (مرزا قادیانی) کو

کافر و فاسق نہیں کہتا، ان کو مجدد دینی بھی نہیں کہہ سکتا، "صالح مسلمان" سمجھتا ہے۔ (مختصر تہذیب قادریہ)

گویا مولانا گنگوہی ایک عرصہ دراز تک مرزا قادیانی کو بزرگ اور صالح مسلمان سمجھتے رہے، اور انھوں نے بفراسة المؤمن لہادہ بنظر سور الہ کی کوئی جھلک وہ نہ دے سکے جس سے انہیں مستقبل کا عرفان ہوتا وراحتی علیٰ یکہ حفاظتی تدبیر اختیار کر لیں۔

حضرت مولانا قلام دہلوی قصوری قدس سرہ جناب کے بزرگ علماء میں شمار ہوتے تھے بڑے ذریعہ اور فعل عالم تھے۔ مرزا غلام احمد قادیانی کی "براہین حمیدیہ" کی تیسری جلد ۱۸۸۳ء میں جب شائع ہو کر سامنے آئی تو ان کی نظر بصیرت نے فوراً مستقبل میں جھلک دیا اور اصداغ کے جذبے کے تحت کام شروع کر دیا اور "تحقیقات دہلیہ ردہ بغوات براہینہ" کے نام سے ایک رسالہ تحریر کیا جس میں مرزا قادیانی سے ان کے کفریہ نظریات سے توبہ کا مطالبہ کیا پھر اس رسالہ پر مولانا غلام رسول امرتسری، مولانا احمد بخش امرتسری، مولانا نور الدین امرتسری، مولانا غلام محمد بکوی خطیب شاہی مسجد ماہور، مولانا حافظ نور احمد خطیب اتارنگی لہور، مولانا نور محمد سکن کھائی کوٹلی ضلع جہلم اور مولانا عبداللہ نوکی جیسے افاضل روزگار حضرات سے اس کی تائیدیں اور اپنے موقف کو اس طرح بھرپور انداز میں پیش کیا وراپنی جدوجہد جاری رکھی۔ پھر ۳۰ ۱۸۸۶ء میں تحقیقات دہلیہ کا عربی ترجمہ کیا ورا اس کا نام "رحم الشیاطین برداغیوطات ابراہیم" رکھا اور حرمین شریفین کے علمائے کرام سے تائیدات حاصل کیں۔ چنانچہ مکہ مکرمہ سے مبلغ سلام حضرت مولانا رحمت اللہ کیرانوی نے آپ کی تائید کرتے ہوئے لکھا

"هو عندی خارج من دائرة الاسلام"

جنی مرزا قادیانی میرے نزدیک دائرہ اسلام سے خارج ہے اور حضرت مولانا

صدیق کمال حنفی مفتی مکہ مکرمہ حضرت مولانا محمد سعید بن محمد باہصل شافعی، حضرت مولانا محمد بن حسین مالکی، حضرت مولانا خلف بن ابراہیم حنبلی اور مدینہ منورہ کے حضرات علماء کرام میں سے حضرت مولانا عثمان بن عبد السلام داعستانی حنفی، حضرت مولانا سید احمد برزنجی شافعی اور حضرت مولانا محمد علی بن طہراوٹری نے آپ کے موقف کی بھرپور تائید کی اسی طرح صوبہ بہار پٹنہ کے ایک معروف عالم دین محمد بن عبد غادر، شہ جو مدینہ منورہ میں مقیم تھے نے بھی تائید کی۔

حضرت مولانا غلام دہگلیر قصوری وہ پہلی شخصیت ہیں جنہوں نے تحریک قادیانیت کے خلاف سب سے پہلے ۱۸۸۳ء میں فتویٰ کفر جاری کر کے پہلی ضرب لگائی ہے۔ اور اس کے مکروفریب کی خانہ ساز نبوت کے تار و پود تکمیر کے رکھ دیئے۔

حضرت مولانا غلام دہگلیر قصوری کی شرع کی اس تحریک کو حضرت مولانا غلام رسول امرتسری جوڑنلس ہا کے نام سے معروف تھے آگے بڑھایا اس کے بعد حضرت مولانا حامد رضا بریلوی، علی حضرت سید میر علی شاہ مجدد گولڑوی، اعلیٰ حضرت مولانا احمد رضا خان فاضل بریلوی اور حضرت مولانا نور اللہ حیدر تھانی تدریس مے متحدہ ہندوستان میں اس تحریک کا بھرپور تقاب کیا در دلائل و براہین سے اس "نگریزی نبوت" اور اس کے داعی کو خائب و خاسر کر کے ختم نبوت کا علم ہرا کر و لکن رسول اللہ و خاتم النبیین کی عملی تفسیر کر کے متحدہ ہندوستان کے مسلمانوں کو اپنے مرکز پر قائم رکھا اور ان کے دل و دماغ کے جریدہ پر ختم نبوت کے معنی و مفہیم کو نقشِ جبر کی طرح ثابت کر دیا اور اس کے بعد متحدہ ہندوستان میں جو کام بھی ہوا وہ انہی بزرگوں کا فیض تھا اور پھر پاکستان میں دونوں دفعہ جب تحریک ختم نبوت کو آگے بڑھایا گیا اور اس کے حقیقی ثمرات حاصل کرنے کی سعی کی تو انہی صاحب بصیرت اور پاک طینت بزرگوں کے ہمین آگے بڑھے اور اس تحریک کی قیادت

کی۔ حضرت مولانا شاہ احمد نورانی جو ۱۹۷۴ء میں جمعیت علماء پاکستان کے پارلیمانی قائد تھے نے اسمبلی کے اندر دربار تحریک کو کامیابی سے ہمسنگہ کرنے کیسے بڑی جدوجہد کی اور اس طرح تحریک اپنے منطقی انجام کو اس طرح پہنچی کہ مرز عدم احمد قادیانی اور اس کی ذریت کو پارلیمنٹ نے کافر و مرتد قرار دے دیا اور انہیں مسلمان کہلانے کا حق بھی نہیں دیا اور اس کی قیامت کی اشاعت کو پاکستان میں ممنوع قرار دے دیا اور پھر اس فیصلے کی تشہیر پورے عالم میں کی گئی جس سے قادیانی مکروفریب کی حقیقت آشکارا ہو گئی۔

اسی طرح حضرت مولانا غلام دہگلیر قصوری قدس سرہ نے جس کا رخبر کا آغاز کیا تھا اس طرح وہ اپنے حقیقی اقتدار تک پہنچے۔ اور یہ حقیقت روز روشن کی طرح عیاں ہو گئی کہ حضرت مولانا غلام دہگلیر قصوری قدس سرہ نے سب سے پہلے فتویٰ تکفیر جاری کر کے اس تحریک تحفظ عقیدہ ختم نبوت کی بنیاد رکھی۔

آخر میں محترم جناب مفتی محمد مین قادری رہبر ہمد کو میں صمیم قلب و رخصوس دس سے اس بات پر مبارکباد پیش کرتا ہوں کہ انہوں نے یہ سوچا کہ "تحریک قادیانیت" کے خلاف جو کچھ علمائے اہل سنت نے لکھا ہے سے کبھی کر کے تاریخی ترتیب سے شائع کیا جائے تاکہ مستقبل میں آنے والوں کے لئے یہ کام مشعل راہ ہو اور اس "شیعہ ہدایت" کو پیش نظر رکھ کے وہ اپنے عقیدہ و عمل کی تعمیر کریں، اس طرح اسلاف کا نام اور کام بھی زندہ رہے گا اور آنے والوں کو روشنی بھی ملتی رہے گی۔

شاہ حسین گردیزی

مہتمم داعیہ علوم ہمدیہ رچی

## مُقَدِّمَةٌ

از مفتی محمد امین قادری حنفی

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الحمد لله وحده والصلاة والسلام على من لا نبی بعده اما بعد

(۱)

اللہ رب العالمین کے یہاں دین حق اسلام ہی ہے کہ فرمایا اِنَّ الدِّينَ عِنْدَ اللَّهِ  
 الْإِسْلَام (پ ۳ آں ۱۱ ص ۱۱) اور اس دین کے عہدہ اس کے یہاں کوئی دین قبول نہیں  
 چنانچہ فرمایا وَمَنْ يَتَّبِعْ غَيْرَ الْإِسْلَامِ دِينًا فَسَ يُفْضَلْ مِنْهُ ح وَهُوَ فِي الْأَحْزَةِ مِنَ  
 الْخَسِرِينَ ۝ (پ ۳ آں ۱۱ ص ۸۵) نیز مسکن وہی ہے جو اس دین اسلام پر سچے دل سے  
 ایمان لائے اور اس کی تصدیق کرے جیسا کہ ارشاد ہو اَلْمَالُ الْمُرْسُوقُ لَدَيْنَ اٰمَنُوْا  
 بِاللّٰهِ وَرَسُوْلِهِ ثُمَّ لَمْ يَزَالُوْا يَّجَاهِدُوْا فَاَوْفَوْا لَهُمْ وَاَنْفُسَهُمْ فَاٰمَنُوْا بِاللّٰهِ  
 اَوْ لَنْكَ هُمْ الصّٰدِقُوْنَ (پ ۳۶ ص ۵) ایمان والے تو وہی ہیں جو اللہ اور اس کے  
 رسول پر ایمان لائے پھر شک نہ کیا اور اپنی جان اور مال سے اللہ کی راہ میں جہاد کیا وہی سچے  
 ہیں۔

ایمان اسے کہتے ہیں کہ سچے دل سے ان سب باتوں کی تصدیق کرے  
 جو ضروریات دین سے ہیں اور کسی ایک ضروری دینی کے انکار کو کفر کہتے ہیں مگر چہ باقی تمام  
 ضروریات کی تصدیق کرتا ہو۔ ضروریات دین وہ مسائل دینیہ ہیں جن کو ہر خاص و عام



جانتا ہے جیسے اللہ جل جلالہ کی وحدانیت، میرا رام کی نبوت، جنت و نار، حشر و نشر وغیرہا مثالیہ اعتقاد کہ حضرت محمد مصطفیٰ ﷺ آخری نبی ہیں، حضور ﷺ کے رہنے میں یا آپ کے دنیا سے تشریف لے جانے کے بعد کوئی نبی نہیں ہو سکتا۔ اللہ رب لعین اپنی جہی اور آخری کتاب میں ارشاد فرماتا ہے: مَا كَانَ مُحَمَّدٌ ابْنًا أَحَدٍ مِّنْ رَّحَالِكُمْ وَلَكِن رَّسُولَ اللَّهِ وَخَاتَمُ النَّبِيِّينَ وَكَانَ اللَّهُ بِكُلِّ شَيْءٍ عَلِيمًا (پ ۲۲ سورہ احزاب ص ۴۰) (اے لوگو) حضرت محمد ﷺ تمہارے مردوں میں سے کسی کے، آپ نہیں ہاں وہ اللہ تعالیٰ کے رسول ہیں اور سب نبیوں میں پچھلے (سب سے آخری نبی) ہیں اور اللہ تعالیٰ سب کچھ جانتا ہے۔

دوسرے مقام پر ارشاد ہوا: وَالَّذِينَ يُؤْمِنُونَ بِمَا أُنزِلَ إِلَيْكَ وَمَا أُنزِلَ مِن قَبْلِكَ وَبِالْآخِرَةِ هُمْ يُوقِنُونَ ترجمہ اور وہ جو ایمان لائے ہیں اس پر (اے حبیب ﷺ) جو اتارا گیا ہے آپ پر اور جو اتارا گیا آپ سے پہلے اور نیز آخرت پر بھی یقین رکھتے ہیں۔ (پ ۳ سورہ البقرہ آیت ۳) ارشاد باری تعالیٰ ہے وَالْمُؤْمِنُونَ يُؤْمِنُونَ بِمَا أُنزِلَ إِلَيْكَ وَمَا أُنزِلَ مِن قَبْلِكَ لَآ إِلَهَ إِلَّا هُوَ (جو) مسلمان ہیں ایمان لاتے ہیں اس پر جو اتارا گیا آپ کی طرف اور جو اتارا گیا آپ سے پہلے (پ ۱۲۸ سورہ البقرہ آیت ۱۲۸)

آخر کی مذکورہ دونوں آیتیں بھی آنحضرت ﷺ کی ختم نبوت کی تین دلیل ہیں کیونکہ وحی جس پر ایمان، نا ضروری ہے وہ یا تو حضور ﷺ پر نازل ہوئی یا آپ سے پہلے انبیاء کرام میں سے کسی نبی پر۔ اگر حضور ﷺ کے حد بھی سلسلہ نبوت جاری رہتا یا کسی نئے نبی کا ہونا ممکن ہوتا تو ایمان کا انھیں ر صرف حضور ﷺ اور انبیاء سابقین پر نازل شدہ وحی پر نہ ہوتا بلکہ عبارت مثالیوں ہوتی وما انزل من قبلك وما يسل من بعدك ان آیات کی مزید تفسیر احادیث مبارکہ سے واضح ہو جاتی ہے۔

حضور ﷺ ارشاد فرماتے ہیں

عَنْ أَبِي هُرَيْرَةَ أَنَّ رَسُولَ اللَّهِ ﷺ قَالَ إِنَّ مَثَلِي وَمَثَلُ الْأَنْبِيَاءِ مِنْ قَبْلِي كَمَثَلِ زَيْدِ بْنِ بَيْتَةَ فَاحْسَنُهُ وَحَمَلُهُ إِلَّا مَوْصِعَ لَبَةٍ مِنْ رَوِيَةٍ فَجَعَلَ النَّاسُ يَطْوِفُونَ بِهِ يَتَعَبَّوْنَ لَهُ وَيَقُولُونَ هَلَّا وَصَعَتْ هَذِهِ اللَّبَةُ فَقَالَ فَا لَلْبَةِ وَأَمَّا خَاتَمُ النَّبِيِّينَ يَعْنِي حَضْرَتَ أَبِي هُرَيْرَةَ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ سَ رَوَا يَتِ ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا میری اور مجھ سے پہلے انبیاء کی مثال ایسی ہے جیسے کسی آدمی نے گھربٹایا اور اس کے سجانے اور ستوارنے میں کوئی کی نہ چھوڑی مگر کسی گوشے میں ایک اینٹ کی جگہ خالی چھوڑ دی۔ لوگ اس کے گرد پھرتے اور تعجب سے کہتے، بھلا یہ ایک اینٹ کیوں نہ رکھی گئی؟ فرمایا (ﷺ) وہ اینٹ میں ہوں اور میں ہی آخری نبی ہوں۔

(صحیح بخاری کتاب التائب اب خاتم النبیین ص ۵۰)

(صحیح مسلم کتاب الفضائل اب ذکر کونہ خاتم النبیین ص ۲۸)

عَنْ جَابِرِ بْنِ عَبْدِ اللَّهِ قَالَ قَالَ رَسُولُ اللَّهِ ﷺ قَالَ مَثَلِي وَمَثَلُ الْأَنْبِيَاءِ كَمَثَلِ زَيْدِ بْنِ دَارٍ فَاتَمَّهَا وَكَمَلَهَا إِلَّا مَوْصِعَ لَبَةٍ فَجَعَلَ النَّاسُ يَدْخُلُونَهَا وَيَتَعَبَّوْنَ مِنْهَا وَيَقُولُونَ لَوْلَا مَوْصِعُ اللَّبَةِ قَالَ رَسُولُ اللَّهِ ﷺ قَالَا مَوْصِعُ اللَّبَةِ جُحْتُ فَجَعَلْتُ الْأَنْبِيَاءَ يَعْنِي حَضْرَتَ جَابِرِ بْنِ عَبْدِ اللَّهِ سَ رَوَا يَتِ ہے رسول اللہ ﷺ نے فرمایا میری اور انبیاء (سابقین) کی مثال ایسی ہے جیسے

کسی آدمی نے گھر بنایا اور اس کے مکمل اور کامل ہونے میں کوئی کمی نہ چھوڑی مگر کسی گوشے میں ایک اینٹ کی جگہ خالی چھوڑ دی۔ لوگ اس کے گرد پھرتے اور تعجب سے کہتے! بھلا یہ ایک اینٹ کیوں نہ رکھی گئی؟ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا میں اس اینٹ کی جگہ آیا ہوں اور میں نے انبیاء (کی آمد) کو ختم کر دیا۔

(کچھ مسلم کتاب کتاب الکونین ج ۲، تاریخ ترمذی ج ۲، مسند احمد ج ۲)

عن ابی ہریرۃ ان رسول اللہ ﷺ قال: اُرْسِلْتُ اِلٰی الْاَعْلٰی کَافَّةً وَخِیَمَ بَیْ النَّبِیُّوْنَ یعنی حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ بیان کرتے ہیں کہ رسول اللہ ﷺ نے ارشاد فرمایا:..... مجھے تمام مخلوق کی طرف مبعوث کیا گیا اور مجھ پر نبوت ختم کر دی گئی۔

(کچھ مسلم ج ۲، کتاب المساجد، تاریخ ترمذی ج ۲، ابی داؤد ج ۲، مسند احمد ج ۲)

عن انس بن مالک قال قال رسول اللہ ﷺ اِنَّ الرِّسَالَۃَ وَالنَّبُوۃَ قَدْ اِنْقَطَعَتْ فَلَا رَسُوْلَ بَعْدَیْ وَلَا نَبِیَّ بَعْدَیْ یعنی حضرت انس بن مالک رضی اللہ عنہ سے روایت ہے رسول اللہ ﷺ نے ارشاد فرمایا یہ شک رسالت و نبوت ختم ہوگئی تحقیق میرے بعد نہ کوئی رسول ہے اور نہ ہی نبی۔

(جامع ترمذی ج ۲، ابی داؤد ج ۲، مسند احمد ج ۲)

عن ابی امامۃ الباہلی قال خطبنا رسول اللہ ﷺ .... وَآلَا یَحِیُّ الْاَنْبِیَاءَ وَانْتُمْ اَحْیُوْا الْاَمَمَ یعنی حضرت ابی امامہ باہلی رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں رسول اللہ ﷺ نے ہمیں خطبہ دیا..... اور میں

تمام انبیاء کے اخیر میں ہوں اور تم بھی آخری امت ہو۔

(سنن ابن ماجہ ابواب الجن ج ۲)

عن عقبہ بن عامر قال قال رسول اللہ ﷺ لو کُنْ لِّیْ بَعْدَیْ لُکَانَ عُمَرُ بْنُ الْخَطَّابِ حضرت عقبہ بن عامر رضی اللہ عنہ سے روایت ہے رسول اللہ ﷺ نے ارشاد فرمایا اگر میرے بعد کوئی نبی ہوتا تو وہ عمر بن خطاب ہوتے۔

(جامع ترمذی ج ۲، کتاب ابی نعیم ج ۲، ابی داؤد ج ۲)

عن سعد بن ابی وقاص قال قال رسول اللہ ﷺ لعلی انت منی بمنزلة هارون من موسى الا انه لا نبي بعدي یعنی حضرت سعد بن ابی وقاص رضی اللہ عنہ سے روایت ہے رسول اللہ ﷺ نے حضرت علی سے فرمایا تم میرے لئے ایسے ہو جیسے موسیٰ کے لئے ہارون تھے مگر یہ کہ میرے بعد کوئی نبی نہیں۔

(کچھ مسلم ج ۲، کتاب فضائل ابی بکر، ابی داؤد ج ۲، مسند احمد ج ۲)

(جامع ترمذی ج ۲، کتاب ابی نعیم ج ۲، ابی داؤد ج ۲، مسند احمد ج ۲)

عن سعد بن ابی وقاص... سمعت رسول اللہ ﷺ يقول لعلی وخلفی فی بعض معازیه فقال له غیبی یا رسول اللہ (ﷺ) تُخَلِّفُنِيْ مَعَ السَّاءِ وَالصَّيِّاِ فَقَالَ لَهُ رَسُوْلُ اللّٰهِ ﷺ اَمَّا تَرٰصِيْ اَنْ تَكُوْنَ مَعِيَ بِمَنْزِلَةِ هَارُوْنَ مِنْ مُّوْسٰى اِلَّا اَنْهٗ لَا نَبُوۃَ بَعْدَیْ یعنی حضرت سعد بن ابی وقاص رضی اللہ عنہ سے روایت ہے..... میں نے رسول اللہ ﷺ سے سنا آپ

حضرت علیؑ سے گفتگو فرما رہے تھے آپ نے انہیں کسی غزوہ کے موقع پر اپنا نائب مقرر کیا حضرت علیؑ نے عرض کیا یا رسول اللہ ﷺ آپ مجھے عورتوں اور بچوں میں چھوڑ کر جا رہے ہیں؟ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا کیا تم اس بات پر راضی نہیں کہ تم میرے نزدیک ایسے ہو جیسے موسیٰ کے لئے ہارون تھے لیکن تحقیق میرے بعد نبوت نہیں۔

(جامع زہدی ج ۲، کتاب تاریخ بنی ابی طالب ص ۶)

عَبِ النَّبِيِّ قَالَ كَانَتْ بَنُو إِسْرَائِيلَ تَسُوسُهُمُ الْأَنْبِيَاءُ كُلَّمَا هَلَكَ نَبِيٌّ خَلَفَهُ نَبِيٌّ وَإِنَّهُ لَا نَبِيَّ بَعْدِي وَسَيَكُونُ خُلَفَاءُ فَيَكْتُمُونَ لِيْمَنَ (راوی حضرت ابی ہریرہؓ) نبی کریم ﷺ نے فرمایا بنو اسرائیل میں حکومت پیغمبر کیا کرتے تھے جب ایک نبی کا وصال ہوتا تو دوسرا نبی اس کا خلیفہ ہوتا۔ لیکن یاد رکھو میرے بعد ہرگز کوئی نبی نہیں ہے، ہاں عنقریب خلفاء ہوں گے اور کثرت سے ہوں گے۔ (صحیح بخاری ج ۱، کتاب انبیاء ص ۱۰۸)

(سنن ابی داؤد ج ۱، کتاب نبی ص ۱۰۸)

ان حدیث مبارکہ کی روشنی میں بھی بالکل واضح ہو گیا کہ حضرت محمد مصطفیٰ احمد مجتبیٰؐ آخری نبی ہیں آپ کے زمانہ میں وہ آپ کے بعد کوئی نبی نہیں آسکتا۔ مگر تاریخ پر نظر دوڑیں تو کچھ نام ایسے ملتے ہیں جنہوں نے آخری نبی حضرت محمد مصطفیٰؐ کے زمانہ میں وہ آپ کے دنیا سے تشریف لے جانے کے بعد اپنے آپ کو نبی سمجھا تو یہ کون لوگ ہیں؟ میں حدیث مبارکہ کی روشنی میں ان لوگوں کا جائزہ دیتے ہیں چنانچہ نبی غیب داس عام مایکون و ماکان حضور ختم المرسلین خاتم النبیین احمد مجتبیٰ سید المرسلین محمد رسول اللہ

ارشاد فرماتے ہیں

عَنْ ثَوْبَانَ قَالَ قَالَ رَسُولُ اللَّهِ ﷺ وَأَنْتَ سَيَكُونُ فِي أُمَّتِي كَذَابُونَ ثَلَاثُونَ كُلُّهُمْ يَزْعُمُ أَنَّهُ سَيٌّ وَتَا حَاتِمُ السَّيِّئِ لَا سَيَّ بَعْدِي حضرت ثوبانؓ سے روایت ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا اور عنقریب میری امت میں تیس کذاب (جھوٹے) ہوں گے ہر ایک نبی ہونے کا دعویٰ کرے گا حالانکہ میں سب سے آخری نبی ہوں اور میرے بعد کوئی نبی نہیں ہے۔ (سنن ابی داؤد ج ۱، کتاب نبی ص ۱۰۸، جامع زہدی ج ۲، کتاب نبی ص ۱۰۸)

عن ابی ہریرۃ أَنَّ رَسُولَ اللَّهِ ﷺ قَالَ لَا تَقُومُ السَّاعَةُ حَتَّى يَبْعَثَ دُخَالُونَ كَذَابُونَ قَرِيبٌ مِنْ ثَلَاثِينَ كُلُّهُمْ يَزْعُمُ أَنَّ رَسُولَ اللَّهِ ﷺ حضرت ابو ہریرہؓ سے روایت ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا قیامت قائم نہ ہوگی یہاں تک کہ بہت جھوٹے دجال نکل آئیں جو تیس (۳۰) کے قریب ہوں گے ان میں سے ہر ایک رسول اللہ ہونے کا دعویٰ کرے گا۔

(صحیح بخاری ج ۱، کتاب نبی ص ۱۰۸، صحیح مسلم ج ۲، کتاب نبی ص ۱۰۸)

(جامع زہدی ج ۲، کتاب نبی ص ۱۰۸)

عَنْ ابْنِ عَبَّاسٍ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُمَا قَالَ قَدِمَ مُسَيِّلِمَةُ الْكَذَّابُ عَلَى عَهْدِ رَسُولِ اللَّهِ ﷺ فَحَصَلَ يَقُولُ أَنْ جَعَلَ لِي مُحَمَّدٌ الْأَمْرَ مِنْ بَعْدِهِ تَبَعْتُهُ وَقَدِمْتُ فِي بَشِيرٍ كَثِيرٍ مِنْ قَوْمِهِ فَأَقْبَلَ إِلَيْهِ رَسُولُ اللَّهِ ﷺ وَمَعَهُ ثَابِتُ بْنُ قَيْسٍ بْنُ شِمَاسٍ وَهُوَ

یہ رسول اللہ ﷺ قطعاً خریدی حتی وقف علیٰ مسلمۃ  
فی اصابہ فقال لو سألنی هذه القطعة ما أعطینکما  
ولن تغدو امر الله فیک ولن اذبرت لیفقرک الله  
وایئ لاراک الذی اربئت فیک مارایت فاحبرنی  
ابو هريرة ان رسول الله ﷺ قال یسما نائم رأیت فی  
یدی سو رب من ذهب فاهمسی شایهما فوحي الی فی  
المسام ان انقضی لهما فطرا فاولئهما کذابی  
ینخرجان بعدی فکان احدهما النفسی والاخر مستیلمۃ  
الکذاب صاحب التیماۃ حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما روایت  
فرماتے ہیں کہ رسول اللہ ﷺ کے عہد کرامت میں مسیلہ کذاب  
آکر کہنے لگا اگر محمد مجھے اپنا جانشین مقرر کر دیں تو میں ان کی پیروی  
کرنے کے لئے تیار ہوں اور اپنی قوم کے بہت سے آدمی لے آیا  
پس رسول اللہ ﷺ اس کی طرف گئے اور آپ کے ساتھ حضرت  
عائشہ بن قیس بن شماس تھے اور رسول اللہ ﷺ کے دست اقدس  
میں ایک چھوٹی سے لکڑی تھی یہاں تک کہ آپ مسیلہ اور اس کے  
ساتھیوں کے پاس پہنچے اور فرمایا اگر تم مجھ سے اس لکڑی کے برابر بھی  
کوئی چیز مانگو تو تمہیں نہیں دوں گا تیرے بارے میں اللہ تعالیٰ کا  
فیصلہ غلط نہیں ہو سکتا اگر تم نے پیٹھ پھیری (اسلام سے) تو اللہ تمہیں  
تباہ و برباد کر دے گا اور بے شک میں تمہیں وہی کچھ دیکھ رہا ہوں جو  
خواب میں دکھایا گیا تھا۔ راوی کا بیان ہے کہ مجھے حضرت ہریرہ رضی اللہ عنہ

نے بتایا رسول اللہ ﷺ نے فرمایا میں سوچا ہوا تھا کہ میں نے اپنے  
ہاتھوں میں سونے کے دو ٹکڑے دیکھے، انہیں دیکھ کر مجھے فکر لاحق ہوئی  
اس خواب میں میری طرف وحی فرمائی گئی کہ ان پر پھونک مارو۔ پس  
جب میں نے ان پر پھونک ماری تو وہ اڑ گئے۔ پس میں نے اس  
خواب کی تعبیر دو کذاب ٹھہرائے جو میرے بعد نکلیں گے۔ ان میں  
سے ایک عیسیٰ (اسود) اور دوسرا یمامہ کا رہنے والا مسیلہ کذاب  
ہے۔ (صحیح البخاری ج ۱ کتاب مناقب ص ۵۱)

امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ نے اپنی صحیح البخاری میں مسیلہ کذاب اور اسود عیسیٰ کے  
متعلق احادیث کتاب المغازی، کتاب التعمیر اور کتاب توحید میں ذکر کی ہیں۔  
اسود عیسیٰ کو فیروز نے قتل کیا اور مسیلہ کذاب نے جب نبوت کا دعویٰ کیا تو  
امیر المومنین خلیفہ رسول حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ نے سانج کی پرداہ کئے بغیر اس کے  
خلاف لشکر کشی کی اور تب چیں کا سانس لیا جب اس جھوٹے نبی کو موت کے گھاٹ اتار دیا۔  
بے شک اس جہاد میں ہزاروں کی تعداد میں مسلمان شہید ہوئے جن میں سینکڑوں حفاظ  
قرآن اور جمیل المرتبہ صحابہ تھے لیکن میرا مومنین رضی اللہ عنہ نے تنی قربانی دے کر بھی اس فتنے  
کو کچلنا ضروری سمجھا۔ آپ نور صدیقیت سے دیکھ رہے تھے کہ اگر ذرا بھی تساہل برتا تو یہ  
امت سینکڑوں گروہوں میں نہیں سینکڑوں امتوں میں بٹ جائے گی ہر امت کا پناہی ہوگا  
اور ہر امت اپنے اپنے نبی کی منہ بولی شریعت کو اپنائے گی۔ قارئین کو یہ بات بھی  
مد نظر رکھنی چاہئے کہ مسیلہ کذاب، خری نبی حضرت محمد مصطفیٰ ﷺ کی نبوت کا منکر نہیں تھا  
بلکہ اپنے دعویٰ نبوت کے ساتھ ساتھ وہ حضور ﷺ کی رسالت کو بھی تسلیم کرتا تھا۔ چنانچہ  
حضور خاتم النبیین وارسا کی عہد زدگی کے آخری ایام میں اس نے جو عریضہ رساں



خدمت کی تھا، اس کے الفاظ یہ ہیں

”من مسیلمة الرسول الی محمد رسول الله“

کہ یہ خط مسیلمہ کی طرف سے جو اللہ کا رسول ہے محمد رسول

اللہ کی طرف لکھا جا رہا ہے۔

عدہ طبری نے اس امر کی بھی تصریح کی ہے کہ اس کے ہاں جو اذان مروی تھی

اس میں اشہد ان محمدا رسول بھی کہا جاتا تھا بایں ہمہ خلیفہ رسول حضرت

بوکر صدیق ؓ نے اس کو مرتد اور واجب القتل یقین کر کے اس پر لشکر کشی کی اور اس کو

اصل جہنم کر کے آرام کا سانس لیا۔

### جھوٹے مدعیان نبوت کا انجام

احادیث مبارکہ کی روشنی میں قیامت تک مختلف ادوار میں نبوت کا دعویٰ

کر نیوے کذب (جھوٹے) ٹھہرے گئے۔ لہذا مردود میں ایسے کذاب پیدا ہوئے اور

فدائیان ختم نبوت نے ان کذابوں کی گردنیں اڑا کر ان کو داخل جہنم کیا۔

اسود غسی (۱۱ھ) نے نبوت کا جھوٹا دعویٰ کیا۔ فیروز دیلمی نے محل میں گھس کر

اس کی گردن توڑ کر ہلاک کیا۔

مسیمہ کذب (۱۲ھ) نے نبوت کا جھوٹا دعویٰ کیا، حضرت وحشی ؓ نے جنگ

یہاں میں اس کو نیزہ مار کر ہلاک کیا۔

مقدار ثقفی (۶۷ھ) نے نبوت کا جھوٹا دعویٰ کیا۔ حضرت مصعب بن زہیر ؓ نے

میت سے جنگ میں مارا گیا۔

حارث کذاب دمشقی (۶۹ھ) نے نبوت کا جھوٹا دعویٰ کیا۔ خلیفہ عبد الملک  
مروان کے حکم پر ہلاک کیا گیا۔

مغیرہ عجمی (۱۱۹ھ) نے نبوت کا جھوٹا دعویٰ کیا۔ خلیفہ ہشام بن عبد الملک کے دور

میں امیر عراق خالد بن عبد اللہ قسری نے اسے زندہ جل کر رکھ کر دیا۔

بیان بن سمان حمیری (۱۱۹ھ) نے نبوت کا جھوٹا دعویٰ کیا۔ امیر عراق خالد بن

عبد اللہ قسری نے اسے زندہ جل کر رکھ کر دیا۔

بہافرید نیشاپوری نے نبوت کا جھوٹا دعویٰ کیا، عبد اللہ بن شعبہ ؓ نے اسے

گرفتار کر کے ابو مسلم خراسانی کے دربار میں پیش کیا جنہوں نے تلو سے اس کا سر قلم کر دیا۔

اسحاق اخرس مغربی نے نبوت کا جھوٹا دعویٰ کیا۔ خلیفہ ابو جعفر منصور کی فوج سے

شکست کھا کر ہلاک ہوا۔

استاد سیس خراسانی نے نبوت کا جھوٹا دعویٰ کیا۔ خلیفہ ابو جعفر منصور کے حکم پر خازم

بن خزیمہ نے اس کی فوج کو شکست دی اور اس کو گرفتار کر کے اس کی گردن زادی۔

علی بن محمد خارجی (۲۰۷ھ) نے نبوت کا جھوٹا دعویٰ کیا۔ خلیفہ معتز کے زمانے

میں موثق نے اس کی فوج کو شکست دے کر اس کا سر کاٹ کر نیزوں پر چڑھا دیا۔

بابک بن عبد اللہ (۲۲۲ھ) نے نبوت کا جھوٹا دعویٰ کیا۔ خلیفہ معتصم کے حکم پر اس کا ایک

ایک عضو کاٹ کر الگ کر دیا گیا۔

علی بن فضل یمنی (۳۰۳ھ) نے نبوت کا جھوٹا دعویٰ کیا۔ بغداد کے لوگوں نے

اس کو زبردستی کر ہلاک کر دیا۔

عبد العزیز باسنندی (۳۲۲ھ) نے نبوت کا جھوٹا دعویٰ کیا۔ لشکر اسلامی نے

محاصرہ کر کے شکست دی اور سر کاٹ کر خلیفہ المسلمین کو بھیجا دیا۔

جامعہ مجلسی (۱۳۲۹ھ) نے نبوت کا جھوٹا دعویٰ کیا۔ قبیلہ معمودہ سے احواز کے مقام پر ایک لڑائی میں مارا گیا۔

ابو منصور عسکری برغواہی (۱۳۶۹ھ) نے نبوت کا جھوٹا دعویٰ کیا۔ بلکنین بن زہری سے جنگ میں شکست ہوئی اور ہلاک ہوا۔

امیر تقی (۱۳۳۹ھ) نے نبوت کا جھوٹا دعویٰ کیا۔ حاکم نصر لدولہ بن مروان نے ایک دستہ بھیج کر اس کو گرفتار کر دیا اور جیل میں ڈال دیا جہاں یہ ہلاک ہوا۔

احمد بن قسی (۱۵۶۰ھ) نے نبوت کا جھوٹا دعویٰ کیا۔ حاکم عبداللہ بن قس نے گرفتار کر کے قید میں ڈال دیا جہاں یہ ہلاک ہوا۔

عبدالحق مرسی (۱۶۶۸ھ) نے نبوت کا جھوٹا دعویٰ کیا۔ اس نے ایک روز فصد کھو دیا۔ قبر النبی سے خون بہتا رہا۔ یہاں تک کہ ہلاک ہوا۔

عبدالعزیز طرہبی (۱۷۱۷ھ) نے نبوت کا جھوٹا دعویٰ کیا، حاکم طرہبی کے حکم پر ایک لشکر نے اس کو گرفتار کر کے قتل کر دیا۔

سابقہ چاروں صدیوں میں سلاطین اسلام کے باہمی انتشار اور دین سے دوری کی بناء پر ممالک اسلامیہ میں فرکیوں کا تسلط بڑھ گیا۔ اس وجہ سے بایزید روشن ۹۹۰ھ بہاء الدنوری ۱۳۰۸ھ اور غلام احمد قادیانی ۱۳۲۶ھ وغیرہ کذاب (جھوٹے مدعی نبوت) سزائے موت سے بچ رہے البتہ قبر النبی سے بے نام و نشان مٹ گئے۔



انگریزوں نے سونے کی چڑیا دیکھ کر اپنے بھوکے ملک سے افلاس دور کرنے کی خاطر متحدہ ہندوستان کے خوشحال ترین صوبہ بنگال میں ایسٹ انڈیا کمپنی قائم کی۔ جب تجارت کے پردے میں یہاں خوب پادوں جم گئے تو ملک پر چڑکی ہوئی نگاہیں ڈالنے لگے۔ حصول مقصد کی خاطر جوتوڑ کا جال بچھا یا شروع کیا اور پٹی عیار کی سے بنگال پر تفرغ ہو گئے دہلی خاندانوں اور زر خرید کارندوں کے باعث یکے بعد دیگرے مختلف ریاستوں پر قبضہ جاتے ہوئے ایک روز سرزمین ہند کے واحد مالک بن بیٹھے۔

چونکہ متحدہ ہندوستان کی مرکزی حکومت یعنی دہلی کا تخت و تاج سخری معمل بادشاہ بہادر شاہ ظفر سے چھین تھا، درمستکی فقط نظر آتے تھے ہذا ملک کے فرما رو سنتے ہی ملت سدیہ کو صلیب کا شیدائی بنانے کی سر توڑ کوشش کی اور انگلینڈ سے اس مقصد کی خاطر پادری صاحبان بلائے شروع کر دیئے جوتے ہی سدی عقائد و نظریات و ربائی سدام پر اعتراضات کی بوجھاڑ شروع کر دیئے، درمیانے اسلام کو جگہ جگہ دعوت مناظرہ دیتے پھرتے۔ برساتی حشرات الارض کی طرح پادریوں کا جاں پورے ملک میں بچھ چکا تھا۔

۱۸۵۳ء میں لندن سے اپنے مایہ ناز مناظر پادری فنڈر کو بھیجا گیا، جو عربی اور فارسی میں بھی خاصی مہارت رکھتا تھا۔ اس نے آتے ہی مختلف شہروں میں تقریریں کرتے ہوئے بلند بانگ دعوے کیے اور اسلام کی تہ نیت کو چیلنج کرتے ہوئے مقابلے کیلئے علمائے کرام کو لاکھارا۔ چنانچہ ”مدرسہ صوفیہ“ واقع مکہ مکرمہ کے بانی پاپہ حنین مولانا رحمت اللہ کیرانوی رحمہ اللہ علیہ (متوفی ۱۳۱۵ھ/۱۹۰۰ء) نے ڈاکٹر وزیر خاں مرحوم کی مصیبت میں پادری فنڈر سے مناظرہ کیا اور آگرے کی سرزمین میں اس کا سارا علمی غرور ایہ خاک میں مایا کہ روسیای کو چھپانے کی خاطر پادری صاحب کو متحدہ ہندوستان سے بھاگتے ہی بنی اور

کیرانوی صاحب نے ردِ نصاریٰ پر عربی میں ”اظہار الحق“ کتاب تصنیف فرمائی۔ اسی طرح مختلف پادریوں نے جگہ جگہ منہ کی کھائی۔

تقریر و تحریر اور مباحثہ و مناظرہ کے میدانوں میں جب پادری صاحبان منہ کی کھارہے تھے تو ایسٹ انڈیا کمپنی کو اپنا منصوبہ زندہ درگور ہوتا ہوا نظر آنے لگا۔ ان حالات میں پرانے شکاری ایک نیا جال لے کر نمودار ہوئے۔ چنانچہ ۱۸۵۵ء میں پادری، یلہ منڈ نے کلکتہ سے ہر تعلیم یافتہ مسلمان اور خصوصاً سرکاری ملازمین کے پاس ایک غشٹی مراسلہ بھیجا، جس کا مضمون یہ تھا:

”اب ہندوستان میں یک عہد ری ہوگئی، تار برقی سے ہر جگہ کی خبر یک ہوگئی، ریوے اور سڑک سے ہر جگہ کی آمد و رفت ایک ہوگئی، مذہب بھی ایک چاہیے اس لیے مناسب ہے کہ تم لوگ بھی عیسائی ایک مذہب ہو جاؤ۔“

(۱۸۵۷ء، مسند ملاح، ص ۲۹)

انگریزوں کی ایسی عیاریوں کے خلاف لاوا پکڑا رہا اور دل و دماغ کھولتے رہے، جس کا نتیجہ ۱۸۵۷ء میں خالم و مظہوم اور حاکم و محکوم کے درمیان فیصد کن تصادم کی صورت میں منظر عام پر آیا۔ اس تصادم کے بعد انگریز اگرچہ پورے ملک پر قابض ہو گئے لیکن اس معرکہ آرائی نے ان کی طاقت کا بھرم کھول کر رکھ دیا تھا۔ لہذا وہ جس ہو گئے اور اپنی پالیسی کو ”پنڈ سراد“ بنایا جو زہر جبر اکھڑتے تھے اب ایسی گولیوں کی صورت میں مسلمانوں کے حلق سے تارنے لگے جو دیکھنے میں خوش نما اور دامن کو شیریں معلوم ہوتی تھیں۔ اپنے اس خامنہ منصوبے کو کامیابی سے ہمکنار کرنے کی خاطر، در منزل مقصود پر پہنچنے کیلئے ایسے صاحبان جبہ و دستار کی جستجو ہوئی جن سے تخریب دین و افتراق بین المسلمین کا کام لیا جائے۔

اس سلسلے میں پادری صاحبان کی ایک رپورٹ قارئین کی نظر کی جاتی ہے۔

رپورٹ پادری صاحبان

یہاں کے باشندوں کی ایک بہت بڑی اکثریت جری، مریدی کے رجحانات کی حامل ہے۔ اگر اس وقت ہم کسی ایسے خدار کو ڈھونڈنے میں کامیاب ہو جائیں جو ”ظلی نبوت“ کا دعویٰ کرنے کو تیار ہو جائے تو اس کے حلقہ نبوت میں ہزاروں لوگ جوق در جوق شامل ہو جائیں گے لیکن مسلمانوں میں اس قسم کے دعویٰ کے لئے کسی کو تیار کرنا ہی بنیادی کام ہے۔ یہ کام ہو جائے تو اس شخص کی نبوت کو حکومت کے ذریعہ سایہ پروان چڑھایا جاسکتا ہے۔ ہم اس سے پہلے برصغیر کی تمام حکومتوں کو خدار تلاش کرنے کی حکمت عملی سے شکست دے چکے ہیں۔ وہ مرحلہ اور تھا۔ اس وقت فوجی نقطہ نظر سے خداروں کی تلاش کی گئی تھی لیکن اب جبکہ ہم برصغیر کے چھ چھ پر حکمران ہو چکے ہیں اور ہر طرف امن و امان بھی بحال ہو گیا ہے تو ان حالات میں کسی ایسے منصوبے پر عمل کرنا چاہیے جو یہاں کے باشندوں کے داخلی انتشار کا باعث ہو۔

(تحقیقات، ص ۷۶-۷۷، اذنیہ المذہبی شریب الحق، محمدی دہلی، مکتبہ دارالعلوم، دہلی، دکن پور)







چنانچہ مرادوں حدیث ثواب سے ثابت ہے خواہ وہ کذا

ترمذی سے مشکوٰۃ میں سے ورامرثانی بوسریہ وچند کی حدیث سے ثابت ہے جو بخاری و مسلم میں مروی ہے۔

میکوں فی اُمنی کذابوں ثلاثوں کلہم برعم  
انہ سی اللہ (ڈان بوردہ ترمذی مشکوٰۃ) لانقوم

الساعة حتی یبعث دخالوں کذابوں قریب من  
ثلاثیں کلہم برعم انہ رسول اللہ (بوسریہ وچند)

بس میں پیش گوئی کو بھی خارج میں مطابق کرے

دیکھ جائے تو مسیلیمہ کذاب اور اسود عیسیٰ

اور حمدان بن قریط اور محمد بن

عبد الوہاب کے جدید کی قادیانی صاحب ہیں جنہوں

نے اپنے کو نبی ہونا کہا (ورڈ بڈیاں علی مرتد القادیانی مقدس شہ)

اس بات کی تائید قرآن قادیانیت حضرت میر میر علی شاہ چشتی حنفی کوڑوی مرزا احمد علیہ

رذ قادیانیت پر اپنی مشہور تالیف "سیف چشتیائی" میں اس طرح فرماتے ہیں۔

"تو مسیلیمہ کذاب اور اسود عیسیٰ اور

حمدان بن قریط اور محمد بن عبد الوہاب

کے جدید کی قادیانی صاحب ہیں جنہوں نے اپنے کو نبی

سمجھا" (سیف چشتیائی صفحہ ۹۱ مطبوعہ دہلی)

دخال مرزا نے ۱۸۸۰ء سے ۱۹۰۸ء تک تدریج دعوے

کے پہلے چائل ٹھنڈ، مہم، بھڈ، مسیح موعود، مہدی اور پھر نبی و رسول ہونے کا دعویٰ کیا۔

مرزا دجال کے عقائد

مرزا غلام احمد قادیانی نے اپنی نبوت کا دعویٰ کیا اور اس سے بڑھ کر یہ کہ خود کو خدا

سمجھا اور اللہ رب العالمین، انبیاء کرم میں سر کی شان میں نہایت بے باکی کے ساتھ

گستاخیاں میں خصوصاً حضرت عیسیٰ رَحِمَہُ اللہُ تَعَالٰی جو بن ہاپ کے ہیں اور ان کی

وامدہ ماجدہ طیبہ طاہرہ صدیقہ بی بی مریم کی شان جلیل میں طہارت کی گوی پر قرآن ماطق

ہے اس قادیانی نے وہ یہودہ کلمات استعمال کئے جن کے دکر سے مسلمانوں کے دس دہل

جاتے ہیں مگر صورت و مانہ مجبور کر رہی ہے کہ لوگوں کے سامنے اس میں سے چند بطور نمونہ

ذکر کئے جائیں۔ یوں تو اس کا فظانہ نبی نبوت غنائی اس کے کافر ہونے ورامدہ لکھا جہنم میں

رہنے کے لئے کافی تھا کہ اس کا یہ دعویٰ قرآن مجید کا نکار اور حضرت محمد مصطفیٰ ﷺ کو خاتم

النبیین نہ ماننا ہے مگر اس نے تنبیہ کی بات پر استغناء کیا بلکہ انبیاء کرم میں سر کی تکذیب

و تو ہیں کا دہل بھی اپنے سر پر دہ یہ صد ہا کفر کا مجموعہ ہے کہ ہر نبی کی تکذیب مستقلاً کفر ہے۔

چنانچہ قرآن مجید میں کڈنٹ قوم نوح و المسلمین وغیرہ آیات اس کی شاہد ہیں نیز

اس نے حضرت محمد مصطفیٰ ﷺ اور دیگر انبیاء کرام کی شان اقدس میں نازل شدہ آیات کو

اپنے اوپر جمایا اور اپنے کو نبی سے بہتر بتایا یہ شخص اور اس کے قبیعین کے کافر ہونے میں

مسلمانوں کو ہرگز شک نہیں ہو سکتا بلکہ یہیے کی تکفیر میں اس کے اقوال پر قطع ہو کر جو شک

کرے خود کا کفر۔

اب اس کے اقوال پر ہمیں قمر حوالہ جات مرزا قادیانی کی کتب سے دیئے گئے ہیں

۱۔ وامت من ہاء ما (اور تو ہمارے پانی سے ہے)

۲۔ انت منی بمرولة اولادی، انت منی وانا منک (تو مجھ سے بمنزلہ میری اولاد کے ہے، تو مجھ سے اور میں تجھ سے)

(روایع ابلاؤں ۶، روحانی خزائن ج ۱۸ ص ۴۷۷)

۳۔ انت منی بمرولة ولدی (تو مجھ سے بمنزلہ میرے فرزند کے ہے)

(حقیقت الاول باب چہارم ص ۸۶، روحانی خزائن ج ۲۳ ص ۸۹)

۴۔ ورہتسی فی المصام عین اللہ ونیقت اسی ہو (میں مرزا قادیانی نے خواب میں دیکھا کہ میں خود خدا ہوں، میں نے یقین کر لیا کہ میں وہی ہوں۔

(آئینہ کلمات اسلام ص ۵۶۴، روحانی خزائن ج ۵ ص ۵۶۳)

۵۔ دخل رہی علی وجودی

(آئینہ کلمات اسلام ص ۵۶۵، روحانی خزائن ج ۵ ص ۵۶۵)

۶۔ خلقت السموات والارض

(آئینہ کلمات اسلام ص ۵۶۵، روحانی خزائن ج ۵ ص ۵۶۵)

۷۔ سچا خدا وہی خدا ہے جس نے قادیان میں اپنا رسول بھیجا

(روایع ابلاؤں ۱۵، روحانی خزائن ج ۱۸ ص ۴۳۶)

۸۔ انا، مرلہاہ قرینا من الفدیان، وبالحق المرلہاہ وبالحق مرل یعنی ہم نے نشانوں و رنج بہت کو نیز اس ابہم پر از معارف و تحقیق کو قادیان کے قریب اتارا ہے اور ضرورتِ حق کے ساتھ اتارا ہے اور ضرورتِ حق اتر ہے

(براجن احمد یہ ایچہ حاشیہ در حاشیہ ص ۳۹۹، روحانی خزائن ج ۱ ص ۵۹۳)

۹۔ خدا تعالیٰ نے براہین احمدیہ میں بھی اس عاجز کا نام اُتی بھی رکھا اور نبی بھی

(انوار الہام ص ۵۳۳، روحانی خزائن ج ۳ ص ۳۸۶)

۱۰۔ میں خدا تعالیٰ کی قسم کھا کر کہتا ہوں کہ میں ان ابہامات پر اسی طرح ایمان لاتا ہوں جیسا کہ قرآن شریف پر اور خدا کی دوسری کتابوں پر۔ اور جس طرح میں قرآن شریف کو یقینی در قطعی طور پر خدا کا کلام جانتا ہوں، اسی طرح اس کلام کو بھی جو میرے پرناز ہوتا ہے خدا کا کلام یقین کرتا ہوں

(حقیقت الوقی ص ۲۴۰، روحانی خزائن ج ۲۳ ص ۲۳۸)

۱۱۔ اے عزیزِ ذاتم نے وہ وقت پایا ہے جس کی بشارت تمام بیبوں نے دی ہے اور اس شخص کو یعنی مسیح موعود کو تم نے دیکھ لیا جس کے دیکھنے کیسے بہت تغیروں نے بھی خواہش کی ہے

(براہین نمبر ۳، ص ۱۰۰، روحانی خزائن ج ۱۳ ص ۳۳۲)

۱۲۔ خدا نے آج سے تیس برس پہلے براہین احمدیہ میں میرا نام محمد در احمد رکھا ہے

(یک لفظی کارنامہ ص ۱۰، روحانی خزائن ج ۸ ص ۶۱۶)

۱۳۔ یا احمد فاصت الرحمة علی شفتیک انا اعطیک، لکوتر فصل لربنک والحر واهم الصلوة لذكری. انت معی والما معک، سرک مسری ورفعا لک ذکرک اے احمد (مرزا قادیانی) تیرے ہوں پر رحمت جاری ہوئی ہے ہم نے تجھ کو معرفت کثیر عطا فرمائیں ہیں، سو اس کے شکر میں نر نہ پڑھ و قربانی دے اور میری یاد کیسے نماز کو قائم کر، تو میرے ساتھ در میں تیرے ساتھ ہوں، تیرا ہمید میرا ہمید ہے اور تیرے ذکر کو ادنیٰ کر دیا ہے۔

(براجن احمد یہ حاشیہ ۵۱۸/۵۱۷، روحانی خزائن ج ۱ ص ۶۱۸/۶۱۷)

۱۴۔ یا عیسیٰ الی متوفیک ووالھک الی و مطھرک من الذین کفروا و جاعل الذین اتبعواک فرق الذین کفروا الی یوم القيمة ثلثة من لا ولبین و ثلثة من الاخرین اے عیسیٰ میں تجھے کمال احتراموں کا یاد دلاتا ہوں گا اور اپنی طرف

ٹھاؤں کا یعنی رفع درجات کروں گا یا دنیا سے اپنی طرف ٹھوٹے گا۔ ورتیرے تابعین کو ان پر جو منکر ہیں قیامت تک غلبہ بخشوں دوں گا۔ جتنی تیرے ہم عقیدہ اور ہم مشربوں کو جنت اور برہن اور برکات کے رو سے دوسرے لوگوں پر قیامت تک فائق رکھوں گا۔ پہلوں میں سے کبھی ایک گروہ ہے اور پچھلوں میں سے بھی ایک گروہ ہے اس حلقہ میں سے کسی ایک عجز مراد ہے (براین احمدیہ ج ۱ ص ۵۵۸/۵۵۹ روحانی خزائن ج ۱ ص ۶۱۵)

۱۵۔ حق یہ ہے کہ خدا تعالیٰ کی وہ پاک وحی جو میرے پرچار ہوتی ہے اس میں ایسے الفاظ رسول اور مرسل اور نبی کے موجود ہیں نہ ایک دفعہ بلکہ صد بار دفعہ (یک غلطی کا راز ص ۲ روحانی خزائن ج ۱ ص ۶۱۶)

۱۶۔ ہو المدیٰ ازسل رسولہ بالہندی و ذین الحق لیظہرہ علی الدین کلہ (دیکھو براین احمدیہ ص ۳۶۸)

اس میں صاف طور پر اس عاجز کو رسول کر کے پکارا گیا

(یک غلطی کا راز ص ۳ روحانی خزائن ج ۱ ص ۶۱۷)

۱۷۔ قل انما انا بشر مثلکم یوحی الیّ کہہ میں صرف تمہارے جیسا آدمی ہوں مجھ کو یہ وحی ہوتی ہے)

(براین احمدیہ ص ۵۱۳/۵۱۴ روحانی خزائن ج ۱ ص ۶۱۱/۶۱۲)

۱۸۔ محمد رسول اللہ والذین معہ اشداء علی الکفار رحماء بینہم اس وحی میں میرا نام محمد رکھا گیا اور رسول بھی

(یک غلطی کا راز ص ۳ روحانی خزائن ج ۱ ص ۶۱۸)

۱۹۔ سبحان الذی اسری بعبدہ لیلاً وہ پاک ذات وحی خدا ہے جس نے ایک رات میں تجھے (مرزا کو) سیر کرادیا (حقیقت الوحی باب چہارم ص ۸۸ روحانی خزائن ج ۱ ص ۸۱)

۲۰۔ وما ازسلک الا رحمة للعالمین اور ہم نے تجھے (اے مرزا) تمام دنیا پر رحمت کرنے کے لئے بھیجا ہے

(حقیقت الوحی باب چہارم ص ۸۲ روحانی خزائن ج ۱ ص ۸۵)

۲۱۔ انا اعطیناک الکواثر

ہم نے کثرت سے تجھے دیا ہے

(حقیقت الوحی باب چہارم ص ۸۲ روحانی خزائن ج ۱ ص ۱۰۵)

۲۲۔ انک لمن المرسلین

اے سرورِ ازل تو خدا کا مرسل ہے

(حقیقت الوحی باب چہارم ص ۸۲ روحانی خزائن ج ۱ ص ۱۰۵)

۲۳۔ سلام علی ابراہیم

سلام ہے براہیم پر (یعنی اس عاجز پر) (براین احمدیہ ص ۵۸ روحانی خزائن ج ۱ ص ۳۲۰)

۲۴۔ میں آدم ہوں، میں شیث ہوں، میں نوح ہوں، میں برہیم ہوں، میں احق ہوں، میں اسمعیل ہوں، میں یعقوب ہوں، میں یوسف ہوں، میں موسیٰ ہوں، میں داؤد ہوں، میں عیسیٰ ہوں اور آنحضرت ﷺ کے نام میں مظہر اتم ہوں یعنی غنی طور پر محمد اور محمد ہوں

(حقیقت الوحی جلد ۱ ص ۵۳ روحانی خزائن ج ۱ ص ۵۶)

۲۵۔ میں آدم ہوں، میں نوح ہوں، میں ابراہیم ہوں، میں احق ہوں، میں یعقوب ہوں، میں اسمعیل ہوں، میں موسیٰ ہوں، میں داؤد ہوں، میں عیسیٰ ابن مریم ہوں، میں محمد ﷺ ہوں

(تحریر حقیقت الوحی ج ۱ ص ۸۳/۸۴ روحانی خزائن ج ۱ ص ۵۲)

۲۶۔ مجھے اپنی وحی پر ایسا ہی ایمان ہے صبیح کہ تو ریت و رانجیل و در قرآن کریم پر

(براین احمدیہ ص ۱۹ روحانی خزائن ج ۱ ص ۴۵)

۲۷۔ خدا تعالیٰ میرے لئے اس کثرت سے نشان دکھلا رہا ہے کہ اگر نوح کے زمانے میں وہ نشان دکھلائے جاتے تو وہ لوگ غرق نہ ہوتے (تحدیث حقیقت الہی ص ۳۷ روحانی خزائن ج ۲۲ ص ۵۷۵) ۲۸۔ پس اس مرت کا یوسف یعنی یہ عاجز (قادیانی) اسرائیلی یوسف سے بڑھ کر ہے کیونکہ یہ بجز قید کی دعا کر کے بھی قید سے بچا گیا مگر یوسف بن یعقوب قید میں ڈالا گیا (براجین احمد پورہ ص ۹۹ روحانی خزائن ج ۲۲ ص ۹۹)

۲۹۔ کامل مہدی نہ ہوئی تھا۔۔۔ اور نہ عیسیٰ

(ابن ہشام ص ۱۸ روحانی خزائن ج ۲۲ ص ۳۶۹)

۳۰۔ ایک بادشاہ کے وقت میں چار سونہی نے اس کی فتح کے بارے میں پیشین گوئی کی اور وہ جمہور نے نکلے اور بادشاہ کو شکست آئی بلکہ وہ اسی میدان میں مر گیا اس کا سبب یہ تھا کہ دراصل وہ ہم ایک ناپاک روح کی طرف سے تھ لوری فرشتہ کی طرف سے نہیں تھا

(راولہ ص ۱۱ حصہ دوم ص ۶۲۹ روحانی خزائن ج ۲۲ ص ۳۶۹)

۳۱۔ حضرت مسیح ابن مریم اپنے باپ یوسف کے ساتھ بائیس برس کی مدت تک نجاری کا کام بھی کرتے رہے ہیں

(راولہ ص ۱۱ حصہ دوم ص ۳۰۳ روحانی خزائن ج ۲۲ ص ۳۵۳/۳۵۵)

۳۲۔ ابن مریم کے ذکر کو چھوڑو اس سے بھڑکلا ام احمد ہے

(دفع ابلا ص ۲۹ روحانی خزائن ج ۱۸ ص ۳۳۹)

۳۳۔ آپ (حضرت عیسیٰ علیہ السلام) کو گالیاں دینے اور بدزبانی کی اکثر عادت تھی، ادنیٰ ادنیٰ بات میں غصہ آ جاتا تھا، اپنے نفس کو جذبات سے روک نہیں سکتے تھے، مگر میرے (قادیانی) نزدیک آپ کی یہ حرکات جانے افسوس نہیں کیونکہ آپ تو گالیاں دیتے تھے اور یہودی ہاتھ سے کسر نکال یا کرتے تھے۔ یہ بھی یاد رہے کہ آپ (حضرت عیسیٰ علیہ السلام) کو کسی قدر جھوٹ

بولنے کی بھی عادت تھی

(انجام آئیم حاشیہ ص ۵ روحانی خزائن ج ۱۱ ص ۲۸۹)

۳۳۔ جس قدر حضرت مسیح کی پیشین گوئیاں غلط نکلیں اس قدر صحیح نہ نکل سکیں

(روحانی خزائن ج ۲۲ ص ۱۰۶)

۳۵۔ آپ (حضرت عیسیٰ علیہ السلام) کا خاندان بھی نہایت پاک اور مطمئن ہے۔ تین دایاں اور تانیاں آپ کی زنا کار اور کسی عورتیں تھیں جن کے خون سے آپ کا وجود ظہور پذیر ہوا مگر شاید یہ بھی خدائی کے لئے ایک شرط ہوگی۔ آپ کا کنجریوں سے میدان اور صحبت بھی شاید اسی وجہ سے ہو کہ جدی من سبت در میان ہے ورنہ کوئی پرہیزگار انسان ایک جوان کنجری کو یہ موقع نہیں دے سکتا کہ وہ اس کے سر پر اپنے ناپاک ہاتھ لگا دے ورنہ کاری کی کئی پید عطر اس کے سر پر ملے اور اپنے بالوں کو اس کے پیروں پر ملے، سمجھنے والے سمجھ میں کہ ایسا انسان کس چلن کا آدمی ہو سکتا ہے

(ضمیمہ ص ۲۷ انجام آئیم ص ۵ روحانی خزائن ج ۱۱ ص ۲۸۹)

۳۶۔ لیکن مسیح کی راستبازی اپنے زمانہ میں دوسرے راستبازوں سے بڑھ کر ثابت نہیں ہوتی بلکہ یحییٰ نبی کو اس پر ایک نصیحت ہے کیونکہ وہ شراب نہیں پیتا تھا ورنہ بھی سنا گیا کہ کسی فاحشہ عورت نے "کراہی کی" کے ماں سے اس کے سر پر عطر مالتا یا ہاتھوں دوسرے بالوں سے اس کے بدن کو چھوا تھا یا کوئی بے تعلق جوان عورت اس کی خدمت کرتی تھی، اسی وجہ سے خدا نے قرآن میں یحییٰ کا نام "حصور" رکھا مگر مسیح کا یہ نام نہ رکھا کیونکہ یہی قصہ اس نام کے رکھنے سے مانع تھے

(دفع ابلا ص ۲۹ روحانی خزائن ج ۱۸ ص ۳۳۹)

۳۷۔ مہابت شرم کی بات ہے کہ آپ نے پہلی تعلیم کو جو انجیل کا مغز کہلاتی ہے، یہودیوں

کی کتاب طلمود سے چرا کر لکھا ہے اور پھر ایسا ظاہر کیا ہے کہ گویا یہ میری تعلیم ہے۔

(سہ ماہی حاشیہ ص ۲، روحانی خزائن ج ۱۱ ص ۲۹۰)

۳۸۔ عیسائیوں نے بہت سے آپ کے معجزات لکھے ہیں مگر حق بات یہ ہے کہ آپ سے کوئی معجزہ نہیں ہو اور اس دن سے کہ آپ نے معجزہ مانگنے والوں کو مندی گامیں دیں اور ان کو حرام کار اور حرام کی اول ڈھکھرایا، اسی روز سے شریفوں نے آپ سے کنارہ کیا

(انصاف مآل حاشیہ ص ۶، روحانی خزائن ج ۱۱ ص ۲۹۰)

۳۹۔ یورپ کے لوگوں کو جس قدر شراب نے نقصان پہنچایا ہے، اس کا سبب تو یہ تھا کہ عیسائی شراب پیتے کرتے تھے شاید کسی بیماری کی وجہ سے یا پرانی عادت کی وجہ سے

(مکمل لوح حاشیہ ص ۳۷، روحانی خزائن ج ۱۱ ص ۲۹۰)

۴۰۔ خدا نے اس امت میں سے مسیح موعود بھیجا جو اس سے پہلے مسیح سے اپنی شان میں بہت بڑھ کر ہے اور اس نے اس دوسرے مسیح کا نام غلام احمد رکھا

(روح البیان ص ۱۳، روحانی خزائن ج ۱۱ ص ۲۹۰)

(۴)

علماء و مشائخ اہل سنت کی علمی و عملی جدوجہد

مرزا قادیانی کے گمراہ کس دعویٰ اور ضدالت و کفریات کے رد و ابطال میں علماء و مشائخ اہلسنت اؤں روزانی سے میدان عمل میں موجود تھے۔ جن میں مولانا غلام دستگیر نقشبندی خفی قصوری، مفتی غلام قادر چشتی خفی بھیروی، مولانا فیض الحسن چشتی خفی سہارنپوری، مولانا غلام رسول نقشبندی خفی امرتسری، علامہ فاضل فضل احمد نقشبندی خفی مدھیانوی، اعلیٰ حضرت مفتی احمد رضا

خان قادری خفی بریلوی، قاضی قادیانیت حضرت پیر مہر علی شاہ چشتی خفی گولڑوی، حضرت علامہ اصغر علی روحی خفی، مولانا فواہ الدین رمدانی خفی، حضرت مولانا محرم الدین و پیر چشتی خفی جہمی، مولانا محمد حیدر اللہ خان نقشبندی خفی، علامہ مولانا افوار اللہ صاحب فاروقی نقشبندی خفی حیدرآباد دکن، جتہ الاسلام علامہ حامد رضا خان صاحب قادری خفی بریلوی، مفتی اعظم ہند مصطفیٰ رضا خان صاحب قادری خفی بریلوی، مبلغ اسلام حضرت علامہ شاہ عبدالعلیم صدیقی قادری خفی میرٹھی رحمہ اللہ اس محذور سرفہرست ہیں ورنہ کابر کے شب و روز وہاں مرزا کی تردید، مناظرہ، مباحثہ اور مباحثہ میں بسر ہو رہے تھے۔ ان عظیم شخصیات میں حاصر کردہ ہستیاں حضرت پیر مہر علی شاہ صاحب گولڑوی و اعلیٰ حضرت امام احمد رضا خان رحمہ اللہ ای ہیں کہ ان کے تلامذہ و خلف و کی جہاں عمت ہمیشہ تردید قادیانیت پر کمر بستہ رہی۔ شدت کا حال یہ تھا کہ حضرت علامہ مولانا مفتی غلام قادر بھیروی چشتی خفی لہوری رتہ بہ رتہ متوالی (۱۹۰۸ء) نے مسجد کی پیشانی پر ایک پتھر نصب کروا دیا تھا جس پر یہ عبارت درج ہے

”باتفاق اجماع خفیہ و حکم شرع شریف قرار پایا کہ کوئی

دہائی، رافضی، نیمبری، مرزائی مسجد ہذا میں نہ آئے

اور خلاف مذہب خفی کوئی بات نہ کرے“

تقریر غلام قادر مفتی مدھیانوی پیر مہر علی شاہ

واضح رہے مرزا قادیانی نے ابتداء اپنے آپ کو قادیان ہاتھ کے مقابل ایک منظر اور اسلام کے محاذ کے طور پر متعارف کروایا اور مسیحی پادریوں و آریہ سماجیوں سے ہلکے چٹکے مباحثے بھی کیے جن کی بہت زیادہ تشہیر کی جس کے بعد مرزا نے عدالت کیا کہ وہ



حقانیتِ سہم پر ایک بہت ضخیم کتاب جنوں "براہین احمدیہ" شائع کرنا چاہتا ہے جس میں حقانیتِ سہم پر بے شمار دلائل ہوں گے۔ اسی "براہین احمدیہ" کے پہلے دو حصے ۱۸۸۰ء میں شائع ہوئے۔ تیسرا حصہ ۱۸۸۲ء میں شائع ہوا تیسرے حصے کے شائع ہوتے ہی جس مدد سے دوراندیش عام دیں نے سب سے پہلے اپنے مورایمانی سے اس فتنہ کو بچا اور "دعوتِ اسلام و حق" کی تڑپ میں دعویٰ ہوتی کی گرفت کی وہ سچے کے شہرِ قصور سے تعلق رکھنے والے عظیم عالم دین شیخ الحدیث والٹیمبر حضرت علامہ مولانا مفتی غلام دستگیر ہاشمی قریشی دامِ انصوری نقشبندی حنفی قصوری رحمۃ اللہ علیہ تھے جنہوں نے اس فتنہ خبیثہ کی گرفت میں پھل فرمالی اور "تحقیقات دستگیرہ فی ردہ ضلالت براہیہ" کے نام سے اردو میں رسالہ ۱۸۸۳ء تحریر فرمایا جس میں مرزا کی کفریہ مہارت کو جمع فرما کر یہی سب کے حیدر کی حقیقت سے تصدیقات حاصل کیں پھر مرزا قادیانی کو رسالہ کی نقل بھجو کر توبہ کا قاضہ کیا۔ مگر ان شرعی دلائل کے مقابلے مرزا قادیانی نے خاموشی اختیار کی۔ مرزا کی مسلسل خاموشی کے بعد ۱۳۰۳ھ ۱۸۸۶ء میں مولانا قصوری علیہ الرحمۃ نے "تحقیقات دستگیرہ" کا ترجمہ عربی زبان میں کیا اس کو نام "وجہ الشیاطین برد اغلوطات البراہین" علمائے حرمین شریفین کی خدمت میں پیش کیا جس کے جواب میں علمائے حرمین شریفین نے اس کتاب کو اپنی تصدیقات سے نوازا۔ ان تصدیقات حرمین شریفین کے حصوں میں حضرت علامہ مولانا رحمت اللہ کیرلوی مہاجر کی اور حضرت موسیٰ احمد دہلوی مہاجر کی رحمۃ اللہ علیہ مولانا قصوری علیہ الرحمۃ کے معاون دوست و دست راست تھے اور یہ کتاب مرزا قادیانی کو ٹھٹھکی تھی جس کا اظہار خود قادیانی نے اس طرح کیا

"مولوی غلام دستگیر قصوری وہ بزرگ تھے جنہوں نے

میرے کفر نے مکہ معظمہ سے کفر کے فتوے منگوائے تھے"

دہلی، مئی ۲۵۹، روحانی خزائن ج ۲۲ ص ۲۵۹

خیال رہے براہین احمدیہ حصہ سوئم ۱۸۸۲ء میں شائع ہوئی تو مولانا قصوری علیہ الرحمۃ نے ۱۸۸۳ء میں اردو زبان میں اس کی پہلی گرفت فرمائی جس کی تصدیق اس وقت کے حیدر خانی علمائے اہلسنت نے فرمائی پھر آپ نے ۱۸۸۶ء میں "تحقیقات دستگیرہ" کا عربی ترجمہ کر کے علمائے حرمین شریفین کی خدمت میں پیش کر کے ان سے تصدیقات حاصل کیں۔

جبکہ ردِ قادیانیت میں اولیت کے دعویدار علمائے غیر مقدسین یعنی ائمہ اہل تشیع اہل اہل میں نذر حسین دہلوی نومبر ۱۸۸۴ء میں دہلی میں مرزا قادیانی کا نکاح میرا ائمہ کی صاحبزادی سے پڑھا رہے ہیں اور اس رشتہ کو قائم کرنے والے اور اس کے لئے غارشات کرنے میں مولوی محمد حسین بن مولوی بیٹوئے ائمہ اہل ہند پیش پیش ہیں اور بنالوی صاحب نے "براہین احمدیہ" کی حمایت میں اپنے ہواوی "شاعت السنۃ" میں رپورٹ اور ذوراد مضامین تحریر فرما رہے تھے۔

دوسری طرف بزرگم خویش ردِ قادیانیت میں اولیت کے دعویدار علمائے دیوبند کے مولوی رشید احمد گنگوہی ۱۸۸۳ء میں مرزا قادیانی کو "مرد صاع" کے لقب سے نوا رہے ہیں نیز موجودہ علمائے دیوبند میں سے مولوی امجد دہلوی "احساب قادیانیت" میں رقمطراز ہیں کہ

"مرزا غلام احمد قادیانی کے فتنے سے قبل از وقت

نورایمانی سے اکابر دیوبند کو اللہ رب العزت نے اس

فتنے کے خلاف متوجہ فرمادیا" (احساب قادیانیت ج ۱ ص ۲۲۹)

حالانکہ اہل حق و تحقیق پر مذکورہ دعویٰ کی حقیقت چنداں مخفی نہیں جیسا کہ ہماری مندرجہ ذیل تحریر سے مدعی مذکور کے دعوے اور ان کے مددوج علمائے دیوبند کے ”نور ایمانی“ کی حقیقت قارئین پر واضح دروٹن ہو جائے گی۔ بن حواء

علمائے مدھیانہ اور رشید احمد گنگوہی کی تحریری گفتگو جو فتویٰ قادریہ میں موجود ہے پیش خدمت ہے۔ (واضح رہے کہ فتویٰ قادریہ علمائے لدھیانہ کی تصدیق سے اور ۱۹۰۱ء میں طبع ہوئی)

**قال سے مراد رشید احمد گنگوہی در اقول سے مراد مولوی محمد مدھیانوی ہے**

**تحریر در تکفیر مرزا غلام احمد قادیانی:**

بعد الحمد والصلوة اہل اسلام کو معلوم ہو کہ اکثر جاہل اور نااہل مرزا غلام احمد قادیانی محمد کو عیسیٰ مسیح گت کرتے ہیں اور عوام کو بہکا کر بے ایمان بناتے ہیں لہذا اس کے کافر اور مرتد ہونے کا حال بطور اختصار نیز تحریر میں لایا جاتا ہے۔

مرزا غلام احمد قادیانی نے شہر لدیانہ میں آکر ۱۳۱۱ھ میں دعویٰ کیا کہ میں مجدد ہوں، عباس علی صوفی اور فشی احمد جٹ، معمر میدان، مولوی محمد حسن معانی، گروہ در مولوی شاہ دین در عہد انقاد در مولوی نور محمد مہتمم مدرسہ حقانی وغیرہ نے اس کے دعویٰ کو تسلیم کر کے ادا و برکس کرنا دھکی۔

فشی احمد جٹ نے مع مولوی شاہ دین در عہد انقاد ایک مجمع میں جو واسطے اہتمام مدرسہ اسلامیہ کے اوپر مکان شہزادہ صفدر جنگ صاحب کے تھا بیان کیا کہ علی الصباح مرزا غلام احمد قادیانی صاحب اس شہر لدیانہ میں تشریف لائیں گے اس کی تعریف میں بعد میں رفتہ رفتہ سب سے قادیانی کے گمراہ ہونے پر اتفاق کیا صرف عہد انقاد ہی اس چاد صلات میں عرق

۱۲۰۰ھ

نہایت مبالغہ کر کے کہا کہ جو شخص اس پر ایمان لائے گا کہ گویا وہ اول مسلمان ہوگا مولوی عبداللہ صاحب مرحوم برادر م نے بعد کس بردباری اور تحمل کے فرمایا مگر چہ اہل مجلس کو میرا بیاں کرنا ناگوار معلوم ہوگا لیکن جو بات خدا اہل شہ نے اس وقت میرے دل میں ڈالی ہے بیان کئے بغیر میری طبیعت کا اضطراب دور نہیں ہوتا۔ وہ بات یہ ہے کہ مرزا قادیانی جس کی تم تعریف کر رہے ہو بے دین ہے۔ فشی احمد جٹ، بوا کہ میں اس کہتا تھا کہ اس پر کوئی عالم یا صوفی حسد کرے گا رقم الحروف نے مولوی عبداللہ صاحب کو بعد درخوست ہونے جسہ کے کہا کہ جب تک کوئی اہل معلوم نہ ہو باتا تامل کسی کے حق میں زبان طعن کی کھوٹی مناسب نہیں۔ مولوی عبداللہ صاحب نے فرمایا کہ اس وقت میں نے نئی طبیعت کو بہت روکا لیکن آخر الامر یہ کلام خدا اہل شہ نے جو میرے سامنے اس موقع پر سرزد کر یا ہے خاف و الہام نہیں۔ اس در مولوی عبداللہ صاحب بہت پریشان خاطر رہے۔ بلکہ شام کو کھانا بھی تناول نہ کیا۔ بوقت شب دو شخصوں سے ستارہ کروایا اور آپ بھی اسی فکر میں سو گئے کیا دیکھتے ہیں کہ میں ایک مکان بند پر مع مولوی محمد صاحب دخو جہ احسن شاہ صاحب بیٹھا ہوں، تم آدھی دور سے دھوٹی باندھے ہوئے چھتے معلوم ہوئے، جب نزدیک پہنچے تو ایک شخص جو آگے آتا تھا اس نے دھوٹی کو کھول کر تہ بند کی طرح باندھ دیا۔ خواب ہی میں غیب سے یہ آواز آئی کہ مرزا غلام احمد قادیانی یہی ہے۔ اسی وقت خواب سے بیدار ہو گئے اور دل کی پرامندگی یکھت دور ہو گئی اور یقین کلی حاصل ہوا کہ یہ شخص پیر یہ اسلام میں لوگوں کو گمراہ کر رہا ہے۔ موافق تعبیر خواب کے دوسرے دن قادیانی مع دو ہندوؤں کے لدھیانہ میں آیا۔ استخارہ کنندگان میں سے ایک کو معلوم ہوا کہ یہ شخص بے علم ہے اور دوسرے شخص نے خواب میں مرزا کو اس طرح دیکھا کہ ایک عورت برجہ تن کو اپنی گود میں لئے کر اس کے بدن پر ہاتھ پھیر رہا ہے۔ جس کی تعبیر یہ ہے کہ مرزا دنیا کے جمع کرنے کے درپے ہے،

دین کی کچھ پروا نہیں۔ فی الواقع ان دونوں خوابوں کی صداقت میں بھی کچھ شک نہیں۔ مرزا کو سوا اشاء پر دلی کے اور کچھ نہیں سنا۔ خصوصاً علوم دینیہ سے بالکل بے بہرہ ہے، ورنہ برہین احمدیہ کو قتل و تصنیف بدلتین ضخامت کیوں فروخت کر کے ماس حریم کو اپنے کھانے پینے میں صرف کرتا کیونکہ ایسی بیع شرعاً ناجائز ہے۔ جس جوگ اس کتاب کی ترویج میں عالم کہلا کر شل عہد اقتدار وغیرہ ساعی رہے ہیں، کہاں درجہ کے نادان اور جاہل ہیں اور قادیانی کا صرف حرام دنیوی جمع کرنے کا مد نظر ہونا بھی اسی کتاب کے فروخت کرنے سے ظاہر ہے کیونکہ تین چار حصہ کتاب مذکور کے چند اجزاء میں طبع کرا کے جو فی الواقع دو تیس روپیہ کی مالیت ہے دس دس اور پچیس پچیس روپیہ مایں وعدہ لوگوں سے مرزا در اس کے دلال عبدالقادر نے وصول کئے ہیں کہ یہ کتاب بہت بڑی بنے گی اور باقی جلدیں طبع ہو کر وقتاً فوقتاً ہر خریدار کو پہنچتی رہیں گی۔ جب لوگوں سے روپیہ دم دے کر وصول کر چکے باقی کتاب کا طبع کرونا یا غفلت موقوف کر دیا۔ کیونکہ اس میں کوئی صورت منافع کی نہیں۔ یعنی جس قدر مطبوع ہوگی جن سے پہلے روپیہ حاصل کر چکے ہیں ان کو بلا قیمت دینی پڑے گی۔ لہذا اس کے بقیہ کو ہم "شہیدہ غنا" کا نام مناسب سمجھ کر فی تا بیعت شائع کر کے روپیہ جمع کرنا شروع کیا۔ جس روز قادیانی شہر لدھیانہ میں وارد ہوا تھا۔ راقم الحروف اسی محمد و مولوی عبداللہ صاحب و مولوی اسماعیل صاحب نے برہین کو دیکھا تو اس میں کلمات کفریہ اناردر بار پائے اور لوگوں کو قبل از دو پہر اطلاع کر دی گئی کہ یہ شخص محمد نہیں بلکہ زندیق اور لحد ہے۔ مصرعہ

برعکس عہد نام زنگی کا فور

اور گرد انواع کے شہروں میں فتوے لکھ کر روانہ کئے گئے کہ یہ شخص مرتد ہے اس کی کتاب کو کوئی خرید نہ کرے۔ اس موقع پر اکثر نے تکفیر کی رائے کو تسلیم نہ کیا بلکہ مولوی رشید احمد صاحب گنگوہی نے ہماری تحریر کی تردید میں ایک طومار لکھ کر ہمارے پاس روانہ کیا اور

قادیانی کو مرد صالح قرار دیا اور ایک قس س کی مولوی شاہ دین و مولوی عبداللہ در اپنے مریدوں کے پاس روانہ کی۔ چنانچہ شاہ دین نے برسر بازار روہرو مریدان و نقشبندی، محمد جان و متبعین قادیانی یہ کہہ کر مولوی رشید احمد صاحب نے مولوی صاحبان کی تردید میں یہ تحریر ارسال فرمائی ہے یہ اس کے انکل بچہ معنے کر کے زور و شور کے ساتھ سنایا۔

مولوی عبدالعزیز صاحب نے اس تحریر کی بروز جمعہ وعظ میں خوب دہجیاں لہرائیں، مولوی عبداللہ صاحب کو اس تحریر کا حسن کر نہایت فکر ہوئی کہ مولوی رشید احمد صاحب نے ایسے مرتد کو مرد صالح کیسے لکھ دیا۔ حساب بدی میں دعا کر کے سوئے جواب میں معلوم ہوا کہ تسری شب کا چاند بد شکل ہو کر لٹکا پڑا عیب سے آوار اس کہ رشید احمد (کفری، بھڑھے، اسی دور سے اکثر سوئے ان کے غلط مسامحے ہو کر بابیگری سے حیر و حود میں آئے لکھے اور تحریر کی راقم الحروف نے یہ تردید لکھی۔

یظہر من هذا عدم

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

الطباق العوائس علی المعصوب

بعد الحمد والصلوة بکرمی و معظمی مولوی رشید احمد صاحب دام فیضہ۔ بعد سلام مسنون الاسلام معروض "نکتہ نوز شامہ آپ کا در باب تعدیل صاحب برہین احمدیہ بحسب تحریر انصاف پانچ چونکہ اکثر اقوال جناب میری سمجھ میں نہیں آئے در نیز سکوت بحکم المساکت عن الحق شیطان خوس نہیں کر سکتا۔ لہذا یہ عرض ہے کہ میرے خدشات کے جوابات تحریر فرمادیں یا بموجب نظر الی ما قال ولا تنظر الی من قال خدشات مذکورۃ الذیل کو مقالات حقہ قرار دیں۔ و بنا الفتح بیننا و بین قومنا بالحق و انت خیر القانتین۔

**قال (گنگوی)** اگرچہ بعض اقوال میں درہادی اترنے خدشہ ہوتا ہے مگر تھوڑی سی تاویل سے اس کی تصحیح ممکن ہے۔ لہذا آپ جیسے اہل علم سے بہت تعجب ہو کہ آپ نے ایسے امر تبار معانی کو دیکھ کر تکفیر وار نہ ہو کا حکم فرمایا اگر تاویل قلیل فرما کر اس کو خارج اسلام سے نہ کرتے تو کیا حرج تھا۔

**اقول** وبالله التوفیق توقف کرنا علماء کا ایسے مقام میں عوام کو گمراہی میں ڈالنا ہے کیونکہ تاویل کا وہ نام تک نہیں جانتے۔ دیکھئے علماء اہل شرع نے اسی جہت سے منصور کو مرد ذل ورنہ اس سے یہ کلمہ نہیں صادر ہو جو قابل تاویل نہ ہو لہذا آپ جیسے اہل فضل سے تعجب ہو کہ جو کلمات صرف کفریہ ہیں ان کی تاویلات کے درپے ہوئے بیدیدہ و دانستہ اس کو صانع مسدود قرار دے کر عوام کو گمراہی میں ڈال دیا۔ دیکھئے صاحب طریقہ محمدیہ رحمۃ اللہ علیہ کیا لکھتے ہیں۔ یدعیہ بعض المتصوفۃ فی رماہ ادا انکر بعض امورہم المحال للشرع ان حرمتہ ذالک فی العلم الظاہر واما اصحاب العلم الباطن وانه حلال وانکم تاخلون من الکتاب واما ماخذ من صاحبہ محمد بن عبد الوہاب واداء اشکل علیہا مسئلہ استفتیہا فان حصل فباعثہ فیہا ولا راجع الی اللہ تعالیٰ فباحد مہ وبحو ذالک من التوہمات کللہ الحاذ وصلاح و ررء للشریعة الحیمة وعدم الاعتماد علیہا العباد باللہ تعالیٰ من دیک فالو حب عینی کل من سمع مثل ہذہ الاقوال الباطلۃ الانکار علی قائلہ والجرم بطلان مقالہ بلا شک ولا تردد ولا توقف ولا تلبث والافہر

بعض ہادی صوفیہ کا تو کہ ہمارے نزدیک حلال ہے جس کو تم حرام جانتے ہو اور ہم خدا تعالیٰ سے خور و ریخت کر لیتے ہیں بالکل کفر ہے اور ایسے شخص کی تکفیر میں عالم کو دیر کرنا گناہ ہے۔ ۱۳

من جملتهم بحکم علیہ بالتز مدقہ۔

**قال (گنگوی)** تکفیر ستم کے یہ امر کب نہیں کہ اس طرح ذرا سی بات پر جھٹ پٹ کا کفر کہہ دیا جاوے خیال فرمویں کہ فخر الم عیہ اسوۃ داسم کیا فرماتے ہیں مشکوٰۃ شریف کی کتاب الایمان میں ہے ثلث من اصل الایمان الکف عمن قال لا الہ الا اللہ لانکفرہ بطلب ولا تخرجه من الاسلام بعمل الحدیث دوسری حدیث ہے کہ جو کوئی تکفیر مسلمان کی کرتا ہے تو اس تکفیر میں دونوں میں سے ایک ٹھکانا جاتا ہے۔

**اقول** وبالله التوفیق ظاہر معنی اس حدیث کے اگرچہ آپ کے کلام کو مؤید ہیں لیکن وہ معنی ہرگز کسی محدث نے مراد نہیں لئے ورنہ جو کفار موحّد ہیں در آنحضرت ﷺ کی نبوت سے انکاری ہیں کافر نہ ہوئے اور اسی طرح جو لوگ مدعی اسلام ادیباء اللہ کو حاضر و ناظر اور قبروں کو سجدہ کرنا اپنے اعتقاد میں درست جانتے ہیں کافر نہ ہوئے اور نیز جہاں خلیفہ ذل کا منکرین رکوعہ پر با تہق محاسبہ اس تقیم کو اٹھاتا ہے فرض آیات اور احادیث اس کی تقیم کو در کرنے والی بکثرت ہیں آپ کو یہ دال نا گویا تھن کو حکمت سکھانا ہے سو موانعا صاحب اسلام یہی شے ہے کہ ذرا سی بات کی بات میں انکار کرنے سے باقی نہیں رہتا جو شخص پردہ اہم اور مجددیت میں پیغمبروں سے بڑھ کر برہنہ دلوئی کر رہا ہے در صدمہ آیات قطعیت کو اس ضمن میں پس پشت ڈال رہا ہے کیونکہ کافر نہ ہو۔

**قال (گنگوی)** اور صاحب مذہب سے منقول ہے لانکفر احدنا من ہل القبلة کہ جس کے باعث علماء نے تکفیر معتزہ وغیرہ اہل ہو سے جہاد کیا ہے مگرچہ نفوات معتزلہ آپ کو معصوم ہیں کہ کس درجہ کے ہیں علی ہذا شیعہ کی تکفیر میں اکثر کو تردد ہے۔

**اقول** وبالله التوفیق معنی اس کلام کے یہ ہیں کہ جب تک اہل قید سے کوئی موجد بت کفر ثابت نہ ہو۔ تب تک اس کی تکفیر کرنی درست نہیں خود صاحب مذہب اپنی کتاب فقہ

اکبر میں فرماتے ہیں لاکھ مسلماناً یذنب من الذنوب وان کانت کبيرة اذا لم يستحلها ان يخط۔ مؤرخ قاری شرح فقہ کبر میں فرماتے ہیں ان المراد بعدم تکفیر احد من اهل القبلة عند اهل السنة والجماعة انه لا کفر مالم يوجد شی من امارات الکفر وعلاماته ولم یصدر شی من موحياته حتی۔ اکی دایم اہل اسلام نے فرقہ کے اہل ہوا کو جو ضروریات دین سے منکر ہیں رہا کا فر کہ ہے صاحب موقف حدیث نقل اقوال میں ہوا معتزہ شیعہ خوارج وغیرہ کی تکفیر و تھلیل ان کے اہل سنت جماعت سے بد خدش صاف صاف نقل کرتا ہے۔ قل فی المواقف ناقلاً عن بعض المعتزلة الناس قادرون على مثل القرآن وحسب نظاماً وبلاغة ولادلالة فی القرآن على حلال وحرام وللعالم انہا قديم ومحدث هو المسيح الذي يحاسب الناس فی الآخرة واليهود والنصارى والمجوس والرمادقة بصيرون فی الآخرة تربوا لا بدخلون الجنة ولا ناراً وعن بعض الشيعة انه كفر الصحابة بترك بيعة علي وكفر علي بترك طلب الحق وقال بالتناسخ الله تعالى جسم فی صورة انسان بل رجل من نور على تاج من نور كان روح لله فی آدم ثم فی شيث ثم فی الانبياء والائمة حتى انتهت الى عبي واولاده الثلاثة ثم الى عبدالله والائمة ابياء وابوطالب لبي فخر طاعته والحقه بعيم الدنيا والمارآلامها والدنيا لا يفي واستباحوا المحرمات وتركوا الفرائض وعن بعد الحوارج كفر على بالتحكيم واین ملجم محق فی قنہ وعن بعضهم ستبعث من العجم كتاب يكتب فی لسماء ويرى عليه جملة واحدة وعن بعض المرجية الايمان هو المعرفة بالله ورسوله وبما جاء من عند الله اجمالاً لا تفصيلاً قد فرص الله الحج

ولا ادري اين الكعبة ولعلها بغير مكة وبعث محمد ولا ادري اهو الذي بالمدينة ام غيره وحرم الخنزير ولا ادري اهو هذه الشاة ام غيرها وخسان كان يحكيه عن ابي حنيفة وبعد من المرجية وهو افتراء عليه وقال بعد ذكر الفرق الصالة عند احتتام عقائد اهل السنة والجماعة لا يكفر احد من اهل القبلة الا بما فيه على الصانع القادر العليم او شرك او انكار النبوة او انكار ما علم محييه طه استواء السلام به ضرورة او انكار المجمع عليه كاستحلال المحرمات وامام اعاده فالقائل به مبتدع غير كافر وللفقهاء فی معاملتهم خلاف هو خارج عن فتننا هذا انتهى ملخصاً۔

اب آپ نظر فرمائیے کہ ہم نے فرقہ کے مذکورہ العدد کو صرف آپ کے مقلد ہو کر کافر نہ کہیں یہ آپ ہی کا منصب ہے کہ جو اہل قبلہ قرآن کے غاز کا قائل نہ ہو در دوزخ ہونے کا اور کل صحابہ کے کفر کا اور بوطالب کی پیغمبری کا اور کتاب مجسم اپنے پرنازل ہونے کا اور ترک عبادت اور کتاب محرمات کو معتز نہ سمجھنے کا قائل ہو س کو سمن قرر دینا، کبریت کلمہ تخرج من الفواہم۔

**قال** (گنگوہی) کون توں صاحب براہین کا ہے جو معتزہ و رد انفس کے کسی عقیدہ کے اور قول کے برابر بھی ہو اور تاویل صحت کی قبول نہ کر سکے کہ جس پر آپ نے رد اذ قائل کا فتویٰ دے دیا۔

**اقول** وبالله التوفيق الارض والسماء معك كما هو معنى خضعت لك ليلاً ونهاراً وغيره چند اقوال اس کے اس قبیل کے ہیں کہ تاویل صحت کی ہرگز قبول نہیں کر سکتے اور نیز درجہ دوم جد ثالث کے دیکھنے سے صاف ظاہر ہوتا ہے کہ اس شخص نے آیات قطعیات سے قطعی طور پر انکار ظاہر کیا ہے۔ بہتہ گر قرطی کی طرح دروازہ تاویل

کا کھور جائے جیسا کہ شرح موافق نے نقل کیا ہے حیث قال تحت قول المصنف وتاویل بشرائع کقولہم الوصوء عبارة من موالاة الامام والیمم هو الاحد من المادون عند غیبة الامام الذی هو الحجۃ والصلوة عبارة عن الماطق الذی هو الرسول بدلیل قوله تعالی الصلوة تنهی عن الفحشاء والمکر والاحتلام عن الفشاء السرو والفعل عن تجدید العهد والزکوة فزکیة النفس والکمة البی وایاب عنی لی غیر ذلک من حوائجهم انتہی تو کوئی کلمہ کسی اہل ردت کا کفر کیا گناہ بھی نہیں بن سکے گا۔

**قال** (گنگوہی) مولانا بلکہ اس کے معتقدین کو بھی کافر کہہ دیا اگرچہ وہ لوگ فقط تائید مذہب اسلام کے معتقد ہیں۔

**اقول** وباللہ التوفیق ذرا غور کرنے کا مقام ہے کہ کلمات کفریہ نقل کرنے کے بعد ان کے قائل اور معتقدین کو کافر کہنے سے یہ مراد لینی کہ اس کو خدا اسلام سمجھتے ہیں اور اس کے ان کلمات پر عقائد نہیں رکھتے وہ بھی کافر ہیں آپ جیسے ماذونے کمال مجید ہے۔

**قال** (گنگوہی) مولانا اس صورت میں آپ کی تکفیر سے شاید کوئی ذلین آخرین لوگ بچت نہ پائیں جب یہاں تک کہ معتزلہ کی نہیں کرتے اور طلاق کی معتقد ہے۔

**اقول** وباللہ التوفیق تحقیق ماتہذم سے صاف ظاہر ہے کہ علماء متکلمین تکفیر فرقتہ ضالہ کی کہ جو ضروریات دین سے منکر ہیں برابر کرتے چھ آتے ہیں اور کر رہے ہیں صرف آپ کے نزدیک فرقتہ مقدمہ مذکور سب کے سب دائر اسلام سے خارج نہیں ان ہذا الاختلاف۔

**قال** (گنگوہی) مولانا علماء معتقدین نے ان کلمات کفریہ میں جو اہل فتویٰ نے کفریہ نقل کئے ہیں بھی تاویل و رہاب تکفیر کیا ہے۔

**اقول** وباللہ التوفیق بلکہ محققین نے تکفیر کو یہ تحقیق پر پہنچا کر غیر محقق کو تاویل کا حکم فرمادیکھے محقق دوائی شرح عقائد جلد میں کی لکھتے ہیں حیث قال لایکفر احد من اهل القبلة الا بما علم فیہ من الصانع المقادر المختار او شرک او انکار البیۃ او انکار ما علم منہ من محمد ﷺ بہ ضرورة او انکار امر مجمع علیہ قطعاً فان قلت نحن نرى الفقهاء یکفرون بکلمات یس فیہا شی من الامور التي عدھا المصنف من موجبات الکفر کما ذکرنا فی باب الردۃ انه لو قال شخص انی اری اللہ فی الدنیا یکلمنی شفاھا کفر قلت حکمهم بالردۃ فی الکلمات مبس علی انہ یتفہم منہ احد الامور المدکورۃ والظاهر ان الکفر فی المستند المدکورۃ بناء عنی دعوی المکالمۃ فیہا منصب البیۃ بل اعلی مراتبها وفيہ مخالفتہ ما هو من ضروریات الدین وهو انہ ﷺ حاتم السبیل عندہ رعبہ لمن صود المصیب وقس علیہ البواقی من الکلمات وتامل فیہا لیظهر لک اشعارها باحد الامور التي فصلها المصنف عنہ ذریۃ بھی صا حائل ترجمہ اس عبارت کا یہ ہے کہ اگر کوئی فقہاء پر یہ اعتراض کرے کہ بعض کلمات کفریہ جو فتویٰ میں درج ہیں کوئی وجہ کفر کی میں جو علماء متکلمین نے لکھی ہیں پائی نہیں جاتی جیسا کہ لکھا ہے کہ جو شخص کہے کہ میں نے خدا کو خدا ہر دین میں دیکھا ہے اور میں نے اس سے کلام کیا ہے کافر ہو جاتا ہے تو اس کا کیا جواب ہے؟ محقق دوائی اس کے جواب میں فرماتے ہیں کہ یہ قصور تہری سبھ کا ہے دیکھو خدا تعالیٰ سے کلام کرنے کا دنیا میں رد و رد ہو کر دعویٰ کرنا اعلیٰ درجہ پیغمبری کا دعویٰ ہے جس سے شخص حضرت ﷺ کا خاتم نبیین ہونا جو نص قرآن سے ثابت ہے باطل ہوتا ہے اسی طرح باقی کلمات کا حال ہے۔

**قال** (گنگوہی) مولانا دوی الطحاوی عن اصحابنا لایخرج الرجل من



الایمان الاحیاء دنا، دحضہ فیہ لم یابینہم انہ ردۃ یحکم بہا و مایشک انہ ردۃ لا یحکم بہا آہ۔

**اقول** وباللہ التوفیق اس کے یہ معنی ہیں کہ جس کلمہ کے معنی میں تردد پیدا ہو۔ یعنی مفتی کو یہ معلوم نہ ہو کہ قائل کی کیا مراد ہے یہ مقدم میں فتویٰ کفر کا دینا درست نہیں لیکن جو کلمہ و پر مرد قائل کے محکم ہو وہ ہرگز مادل نہیں بن سکتا آپ سے پوچھتا ہوں اگر آیت و مدارس ساک الا رحمة للعالمین حضرت کی شان میں محکم ہے تو قادیانی، صادق علیہ السلام آیت کا کیونکر ہو سکتا ہے اگر ایسی معصوم قطعہ کو برور تادل کلیہ ٹھہرایا جائے تو حضرت ﷺ کی خاتمیت تو درکنار ربی نبوت کا ثبوت دینا، بل سداً کو مسترد بلکہ محسوس ہو جائے گا۔

**قال** (گنگوہی) سورہ ناسوا دامت کا اتفاق تراویحی واہم پر ہے صاحب قاموس وحی کا ترجمہ اہم سے کرتا ہے اور بیضوی وغیرہ نے واوحیا الی ام موسیٰ کی تفسیر میں الہمنا فرمایا ہے۔

**اقول** وباللہ التوفیق اصل عبارت کو آپ نے نقل نہیں کیا وہ یہ ہے سوا د اعظم علماء کا اہم کو مرادف وحی قرار دینے میں متفق ہے سواس سے صاف ظاہر ہے کہ اس نے الہم وروی کو باعتبار اصطلاح علماء مرادف قرار دیا ہے چنانچہ خود اس نے اسی مقدم میں صراحت لکھا ہے، اور کس سے من لیا ہے کہ قطفہ الہام کی کتب دین میں وحی معنی کرنے چاہئیں کہ جو کتب لغت میں مندرج ہیں جبکہ سوا آہ حال نہ سراسر غلط ہے دیکھئے امام غزالی کیا فرماتے ہیں قل فی الاحیاء لم الواقع فی القلب بغیر حیة یقسم الی مالا یدری انہ کبف حصل والی ما یطلع عنی السبب لدی منہ استفاد ذلک العلم وهو مشہدۃ الملک الملقی فی القلب والاول سمي الہاما والثانی وحیا

یختص بہ الایماء والاول یختص بالاولیاء والاصغیاء انتہی منصف۔ صاحب قاموس نے وحی کا ترجمہ صرف اہم سے نہیں کیا بلکہ اہم کو سبک معنی وحی میں مسلک کیا ہے۔ حیث قال الوحی الاشارة والکتابۃ والمکتوب والوسالة والالہام والکلام المنطوق آہ گراں کا نام تراویح ہے تو اشارہ اور کتابت وغیرہ بھی مثل اہم کے مرادف ہوئے ان ہذا الاعجاب وریضوی وغیرہ کا اوحیا الی ام موسیٰ کی تفسیر میں الہمنا بیت کرنا مادل او پر تراویح کے نہیں بلکہ سراسر پرداں ہے کہ اس مقام میں وحی اپنے معنی متعارف میں مستعمل نہیں۔ دیکھئے صاحب بیضوی وحی متعارف کو مقابل اہم کے آیت وما کان لبشر ان یکلمہ اللہ الا وحیا لاہ کی تفسیر میں قرار دیتا ہے حیث قال قبل المراد بہ الالہام والالقاء والوحی الموصول بہ الملک حی۔

**قال** (گنگوہی) ایک عجیب بات ہے کہ خواہ مخواہ کلام کو پھول پھل لگا کر تکلف کفر یہ بنائی جاوے۔

**اقول** وباللہ التوفیق مقدمات مسلمہ خصم سے نتیجہ نکالنے کا نام تو پھول پھل لگانا ہرگز نہیں ہو سکتا اور نہ مائل الزمیر کے قیاس کو عقیم سمجھنا چاہئے وہو کما قرأ لہتہ جو شخص اصل عبارت کو چھوڑ کر اور اس کی تائید میں نقل غیر تام لکھ کر غلط کو تکلف صحیح بتا رہا ہے بڑی جانفشانی سے نو نہال نقل کو بجائے اصل پھول پھل لگا رہا ہے۔

**قال** (گنگوہی) الہام کو قطعی کہن قطعیت اس کی کے یہ معنی ہیں کہ ہم کے نزدیک جو بہت صاف طرح الہام ہوتا ہے قطعی ہوتا ہے نہ دیگر خلق کے نزدیک خلاف وحی۔ آہ

**اقول** وباللہ التوفیق اصل عبارت صاحب کتاب کی یہ ہے گر آپ کہیں کہ لہ مراد لیاہ کا عمر قطعی کا موجب نہیں تو یہ قول آپ کا صرف ایک وسوسہ ہے قل بیان الہامات مصنوعہ کے قطعیت کو ثابت کرنا اور اپنے الہامات میں فاکتب ولیطیع ولیرسل فی الارض

اور ایسی راحہ مسک اور فیسی قد غصرت لک کا بیان کرنا صاف دال ہے اس امر پر کہ پنے بہامات کی قطعیت بہ نسبت جمیع خلق و رجعتی ہونا اپنا قطعی طور پر بر ملا ثابت کر رہا ہے بلکہ ایک مقام میں اس شخص نے اس مضمون کو تصریح بیان کیا ہے وہو ہذا اور اس جگہ یہ بھی واضح رہے کہ جو امر بذریعہ ابہام الہی کسی پر نازل ہو وہ اس کے لئے اور ہر ایک کے لئے واجب التعمیل ہے اسی صمد۔ اب آپ کی اصلاحات پر تفسیر کیف بصلح لعطار ما افسدہ لدھر کا صادق آرہا ہے امام ربانی مجدد الف ثانی در مکتوبات دہ صد و نهم جلد اول میفرماید در سالہ مبداء ومعاد چند فقرہ نوشتہ است در بیہ نصیحت انبیاء اولی اعزہم صواب اللہ معانی والتسلیحات علیہم ومعنی نصیحت ایشانرا بعض دیگر وچوں بناء سن بر کشف و ابہام ست کہ ظنی است ازان نوشتن و تفرق نمودن در فضل نام و مستغفر ست چہ در تہاب بخش کردن جز بدیل قطعی جائز نیست استغفر اللہ و التوب الی اللہ من جمیع ما کرہ اللہ قولاً وفعلاً و جمیع ایضا در مکتوبات چہل و یکم فرق در میان این دو علوم نسبت کہ در وحی قطع ست و در ابہام ظن رہا کہ وحی بتوسط ملک است و ملائکہ معصوم اند۔ ختم خط در ایشان نیست و ابہام اگر چہ محل عالی دارد و آن قلب است و قلب از عالم امر ست اما قلب را با عقل و نفس خود تعلق تحقق است و نفس ہر چند بہ ترکیہ مطمئنہ گشتہ است

برگزینہ صفات خود نہ گردد

بر چند کہ مطمئنہ گردد

پس خط را در آن موطن مجال پیدا شد اسی

**قال** (گنگوہی) یا احمد یتیم اسمک ولا یتیم اسمی تعامی کے معنی انقضاء و نائلے جاویں تو اس تاویل میں کیا حرج ہے دوسرے معنی لیکر کیوں تکفیر کی جائے کہ خدا تعالیٰ کے نام کو نام تمام لکھ اور پے نام کو تمام بتایا کیوں یہ معنی مقرر کرتے ہو علی ہذا القیاس سب امور جو پنے کہتا ہے اس کو ظاہر کمالات انبیاء سمجھ کر۔ اے

**اقول** وباللہ التوفیق دوسرے معنی اس واسطے لئے جاتے ہیں کہ یہ مقام در باب مدح مہم کے ہے نہ در باب عظمت مہم اور نیز آیت یتیم نعمتہ عبیک و یہدیک صراطاً مستقیماً بر تقدیر فرض عداۃ اصلیت و طلیت دوسرے معنوں کو موبد ہے اور نیز اس شخص نے دوسرے مقام میں خود ہی معنی دوسرے لئے ہیں دیکھئے جلد چہارم صفحہ ۷۵ سطر ۷ بر صی عبک ربک و یتیم اسمک خدا تجھ سے راضی ہوگا و تیرے اسم کو پور کرے گا۔ اسی اب آپ انصاف فرمادیں کہ ہم باوجود مہم اور علم کے معنی بدل و مصرع کو کس طرح پس پشت ڈال کر معنی اوں اختیار کریں۔ اگر صاحب براہین آیت تالہ لقد ارسلناہی امم من قبک و ماریت الذمیت و لکن اللہ رمی و ما ارسلناک الا رحمة للعالمین اور سورۃ اعطیناک الکوثر فصل لربک و البحر وغیرہ کا ترجمہ حسب واقعہ و تائید ماصدق علیہ السلام آیت کا مستحضرت علیہ السلام کو ظہر اتا و ران کے القا اور لہام کہ بخور و شہن یک بخت تو طلیت کی تاویل پنے موقع پر ہوتی اس شخص نے تو مریت کے ترجمہ میں ہدایت پنے آپ کو ماصدق علیہ ظہر لیا ہے اگر اسی کا نام ظلیت ہے تو اگر کوئی منکر اس معنی سے فہمداہم افتدہ و اتبع منہ ابراہیم اسی غیر دیک من الایات خاتم النبیین کے کمالات کو ظاہر کیا و انبیاء ماسبق قرار دے کر انکار نبوت کی دلیل پیش کرے تو پھر آپ کیا جواب دے سکو گے شاید اگر آپ یہ جواب دیں کہ بعض کمالات پیغمبر آخر زمان کے اس قبیل کے ہیں کہ انبیاء ماسبق میں موجود نہیں تو پھر علی تقدیر التسمیہ یہ کہہ سکتا ہے کہ اس شخص کے پاس کمالات بھی اسی قسم کے ہیں کہ وہ انبیاء ماسبق اور خاتم النبیین میں نہیں پائے جاتے جیسا کہ انگریزی، فارسی، عربی، اردو زبان میں الہامات کا نازل ہونا و الارض و السماء معک کم ہو معی و خلقت لک لیلاً و نهاراً اسی غیر دیک مسئلہ

یخاطب بہ احد من الانبیاء لیما عدم قطعیتہ۔

**قال** (گنگوہی) مولانا بندہ کا یہ مطلب نہیں ہے کہ آپ صاحب اور سب لوگ ان کی ان مقامات کو حق تصور کر دیں کہ کو یہی اعتقاد رکھو جیسا وہ کہتے ہیں یہ مطلب ہرگز نہیں ہو سکتا ہے کہ انہوں نے یہ سب فترا کیا ہے یا ان کو یہ امور بطور القاء شیطانی پیش آئے ہوں یا حدیث انفس کی قسم کے خطرات ہوں یا واقعی اہمات من اللہ تعالیٰ ہوں مگر اس میں ان کی تخلیق و رہنمائی کا خللا ہو گیا ہو یا خللا نہیں ہوا مگر ان کی تائیدات کچھ دور ہوں یا حق ہوں و اس کے معنی درست اور صحیح ہوں کہ جس سے کوئی امر غیر مشروع مراد نہیں مگر بہر حال تکفیر کسی وجہ اور شق پر جائز نہیں اگر اثناء شیطانی ہی ہو وے تا مگر اس وقت تک کوئی وجہ ارتداد اور تکفیر کی نہیں پیدا ہو سکتی۔

**اقول** وباللہ التوفیق اگر آپ کا یہ مطلب نہیں تھا تو آپ مولوی عبدالحق درودہ دیں مریدوں اور کتاب براہین کی تردید سے کیوں مانع نہ آئے لہذا جو آپ نے احتمالات سے مقالات سے بیان فرمائے ہیں مگر چلی حد ذاتہ محتمل ہیں لیکن جب آپ نے اس کی دلالت سے نکارنا رکھا تو احتمالات ثلاثہ اخیر جو اقسام الہامات سے ہیں ہرگز اس مقام میں جاری نہیں ہو سکتے اور حتمی ذل واقعی تصور کیا جائے تو صاحب مقالات کے کفر پر آیت ومن اعظم من افتری علی اللہ کذباً او قال او حی الی ولم یوح الیہ شیء بوجہ کس دامت کر رہی ہے باقی احتمال ثانی وثالث اگر چلی حد ذاتہ محتمل مذکور بہ تفسیق و تہلیل نہیں ہیں لیکن القاء شیطانی و شہوات نفسانی کو قطعیت رحمانی قرار دینا کفر صریح اور ارتداد قطع ہے بہر حال کلیہ آپ کا تکفیر اس کی کسی وجہ اور شق میں جائز نہیں، جرنیہ کے مقام سے بھی گریزا۔

**قال** (گنگوہی) اور فرماتا کہ دعویٰ اس کا انبیاء سے بڑھ کر ہے اس عاجز کی فہم میں نہیں آتا۔

**اقول** وباللہ التوفیق دعویٰ الارض والسماء معک کما ہو معی کا پیغمبروں سے بڑھ کر نہیں تو کوئی آیت اس مضمون کی جو کسی پیغمبر کی شان میں نازل ہوئی ہو پیش کریں۔

**قال** (گنگوہی) مولانا کسی مسلمان کی تکفیر کر کے اپنے یمان کو داغ لگانا اور مواخذہ آخری سر پر لینا سخت نادانی و حماقت ہے۔

**اقول** وباللہ التوفیق اسی طرح جو شخص اہل قہد ہو کر ضروریات دینی سے انکار کا ہر کرے یا اور کلمات کفریہ زبان پر لائے اس کی تہلیل و تفسیق و تکفیر سے اعراض کر کے مسلمان قرار دے کر اپنے پر بار جہالت و فسادت لینا سخت حماقت ہے۔ کی جہت سے عہد شریعت قدیم الایام سے اسی طریقہ پر چلے آتے ہیں کہ جب کسی شخص سے کوئی کلمہ خلاف شریعت سرزد ہوا، اسی وقت تکفیر و تہلیل کر کے لوگوں کو متنبہ کر دیا کرتے ہیں کیونکہ اس توقف اور سکوت میں عوام اہل اسلام کے عقائد کو سخت صدمہ پہنچتا ہے۔ دیکھئے منصور کو عہد وقت نے ہر وجود غیبی حال کے مرد و ازاں مگر کسی کا نام نادانی اور حماقت ہے تو کل عہد نسبت بہ وجہ فرمانے آپ کے سخت نادان و احمق ہوئے اب زمانہ اعجاب کل ذی دلی و الہ و لعل آخر الامۃ اولہا کا بہ وجہ فراموش واجب از اذان حضرت ﷺ کے آگیا اعدائے اللہ۔

**قال** (گنگوہی) یہ بندہ جیسا اس برہم کو کا فر ماسق نہیں کہتا ان کو مجدد ولی بھی نہیں کہہ سکتا صالح مسلمان سمجھتا ہوں۔

**اقول** وباللہ التوفیق جب آپ اپنی تحقیق، مقدم میں اس پر مفتری ہونے کا بھی احتمال جاری کر چکے ہیں تو اب آپ اس کو صالح مسلمان کس طرح قرار دیتے ہیں اگر بجا بعض احتمال یہ حکم صادر فرماتے ہیں تو بجا بعض آخر کا فر اور مجدد اور ولی کے حکم لگانے میں آپ کو

کیا تردید ہے۔

قال (گنگوہی) دوران کے ان کلمات کو اگر کوئی پوچھے تاویل اور خود اس سے اعراض و سکوت ہے فقط والسلام۔

اقول وبالله التوفیق جو تاویلات آپ بیان کر چکے ہیں ان پر جو شدائد میرے ذہن ناقص میں آئے عرض کر چکا ہوں اگر کوئی در تاویل آپ کے ذہن میں ہے تو اس کو تحریر فرمادیں۔ اور وضع رہے کہ مقدمات اس شخص کے قابل تاویل ہیں کہ جس شخص کی ولایت میں شک نہ ہو اور دنیا و دوس سے ازہم متفر ہو۔ البتہ ایسے شخص سے اگر کوئی کلمہ احیاناً غلطہ حال میں خذف شرعاً صادر ہو تو اس کی تاویل کے درپے ہونا یا اس کو معدوم سمجھ کر سکوت کرنا بل تصوف نے اختیار کیا ہے در تقلید اس کلمات کی بل تصوف کے نزدیک بھی ہرگز جائز نہیں امام ربانی مجدد اہل حق صاحب جہد و مکتوبات ہست و سوم میں فرماتے ہیں۔ وما وقع من بعض المشايخ في السكر من مدح الكفر لمصروف عن الظاهر و انهم معدومون وغير السكاري غير معدوم في تقليد هم لا عدهم ولا عده اهل المشيوع انهم بهذا در مکتوبات جہد ۲ نوشتہ بودند کہ شیخ عبدالکریم یعنی گفتہ است کہ حق سبحانہ و تعالیٰ عام بغیب نیست مجدد و افقیر تاب استماع امثال این سخنان ہرگز نیست بے احتیاط۔ اور قیوم در حرکت می آید و فرصت تاویل و توجیہ آن سید ہد قائل آن شیخ کبیر یعنی باشد یا شیخ اکبر شری کلام محمد عربی در کار است نہ کلام محمدی اندین عربی و صدر الدین قنوی و عبدالرزاق کاشی مارا بصر کار است نہ ہفص فتوحات مدینہ از فتوحات یکہ مستغنی ساختہ است حق تعالیٰ در کلام مجید خود را بعلوم غیب خودی ستاید نفی علم غیب کردن از وسعہ آن بسیار صحیح و مستترہ است و فی حقیقت تکذیب است بر حق سبحانہ غیب را معنی دیگر گفتن از شاعت نمی برآورد کہوت کلمۃ تخرج من المواہم فی الیات شعری ما حملہم علی التفسرہ

بامثال هذه الكلمات الصريحة في خلاف الشريعة منصور اگر انا الحق گوید و بطل می بخانی معذورند و مغلوب در غلبت احوال اما این قسم کلام منی براحوال نیست تحقق بعلم دار و مستند تاویل است عبدالرحمن شاید و بچ تاویل در مقام مقبول نیست فان کلام السکاری یحمل و یصرف عن الظاهر لا عبرہ و اگر متکلم این کلام مقصود از اخبار این کلام ملامت خلق داشته باشد و نفرت لہم آن نیز مستترہ است و مستحق از برائے تحصیل ملامت راہ ہا بسیار است بچہ ضرورت کسی را تا سرحد کفر رساند انھی۔ پس جب بل تصوف غیر مغلوب اہل صوفی کے کلمات پر یہ تشدد فرما رہے ہیں تو علماء شرع ایسے شخص کے مقدمات پر جو اہل کفر اور اہل رفض کی تعریف بسبب نفع دنیاوی اس قدر کر رہا ہے کہ ان کو ہندو مندوم اور سید اور حضرت قرار دے رہا ہے اور جو اہل اسلام اس کی کتاب کے خریدنے سے اعراض کرتے ہیں ان کی مذمت اخبار نویسوں کی طرح۔ پنی کتاب میں کر رہا ہے کیونکہ تشدد نہ کریں آپ کی تحقیق متقاضی اس امر کی ہے کہ امام نیچر بھی معاذ اللہ صاع بلکہ صبح مسلمان قرار دیا جاوے کیونکہ بغوات اس کی عقلی طور پر ہیں حتیٰ وہ اس شخص کی طرح اللہ تعالیٰ پر افترا نہیں کرتا کہ میرے پر یہ کلمات اللہ کی طرف سے نازل ہوئے ہیں بہر حال اس کو صاع مسلمان قرار دینا اور اس کی کتاب کی ترویج سے مانع نہ آنا آپ کا گویا عوام اہل اسلام کے واسطے جو تاویل کا نام تک نہیں جانتے آپ نے گمراہ کرنے کا سامان محقق طور پر زمر نو پیش کیا انا للہ وانا الیہ راجعون دیکھئے صاحب در مختار نے مطابقت کلمات ابن عربی سے کس قدر تہدید نقل کی ہے اس شاء اللہ العزیز حضرت احمدیت میں ہم لوگ مکررین مصنوعی پیغمبر و دجال اور جناب گروہ ماولین میں شمار کئے جاویں گے واللہ علم وعلیہ انم فقط والسلام رقیہ محمد لود ہیانوی و عبداللہ و طعیل علی سہم۔ (فتاویٰ قادریہ ص ۵۲۱، مطبوعہ ۱۹۰۱ء)

(۵)

آج تک صائے دیوبند، مولوی رشید احمد گنگوہی کے متعلق یہ کہتے ہیں کہ ہمارے گنگوہی صاحب "فتویٰ تکفیر" کے معاملے میں بہت محتاط تھے اسی لئے تکفیر مرزا میں کف لسان فرماتے رہے۔

یہ بات کہاں تک درست ہے کہ مولوی رشید احمد گنگوہی صاحب فتویٰ تکفیر کے معاملے میں بہت محتاط تھے؟ یہ تو فتاویٰ رشیدیہ کے معاملے سے ہی جانی جاسکتی ہے کہ ان کی احتیاط صرف مرزا ندیم احمد قدیانی کے بارے میں تھی یا مسلمانوں کیسے بھی؟

چنانچہ مگر کوئی مسلمان رسول اللہ ﷺ کے لئے علم غیب کا قائل ہے تو گنگوہی صاحب اپنے فتاویٰ میں اس مسلمان کو کن القابات سے نوازتے ہیں ملاحظہ فرمائیں

(الف) جو شخص اللہ صمد شہ کے سوا علم غیب کسی دوسرے کو ثابت کرے وہ بیہشک کافر ہے۔ اس کی مامت اور اس سے میل جول، محبت، مودت سب حرام ہیں۔ (فتاویٰ رشیدیہ ج ۱ ص ۲۹)

(ب) اور یہ عقیدہ رکھنا کہ آپ کو علم غیب تھا صریح شرک ہے۔ (فتاویٰ رشیدیہ ج ۲ ص ۱۱۳)

(ج) اثبات علم غیب غیر حق تعالیٰ کو شرک صریح ہے۔ (فتاویٰ رشیدیہ ج ۳ ص ۱۷۰)

(د) جو شخص رسول اللہ ﷺ کو علم غیب جو خاتمہ حق تعالیٰ ہے، ثابت کرتا ہو اس کے پیچھے نماز نادرست (کیونکہ یہ کفر ہے) ہے۔ (فتاویٰ رشیدیہ ج ۳ ص ۱۷۵)

(۵) علم غیب خاصہ حق تعالیٰ کا ہے اس لفظ کو کسی تکویل سے دوسرے پر اطلاق کرنا ایہام شرک سے خالی نہیں۔ (فتاویٰ رشیدیہ ج ۳ ص ۹۲)

(۶) علم غیب خاصہ حق تعالیٰ کا ہے اس لفظ کو کسی تکویل سے دوسرے پر اطلاق کرنا

ایہام شرک سے خالی نہیں۔ (فتاویٰ رشیدیہ ج ۳ ص ۹۹)

نوٹ فتاویٰ رشیدیہ قدیم تین جلدوں میں تھا، دراب ایک جلد میں مکمل ہو کر دستیاب ہے۔

اللہ رب العالمین قرآن پاک میں ارشاد فرماتا ہے

(i) وعنده مفاتيح الغيب لا يعلمها الا هو (سورة الاحقاف آیت ۵۹)

ترجمہ: اور اسی کے پاس ہیں کنجیاں غیب کی انہیں وہی جانتا ہے۔

(ii) عالم الغيب والشهادة وهو المحكم الخبير۔ (سورة الاحقاف آیت ۷۳)

ترجمہ: ہرچیز اور ظاہر کا جاننے والا اور وہی ہے حکمت والا خبردار۔

(iii) ولله غيب السموات والارض۔ (آلہ) (سورة الاحقاف آیت ۱۳۳)

ترجمہ: اور اللہ ہی کیلئے ہیں آسمانوں اور زمین کے غیب۔

(iv) وما كان الله ليطلعكم على الغيب ولكن الله يجتبي من ربه من

يشاء من الآيات (سورة الاحقاف آیت ۱۷۹)

ترجمہ: اور اللہ کی شان یہ نہیں اے عام کو انہیں غیب کا علم دے دے ہاں اللہ چاہتا ہے

اپنے رسولوں سے جسے چاہے۔

(v) عالم الغيب فلا يظہر عنی غيبه احدا الا من ارضى من رسول لہ

(سورة الاحقاف آیت ۲۹)

ترجمہ: غیب کا جاننے والا تو اپنے غیب پر کسی کو مسلط نہیں کرتا سوائے اپنے پسندیدہ رسولوں

کے۔

(vi) وما هو على الغيب بضنين (سورة الاحقاف آیت ۲۳)

ترجمہ: اور یہ نبی غیب بتانے میں بخیل نہیں۔

اللہ عزوجل نے انبیاء علیہم السلام کو اپنے غیوب پر اطلاع دی۔ یہ علم غیب ان کو اللہ کے دیے سے ہے لہذا ان کا علم عطائی ہوا اور اللہ رب العالمین کا علم ذاتی ہے۔ قرآن پاک میں نفی داشتات ہر دو طرح کی آیتیں ہیں دونوں حق میں کہ انبیاء سے نفی علم ذاتی کی ہے کہ یہ خاصہ لاہیت ہے اقبالیات عطائی کا ہے یہ انبیاء ہی کے شاید شان ہے اور منائی لاہیت ہے۔ اس ہیئت مبارکہ کی روشنی میں اگر مسلمان انبیاء کے علم غیب کا قائل ہے تو کیا یہ قرآنی عقیدے کے خلاف ہے؟

جبکہ معائے لدھیانہ مرزا کی براہین احمدیہ کے بارے میں فرماتے ہیں:

”راقم الحروف اعلیٰ محمد و مولوی عبداللہ صاحب و مولوی

اسمعیل صاحب نے براہین کو دیکھا تو اس میں کلمات

کفریہ اظہار مواضیاء پائے۔“ (تلاوی ۳۴ پر ص ۳)

جس کی وجہ سے ان حضرات نے مرزا کی تکفیر فرمائی مگر اس کے باوجود مولوی رشید احمد گنگوہی صاحب تادیل کے درپے رہے۔

ہم قارئین سے دعوت انصاف چاہنے کی غرض سے کچھ عبارات فتویٰ قادریہ سے دوبارہ پیش کر رہے ہیں۔

**قال (گنگوہی):** اگر بعض اقوال میں درہادی الزامے خدشہ ہوتا ہے مگر تھوڑی سی تاویل سے اس کی تصحیح ممکن ہے لہذا آپ جیسے اہل علم سے بہت تعجب ہوا کہ آپ نے ایسے امر بتاد معانی کو دیکھ کر تکفیر وار تذکار کا حکم فرمایا مگر تاویل فکیل فرما کر اس کو خارج اسلام سے نہ کرتے تو کیا حرج تھا۔

**قال (گنگوہی):** تکفیر مسلم کہ ایسا امر سہل نہیں کہ اس طرح ذرا سی بات پر جھٹ پٹ کافر کہہ دیا جاوے۔۔۔۔۔ الخ

**قال (گنگوہی):** ایک عجیب بات ہے کہ خواہ مخواہ کلام کو پھول پھل لگا کر بتکلف کفریہ بتائی جاوے۔

**قال (گنگوہی):** یا احمد بنتم اسمک ولاہتم اسمی تمامی کے معنی انتفاء دنیا کے لئے جاویں تو اس تاویل میں کیا حرج ہے دوسرے معنی لیکر کیوں تکفیر کی جانے۔

**قال (گنگوہی):** بہر حال تکفیر کسی وجہ اور شق پر جائز نہیں۔ الخ۔  
**قال (گنگوہی):** مولانا کسی مسلمان کی تکفیر کر کے اپنے ایمان کو داغ لگانا اور مواخذہ اخروی سر پر لینا سخت نادانی و حماقت ہے۔

افسوس صد افسوس کہ ایک مرزا کے لئے تھوڑی سی تکوید، تکوید فکیل، جھٹ پٹ کافر (نہ کہنا)، بتکلف کفریہ، تکفیر کسی وجہ پر جائز نہیں۔ اور دوسری طرف کروڑوں مسلمانوں کیلئے بیشک کافر، میل جول حرام، صریح شرک، شرک صریح وغیرہ کہنے میں کوئی شرم محسوس نہ کیا۔۔۔۔۔ فالی اللہ المشتکی

مولوی رشید احمد گنگوہی کی کثیر افادہ کی وجہ وہ خراب لدھیانہ تو نہیں؟ جس کو مولوی عبدالعزیز لدھیانوی نے بیان کیا۔ چنانچہ لکھتے ہیں کہ

”مولوی عبداللہ صاحب کو اس تحریر کا حال سن کر نہایت فکر ہوا کہ مولوی رشید احمد صاحب نے ایسے مرتد کو مرد صالح کیسے لکھ دیا۔ جناب باری میں دعا کر کے مجھے خواب میں معلوم ہوا کہ تیسری شب کا چاند بد شکل ہو کر لٹک پڑا۔ غیب سے آواز آئی کہ رشید احمد یہی ہے۔“



اسی روز سے اکثر توے ان کے غلط منقض کیے  
بعد دیگرے جزو وجود میں آنے لگے۔ (نہی قاریہ ص ۳)

موبوی رشید احمد گنگوہی کے غلط فتویٰ کی مثالیں "فتویٰ قادریہ" میں بھی موجود  
ہیں۔ قارئین کے لئے دو مثالیں پیش کی جاتی ہیں۔

علمائے لدھیانہ کی نظر میں گنگوہی

(الف)

فی بطلان کلام الفاضل الغنگوہی الذی  
وبدنه كذلك فی المسائل التي لا تدرك  
كنهها الا بعد تعميق النظر فيها لعدم كونه من  
اهل النظر وبعد توغله بالفقه ولذا ترى اكثر  
فتاواه خالفا عن السند واتباعه كالأعمى  
يطلقون خلفه فافتوا بغير علم فضلوا واضلوا  
ولذا كرهنا من فتاواه التي صل فيها عن طريق  
الحق وماذا بعد الحق الا الضلال انتهى  
گنگوہی اولاً بكون القادياني رجلاً صالحاً  
وثانياً بكونه من اهل الهواء مع كونه قاتلاً بان  
عيسى ابن مريم على نبينا وعليه الصلوة والسلام كان  
ابا يوسف النجار نمرود بالله من ثم انتهى بإمكان  
الكذب لله تعالى۔ تو ظاہر ہو گیا کہ فتویٰ مولوی

گنگوہی کا ان کے عشری ہونے پر ضرور باطل ہے اور یہ  
ان مولوی صاحب کی پہلی ہی خطا نہیں بلکہ ان کی عادت  
ہی ہے اس قسم کے مسائل میں جن کی حقیقت نہیں معلوم  
ہوتی مگر گہری نظر سے درحقیقت وہ مولوی صاحب اہل  
نظر نہیں ہیں کیونکہ پہلا فتویٰ یہ دے دیا تھا کہ  
مرزا قادیانی مرد صالح ہے وہ مرزا جس نے یہ دعویٰ کیا  
ہے کہ اس پر یہ حکم خدا کی طرف سے نازل ہوا ہے (ہم  
نے اتارا اس کو قادیان کے قریب) اور پھر یہ فتویٰ دیا کہ  
مرزا اہل ہوا اور بدعت سے ہے باوجودیکہ مرزا صاحب  
حضرت علیؑ کو یوسف نجار کا بیٹا کہتا ہے (خود اہل ہند  
(پھر مولوی صاحب نے یہ فتویٰ دیا کہ خدا جھوٹ بول سکتا  
ہے اور یہ مخالف ہے قول اللہ تعالیٰ (کہ اللہ سے زیادہ  
کوئی سچا نہیں)۔ (نہی قاریہ ص ۹۳-۹۴)

(ب)

مولوی رشید احمد صاحب گنگوہی کے ہمارے برخلاف  
بھی عدالت میں پیش کیے اگرچہ مقدمہ خود اسے پشیمان  
ہو کر باز دعویٰ داخل کیا لیکن چونکہ فتوے ہائے مشمولہ مشل  
کی تردید کرنی واسطے فائدہ اہل اسلام کے ضروری تھی لہذا  
ان کا رد بطور اختصار کے تحریر کیا جاتا ہے چونکہ مولوی رشید  
احمد صاحب نے کوئی سند تحریر نہیں کی، اس واسطے اس کی

تردید کی ضرورت نہیں۔ خود اس کا بے سند ہونا اس کی تردید کے واسطے کافی ہے۔ (نوائی قاری صفحہ ۱۲-۱۲۸)

حضرت علامہ مولانا رحمت اللہ کیرانوی صاحب کی نظر میں گنگوہی

حضرت مولانا رحمت اللہ کیرانوی صاحب مہاجر کی رحمۃ اللہ علیہ نے حضرت علامہ مولانا دھیرے قسوری رحمۃ اللہ علیہ کی کتاب ”تقدیس النکیل عن توہین الرشید والخلیل“ عربی روکو با تفصیل تقریظ تصدیق سے لوازا جس میں یہ بھی ہے:

”سو کہتا ہوں کہ میں جناب مولوی رشید کو ”رشید“

سمجھتا تھا مگر میرے گمان کے خلاف کچھ اور ہی لکھ

مولوی رشید احمد اس مردود (قادیانی) کو مرد صالح کہتے

تھے، اور جو علماء اس مردود کے حق میں کچھ کہتے تھے مولوی

رشید احمد اپنی مٹ سے نہیں ہٹتے تھے، اور کہتے تھے

مرد صالح ہے۔“

(تقدیس النکیل عن توہین الرشید والخلیل عربی، اردو صفحہ ۳۷)

(۶)

دارالعلوم دیوبند کے پہلے صدر مدرس مولوی یعقوب نانوتوی کا ”نور ایمانی“

قادیانی کے بارے میں کیا تھا؟ ۱۹۷۰ء لکھیا نہ کہ پیہم اصرار کے بعد جو تحریر مولوی یعقوب نانوتوی نے لکھی وہ پیش کی جاتی ہے۔

”یہ شخص (مرزا) میری دانست میں ضیو مقلد معلوم

ہوتا ہے اور اس کے الہامات اولیاء اللہ کے الہامات سے کچھ علاقہ نہیں رکھتے اور نیز اس شخص نے کسی اہل اللہ کی صحبت میں رہ کر فیض باطنی حاصل نہیں کیا۔ معلوم نہیں کہ اس کو کس روح کی اویسیت ہے۔“

(نوائی قاری صفحہ ۱۷)

یاد رہے اس سے بہت پہلے معروف بانی دارالعلوم دیوبند مولوی قاسم نانوتوی اپنی کتاب ”تذریع النس“ میں حضور ﷺ کی ”ختم نبوت“ کا انکار کر چکے تھے جس کی بناء پر علماء حرمین شریفین نے ان پر فتویٰ نغز کیا جس کی تفصیل ”حسامِ اعزین“ اور ”مقامِ اہلسنت مفتی احمد رضا خاں محدث بریلوی رحمۃ اللہ علیہ میں موجود ہے۔

اب دیوبند کے پہلے مفتی عزیز الرحمن کا قادیانیت کے بارے میں فتویٰ مدِ خطہ فرمائیے

(سوال نمبر ۲۳)

مرزا غلام احمد قادیانی کے دعویٰ مسیحیت اور مہدییت سے واقف ہو کر بھی کوئی شخص مرزا کو مسلمان سمجھتا ہے تو کیا وہ شخص مومن کہلا سکتا ہے؟

الجواب:

مرزا غلام احمد قادیانی کے عقائد و خیالات باطلہ اس حد تک پہنچے ہوئے ہیں کہ ان سے واقف ہو کر کوئی مسلمان مرزا کو مسلمان نہیں کہہ سکتا البتہ جس کو علم اس کے عقائد باطلہ کا نہ ہو یا تاویل کرے تو ممکن ہے بہر حال بعد علم اس

کے عقائد باطلہ مرزا کو کافر کہنا اس کا ضروری ہے اس کے اور اس کے اجماع کو چکا عقیدہ مثل اس کے ہو مسلمان نہ کہا جاوے۔ وہ مسلمان نہ تھا کہ جیسا کہ اس کی کتب سے ظاہر ہے باقی یہ کہ کوئی شخص بسبب کسی شبہ اور تاویل کے کافر نہ کہے اس کو بھی کافر نہ کہا جاوے کہ موقع تاویل میں احتیاط عدم تکفیر میں ہے۔“

(فتاویٰ دارالعلوم دیوبند یعنی عزیر الفتاویٰ موبہ کل بمطابق معلم مولانا عزیر الرحمن صاحب ج ۱ صفحہ ۱۰ کتاب ایمان و کفر نہاد شریعت شاعت کراچی)

کس کی بات تو یہ ہے کہ مولوی عزیر الرحمن (سابق صدر مفتی دارالعلوم دیوبند) کے مذکورہ فتویٰ کا سن ۱۳۲۹ھ سے ۱۳۳۲ھ ہے، جبکہ مرزا قادیانی ۱۳۲۶ھ میں سرکردہ اصل بختیم ہو چکا اور اس کے خلاف عرب و عجم کے علماء کے فتویٰ تکفیر بھی شائع ہو چکے تھے، عجم کے علماء میں خصوصاً قصور، لاہور، لدھیانہ، امرتسر، بریلی، گواڑہ، جہلم، بدایوں، بھیرہ، حیدرآباد دکن، علی پور، سیالکوٹ، گجرات، پٹنہ کے اکابر علمائے اہلسنت مرزا کی کفریہ مرتج متعین ہارتوں کی وجہ سے اس کی اور اس کے متبعین کی تکفیر کر چکے تھے اور مرزا کے رد میں ان کی تحریریں شائع ہو چکی تھیں، مگر صدر مفتی دارالعلوم دیوبند مرزا کی کفریہ عبارات میں یہ سبب کسی شبہ و تاویل کے مرزا کو کافر نہ کہنے والے شخص کی تکفیر میں کف لسان کرتے ہیں۔ کیا مولوی عزیر الرحمن دیوبندی کا یہ کہنا علمائے عرب و عجم کے اجماع کے مطابق ہے؟

جیسا کہ ”فتاویٰ دارالعلوم دیوبند یعنی عزیر الفتاویٰ موبہ“ ہمیں۔ ناشر، دارالاشاعت کراچی“ کے عربی ناشرین من کی صراحت موجود ہے۔

مولوی عبدالماجد دریا آبادی دیوبندی مولوی اشرف علی تھانوی کی ایک خصوصی مجلس کا ذکر کرتے ہیں جس میں موضوع سخن مرزا (قادیانی) کی بات تھی۔ کسی ایک مجلس نے مرزا کے متعلق سخت الفاظ استعمال کئے تو تھانوی نے اس کو بہت محسوس کیا چنانچہ مولوی دریا آبادی لکھتے ہیں

”حضرت نے معالجبہ بدل کر ارشاد فرمایا کہ یہ زیادتی ہے توحید میں ہمارا ان کا کوئی اختلاف نہیں۔ اختلاف رسالت میں ہے اور اس کے بھی صرف ایک باب میں یعنی عقیدہ ختم رسالت میں۔ بات کو بات کی جگہ پر رکھنا چاہیے جو شخص ایک جرم کا مجرم ہے یہ تو ضروری نہیں کہ وہ دوسرے جرائم کا بھی ہو۔“ (ہج ہائیں صفحہ ۲۱۳ بحوالہ مطبوعہ دارالعلوم دیوبند مطبوعہ ۱۵۵۵ھ یعنی گندوی غیر مقلد)

حضرت مولانا مفتی شاہ حسین گردیزی چشتی حنفی لکھتے ہیں

مولانا اشرف علی تھانوی جو دیوبندی مکتبہ فکر کے دوسرے درجہ کے اکابر میں آتے ہیں۔ مرزا قادیانی کے بارے میں نرم گوشہ رکھتے تھے۔ اور پھر ان ہی کی وجہ سے ان کے خلیفہ مولانا عبدالماجد دریا آبادی بھی قادیانیوں کو خارج از اسلام تصور نہیں کرتے تھے۔ مولانا تھانوی نے تو مرزا قادیانی کی مختلف کتابوں کی بعض عبارات اپنی کتابوں میں من و عن نقل کی ہیں۔ ہم مزید تحقیق تو اہل تحقیق کے سپرد کرتے ہیں۔ اس وقت مولانا تھانوی کی

ایک کتاب "المصالح العقلیہ للاحکام العقلیہ" زیر نظر ہے۔ ہم دونوں کے حوالے پیش کرتے ہیں۔ اور فیصلہ قارئین پر چھوڑ دیتے ہیں۔

فخر کی وجہ حرمت بیان کرتے ہوئے لکھتے ہیں۔

مرزا قادیانی

مولانا قادیانی

اس بات کا کس کو علم نہیں

اس بات کا کس کو علم نہیں یہ

کہ یہ جانور اول درجہ نجاست خور اور تیز بے عزت اور دیوث ہے۔ اب اس کے حرام ہونے کی وجہ ظاہر ہے کہ قانون قدرت یہی چاہتا ہے کہ ایسے پیداوار بد جانور کے گوشت کا کبھی بھی بدن اور روح پر بھی پلید ہی ہو کیونکہ ہم ثابت کر چکے ہیں کہ غذاؤں کا بھی انسان کی روح پر ضرور اثر ہوتا ہے۔ پس اس میں کیا شک ہے کہ ایسے بدکار بھی بدی پڑے گا۔ جیسا کہ یونانی طبیبوں نے اسلام سے پہلے ہی یہ رائے ظاہر کی ہے کہ اس جانور کا

جانور اول درجہ نجاست خور بے غیرت دیوث ہے۔ اب اس کے حرام ہونے کی وجہ ظاہر ہے کہ ایسے پلید اور بد جانور کے گوشت کا اثر بدن اور روح پر بھی پلیدی ہوگا۔ کیونکہ یہ بات ثابت شدہ اور مسلم ہے کہ غذاؤں کا اثر بھی انسان کی روح پر ضرور ہوتا ہے۔ پس اس میں کیا شک ہے کہ ایسے بدکار بھی بدی ہوگا۔ جیسا کہ یونانی طبیبوں نے اسلام سے پہلے ہی یہ رائے ظاہر کی ہے کہ اس جانور کا گوشت بالخاصہ حیا کی قوت کو کم کر دیتا

جانور کا گوشت بالخاصہ حیا کی قوت کو کم کرتا ہے اور روحی کو بڑھاتا ہے۔

مرزا قادیانی نے اپنی کتاب کشتی نوح میں بیچ وقتہ نمازوں کے اوقات کے تعین کی وجہ بیان کرتے ہوئے جو کچھ لکھا ہوا تھا نوی نے اس کی من و عن نقل اپنی مذکورہ کتاب میں کی۔

ظہر کے وقت کے بارے میں ملاحظہ کیجئے۔

مرزا قادیانی

مولانا قادیانی

پہلے جب کہ تم مطیع کئے

پہلے جب کہ تم مطیع کئے

جاتے ہو کہ تم پر ایک بلا آنے والی ہے مثلاً جیسے تمہارے نام عدالت سے ایک وارنٹ جاری ہوا۔ یہ پہلی حالت ہے جس نے تمہاری تسکین و خوشحالی میں خلل ڈالا۔ سو یہ حالت زوال کے وقت سے مشابہ ہے کیونکہ اس سے تمہاری خوشحالی میں زوال آنا شروع ہوا۔ اس کے مقابل پر نماز ظہر متعین ہوئی۔ جس کا وقت زوال آفتاب سے شروع ہوتا ہے

جاتے ہو کہ تم پر ایک بلا آنے والی ہے۔ مثلاً جیسے تمہارے نام عدالت سے ایک وارنٹ جاری ہوا یہ پہلی حالت ہے جس نے تمہاری تسکین اور خوشحالی میں خلل ڈالا۔ سو یہ حالت زوال کے وقت سے مشابہ ہے کیونکہ اس سے تمہاری خوشحالی کے زوال کے مقدور ہونے پر استدلال کیا جاسکتا ہے اس کے مقابل پر نماز ظہر متعین ہوئی جس کا وقت زوال آفتاب سے شروع ہوتا ہے۔

اور عمر کے بارے میں دونوں رقمطراز ہیں

مرزا قادیانی

دوسرا تغیر اس وقت تم پر آتا

ہے جب کہ بلا کے محل سے بہت  
نزدیک کئے جاتے ہو۔ مثلاً جب کہ تم  
بذریعہ وارنٹ گرفتار ہو کر حاکم کے  
سامنے پیش ہوتے ہو۔ یہ وہ وقت ہے  
کہ جب خوف سے خون خشک ہو جاتا  
ہے۔ اور تسلی کا نور تم سے رخصت ہونے  
کو ہوتا ہے۔ سو یہ حالت تمہاری، اس  
وقت سے مشابہ ہے جب کہ آفتاب  
سے نور کم ہو جاتا ہے۔ اور نظر اس پر جم  
سکتی ہے اور مرتع نظر آتا ہے کہ اب  
اس کا غروب نزدیک ہے اس روحانی  
حالت کے مقابل پر نماز عمر مقرر  
ہوئی۔

اور ماہ مغرب کے بارے میں دونوں کی یک رنگی ملاحظہ فرمائیے۔

مرزا قادیانی تیسرا تغیر تم پر اس

مولانا تھانوی: تیسرا تغیر تم پر اس

مولانا تھانوی

دوسرا تغیر اس وقت تم پر آتا

ہے جب کہ تم بلا کے محل سے بہت  
نزدیک کئے جاتے ہو۔ مثلاً جب کہ تم  
بذریعہ وارنٹ گرفتار ہو کر حاکم کے  
سامنے پیش ہوتے ہو۔ یہ وہ وقت ہے  
کہ جب تمہارا خوف سے خون خشک اور  
تسلی کا نور تم سے رخصت ہونے کو ہوتا  
ہے۔ سو یہ حالت تمہاری، اس وقت  
سے مشابہ ہے جب کہ آفتاب سے نور کم  
ہو جاتا ہے اور نظر اس پر جم سکتی ہے۔ اور  
مرتع نظر آتا ہے کہ اب غروب نزدیک  
ہے جس سے اپنے کمالات کے زوال  
کے احتمال قریب پر استدلال کرنا چاہئے  
اس روحانی حالت کے مقابل نماز عمر  
مقرر ہوئی ہے۔

وقت آتا ہے جب اس بلا سے رہائی  
پانے کی ہنگامی امید منقطع ہو جاتی ہے۔  
مثلاً تمہارے نام فرد قرار داد جرم لکھی  
جاتی ہے۔ اور مخالفانہ گواہ تمہاری  
ہلاکت کیلئے گزر جاتے ہیں۔ یہ وہ  
وقت ہے کہ جب تمہارے اوسان خطا  
ہو جاتے ہیں۔ اور تم اپنے تئیں ایک  
قیدی سمجھنے لگتے ہو۔ سو یہ حالت اس  
وقت سے مشابہ ہے۔ جب کہ آفتاب  
غروب ہو جاتا ہے اور تمام ہوسنا کی کی  
امیدیں ان کی روشنی کی ختم ہو جاتی ہیں  
اس روحانی حالت کے مقابل پر نماز  
مغرب مقرر ہے۔

اب عشاء کی نماز کے بارے میں دونوں کی رائے ملاحظہ کیجئے۔

مرزا قادیانی

چوتھا تغیر تم پر اس وقت آتا

ہے جب بلا تم پر وارد ہی ہو جاتی ہے اور  
اس کی سخت تاریکی تم پر احاطہ کر لیتی ہے  
مثلاً جب فرد قرار داد جرم اور شہادتوں

وقت آتا ہے جب اس بلا سے رہائی  
پانے کی ہنگامی امید منقطع ہو جاتی ہے۔  
مثلاً تمہارے نام فرد قرار داد جرم لکھی  
جاتی ہے۔ اور مخالفانہ گواہ تمہاری  
ہلاکت کیلئے گزر جاتے ہیں۔ یہ وہ  
وقت ہے کہ جب تمہارے اوسان خطا  
ہو جاتے ہیں۔ اور تم اپنے تئیں ایک  
قیدی سمجھنے لگتے ہو۔ سو یہ حالت اس  
وقت سے مشابہ ہے۔ جب کہ آفتاب  
غروب ہو جاتا ہے اور تمام ہوسنا کی کی  
امیدیں ان کی روشنی کی ختم ہو جاتی ہیں  
اس روحانی حالت کے مقابل پر نماز  
مغرب مقرر ہے۔

مولانا تھانوی

چوتھا تغیر تم پر اس وقت آتا ہے جب بلا

تم پر وارد ہی ہو جاتی ہے۔ اور اس کی سخت  
تاریکی تم پر احاطہ کر لیتی ہے مثلاً جب  
فرد قرار داد جرم اور شہادتوں کے بعد حکم

کے بعد حکم سزا تم کو سنا دیا جاتا ہے اور قید کیلئے ایک  
 کیسے ایک پولیس مین کے تم حوالہ کئے  
 جاتے ہو۔ سو یہ حالت اس وقت سے  
 مشابہ ہے۔ جب کہ رات پڑ جاتی ہے  
 اور ایک سخت اندھیرا پڑ جاتا ہے۔ اس  
 روحانی حالت کے مقابل پر نماز عشاء  
 مقرر ہے۔

اب نماز فجر کے بارے میں دونوں کی تحریریں ملاحظہ کیجئے۔

## مرزا قادیانی

## مولانا تھانوی

پھر کہ جب تم ایک مدت تک  
 اس مصیبت کی تاریکی میں بسر کرتے ہو  
 تو پھر آخر خدا کا رحم تم پر جوش مارتا ہے اور  
 تمہیں اس تاریکی سے نجات دیتا ہے۔  
 مثلاً جیسے تاریکی کے بعد پھر آخر کار صبح  
 نکلتی ہے اور پھر وہی روشنی دن کی اپنی  
 چمک کے ساتھ ظاہر ہو جاتی ہے۔ سو  
 اس روحانی حالت کے مقابل پر نماز فجر  
 نماز مقرر ہے۔

۱۔ علامہ احمد قادیانی

۲۔ شرف علی تھانوی

عقیدۃ ختم النبوة

100

84

مرزا قادیانی

۱۵۰۳ھ

۱۵۵۳ھ

مرزا غلام احمد قادیانی نے اپنی کتاب ”آریہ دھرم“ میں اسلامی نکاح کا فلسفہ  
 بیان کرتے ہوئے جو کچھ لکھا ہے۔ سو۔ نا تھانوی نے ”نقل مطابق اصل“ کے محاورے کے  
 مطابق بالکل مطابق ہی لکھا ہے۔ دونوں کا کلام سنا ہے اصل اور نقل کی تیسر کرنا قارئین کا  
 کام ہے۔ ایک اقتباس ملاحظہ کیجئے۔

## مرزا قادیانی

## مولانا تھانوی

مسلمانوں میں نکاح ایک  
 معاہدہ ہے جس میں مرد کی طرف سے  
 مہر اور تعہد نان و نفقہ اور اسلام اور حسن  
 معاشرت شرط ہے۔ اور عورت کی طرف  
 سے عفت و پاکدامنی اور نیک چلتی اور  
 فرمانبرداری شرائط ضروریہ میں سے  
 ہے۔ اور جیسا کہ دوسرے تمام  
 معاہدے شرائط کے ٹوٹ جانے سے  
 قابل فسخ ہو جاتے ہیں۔ ایسا ہی یہ  
 معاہدہ بھی شرطوں کے ٹوٹ جانے کے  
 بعد قابل فسخ ہو جاتا ہے صرف یہ فرق  
 ہے کہ اگر مرد کی طرف سے شرائط ٹوٹ  
 جائیں تو عورت خود بخود نکاح توڑنے  
 کی مجاز نہیں ہے جیسا کہ وہ خود بخود نکاح  
 واضح ہو کہ مسلمانوں میں  
 نکاح ایک معاہدہ ہے جس میں مرد کی  
 طرف سے اسلام اور مہر اور تعہد اور نان  
 و نفقہ و حسن معاشرت شرط ہے۔ در عورت  
 کی طرف سے عفت اور پاکدامنی اور  
 نیک چلتی اور فرمانبرداری کے مجہود  
 و شرائط ضروریہ ہیں اور جیسا کہ دوسرے  
 تمام معاہدے شرائط کے ٹوٹ جانے  
 سے قابل فسخ ہو جاتے ہیں ایسا ہی یہ  
 معاہدہ بھی شرطوں کے ٹوٹ جانے کے  
 بعد قابل فسخ ہو جاتا ہے صرف یہ فرق  
 ہے کہ اگر مرد کی طرف سے شرائط ٹوٹ  
 جائیں تو عورت خود بخود نکاح توڑنے  
 کی مجاز نہیں ہے جیسا کہ وہ خود بخود نکاح



کی مجاز نہیں بلکہ حاکم وقت کے ذریعہ سے نکاح کو توڑ سکتی ہے۔ اور یہ کی اختیار اس کی فطرتی شتاب کاری اور نقصان عقل کی وجہ سے ہے لیکن مرد جیسا کہ اپنے اختیار سے معاہدہ نکاح کا باندھ سکتا ہے۔ ایسا ہی عورت کی طرف سے شرائط ٹوٹنے کے وقت طلاق دینے میں بھی خود مختار ہے۔ سو یہ قانون فطرتی قانون سے ایسی مناسبت رکھتا ہے گویا کہ اس کی عکس تصویر ہے۔ کیونکہ فطرتی قانون نے اس بات کو تسلیم کر لیا ہے کہ ہر ایک معاہدہ شرائط قرار دادہ کے فوت ہونے سے قابل فسخ ہو جاتا ہے اور اگر فریق ثانی فسخ سے مانع ہو تو وہ اس فریق پر ظلم کر رہا ہے جو فقدان شرائط کی وجہ سے فسخ حقد کا حق رکھتا ہے جب ہم سوچیں کہ نکاح کیا چیز ہے تو بجز اس کے اور کوئی حقیقت معلوم نہیں ہوتی کہ ایک پاک معاہدہ کی شرائط کے نیچے دو انسانوں کی زندگی سر کرنا ہے اور جو شخص

کرنے کی مجاز نہیں بلکہ حاکم وقت کے ذریعہ سے نکاح کو توڑ سکتی ہے جیسا کہ ولی کے ذریعہ سے نکاح کر سکتی ہے اور یہ کی اختیار اس کی فطرتی شتاب کاری اور نقصان عقل کی وجہ سے ہے۔ لیکن مرد جیسا کہ اپنے اختیار سے معاہدہ نکاح کا باندھ سکتا ہے۔ ایسا ہی عورت کی طرف سے شرائط ٹوٹنے کے وقت طلاق دینے میں بھی خود مختار ہے۔ سو یہ قانون فطرتی قانون سے جو عکس تصویر مذکور ہوتا ہے مناسب اور مطابقت رکھتا ہے۔ گویا کہ اس فطرتی قانون کی عکس تصویر ہے۔ کیونکہ فطرتی قانون نے اس بات کو تسلیم کر لیا ہے کہ ہر ایک معاہدہ شرائط قرار دادہ کے فوت ہونے سے قابل فسخ ہو جاتا ہے اور اگر فریق ثانی فسخ سے مانع ہو تو وہ اس فریق پر ظلم کر رہا ہے جو فقدان شرائط کی وجہ سے فسخ حقد کا حق رکھتا ہے۔ سو جب ہم سوچیں گے کہ نکاح کیا چیز ہے تو بجز اس کے اور

شرائط فسخی کا مرتکب ہو وہ عدالت کی رو سے معاہدہ کے حقوق سے محروم رہنے کے لائق ہو جاتا ہے۔ اور محرومی کا نام دوسرے لفظوں میں طلاق ہے۔ لہذا طلاق ایک پوری جدائی ہے۔ جس سے مطلقہ کی حرکات سے شخص طلاق دہندہ پر کوئی بد اثر نہیں پہنچتا یا دوسرے لفظوں میں ہم یوں کہہ سکتے ہیں کہ ایک عورت کسی کی منکوحہ ہو کر نکاح کے معاہدہ کو کسی اپنی بد چلتی سے توڑ دے تو وہ عضو کی طرح ہے جس کو کیزے نے کھالیا اور وہ اپنے شدید درد سے ہر وقت تمام بدن کو ستاتا اور دکھ دیتا ہے تو اب حقیقت میں وہ دانت نہیں ہے اور نہ وہ متعفن عضو حقیقت میں عضو ہے اور سلامتی اسی میں ہے کہ اس کو اکھیڑ دیا جائے یہ سب کاروائی قانون قدرت کے موافق ہے عورت کا مرد سے ایسا تعلق نہیں جیسے اپنے ہاتھ اور پی کا، لیکن تاہم اگر کسی کا ہاتھ یا پیہر کسی ایسی آفت

کوئی حقیقت معلوم نہیں ہوتی کہ یک پاک معاہدہ کی شرائط کے نیچے دو انسانوں کی زندگی سر کرنا ہے اور جو شخص شرائط فسخی کا مرتکب ہو وہ عدالت کی رو سے معاہدہ کے حقوق سے محروم رہنے کے لائق ہو جاتا ہے۔ اور اسی محرومی کا نام دوسرے لفظوں میں طلاق ہے۔ پس جن طلاق کی حرکات سے شخص طلاق دہندہ پر کوئی بد اثر پہنچتا یا دوسرے لفظوں میں یوں کہہ سکتے ہیں کہ ایک عورت کسی کی منکوحہ ہو کر نکاح کے معاہدہ کو کسی اپنی بد چلتی سے توڑ دے تو وہ اس عضو کی طرح ہے جو گندہ ہو گیا، اور سڑ گیا اس دانت کی طرح ہے جس کو کیزے نے کھالیا اور وہ اپنے شدید درد سے ہر وقت تمام بدن کو ستاتا اور دکھ دیتا ہے تو اب حقیقت میں وہ دانت نہیں ہے اور نہ وہ متعفن عضو حقیقت میں عضو ہے اور سلامتی اسی میں ہے کہ اس کو اکھاڑ دیا جائے اور کاٹ دیا جاوے اور پھینک

ورندہ کھائے تو اس کو اس سے کیا کام  
کیونکہ وہ جسم تو اس وقت سے حج آدمی  
نہیں رہا حکم دس نے اس کو کاٹ کر

پھینک دیا۔

مراد قادیانی نے اپنی کتاب ”سیدہ محبت“ میں ”علاء کالمعدہ اخلاق بیان کرتے  
ہوے جو کچھ تحریر کیا ہے ”در معلومہ“ یوں بد کے مقتدر عالم مولانا قاضی نوئی نے ”یوں بد مکتوبہ“ منظر کی  
تعلیم و تربیت کیلئے میں عمل میں لایا۔ ملاحظہ ہو۔

### مولانا مہمانوی

انسان کی فطرت پر نظر

کر کے معلوم ہوتا ہے کہ اس کو مختلف

قوی اس غرض سے دیئے گئے ہیں تاکہ

وہ مختلف وقتوں میں حسب تقاضا عمل کرے

”اور موقع قوی کو استعمال کرے گا انسان

میں محمد اور مخلوقوں کے ایک خلق بکری

کی فطرت سے مشابہ ہے اور دوسرے خلق

شیہ کی صفت سے مشابہت رکھتا ہے جس

خدا تعالیٰ انسان سے یہ چاہتا ہے کہ وہ

بکری بنے کے عمل میں بکری بن جائے

### موراد اللہ دہلوی

انسان کی فطرت پر نظر

کر کے معلوم ہوتا ہے کہ اس کو مختلف

قوی اس غرض سے دیئے گئے ہیں تاکہ

وہ مختلف وقتوں میں حسب تقاضا عمل کرے۔

موقع کے ان قوی کو استعمال کرے۔

مثلاً انسان میں محمد اور مخلوقوں کے

ایک خلق بکری کی فطرت سے مشابہ ہے

اور ”مخلوق شیہ کی صفت سے مشابہ

ہے۔ جس خدا نے تعالیٰ انسان سے یہ

چاہتا ہے کہ وہ بکری بنے کے عمل میں

میں مبتلا ہو جائے کہ اطباء و وزاکمذوں  
کی دہنے اس پر اتفاق کرے کہ زندگی  
اس کی کاٹ دینے میں ہے تو بھلا تم میں  
سے کون ہے کہ ایک جان بچانے کیلئے  
کاٹ دینے پر ایسی نہ ہو۔ پس یہاں  
حکم تیری منکوحہ اپنی بدھٹلی اور کسی مہاں  
پاپ سے تیرے پر وہاں لائے تو وہ یہاں  
عضو ہے کہ بگڑ گیا در مگر وہاں  
تیرے عضو نہیں ہے۔ اس ”بہ جلد کاٹ“ سے  
”دوسرے سے ماہر پھینک دے ایسا نہ ہو کہ  
اس کی زہر تیرے سارے ہون میں تکلیف  
جائے اور تجھے ہلاک کرے۔ پھر مگر  
اس کاٹے ہوئے اور زہر دینے جسم کو کوئی  
پرند یا درندہ کھائے تو تجھے اس سے کیا کام  
کیونکہ وہ جسم تو کسی وقت سے تیرے جسم  
نہیں رہا جب کہ تو نے اس کو کاٹ کر  
پھینک دیا۔

میں ۲۹، ۲۰، ۲۱

تیرے در

میں ۲۱

۱۔ نثار احمد قادیانی

بکری بن جائے اور شیر بننے کے محل میں وہ شیر بن جائے اور خدا تعالیٰ ہرگز نہیں چاہتا کہ وہ ہر وقت سرگل میں بکری بنی بنا رہے اور نہ یہ کہ سرگل وہ شیر بنی بنا رہے۔ اور جیسا کہ وہ یہ نہیں چاہتا کہ سر وقت انسان سوتا ہی رہے یا ہر وقت جاگتا ہی رہے یا ہمیشہ کھانے سے منہ بند رکھے۔ اسی طرح وہ یہ بھی نہیں چاہتا کہ انسان اپنی اندرونی قوتوں میں سے صرف ایک قوت پر رو ڈال دے اور دوسری قوتیں جو خدا کی طرف سے اس کو ملی ہیں۔ اس کو غور سمجھے اگر انسان میں خدا نے ایک قوت علم اور نرمی اور درگزر و مہربانی رکھی ہے تو اسی خدا نے اس میں ایک قوت غضب بھی رکھی اور خواہش انتقام کی بھی رکھی ہے پس کیا مناسب ہے کہ ایک خدا ذات کو تو وحد سے زیادہ استعزاز کیا جائے اور دوسری قوت کو اپنی فطرت میں سے بکلی کاٹ کر پھینک دیا جائے اس سے تو خدا پر اعتراض آتا ہے کہ گویا اس نے بعض قوتیں انسان کو دی ہیں کہ جو

استعمال کے لائق نہیں کیونکہ یہ مختلف قوتیں اسی نے تو انسان میں پیدا کی ہیں۔ پس یاد رہے کہ انسان میں کوئی بھی قوت بری نہیں ہے بلکہ اس کی بد استعمال بُری ہے۔ سو انجیل کی تعلیم نہایت ناقص ہے۔ جس میں ایک ہی پہلو پر زور دیا گیا ہے۔ حدود اس کے دعویٰ تو ایک تعلیم کا ہے کہ یک طرفہ مہنچہ کھا کر دوسری بھی پھیرا دیں مگر اس دعویٰ کے موافق عمل نہیں ہے۔ مثلاً ایک پارٹی صاحب کو کوئی مہنچہ دار کر دیکھے کہ پھر عدالت کے ذریعہ سے وہ کیا کارروائی کراتے ہیں۔ پس یہ تعلیم کس کام کی ہے۔ جس پر نہ عدالتیں چل سکتی ہیں نہ پارٹی چل سکتے ہیں۔ اصل تعلیم قرآن شریف کی ہے جو حکمت اور موقع شناسی پر مبنی ہے مثلاً انجیل نے تو یہ کہا کہ ہر وقت تم لوگوں کے صہنچے کھاؤ ورنہ حالت میں شر کا مقابلہ نہ کرو مگر قرآن شریف اس کے مقابل پر یہ کہتا ہے۔

خدا پر اعتراض کرتا ہے۔ گویا اس سے بعض قوتیں انسان کو ایسی دی ہیں جو استعمار کے لائق نہیں کیونکہ یہ مختلف قوتیں اسی سے تو انسان میں پیدا کی ہیں۔ پس یاد رہے کہ انسان میں کوئی بھی قوت بُری نہیں بلکہ اس کی بدستمان بُری ہے قرآن شریف میں خدا تعالیٰ فرماتا ہے جَاءَ سَيْنَةُ سَيْنَةٍ مَنُذَهَا فَمِنْ عَمَاءٍ وَصَبَحَ وَاحِدَهُ عِيسَى اللَّهُ (یعنی تو اگر تمہیں کوئی) دکھ (پہنچا دے) مثلاً دانت توڑ دے یا آنکھ پھوڑ دے تو اس کی سزا کی قدر بد ہے جو اس نے کی۔ (لیکن اگر تم ایسی صورت میں) گنناہ معاف کر دو (کہ اس معافی کا کوئی نیک نتیجہ پیدا ہو اور اس سے کوئی) اصرار ہو سکے (یعنی مثلاً مجرم مسندہ اس عادت سے ہٹا جائے۔) تو اس صورت میں معاف کرنا ہی بہتر ہے اور اس معاف کرنے کا خدا سے جڑ ملے گا۔

جواء سینۃ سینۃ مثلھا فمن عفا  
واصلح فاجره علی اللہ یعنی اگر  
کوئی تمہیں دکھ پہنچا دے مثلاً دانت توڑ  
دے یا نکتہ پھوڑ دے تو اس کی سزا اسی  
قدر بدی ہے جو اس نے کی لیکن اگر تم  
ایسی صورت میں گناہ معاف کر دو کہ اس  
معافی کا کوئی ایک نتیجہ پیدا ہو اور اس  
سے کوئی اصلاح ہو سکے یعنی مثلاً مجرم  
آئندہ اس عادت سے باز آجائے تو  
اس صورت میں معاف کرنا بھی بہتر  
ہے اور اس معاف کرنے کا خدا سے اجر  
ملے گا۔

اب دیکھو اس آیت میں  
دونوں پہلو کی رعایت رکھی گئی ہے اور غفوَ  
اور نظام کو مصلحت وقت سے وابستہ  
کر دیا گیا سو یہی حکیمانہ مسلک ہے جس  
پر نظام عالم چل رہا ہے رعایت محل اور  
وقت سے گرم اور سرد دونوں کا استعمال  
کرنا یہی عقلمندی ہے جیسا تم دیکھتے ہو  
کہ ہم ایک ہی قسم کی غذا پر ہمیشہ زور

نہیں ڈال سکتے۔ بلکہ حسب موقع گرم  
اور سرد غذائیں ملتے رہتے ہیں اور  
جاڑے اور گرمی کے وقتوں میں کپڑے  
بھی بدلتے رہتے ہیں۔ پس اسی طرح  
ہماری اخلاقی حالت بھی حسب موقع  
تبدیلی کو چاہتی ہے ایک وقت رعب  
دکھلانے کا مقام ہوتا ہے وہاں نرمی اور  
درگزر سے کام لگنا ہے اور دوسرے  
وقت نرمی اور تواضع کا موقع ہوتا ہے۔  
اور وہاں رعب دکھلانا سفلہ پن سمجھا جاتا  
ہے۔ غرض ہر ایک وقت اور ہر ایک  
مقام ایک بات کو چاہتا ہے۔ پس جو  
شخص رعایت مصالح اوقات نہیں کرتا وہ  
حیوان ہے نہ انسان اور وہ وحشی ہے نہ  
مہذب

قارئین کرام! یہ چند حویل اقتباسات آپ کی خدمت میں اس لئے پیش کئے کہ  
آپ کو حقیقت واقعہ کا اندازہ ہو جائے۔ یہ کوئی نرم نہیں ہر شخص چشم عبرت سے ان حوالہ  
جات تو ملاحظہ کر سکتا ہے۔ سر قادیانی کی کتاب "ریہ دھرم" ۱۹۹۵ء، اسلامی اصول کی

۱۔ علام احمد قادری  
۲۔ اشرف علی تھانوی  
۳۔ تصانیف  
۴۔ تصانیف

فد سنی ۸۹۶ء، "کشتی نوح" ۱۹۰۲ء اور "شیم دعوت" ۱۹۰۵ء میں شائع ہو چکی تھیں۔ اس کے برعکس مولانا شرف علی تھانوی کی کتاب "لصاح العقلیۃ للاحکام الفقہیۃ" ان کی اپنی تحریر کے مطابق تیرہ ربیع الاول ۱۳۳۳ھ کو ختم ہوئی جو ۱۹۱۶ء عیسوی تاریخ ہوتی ہے۔ ہمیں اس وقت اس سے بحث نہیں کہ مولانا تھانوی نے مرزا قادیانی کی کتابوں سے طویل قتب اس نقل کے در کوئی حوالہ نہیں دیا یا نہیں نے یہ سنا مناسب نہ سمجھا۔ ہماری غرض صرف اور صرف یہ بتانا ہے کہ ایوب مدنی معتبر فکرمختار نبوت کے سلسلہ میں مشکوک تھا اور یہ رازداریاں اس کا بین ثبوت ہیں۔ (مہر انور ۵۵۲ سے ۵۶۷)

کیا یہی ہے اکابر دیوبند کا سوچا ایسا ۱۹۹۹

(۷)

بتداءً غیر مقلدین (اہلحدیث) کس منہ سے مرزا غلام احمد قادیانی کی مخالفت و تکذیب کرتے کہ مرزا دجس تو خود انکے گھر کا آدمی یعنی غیر مقدم تھا۔ مولوی محمد حسین بنالوی پیشوا کے اہلحدیث ہند اور دجس مرزا بچپن کے گہرے دوست اور ہم سبق تھے یہی مولوی محمد حسین بنالوی ہیں جنہیں حکومت برطانیہ نے نگی حد مات سے خوش ہو کر "مفسر العلماء" کا خطاب دیا۔ یہ مسلم مر ہے کہ دجس مرزا کی دکان چمکائے میں بنالوی صاحب نے بڑی مدد کی اور مولوی بنالوی نے اپنے ہاں ہر کی رسالہ "اشاعت السنۃ" میں مرزا کی حمایت میں وہ بے پناہ پروپیگنڈہ کیا کہ خدا کی پناہ اور دجال مرزا کچھ سی دنوں میں بنالوی صاحب کی تعریف و توصیف کی حد سے ہندوستان کے غیر مقلدین میں مشہور و معروف ہو گیا اس بات کے ثبوت میں ہم ارباب فکر و نظر کے سامنے ایک حوالہ پیش کرتے ہیں کہ مولوی بنالوی

صاحب رسالہ "اشاعت السنۃ" میں مرزا غلام احمد قادیانی اور اس کی تالیف براہین احمدیہ کے متعلق کیا لکھتے ہیں ملاحظہ فرمائیں۔

"کتاب ہم اپنی رائے نہایت مختصر اور بے مبالغہ الفاظ میں ظاہر کرتے ہیں ہماری رائے میں یہ کتاب اس زمانے میں اور موجودہ حالت کی نظر سے ایسی کتاب ہے جس کی نظیر آج تک اسلام میں شائع نہیں ہوئی اور آئندہ کی خبر نہیں۔ لعل اللہ بحدث بعد ذلک امراً اور اس کا مؤلف بھی اسلام کی مالی و جانی و قلبی و سانی و حالی و قالی نصرت میں ایسا ثابت قدم لکھا ہے جس کی نظیر پہلے مسلمانوں میں بہت کم پائی گئی ہے۔"

(شامت ۱۱۹۹ء تا ۱۲۰۰ء اور جلد ۱ ص ۱۲)

یہی وجہ ہے کہ جب مولانا غلام دہلوی ہاشمی نقشبندی حنفی قسوری فتنہ مرزاہیت کی طرف متوجہ ہوئے اور آپ نے "براہین احمدیہ" کی کفریت کی گرفت فرمائی اور اس کی عبادات پر علماء حرمین شریفین، علماء ہند و پنجاب سے فتویٰ جات حاصل فرمائے تو ان فتویٰ میں مرزا غلام احمد قادیانی کے ساتھ ساتھ اس کے سب سے بڑے حمایتی پیشوا کے اہلحدیث ہند مولوی محمد حسین بنالوی کی بھی شدید گرفت کی۔ مولانا غلام دہلوی قسوری نے جب مرزا غلام احمد کو دعوت منظرہ واسمہ دی تو بنالوی صاحب کو بھی منظرہ کی دعوت دی جس کو بنالوی صاحب نے مشروط قبول کیا کہ وہ ہندو کمرے میں گفتگو کرنا چاہتے ہیں مگر شیر اسلام علامہ غلام دہلوی ہاشمی قسوری، محدثوں نے علماء کی موجودگی میں گفتگو پروردیا جس پر بنالوی صاحب آمادہ نہ ہوئے جب چاروں طرف سے دجال مرزا غلام احمد قادیانی کی تکفیر و نفی

شروع ہوئی تو بی صاحب نے بھی مناسب جانا کہ اس کی حمایت نامدار سے دستبردار ہو کر اسکی تکفیر پر کمر باندھوں۔ جبکہ قادیانیت کے بتدائی ستون حکیم نور الدین بھیروی، مولوی عبدالکریم سیالکوٹی، مولوی محمد علی راہوری، خواجہ کمال الدین لاہوری، عبداللہ سنوری اور ان جیسے اور بہت سے دوسرے مسلک احمدیہ سے وابستہ تھے اور بعد میں یہ سب قادیانی مرتد ہو گئے۔

(۸)

موت مرزا

بسبب اسہال بروز منگل

مرزا ۲۶ مئی بروز منگل ۱۹۰۸ء مطابق ۱۳۲۶ھ کو لاہور میں ہیضہ (اسہال) کی بیماری سے مر کر واصل جہنم ہوا اور قادیان میں دفن کیا گیا۔

جبکہ مرزا منگل کے دن کو اچھا نہیں سمجھتا تھا جیسا کہ اس کا بیٹا مرزا بشیر احمد بیان کرتا ہے

”منگل ایک منحوس دن ہے“۔ (حیرت امجدی، حصہ دوم، ص ۱۹)

”بیان کیا مجھ سے حضرت والدہ صاحبہ نے کہ حضرت مسیح

موعود دنوں میں سے منگل کے دن کو اچھا نہیں سمجھتے تھے

اور فوت ہوئے منگل کے دن“۔

(حیرت امجدی، حصہ دوم، ص ۱۹)

”کفر میر محمد سخی صاحب نے مجھ سے بیان کیا کہ

حضرت مسیح موعود کو اپنی وفات سے قبل سالہا سال اسہال کا عارضہ تھا چنانچہ حضور اسی مرض میں فوت ہوئے“

(حیرت امجدی، حصہ دوم، ص ۱۵۸، ۱۵۹، ۱۶۰، ۱۶۱)

مرزا بشیر احمد ایم۔ لکھتا ہے

”۲۵ مئی ۱۹۰۸ء یعنی پیر کی شام کو بالکل اچھے

تھے..... تو میں نے دیکھا کہ آپ والدہ صاحبہ

کے ساتھ پلنگ پر بیٹھے ہوئے کھانا کھا رہے تھے، میں

اپنے بستر پر جا کر بیٹ گیا اور پھر مجھے نیند آ گئی۔ رات

کے پچھلے پہر صبح کے قریب مجھے جگا گیا۔ یا شاید دو گوں

کے چمے پھرنے اور بوسے کی آواز سے میں خود

بیدار ہو تو کیا دیکھتا ہوں کہ حضرت مسیح اسہال کی بیماری

سے سخت بیمار ہیں اور حالت نازک ہے اور دوسرا دھڑ

معاذ در دوسرے جگہ کام میں لگے ہوئے ہیں، جب

میں نے پہلی نظر حضرت مسیح موعود کے اوپر ڈالی تو میرا دل

بیٹھ گیا کیونکہ میں نے ایسی حالت آپ کی اس سے پہلے

نہ دیکھی تھی اور میرے دل پر یہی شہ پڑ کہ یہ مرض اموات

ہے“۔ (حیرت امجدی، حصہ دوم، ص ۱۵۸، ۱۵۹، ۱۶۰، ۱۶۱)

پھر آگے اپنی ماں کا بیان لکھتا ہے

”کہ حضرت مسیح موعود کو پہلا دست کھان کھانے کے وقت

”یا تھا اتنے میں آپ کو ایک اور دست آیا

مگر اب اس قدر ضعف تھا کہ آپ پاخانہ نہ جاسکتے تھے اس لئے میں نے چار پائی کے پاس ہی انتظام کر دیا اور آپ وہیں بیٹھ کر فارغ ہوئے اور پھر اٹھ کر لیٹ گئے اور میں پاؤں دہاتی رہی مگر ضعف بہت ہو گیا تھا اس کے بعد ایک اور دست آیا اور پھر آپ کو یک قے آئی جب آپ قے سے فارغ ہو کر لیٹنے لگے تو، تا ضعف تھا کہ آپ لیٹتے بیٹے پشت کے بل چار پائی پر گر گئے اور آپ کا سر چار پائی کی لکڑی سے ٹکرایا اور حالت دیگر گوں ہوئی

حضرت صاحب کو اسہار کی شکایت اکثر ہو جایا کرتی تھی جس سے بعض اوقات بہت کمزوری ہو جاتی تھی اور آپ اسی بیماری سے فوت ہوئے۔

(سیرت امجدی ص ۱۳۵۱ تا ۱۳۵۲ء)

(اسی طرح کاموں سیرت امجدی ص ۵۸۸ و ۵۸۹ پر بھی ہے۔)

مرزا کی موت کے بارے میں بعض لوگ یہ کہتے ہیں کہ مولوی ثناء اللہ مرتسری (غیر مقدم) سے مباہلے کی وجہ سے مرزا کی ہلاکت ہوئی۔ حقیقت کیا ہے؟ اس کیلئے حضرت علامہ عالم آسی چشتی ظلی سرائی کی کتاب ”انکادویہ علی النواویہ“ حصہ دوم سے چند اقتباسات ملاحظہ فرمائیں

اول

مولوی ثناء اللہ صاحب (مرتسری) کے متعلق یوں گزر رہا ہے کہ جب کتاب ”قادیان کے آریہ اور ہم“

شائع ہوئی تو مولوی صاحب نے لکھا کہ میں قسم کھا کر کہتا ہوں کہ مرزا صاحب جھوٹے ہیں اور ان کے اہام سراسر کذب ہیں تو ان کو لکھ گیا کہ حقیقتہً الوہی تیار کر کے آپ کو بھیج دی جائے گی اس پر یہ لفظ لکھ دیں اور یہ بھی لکھ دیں کہ ”اے میرے خدا اگر میں اس بات پر جھوٹا ہوں تو میری دعا ہے کہ تیرا عذاب مجھ پر نازل ہو“۔ اس عبارت کے بعد مرزا صاحب بھی شائع کر دیں گے کہ ”یہ تمام الہامات خدا کی طرف سے ہیں اور اگر میں جھوٹا ہوں تو میری دعا ہے کہ لعنت اللہ علی الکاذبین“ مگر مولوی صاحب نے لکھا کہ عذاب کی تعیین کرو تو مہلہ کروں گا۔

دوم:

مرزا صاحب نے اپنی طرف سے اشتہار دے دیا کہ ”مولوی ثناء اللہ صاحب مجھے مفتری جانتا ہے یا اللہ تو جھوٹے سچے میں فرق کر، تاکہ دنیا گمراہی سے بچ جائے تو ایسا کر کہ اگر میں سچا ہوں تو میری زندگی میں ہی مولوی ثناء اللہ کو کسی مہلک مرض میں مبتلا کر، یا میرے سامنے ہی اسے موت دے، اگر میں جھوٹا ہوں تو اس کی زندگی میں ہی مجھے دنیا سے اٹھالے، یہ اہام نہیں دعا ہے۔ مولوی صاحب جو چاہیں اس کے نیچے لکھ دیں۔“

مگر مولوی صاحب نے اہل حدیث ۲۶ اپریل ۱۹۰۷ء میں لکھ دیا کہ مجھے یہ فیصلہ منظور نہیں اور کوئی دانا اسے مان بھی نہیں سکتا۔ اب مرزا جی کے مرنے کے بعد خود جاہل و نادان بن گئے اور کہنے لگ گئے کہ مرزا صاحب اسی فیصلے کے مطابق مر گئے۔

سوم

نہی اصلاح کے لئے آتے ہیں نہ افساد کے لئے۔ مرزا صاحب بھی اس لئے نہیں آئے تھے کہ آخر مرے حامیوں پرے اور ڈر لے وغیرہ آئیں، مولوی صاحب نے جب دعا سے انکار کر دیا تو اب اگر مر جائے تو اس کے تابعدار کہہ دیجئے کہ وہ انکاری تھے، اس لئے دعا کے اثر سے نہیں مرے تو اصلاح کی بجائے افساد ہو جاتا، اس لئے وہ معاملہ الزام میں ڈال دیا گیا ورنہ ان کو خوف تھا کہ کہیں سزا نہ مل جائے چنانچہ مرقع کا دیانی مئی ۱۹۰۸ء میں لکھتے ہیں کہ مجھ پر مباہلے کا کوئی اثر نہ ہوا کیونکہ ایک سال میعاد مباہلہ گزر چکی ہے اور چند دن وفات مرزا سے پہلے مرقع جون ۱۹۰۸ء صفحہ ۸ میں لکھا تھا کہ مرزائی جماعت کے جو شیعہ ممبر وہاں اب کس وقت کا انتظار ہے۔ تمہارے ہم مغاں کی میعاد کا زمانہ تو گزر گیا درحقیقت وہ دھوکہ دیتے تھے کیونکہ وہ مباہلہ اس لئے منسوخ ہو چکا

تھا کہ انہوں نے منظوری نہ دی تھی۔

چارم

الجمدیت ۲۶ اپریل ۱۹۰۷ء میں لکھ چکے تھے کہ مفتی کی رسی دراز ہوتی ہے تو خدا نے اسی اصول پر فیصلہ کر دیا کہ مرزا صاحب مفتی نہ تھے اور مولوی صاحب مفتی تھے اس لئے جمود زندہ رہا اور بچا مر گیا

پنجم

الجمدیت ۱۹ اپریل ۱۹۰۷ء صفحہ ۲ میں مولوی صاحب لکھ چکے ہیں کہ مباہلہ اور چیز ہے اور قسم اور چیز ہے اور قسم کو مباہلہ کہنا آپ جیسے (مرزائیوں) کا ہی کام ہے۔ مگر پھر بار بار لکھ رہے ہیں کہ مرزا صاحب نے مباہلہ میں بار کھائی ہے۔

ششم

مولوی صاحب کو تسلیم ہے کہ مباہلہ کی میعاد مرزا صاحب کی وفات سے پہلے ختم ہو چکی ہے تو اب وفات مرزا کو مباہلہ میں داخل کرنا بالکل غلط ہوگا۔

(انکار پہلی ایڈیشن ص ۷۷ صفحہ ۸۷)



ہلاکت مرزا اور پیر سید جماعت علی صاحب علی پوری مدظلہ

”مئی ۱۹۰۸ء میں دھال مرزا اپنے ہمواؤں کے ساتھ لاہور بسلسلہ تبلیغ آیا۔ احمدیہ بلڈنگس کے سفید میدان میں بسرکردگی حکیم نور الدین، بھیروی روزانہ نشر و تبلیغ مرزائیت میں تقاریر ہوتی تھیں اور خیال تھا کہ لاہور سے فراغت کے بعد یہ تبلیغی دورہ سیالکوٹ تک کیا جائے گا۔ دوسری طرف کچھ فاصلے پر دوسروں کے مغربی تقاطع پر جناب پیر جماعت علی شاہ صاحب قبلہ علی پوری کا خیر تردید لگا ہوا تھا۔ علمائے اسلام تردیدی مضامین سے مرزائیت کا بلیہ اذیتزے چلے جاتے تھے۔ پیر صاحب سرگرم بدالعت تھے اور تقدس باطنی سے ہلاکت مرزا کی خواستگاری بجناب باری جلسہ گاہ کا مطلع و مقطع بنا ہوا تھا۔ ۲۲ مئی ۱۹۰۸ء کو شاہی مسجد لاہور میں پیر صاحب نے ہذا کتب مرزا کی بددعا بڑی شد و د سے کرائی جس میں ہزاروں مسلمان شریک تھے اور یک زبان ہو کر التجا کرتے تھے کہ یا اللہ اس اٹلانے قادیانی سے اسلام کو رہائی بخش اور مسلمانوں کو راہ راست پر قائم رکھ۔ آمین کی صدائیں بلند ہوتی تھیں۔ اس دعا کے بعد جلسہ گاہ میں

متواتر دعائیں ہوتی رہیں آخر ۲۵ مئی ۱۹۰۸ء کو بروز پیر، پیر صاحب قبلہ نے بڑے زور سے خبر دی کہ چوبیس گھنٹے کے اندر اندر مرزا صاحب دنیا سے رخصت ہو جائیں گے۔ جیسا کہ نازیبا نہ نقشبندی نمبر ۲ و اطاعت مرید و مرشد صادق صفحہ ۵۰ مطبوعہ گلزار ہند پریس لاہور ہنرمانش ایم حسام الدین ایڈیٹر سالہ خدام الصوفیہ میں مذکور ہے کہ مرزا بعد اسٹاف کے لاہور آیا، شاہ صاحب نے بھی تردیدی جلسہ با مقبل قائم کیا۔ ۲۲ مئی ۱۹۰۸ء کو شاہی مسجد میں اٹھائے وقت میں آپ نے فرمایا کہ میری عادت پیشین گوئی کرنے کی نہیں مگر مجبوراً کہتا ہوں کہ اگر مرزا کو سیالکوٹ جانے کی طاقت ہے تو وہاں جا کر دکھائے میں کہتا ہوں کہ وہ وہاں بھی نہیں جاسکتا کیونکہ خدا تعالیٰ اس کو توفیق ہی نہیں دے گا کہ سیالکوٹ جاسکے۔ اس سے پہلے ۱۹۰۳ء میں عہد انگریز کی موت سے وہ اپنی رسوائی دیکھ چکا ہے۔ اب سب لوگ گواہ رہو کہ مرزا بہت جلد ذلت اور عذاب کی موت سے مارا جائے گا اور میں وعدہ کرتا ہوں کہ مرزا کو لاہور سے نکال کر جاؤں گا کیونکہ یہ محمدیوں کے ایمانوں کا ڈاکو ہے۔ آپ نے ہر روز یہ غلط دہرائے۔

آخر ۲۵ مئی ۱۹۰۸ء کی شب کو نہایت جوش سے

کھڑے ہو کر فرمایا کہ ہم کئی روز سے مرزا کے مقابلہ میں آئے ہوئے ہیں۔ پانچ ہزار روپے کا انعام بھی مقرر کیا ہوا ہے کہ جس طرح چاہے وہ ہم سے مناظرہ کرے یا مباہلہ کرے اور اپنی کراہتیں اور معجزے دکھائے لیکن اب وہ مقابلہ میں نہیں آتا لیکن آج میں مجبوراً کہتا ہوں کہ آپ صاحبان سب دیکھ لیں کہ کل ۲۴ گھنٹے میں کیا ہوتا ہے۔ آپ اسے ہی الفاظ کہہ کر بیٹھ گئے۔ پھر رات کو مرزا ہیضہ سے بیمار ہو گیا اور دوپہر تک مر گیا۔ مفتی عبداللہ صاحب پروفیسر اور فاضل کالج لاہور نے فرمایا کہ ہم پہلے تو اس پیشین گوئی کو معمولی سمجھتے تھے، آخر وہ تو سب سے بڑھ کر نکلی۔

ایک مخالف نے کہا کہ یہ پیشین گوئی حدیث انفس ہے۔ مگر اس کو یاد رہے کہ وہ بھی تو جین آل رسول کر کے خیر نہ منائے۔ مرزا کی تاریخ وفات ہے لحد و عمل فی فہر جہنم ۱۳۲۶ھ۔

ناظرین! آپ دیکھ سکتے ہیں کہ اس پیشین گوئی کی صداقت نے ۲۴ گھنٹے کے اندر ہی تمام پیشین گوئیوں اور الہاموں سے بڑھ کر نمبر لئے ہیں۔ نہ ڈاکٹر کی پیشین گوئی نے تعیین وقت پر جرات کی، نہ مرزا صاحب کے اپنے الہامات نے کوئی ہفتہ یا عشرہ مخصوص کیا بلکہ جیسا کہ

اس سے معلوم ہوتا ہے کہ مرزا کا ارادہ تھا کہ لاہور میں تبلیغی جلسوں کے بعد سیالکوٹ جائے گا مگر آل رسول علیہ السلام کی زبان سیف و ستان کی طرح کاٹتی ہوئی آپ کی تمام امیدوں پر پانی پھیر گئی اور دنیا نے دیکھ لیا کہ ”پیشین گوئی یوں ہوتی ہے“ جس میں نہ تادیل کی ضرورت ہے نہ شرائط لگائے گئے ہیں اور نہ فریق مخالف کی منظوری یا عدم منظوری کو دخل ہے اور استہجاب دعا کا بھی اصل صداق یہی ہے کہ جس میں فریق مخالف کی کسی تلون مزاجی کو داخل نہیں سمجھا گیا اور نہ یہ حذر کرنے کا موقع پیش آیا تھا کہ چونکہ فریق مخالف اندر سے ڈر گیا تھا اس لئے یہ دعا معرض التواء میں ڈال دی گئی اور مزید لطف یہ کہ مرزائیدوں نے ہر ایک امر پر بحث کی ہے مگر یہ پیشین گوئی ابھی تک ویسی ہی پڑی ہوئی ہے جیسی کہ پیدا ہوئی تھی۔ کسی کو جرأت نہیں ہے کہ اس پر ڈاڑھا خانی یا خامہ فرسائی کر کے اپنے ہڈیان کا ثبوت دے۔ اس لئے ہم کہیں گے کہ موت مرزا کا فوری سبب یہی پیشین گوئی اور دعا ہے اور بس۔“

(الکادری علیہ السلام یہ حدود ص ۲۸۵ من طبع مکتبۃ المدینہ)

فتنہ قادیانیت کے خلاف - یعنی وقانونی جدوجہد

علاء دہشت کی سبھر پر علمی و عملی جدوجہد کی وجہ سے نہ صرف عوام اس دہشت فتنے سے محفوظ رہے بلکہ حکومتی درستی سطح پر اس باطل فرقہ پر پابندی لگانا شروع ہوئی۔

قادیانیت پر مسلم ممالک میں قانوناً پابندی

افغانستان میں ۱۹۷۵ء میں قادیانیوں کو اپنے باطل نظریات پھیلانے کی وجہ سے سزائے موت دی گئی۔ اور اس فرقہ پر پابندی عائد ہے۔

موریشس (افریقہ) میں ۱۹۳۶ء میں وہاں کے پریم کورٹ نے قادیانیوں کو غیر مسلم قرار دیا اور مسجد میں داخلہ پر پابندی لگا دی۔

مصر میں ۱۹۵۳ء میں قادیانیوں کے لئے ملک میں داخلے پر پابندی عائد کر دی گئی اور جماعت احمدیہ کو غیر قانونی قرار دے دیا گیا۔

سعودی عرب - سعودی عرب میں قادیانی فرقہ پر مکمل پابندی ہے اور ۱۹۶۷ء میں مکہ معظمہ اور مدینہ منورہ میں داخلے کے جرم میں قادیانیوں کو گرفتار کر لیا گیا۔

شام - شام میں قادیانی فرقہ پر مکمل پابندی ہے۔

لبنان: لبنان نے ان کے باطل و منحہ انہ نظریات کی وجہ سے انہیں غیر مسلم قرار دے دیا ہے اور وہاں اس فرقہ پر سخت پابندی عائد ہے۔

عراق - عراقی حکومت نے قادیانیوں کو غیر مسلم قرار دے دیا ہے۔ ان کی ترویج و اشاعت پر پابندی عائد ہے۔

انڈونیشیا - جمہوریہ انڈونیشیا میں قادیانی فرقہ پر اور اس کے باطل نظریات کی

تشہیر پر پابندی ہے۔

آزاد کشمیر میں ۱۹۲۹ء پر ۱۹۷۳ء کو قادیانیوں کے غیر مسلم ہونے کی قرارداد اتفاق رائے سے منظور ہوئی اور ۲۵ مئی ۱۹۷۳ء کو صدر سردار عبدالقیوم نے اس قرارداد کی توثیق کی۔

بنگلہ دیش - بنگلہ دیش میں اس فرقہ پر پابندی عائد ہے۔ حکومت نے اتفاق رائے سے اس کے ماننے والوں کو غیر مسلم قرار دے دیا ہے۔

رابطہ عالم اسلامی

۱۹۷۳ء میں رابطہ عالم اسلامی کا ایک اجلاس اپریل میں منعقد ہوا جس میں اسلامی ممالک کی سو سے زائد تنظیموں کے نمائندوں نے شرکت فرمائی اس اجلاس میں قادیانیوں کے غیر مسلم ہونے کی قرارداد متفقہ طور پر منظور کی گئی۔

پاکستان - ۷ ستمبر ۱۹۷۳ء قائد اعظم سالار تحفہ نعیم نبوت علامہ شاہ احمد نورانی صدیقی قادری حنفی رحمہ اللہ علیہ کی تحریک پر دوبارہ کے مباحثہ کے بعد پاکستان کی قومی اسمبلی نے قادیانیوں کو غیر مسلم اقلیت قرار دیا۔ قومی اسمبلی کے اس تاریخی مباحثے میں شیخ احمد ریٹ، علامہ عبدالصطفی ازہری قادری حنفی رحمہ اللہ علیہ نے کلیدی کردار ادا کیا۔

قادیانیت کے مقابلہ میں اہلسنت و جماعت کی علمی و عملی جدوجہد کا عملی نتیجہ آج ہمارے سامنے ہے کہ قادیانیت پوری دنیا کے سامنے برہنہ ہے اور اسلامی دنیا میں اس پر پابندی ہے نیز اس کی حیثیت ”مگریز کے خود کاشتہ پودے“ و ”سامراجی بحث“ سے

زیادہ نہیں۔

عرصہ دراز سے اس بات کی ضرورت محسوس کی جارہی تھی کہ اکابر علماء کی علمی و تحقیقاتی خدمات جو کہ نبھوں نے تحفظ عقیدہ ختم نبوت کے سلسلے میں سرانجام دیں، انہیں از سر نو نئی نسل کے سامنے پیش کیا جائے تاکہ وہ قدیانیہ کی تاریخ دور اس کے عراکم نیز اس کے مقابل اپنے اسلاف کے علمی کارناموں سے روشناس ہو سکیں۔ چنانچہ فقیر راقم الحروف نے اس وسیع و عریض میدان میں اپنی استطاعت کے مطابق کام کا آغاز کیا۔ اللہ رب العالمین نے حضور خاتم النبیین محمد رسول اللہ ﷺ کے طفیل بہت کامیابی عطا فرمائی۔ اور پاکستان کے مختلف کتب خانوں سے اسد ف کی نایاب کتب کا ایک ذخیرہ جمع ہو گیا۔ پھر اس ذخیرے میں سے منتخب کتب کے شائع کرنے کے ایک بڑے منصوبے کا آغاز کیا گیا۔ بھگندہ اس منصوبے کی پہلی کڑی چھ جلدوں کی صورت میں آپ کے ہاتھوں میں ہے۔ ان مجلدات میں ۸۸۳ء سے ۱۹۲۹ء تک اکابر اہل سنت کی رد قادیانیہ پر تالیف کی جانے والی کتب کا انتخاب شامل ہے اور یہ سلسلہ جاری رہے گا۔ ان شاء اللہ عزوجل۔

حضرت علامہ مولانا مفتی غلام دستگیر ہاشمی دکنم ہجری  
قریشی صدیقی نقشبندی عینی ہجری مولانا عبد

○ حالات زندگی  
○ رد قادیانیہ

## حالات زندگی

حضرت علامہ مولانا مفتی عدم و شگیر ہاشمی قریشی صدیقی نقشبندی حنفی قصوری رحمۃ اللہ علیہ محلہ چلہ بیلیاں اندرون موچی گیٹ لاہور میں پیدا ہوئے۔ والد کا اسم گرامی مولانا حسن بخش صدیقی رحمۃ اللہ علیہ تھا۔ آپ کے ایک بڑے بھائی مولانا محمد بخش رحمۃ اللہ علیہ مسجد "معد مجید" لاہور میں ایک عرصہ تک خطابت اور تدریس کی خدمات انجام دیتے رہے۔ آپ کی والدہ ماجدہ حضرت مولانا غلام محی الدین قصوری دکن قصوری دکن حنفی شاہ غلام علی مجددی دہلوی جہان آباد کی ہمیشہ ہمیں۔ اس طرح مولانا قصوری رحمۃ اللہ علیہ کو حضرت علامہ محی الدین قصوری کا شاگرد، خواہر زادہ، داماد، مرید با صفا اور غلیظہ ہونے کا شرف حاصل تھا۔

جب مولانا قصوری سن شعور کو پہنچے تو حضرت مخدوم غلام مرتضیٰ قصوری رحمۃ اللہ علیہ کی قائم کردہ روحانی درس گاہ اور علمی مکتب مغربی پاکستان کے اویسہ و علماء کی روحانی اور علمی تربیت گاہ کی حیثیت سے مرجع خلافت بن چکا تھا۔ اور اس وقت مولانا غلام محی الدین قصوری دائم القصوری کے فیضان کا شہرہ اطراف و اکناف پاک و ہند تک پھیل چکا تھا، ترجمان حقیقت سید وارث شاہ اور سید بیسے شاہ رحمہما اللہ جیسے نامور صوفیاء اسی درس گاہ کے فیضان سے مال مال ہو کر آسمان شہرت پر آفتاب و ماہتاب بن کر چمکے تھے۔ ان بزرگان دین کی ضیاء پاشیوں سے قلوب و اذہان کے تاریک خانے بقعہ نور بن چکے تھے۔ حضرت مولانا غلام مرتضیٰ میر بلوی اور حضرت غلام نبی بلذہ شریف جہان آباد ان دونوں حضرت مولانا غلام محی الدین قصوری کی شاگردی میں روحانی دولت سے دامن مراد بھرنے میں مصروف تھے۔ مولانا قصوری

۱۔ سن ولادت معلوم نہ ہو سکا۔ ۱۳۱۵ھ



کی پینہ شوگی جاتی، فتنہ پرور عن صر کو فتنہ ساز، یوں کی پوری مرعات بجم پہنچائی جاتیں، ان نظریات کو خاص طور پر پھیلایا جاتا جس سے ملت اسلامیہ کی وحدت فکر کو پارہ پارہ کیا جاسکتا تھا، عوامی ذہن کو شکوک و شبہات کی مذر کر دیا جاتا۔ اس وقت کی معاشرتی تاریخ کا مطالعہ کیا جائے تو ہمیں تسلیم کرنا پڑے گا کہ مرادیت، وہابیت، چکڑ لویت، نیچریت اور پھر دیوبندیت جیسے محسوسہ، غیر محسوسہ فرقے، یلگتے ہوئے گئے بڑھے اور حشرات الارض کی طرح صدی زندگی کی مام رہیں، جو محض کرنے میں مصروف ہو گئے۔ ہر مسجد، ہر مجلس، ہر جلسہ گاہ، ہر درگاہ، عرصیکہ ہر گھراں فتنوں کی آماجگاہ بنا دیا گیا۔ پھر لطف کی بات یہ ہے کہ ان فرقوں کے داعیان اپنے آپ کو اسلام اور دین کا دین "خادم" اور "حق پرست" کہتے رہتے تھے۔

ان نامساعد حالات میں مولانا قسوری اللہ کلام لے کر میدان عمل میں آئے اور ان طوفانوں کے سامنے ڈٹ گئے۔ مامور کی علمی دنیا آپ کی ہمت مردانہ اور فاتحانہ اندازِ تفکر سے متاثر ہوئے بغیر نہ رہ سکی۔ ہند کے مشاہیر نے آپ کی خدمات کا اعتراف کیا۔ عرب و عجم کے دینی حلقوں نے آپ کی علمی اور اعتقادی خدمات کو بڑا سراہا۔ آپ نے وقت کے اس چیلنج کا نہایت پامردی سے مقابلہ کیا۔ برصغیر پاک و ہند کے ہر شہر، ہر قصبہ، ہر میدان اور ہر جلسہ میں پہنچے دور بد اعتقاد علماء کے کھوکھلے دعوؤں کے تار و پود بکھیر دیئے۔ آپ کے زور استدلال اور انداز بیان کے سامنے ان فتنہ پردازوں کا پندار ٹوٹ جاتا اور کٹر میدان چھوڑ کر راہ فرار اختیار کرتے۔ مولانا قسوری تمام زندگی علمی تحریری میدان میں تحفظ دین کے لئے مصروف رہے اور یوں سیوں کا یہ بطل عظیم مر ۸۹ء، ۱۳۱۵ھ میں واصل حق ہوا۔

## تصانیف

آپ کی مشہور تصانیف کے اسماء ذیل میں درج کئے جاتے ہیں تاکہ ناظرین اپنے ذوق کے پیش نظر ان موضوعات کا تفصیل مطالعہ کر سکیں اور مصنف کی علمی کاوشوں کا صحیح اندازہ کر سکیں۔

۱. "عمدة البیان فی اعلان مناقب النعمان" (۱۲۸۵ھ)

یہ کتاب وہابیوں کے شیخ الکل جناب میاں نذیر حسین صاحب دہلوی کی مشہور تصنیف "معیار الحق" کے جواب میں لکھی گئی تھی۔ پہلے یہ کتاب فارسی میں چھپوئی گئی بعد میں اس کی مقبولیت کے پیش نظر اردو میں بھی اشاعت کی گئی۔

۲. "تحفہ دستگیر یہ بہ جواب اثنا عشریہ" (۱۲۸۵ھ)

اس کتاب میں مولوی غلام علی قسوری ثم، مرتسری کے حٹاف پردس اعتراضوں کے جواب ہیں۔

۳. "تحقیق صلوٰۃ الجمعہ" (۱۲۸۸ھ)

تفصیل معلوم نہ ہوگی۔

۴. "مہرج عقائد پوری بجواب معہ طنبوری پادری عماد الدین" (۱۲۹۳ھ)

رسوائے پنجاب پادری عماد الدین نے "نفرہ طنبوری" میں اسلام پر بڑے ریکٹ حملے کئے تھے۔ مولانا قسوری نے اس کتاب میں ان خیالات کی پرورد تری کی اور ساتھ ہی لودھیان میں ایک مناظرہ میں پادری عماد الدین کو شکست فاش دی۔

۵. "ہدیۃ الشیعین منقبت چار یار معہ حسین رضی اللہ عنہ" (۱۲۹۵ھ)

یہ کتاب فارسی اور اردو دونوں زبانوں میں شائع ہوئی اس میں شیعہ اور خوارج کے نظریات کا مدلل جواب دیا گیا ہے۔

۶. "توضیح دلائل و تصریح اباحت فرید کوٹ":

ریاست فرید کوٹ کے راجہ نے اپنے اہتمام میں علمائے اہل سنت اور غیر مقلدین کے درمیان بڑے مناظرے کرائے۔ ان تمام مناظروں میں ملک کے بڑے بڑے جید علماء شریک ہوتے تھے۔ مولانا قصوری نے ان مباحث کو یکجا جمع کر کے ترتیب دیا اور آخر میں مہاراجہ فرید کوٹ نے فیصلہ بھی دیا۔ یہ کتاب نظریاتی اختلافات کی ایک تاریخی روئیداد ہے اور خاص کر مسئلہ تقلید میں بڑا ہی مواد جمع کیا گیا ہے۔

۷. "عروة المقلدین ہالہام القوی العین": (۱۳۰۰ھ)

مسئلہ تقلید کے زمانے کے علمائے دین میں مابہ نزاع بن گیا تھا اور ہر سطح پر اس موضوع پر گفتگو ہوتی تھی۔ مولانا قصوری نے اس کتاب میں تقلید پر بڑے پرزور دلائل دیے ہیں۔

۸. "ظہر المقلدین": (۱۳۰۲ھ)

یہ کتاب مولوی محمد دین لکھوی کی کتاب "ظہر المسین" کے جواب میں لکھی گئی اور مسئلہ تقلید پر بڑے پختہ دلائل دیے گئے۔

۹. "جواہر مطیہ دہ نیچریہ": (سن ۱۳۰۲ھ)

اس کتاب میں سرسید احمد خان کے ایک خط کا جواب مفصل دیا گیا ہے اس خط میں سرسید احمد خان نے اپنے نیچری عقائد اور خاص کر اللہ کی ذات پر اپنا نظریہ پیش کیا تھا۔ مولانا قصوری رحمۃ اللہ علیہ نے نہ صرف اس خط کا جواب دیا بلکہ اسے کتابی شکل میں شائع بھی کر دیا۔

۱۰. "ظہور اللمعہ فی ظہر الجبہ": (۱۳۰۳ھ)

مولانا قصوری رحمۃ اللہ علیہ نے اپنی کتاب "فتح رحمانی" کے حاشیہ میں اس کتاب

کا ذکر فرمایا ہے مگر تفصیل معلوم نہ ہو سکی۔

۱۱. "كشف السطور عن مسئلہ طواف قبور" (۱۳۰۵ھ)

تفصیل معلوم نہ ہو سکی۔

۱۲. "نصرة الابرار فی جواب الاشتہار": (۱۳۰۵ھ)

یہ رسالہ گوجرانوالہ کے بعض غیر مقلدین کے اس اشتہار کے جواب میں لکھا گیا جس میں انہوں نے صلوٰۃ و سجدہ پر اعتراض کیا۔ آپ نے گوجرانوالہ کے عوام کی دعوت پر ان اشتہار والے علماء کا سخت تعاقب کیا اور گوجرانوالہ پہنچ کر کوٹ بھونڈاس میں مولوی عبدالعزیز اور مولوی عبدالقادر سے مناظرہ کیا اور اس مناظرے کو آپ نے کتابی شکل میں شائع کرا کے تقسیم کیا۔

۱۳. "تقدیس الوکیل من توہین الرشید والخلیل": (سن ۱۳۰۵ھ)

یہ کتاب آپ کی اعتقادی و فکری اختلافات میں مہمست کے سنے ایک اہم کوشش ہے۔ اس کتاب کو ان تمام اختلافات کی اصلاح میں ایک بنیادی اور فیصلہ کن حیثیت حاصل ہو گئی ہے جو آج تک بعض حلقوں میں وجہ نزاع بن گئے ہیں۔ سب سے پہلے دیوبندی مکتبہ فکر کے ان علمائے ہند نے جن میں سے بعض حضرات حاجی امداد اللہ مہاجر کی رحمۃ اللہ علیہ کے مرید بھی تھے ان مسائل سے اختلاف کیا جو سنی مکتبہ فکر میں مسلمہ حیثیت رکھتے تھے۔ ان مسائل پر ان سے پہلے ابن تیمیہ، قاضی شوکانی، محمد بن عبد الوہاب نجدی اور پھر اسماعیل دہلوی اپنی تحریروں میں اعتراضات کر چکے تھے۔ علمائے دیوبند نے ان حضرات کی تحریروں سے متاثر ہو کر سواد اعظم اہلسنت کے متقدمت کو غلط قرار دینا شروع کر دیا تو علمائے رہانی نے ان کی تحریروں کا نوٹس لیا، مگر جنگ آزادی ۱۸۵۷ء میں علمائے اہل سنت پر جو مصائب ٹوٹے ان سے ان بدعقیدہ علماء کے حوصلے بلند ہو گئے اور ان کی یہ حرکتیں



باقاعدہ ایک فتنے کی شکل اختیار کر گئیں۔ بعض صحیح جو حضرات نے حضرت حاجی امداد اللہ مہاجر مکی رحمۃ اللہ علیہ سے رجوع کیا اور ان کی رائے کی تو آپ نے ”فیصد مفت مسئلہ“ کی صورت میں ان لوگوں کو سمجھانے کی کوشش کی۔ مگر بات سلیجھنے کی بجائے جھگڑتی چلی گئی۔ مولانا عبدالمسیح بیدل راجپوری رحمۃ اللہ علیہ کی کتاب ”انوار ساطعہ“ کے رد میں مولوی غلیل احمد انڈھوی (جو اس دور میں پور میں مدرس تھے) نے ”براہین قاطعہ“ لکھی۔ اس کتاب میں وہ علمائے اہل سنت پر خوب برسا، اس کتاب کو مولوی رشید احمد گنگوہی کی مکمل تائید حاصل تھی بلکہ بقول مصنف زمرۃ الخواطر کے یہ کتاب مولوی گنگوہی ہی کی ہے۔

مولوی انڈھوی، مولانا قسوری کے مخلص احباب میں سے تھے اور علمائے اہل سنت کی ان تمام تحریروں پر تائیدی اور تصدیقی مہریں ثبت کرتے تھے جو اعتقادی مسائل پر سامنے آتے۔ ”بحث فرید کوٹ“ میں مولوی انڈھوی ان تمام اعتقادی مسائل میں تصدیقی مہریں ثبت کر چکے تھے جو علمائے اہل سنت کے اعتقادی نظریات پر مبنی تھے۔ ”براہین قاطعہ“ کی تحریر سے مولانا قسوری کو بڑا صدمہ ہوا وہ بنفس نفیس بہادر پور پہنچے اپنے دوست سے ہالٹ فرما کر گفتگو کر کے صورت حال معلوم کرنے کی سعی بلیغ فرمائی مگر صاحب ”براہین قاطعہ“ کو پٹی ہٹ پر قائم پا کر حیرت زدہ رہ گئے۔ اندریں حالات مولانا قسوری کے سامنے اس کے بغیر چارہ کار نہ تھا کہ ان مسائل کو عوام کے سامنے پیش کر کے مولوی انڈھوی دوران کے ہم خیال علماء کو بحث کا موقعہ دیا جائے۔ چنانچہ شوال ۱۳۵۶ھ بمقام بہادر پور ان اعتقادی مسائل پر مفاہمت کی ایک بھرپور کوشش کی۔ مولوی انڈھوی اپنے چھ دیوبندی علماء لے کر فروکش ہوئے اور مولانا قسوری نے اپنے چھ ساتھیوں سمیت نواب صف بہادر پور کی ٹکڑی میں ان مسائل پر گفتگو کا آغاز کیا جو ”انوار ساطعہ“ اور ”براہین قاطعہ“ میں زیر بحث آچکے تھے اس اعتقادی مفاہمت کی مجلسی بحث کے حکم حضرت شیخ اشفاق خواجہ

غلام فرید چشتی حنفی چاچا اہل شریف اہل اللہ عہد مقرر ہوئے۔ من مخرے میں مولوی غلیل احمد انڈھوی کو شکست فاش ہوئی اور حکم مناظرہ نے لکھ دیا کہ ان دیوبندی حضرات کے اعتقاد ان دیوبانی علماء سے ملتے ہیں جو اس برصغیر میں اعتقادی خلمشار کا باعث بنے ہوئے ہیں۔ اس فیصلے کے بعد مولوی غلیل احمد انڈھوی کو ریاست سے نکل جانے کا حکم دے دیا گیا۔

علمائے دیوبند نے بعض اشتہارات میں اپنے ہم خیال عوام کو یہ تاثر دینے کی کوشش کی کہ یہ نظریات تو محض علماء برصغیر کے ہاں ہی پائے جاتے ہیں علمائے حرمین شریفین تو ان سے بیگناہ ہیں۔ مولانا قسوری یہ رد ۳۰۷۷ھ میں اس کتاب کو لے کر عازم بیت اللہ ہوئے اور دوران سفر اس کتاب کا عربی ترجمہ بھی کرتے رہے۔ چنانچہ وقت کے حیدرآبادی دین نے اس کتاب کی بحسن تائید فرمائی۔ علمائے حرمین شریفین کے کچھ نام یہ ہیں جنہوں نے مولانا قسوری کی خدمت کو سراہا۔ مفتی محمد صالح کاشانی کی صاحبزادی مفتی محمد سعید شافعی کی صاحبزادی مفتی محمد عابدین حسین، لکھنؤ کی صاحبزادی مفتی خف بن ابرہیم خف کی صاحبزادی اور مفتی عثمان بن عبدالسلام حنفی مدنی صاحب رحمہم اللہ تالی۔

بعض دیوبند حضرات کا یہ پروپیگنڈہ کرنا کہ علمائے حرمین چونکہ رد نہیں جانتے تھے مولانا قسوری کی ہاں میں ہاں ملا کر تصدیق کر دی تو اس کا جواب یہ ہے کہ ان علماء میں مولانا عبدالحق مہاجر مکی بھی ہیں۔ یہ ضلع الہ آباد و قصبہ نارہ کے باشندے تھے یہ تو رد جانتے تھے۔ گنگوہی صاحب کے سوانح نگار ماثق الہی میرٹھی کے بقول گنگوہی صاحب کو بھی جانتے تھے (ذکر رشید ص ۱۲۲ بحوالہ تحقیقات ص ۲۳۹) انہوں نے کیسے تصدیق کر دی؟ ان علماء میں حضرت مولانا امداد اللہ مہاجر مکی صاحب بھی ہیں جو کہ گنگوہی صاحب کے پیرو ہیں کیا انہوں نے بھی ایسے ہی تصدیق فرمادی؟ حضرت مولانا رحمت اللہ کیرٹھی صاحب مہاجر مکی نے

بالتفصیل تقریظ و تصدیق سے نوازا جس میں ایک جملہ یہ بھی ہے:  
”سو کہتا ہوں کہ میں جناب مولوی رشید کور شید بھٹا تھا مگر  
میرے گمنان کے خلاف کچھ اور ہی نکلے  
مولوی رشید احمد اس مردود (قادیانی) کو مرد صالح کہتے  
تھے، اور جو علماء اس مردود کے حق میں کچھ کہتے تھے مولوی  
رشید احمد اپنی ہٹ سے نہیں بچتے تھے، اور کہتے تھے  
مرد صالح ہے۔“

(تقدیس الوکیل من توہین الرشید و الخلیل مرلی، مردود، ص ۳۷)

حضرت علامہ مولانا الوداد اللہ صاحب مصنف ”اقادۃ الافہام“ جو مشاہیر علمائے  
ریاست حیدرآباد دکن ہیں انہوں نے بھی اس کتاب کی تصدیق فرمائی۔

انحضرت امام اہلسنت مفتی احمد رضا خاں محدث بریلوی رحمۃ اللہ علیہ نے ۱۳۲۰ھ  
میں ”المعتمد المستند“ تصنیف فرمائی جس میں مولوی رشید محمد گنگوہی اور مولوی خلیل  
احمد ایٹھوی کے براہین قاطعہ کی کفری عبارت کی بنا پر تکفیر فرمائی پھر آپ ۱۳۲۳ھ میں حج  
وزیارت کے لئے تشریف لے گئے تو اسی فتویٰ کی تائید و تقویت کیسے ”المعتمد  
المستند“ کا وہ حصہ جس میں ان لوگوں کی نام بنام تکفیر تھی علمائے حرمین شریفین کی  
خدمات عایدہ میں پیش فرمایا و رد و نوح حرم کے اجلہ علمائے کرام مفتیین عظام نے اس کی  
تصدیق فرمائی۔ حج و زیارت سے واپسی کے بعد ان تمام تصدیقات کو ”حسام الحرمین“  
کے نام سے چھپو دیا۔ قابل توجہ بات یہ ہے کہ رئیس العلماء مفتی محمد صالح کماں خٹی کی اور مولانا  
عبدالحق مہاجر کی تصدیقات بھی اس کتاب میں موجود ہیں جو کہ مولانا قصوری مدظلہ کی  
کتاب تقدیس الوکیل من توہین الرشید و الخلیل میں ہے۔

ہاں اگر کوئی اعتراض کرے کہ امام اہلسنت مدظلہ کی کتاب پر علم مولانا رحمت  
اللہ کیرانوی صاحب مہاجر کی اور حضرت مولانا امداد اللہ مہاجر کی رحمۃ اللہ علیہ کی تقریظات  
و تصدیقات کیوں نہیں تو اس کا جواب یہ ہے کہ حضرت رحمت اللہ کیرانوی صاحب کا سن  
وصال ۱۳۰۸ھ اور حضرت امداد اللہ مہاجر کی صاحب کا سن وصال ۱۳۱۷ھ ہے اور امام  
اہلسنت ۱۳۲۳ھ میں مکہ مکرمہ تشریف لے گئے لہذا یہ اعتراض درست نہیں۔

#### ۱۴. ”تحقیق تقدیس الوکیل“: (۱۳۰۸ھ)

اس کتاب میں آپ نے بڑی تحقیق و تفصیل سے حضرت ہادی ثانی کی تقدیس کو  
پیش کیا ہے اور ابن تیمیہ کے مقصدین کے عقائد کی بے رورہی کی نشاندہی کر کے ان  
اعتراضات کا جواب دیا ہے جو وہ آئے دن اٹھاتے رہتے تھے۔

#### رد قادیانیت

براہین احمدیہ کی ابتدائی اشاعت کے وقت سے ہی مولانا قصوری مدظلہ نے اپنی  
مومن نہ فراست سے یہ بھنب یہ تھا کہ یہ بڑا فتنہ ہے چنانچہ اس فتنہ کی سرکوبی کیسے اذلی رد  
سے ہی میدان عمل میں آگئے و رد قادیانیت میں اذیت کا سہر بھی آپ ہی کے سر ہے آپ  
اپنی تحاریر و تقاریر میں براہ راست مرز و چال کو مخاطب کرتے رہے و وہ بھی اپنی کتابوں  
و اشتہارات میں مولانا قصوری کو مخاطب کرتا رہا۔

#### ۱. تحقیقات دستگیر یہ فی رد مضوات براہینہ (۱۸۹۳ء)

مولانا قصوری مدظلہ کی یہ رد قادیانیت میں پہلی تصنیف ہے جس میں علمائے  
عاش بیار کے بعد حضرت مدظلہ کی تصدیقات و تقریریں اور رحمہ علیہ میں قدیم لٹے کی فونو گرافی، اور اس  
کا تحلیل و تہجہ ہاتھ کا لکھا ہوا ترجمہ ہندوستانی اور تحقیقات و تقریریں ایک طرف عربی اور دوسری طرف اردو ہے اردو

ہندو خصوصاً لاہور و امرتسر کے علماء کی تصدیقات بھی موجود ہیں۔

#### ۴۔ رجم الشیاطین برد اغلو طالت البراہین (۱۸۸۶ء)

یہ کتاب عربی زبان میں ہے جس کو مولانا قصوری رحمہ اللہ علیہ نے اپنی کتاب "تحقیقات دہلیگیر" سے شخص کیا اور علمائے حرمین شریفین رحمہ اللہ سے تصدیقات حاصل کیں جس میں مولانا رحمت اللہ کیرانوی خفی رحمہ اللہ کی بھی تصدیق موجود ہے۔ اسی کتاب کے ذریعے علماء حرمین شریفین فتنہ قادیانیت سے واقف ہوئے۔ اور یہ کتاب مرزا قادیانی کو کھٹکتی تھی جس کا اظہار خود قادیانی نے اس طرح کیا "موسوی غلام دہلیگیر قصوری وہ بزرگ تھے جنہوں نے میرے کفر کیسے مکہ معظمہ سے کفر کے فتوے منگوائے تھے"۔

(چھپڑہ ایس ۱۲۹، اردو حالی خزائن ج ۲ ص ۲۵۹)

#### ۳۔ فتح دھمائی بہ دفع کید کادیانی (۱۳۱۴ھ)

مولانا قصوری رحمہ اللہ علیہ کی یہ کتاب قادیانیوں کے ایک اشتہار کے جواب میں معصوم کی ایک تصنیف ہے۔ لیکن مرزا قادیانی کذاب کی ایک معرکہ الاراء کذاب بیانی نے ہمارے در قادیانیوں کے لیے اس کتاب کو ایک تاریخی معرکہ الاراء کتاب بنادیا ہے۔

#### مرزا دجال کا ایک اور جھوٹ

مولانا قصوری رحمہ اللہ کا وصال ۱۸۹۷ء میں ہوا، اس وقت مرزا زعمہ تھا۔ مولانا قصوری رحمہ اللہ فتنہ قادیانیت کے ستیصل میں دل روز سے ہی مصروف عمل تھے اور دجال مرزا آپ کی حیات میں آپ کے مقابل ہونے سے گریز کرتا رہا جیسا کہ آپ نے اپنی سے ظاہر ہوتا ہے کہ رجم الشیاطین کا ترجمہ یا تقریباً خلاصہ ہے تحقیقات دہلیگیر کا اصل نسخہ پاس کی نقل دستیاب نہ ہوئی حقیقت حال اللہ ہی بہتر جانتا ہے۔ اگر کسی صاحب کے پاس اصل کتاب یا اس کی نقل موجود ہو اور رد قادیانیت پر حضرت علیہ الرحمۃ کی اور کتب ہوں تو ہمیں اطلاع کریں۔

کتاب "فتح رسانی" میں حمد و صلوة کے بعد رقمطراز ہیں۔ "عبدہ نصیر محمد بو عبد الرحمن فقیر غلام دہلیگیر ہاشمی خفی قصوری کان اللہ لہ برادران دینِ سدا کی خدمت میں اعلام کرتا ہے کہ فقیر ابتداً ۱۳۰۲ ہجری مقدسہ سے مرزا غلام احمد قادیانی کو دنیا پرست اور دین فروش جانتا ہے چنانچہ کھس ابتغاء المصروفات اللہ کی تردید میں حتی الامکان مصروفیت کر کے حضرت علماء حرمین محترمین رحمہم اللہ تعالیٰ حرمت و حرمت سے اس کی کتاب "برہین احمدیہ" اور رسالہ "اشاعت السنۃ" ذی قعدہ و ذی الحجہ ۱۳۰۲ھ و محرم ۱۳۰۳ھ جس میں اس کی تادیبیں تھیں بھیج کر استفتاء کیا تھا کہ ایسا شخص جو اپنے الہام کو مرادف دئی انبیاء یعنی قطعی و یقینی جانتا ہے اور انبیاء سے کھلی کھلی برابری بلکہ بعض جگہ اپنے آپ کو نبی و سے بڑھاتا ہے اس کا کیا حکم ہے؟ اس پر حضرت مولانا مولوی محمد رحمت اللہ (کیرانوی) رحمہ اللہ نے (جو مخائب حضرت سلطان روم بخیر حضرت شیخ لاسدہم کے منقب خطاب پایہ حرمین شریفین ہیں) فقیر کے رسالہ "رجم الشیاطین برد اغلو طالت البراہین" کی نقول کو مطابق اصل برہین کر کے لکھ دیا تھا کہ مرزا قادیانی دائرۃ الاسدہم سے خارج ہے۔ پھر حضرات مفتیان حرمین شریفین نے بھی اس کے بارہ میں قادیانی شیطانی اور مسیہ کذاب ثانی وغیرہما الفاظ کو استعمال فرما کر رسالہ موصوفہ کی کمال تصدیق فرمائی جو ۱۳۰۵ھ میں واپس آیا جس کو فقیر نے بعد مدت دراز اس کی توبہ کے انتظار کے ۱۳۱۲ھ کے صفر میں شائع کر کے اپنی سبکدوشی حاصل کرنے تھی پھر آخر رجب ۱۳۱۴ھ میں مرزا جی نے رسائل اربعہ فقیر کو بھیج کر بشمولیت بہت سے علماء دین متین کے فقیر کو بھی مہلبہ کے دسٹے قسمیں دے کر بدیا اور مہلبہ نہ کرنے والے کو معصوم بنایا فقیر نے بنظر صیانت عقائد عوام اہل سلام مرزا جی کو قبولیت مہلبہ لکھ کر ۱۵ شعبان تاریخ مقرر کر کے مع اپنے دونوں فرزند زادوں کے ۲ شعبان کو وارد لاہور ہوئے جس پر مرزا جی کی طرف سے حکیم فضل الدین لاہور میں آیا اور ایک مجمع عظیم کر کے مسجد "عالمجید" میں فقیر پر معترض ہو کہ

حضرت اقدس مرزا صاحب نے آپ کی یہ غلطی نکال ہے کہ مہابد قرآنی میں صیغہ جمع ہے آپ تنہا کیونکر مہابد کر سکتے ہیں؟ فقیر نے اسی مجمع میں اپنے رقعہ قبولیت مہابد سے اپنے فرزندوں کی شہودیت سے پناہ جمع ہونا ثابت کیا بلکہ اس وقت دونوں کو رد و رد کھلا دیا۔ جس پر مدعی مسیح موعود اور اس کے حواریوں کی غلطی مانی گئی تھی پھر مہابد کے لئے جو مرزا اجماع نے ایک برس کی میعاد رکھی تھی اس کو فقیر نے بدلیں قرآن وحدیث اٹھانا چاہا اس پر حکیم مدکور اور مرزا اجماع نے ہٹا دی۔ جس پر فقیر نے ۶ شعبان کو شہار شائع کر کے میعاد ۲۵ شعبان ایڑ دکی ورنہ خیر شعبان تک منظور ہا بلکہ پانچ روز امرتسر میں جا کر مرزا اجماع کو بجایا و مہابد کے لئے نہ سنے وراشتہ ر مورخہ ۲۵ شعبان بجواب اشتہار فقیر اس مضمون کا شائع کیا کہ تمام حادیث صحیحہ سے ظہور اثر مہابد کی میعاد ایک سال ثابت ہے ورنہ مدعی نبوت پر لعنت بھیجتا ہوں اور میری تکفیر کرنے والے تقویٰ اور دیانت کو چھوڑتے اور مجھ کو باوجود کلمہ گو اور اہل قہد ہونے کے کافر ٹھہرتے ہیں۔ اس کے جواب میں فقیر نے پندرہ اکابر علمائے اہل سنت، ہور و قصور امرتسر سے بدلیں قرآن وحدیث تصدیق کرایا کہ مہابد شرعی میں کوئی میعاد سال وغیرہ نہیں ہے مرزا قادیانی نے محض بغرض دھوکہ دہی جو اس کا جہلی وطیرہ ہے قید ایک سال لگائی ہے اور فقیر نے رمضان مبارک میں اس کے اشتہار کی تردید میں بہت سی تصنیف مرزا قادیانی سے اس کے کھلے کھلے دعویٰ نبوت کے اور نیز توہین انبیاء کرام بیہمسودہ و اسامہ جو سبب ہے اس کی تکفیر کا ثابت کروئے ہیں اور انشاء اللہ العزیز وہ تمام مضمون ایک کتاب موسوم بنام ”تصدیق امراء بتلذیب قادیانی دیکھرام“ میں شائع ہوں گے جس سے سب پر ظاہر و باہر ہو جائے گا کہ مرزا اجماع، اوصاف دعویٰ نبوت و توہین انبیاء کے ہرگز ہرگز کلمہ گو اور اہل قہد تصور نہیں ہیں نعوذ باللہ من المحور بعد الکور۔

آپ کے وصال کے بعد اپنی سچائی ظاہر کرنے کیلئے مرزا اجماع نے آپ پر یہ

جھوٹا الزام لگایا کہ

”مولوی غلام دستگیر صاحب قصوری نے اپنی کتاب فتح رحمانی میں اپنے طور پر میرے ساتھ مہابد کیا ورنہ دعا کی کہ دونوں میں سے جو جھوٹا ہے خدا اس کو ہلاک کر دے۔“ (پتھر ۱۱ مورخہ ۲۷ روحانی خزائن ج ۱۰ ص ۱۹۳)

ایک اور جگہ لکھتا ہے

”مولوی غلام دستگیر قصوری نے اپنی کتاب میں اور مولوی اعلیٰ علی گڑھ والے نے میری نسبت قطعی حکم لگایا کہ اگر وہ کاذب ہے تو ہم سے پہلے مرے گا اور ضرور ہم سے پہلے مرے گا کیونکہ کاذب ہے۔ مگر جب ان تالیفات کو دنیا میں شائع کر چکے تو پھر بہت جلد آپ ہی مر گئے۔“

(سمیرہ حقہ گلاز دیں ۹ روحانی خزائن ج ۱۴ ص ۲۵)

مرزا اجماع نے اس الزام کو اپنی ان تالیفات میں بھی ذکر کیا ہے۔

- ۱۔ (پشمہ معرفت ص ۳، روحانی خزائن ج ۲۳ ص ۳)، ۲۔ (ربیعین نمبر ۴ ص ۹۹، روحانی خزائن ج ۱۴ ص ۱۴)، ۳۔ (رسالہ تحفہ اندوہ ص ۱۰، روحانی خزائن ج ۱۹ ص ۹۸)، ۴۔ (حقیقۃ الوحی ص ۳۴۴، روحانی خزائن ج ۲۲ ص ۳۴۴)، ۵۔ (نزوں، مسیح ص ۸۴، ۸۵، روحانی خزائن ج ۱۸ ص ۶۱، ۶۲)۔

و جال مرزا جس نے اللہ رب العالمین پر جھوٹ باندھا، اللہ کے آخری نبی حضرت محمد مصطفیٰ ﷺ کے فرمان اما حاتم النبیین لاسی بعدی کو جھٹلایا، حضرت بی بی مریم صدیقہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا جن کی پاکدامنی کی گواہی اللہ کی آخری کتاب قرآن مجید نے دی،

ان پر تہمت ہانڈی۔ تو اگر کذاب قادیانی اپنے ایسے مخالف (قصور) جس کے شب و روز اس کی تردید و تکذیب میں صرف ہوتے تھے، یہ پر جھوٹ ہانڈھے تو کوئی بڑی بات نہیں، کیونکہ اس کے تمام دعووں کی عمرت ہی جھوٹ اور کذاب پر مبنی ہے اور یہ بھی ایک حقیقت ہے کہ جھوٹے کا حافظہ نہیں ہوتا اس لئے اسے ”فتح رحمانی“ کو ”فتح رحمان“ لکھا۔  
ریچرچر بورس ۳۰ رومل خراب ج ۲۰ ص ۱۹۳ اور کہیں ”فیض رحمانی“ لکھا (پھر سورت ص ۳۰ رومل ۷۱ ج ۲۳ ص ۱۳)

آپ پوری کتاب ”فتح رحمانی“ چھان ماریے ایک ایک سطر کو عرق ریزی سے پڑھ لیجئے پوری کتاب میں آپ کو یہ الفاظ ”یہ دعا کی کہ دونوں میں سے جو جھوٹا ہے خدا اس کو ہلاک کر دے“ اور یہ لفظ ”گروہ کاذب“ ہے تو ہم سے پہلے مرے گا اور ضرور ہم سے پہلے پہرے مرے گا کیونکہ کاذب ہے، کہیں بھی نہیں میں گے۔ صبح قیامت تک مرزا غلام کی ذریت یہ لفظ اس کتاب ”فتح رحمانی“ میں نہیں دکھا سکتی۔ تو ثابت ہوا کہ مرزا ارجاں غلام قادیانی اپنے وقت کا کذاب اعظم تھا کتاب فتح رحمانی کا وجود ہی مرزا غلام احمد قادیانی اور اس کے دعوؤں کو جھوٹ ثابت کرنے کیلئے کافی ہے۔

۴. تصدیق المرام بتکذیب قادیانی و لیکچر ام۔

اس کتاب کا ذکر مولانا قصوری مد الرحۃ نے فتح رحمانی بہ دفع کید قادیانی میں ذکر فرمایا، اس کی تفصیل معلوم نہ ہو سکی۔

محمد امین قادری دہلی



# تحقیقاتِ دستگیر فی رد ہفواتِ براہینہ

(تہ تصنیف: ۱۸۸۳ / ۱۳۰۱ھ)

تصنیف لطیف

حضرت علامہ مولانا مفتی غلام دستگیر ہاشمی دہلی  
قریشی صدیقی نقشبندی مفتی چھوٹی دہلی

بحمدہ و بصلی علی رسولہ الکریم

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

حمد و صلوة و سلام! کے بعد واضح ہو کہ مرزا غلام احمد قادیانی و بجاابی جو علماء غیر مقلدین سے ہے غیر احمدی فرقوں پر دینِ سرمد کی حقیقت کے ظہر کرنے کی غرض سے اردو زبان میں ایک کتاب تالیف کی اور اس کا نام ”بواہین احمدیہ علی حقیقت کتاب اللہ القرآن و لبوة المحمدیہ“ رکھا اور چار جلدوں کے شہر مرتسریں چھپوائے اور اس کے تیسرے حصے میں دعویٰ کیا کہ کمال دیوں کا ہام قطع اور یقین کا مفید ہوتا ہے اور مآفاق سوار اعظم عالم کے وحی اصل رسالت کا مترادف ہے۔ پچنانچہ اصلی عبارت میں یہ ساری بیہ میں منقوس ہے۔ پھر بیس ہر نقطہ اشتہار کا بدیں مضمون چھپو اور شائع کیا۔ ”کتاب برہین احمدیہ“ کو خود فی طرف سے مؤلف (یعنی مرزا غلام احمد) نے ملہم و مامور ہو کر ہر صراحۃً تصدیق دیں تالیف کیا ہے اور اس نے اپنے بہات و خورق و کرامات و اخبار عیمہ و اسرار لدنیہ و کشف صادقہ و دعائیں مستجابہ راست ہونے سے دین اسلام کی رستی و صدق ظاہر کیا ہے اور حورق و غیرہ پر تریہ و غیرہ شاہد ہیں۔ جس کا ذکر تفصیل وار کتاب برہین احمدیہ میں درج ہے اور مصنف کو علم دیا گیا ہے کہ ادھڑ دوقت ہے اور روحانی طور پر اس کے کلمات مسیح بن مریم کے کلمات سے ہمدت مشابہ میں اور اس کو خواص انبیاء و ورسل کا نمونہ بنا کر برکت متابعت آنحضرت ﷺ کے بہت سے کاہر دیہ و ماتقدم پر فصیلت دی گئی ہے اور مصنف کے قدم پر چہن موجب نجات و سعادت و برکت ہے اور اس کی محافت سبب بعد حرمان کا ہے (یعنی حق تعالیٰ کی رحمت سے) ثبوت اور

دلائل اس کے براہین احمدیہ کے چاروں حصے مطبوعہ کے پڑھے سے جو ۳۷ جزو ہے ظاہر ہوتے ہیں (اور دینی قیمت اس کی پچیس روپیہ مقرر ہے) پھر اسی اشتہار میں درج ہے کہ اور اگر اس اشتہار کے بعد بھی کوئی شخص سچا ب بن کر اپنی عقدہ کشائی نہ چاہے اور دلی صدق سے حاضر نہ ہو تو ہماری طرف سے اس پر اتمام حجت ہے۔ جس کا خدا تعالیٰ کے رو برو اس کو جواب دینا پڑے گا۔ "اخراج اشتہار کسار مرزا غلام احمد قادیان ضلع گورداسپور ملک پنجاب مطبوعہ ریاض ہند پریس امرتسر" یہ بھی ملاحظہ فرمائیے۔ (مجموعہ اشتہارات ص ۲۳ تا ۲۵) پس اس اشتہار کی ترغیب کے سبب صد ہا مل اسلام نے اس کی کتاب خریدی۔ چنانچہ پنجاب و ہندوستان وغیرہا میں وہ کتاب بہت مشہور ہوئی۔

اس کے تیسرے، چوتھے حصہ میں مصنف نے دعویٰ کیا ہے کہ بہت سی آیات قرآنی و عبادت عربیہ اس پر ہام ہوتی ہیں۔ جیسا کہ صفحہ ۲۸۵ میں لکھا ہے اور یہ بھی صاف دعویٰ کیا ہے کہ اکثر آیات فضائل انبیاء اس پر نازل ہوتی ہیں۔ اور ان آیات سے اللہ تعالیٰ نے اس کو غنی طب کیا ہے۔ اور ان خطبات سے وہی مراد ہے۔ اور اکثر اہل ہادی باتیں ملکہ سب کی سب جو س پر وحی ہوتی ہے۔ پر لے درجے کی اس کی تعریف ہے۔ جس سے نبیوں کے مرتبہ کو اس کا پہنچ جانا نکلتا ہے۔ بلکہ بعض مہمات سے اس کی انبیاء سے ترقی اور اعلیٰ سمجھ میں آتی ہے۔ و عبادت اللہ من دسک جیسا کہ دونوں قسم کے مہمات کام سوند ناظرین کے ملاحظہ کے واسطے ذکر کرتے ہیں و اللہ تعالیٰ اور جناب رسول خدا ﷺ کے راضی کرنے کی نیت سے ہم نے کارڈ لکھتے ہیں۔ پہلے قسم۔ اہمات کا نمونہ جس کو ہمیں احمدیہ کامیاب کامل اہم اور دینی رسالت کی مانند جانتا ہے یہ ہے ان آیات اور عربی فقرات کا ترجمہ:

(۱)..... اے احمد! اللہ نے تجھ میں برکت دی۔ (۲)..... تم نے ننگر نہیں پھینکے۔ جب پھینک دیئے تھے لیکن خدا نے پھینکے تھے۔ (۳) تو ڈراوے ان لوگوں کو جن کے باپ دادا نہیں ڈرائے گئے۔ (۴)..... اور تاکہ ظاہر ہو کہ گنہگاروں کا راستہ۔ (۵)..... تو کہہ دے میں مامور ہوں اور اول ایمان لاتا ہوں ان الہاموں پر۔ (۶) تو کہہ حق آگیا اور جھوٹ نابود ہوا۔ جھوٹ نابود ہی ہونے والا ہے۔ (۷) تو کہہ اگر میں افتراء کرتا ہوں یعنی خدا پر پس مجھ پر گنہ ہے۔ (۸) اور تو اپنے رب کی نعمت سے دیوانہ نہیں۔ (۹) تو کہہ دے اگر تم خدا سے محبت رکھتے ہو تو میری تبارع کرو۔ خدا تم سے محبت کرے گا۔ (براہین احمدیہ ص ۲۳۸، ۲۳۹۔ سے یہ نو ہام منقول ہوئے ہیں۔ (۱۰) ہم سخی کرنے والوں سے تیرے لیے کافی ہیں۔ پھر ص ۲۴۰ میں یہ پانچ ہام درج ہیں۔ (۱۱) اور تو کہہ دے تم اپنی جگہ عمل کرو میں بھی عمل کرتا ہوں۔ جد تم معلوم کرو گے۔ (۲) وہ چاہتے ہیں کہ خدا کے نور کو اپنے منہ سے بجھ دیں اور خدا اپنے نور کو پھر کرنے والا ہے۔ اگرچہ کافر نہ پسند کریں۔ (۱۳) جب گنی نصرت اور فتح خدا کی۔ (۱۴)۔ یہ میری پہلی خواب کی تاویل ہے خدا نے اس کو ج کر دیا ہے۔ پھر ص ۲۴۱ یہ پانچ اہم لکھے ہیں (۱۵) تو خدا کا نام ہے۔ پھر ن کو چھوڑ دے اس کو پٹی بک میں کھیدا کریں۔ (۱۶)..... اور ہرگز نہ راضی ہوں تجھ سے یہود اور نصاریٰ۔ اور تو کہہ خداوند اچھے راستی کی جگہ داخل کر۔ (۱۸) ہم نے تیری فتح کر دی ہے۔ خدا فتح۔ (۱۹) اور تجھے گمراہ پا کر راستہ دکھلایا۔ پھر ص ۲۴۲ میں تین الہام ہیں (۲۰) ہم نے کہا اے آگ تو خدائی اور سمانی ہو جا اور جسم پر۔ (۲) لے لپ پش سز ۲ اور ۲ سپنے رسائی

تکبیر کہہ۔ (۲۲)۔ اور نیکی کا حکم کر اور گناہ سے روک۔ پھر ص ۲۸۶ پر کہا ہے کہ مجھ پر یہ ابہام بھی نازل ہوئے ہیں (۲۳)۔ اے احمد! تجھ کو خداوند کریم نے برکت دی جو تیرا حق تھا۔ پھر ص ۲۸۹ پر اہین میں لکھتا ہے کہ: (۲۴)۔ مجھ کہا تو مجھ سے میری توحید اور تفرید کے مرتبہ میں سے۔ مولانا فیض حسن مرحوم سہارنپوری۔ اپنے عربی اخبار شفا، الصدور میں لکھ ہے کہ مولف برہین (مرآۃ الدینی) نے اس اسم میں دعویٰ کیا ہے۔ میرا انگریز خدائی توحید کا منکر ہے۔ اہی مترجمہ۔ پھر ۲۸۱ صفحہ میں برہین میں یہ الہام لکھا ہے کہ: (۲۵) 'جب خداوند آسمانی در فتح و فتح و فتح سے ربانی بات پوری ہوئی۔ یہ وہ چیز ہے جس کے سے تم صدی کرتے تھے۔' اور اس فقرات آیات کا ترجمہ برہین میں ص ۲۹ کی طر ۱۸ اور ۱۹ میں یوں لکھا ہے کہ: 'جب خداوند فتح آئی۔' کی در فتح سے ربانی بات پوری ہو جائے تو خداوند اس خطاب کے، حق ٹھہریں گے کہ یہ وہی بات ہے جس سے لئے تم جدی کرتے تھے۔' اسی ص ۲۹۳ میں برہین واسے نے اپنے سے یہ الہام لکھا ہے (۲۶) 'اسی فندی پھر نزدیک ہو ورنہ آیا فکان قاب قوسین و ادبی' جس ہوا قدر و کمانوں کا یا اس سے بہت نزدیک۔' پھر ص ۲۹۶ میں اپنے نے ان الہامات کا دعویٰ کیا ہے کہ (۲۷)۔ 'اے آدم! تو اپنی زوجہ سمیت بہشت میں رہ۔ اے احمد! تو اپنی زوجہ کے ساتھ بہشت میں مکان پکڑ۔ پھر مراد اس کی یوں لکھتا ہے۔ اے آدم! اے مریم! اے محمد! اور جو شخص تیرا تابع اور رفیق ہے جنت میں یعنی نجات حقیقی کے وسائل میں داخل ہو جائے۔' اسی ص ۵۰۳ پھر ص ۵۰۳ اپنے سے یہ الہام درج کئے ہیں (۲۸) 'بے شک تو صراط مستقیم پر ہے۔' (۲۹) خدا کے حکم کو ظاہر پہنچا اور جاہلوں سے روگردانی کر۔ پھر ص

۵۰۳ آیت کا الہام لکھا ہے اور ترجمہ اس کا خود کیا ہے (۳۰)۔ 'میں اپنی ذات کی قسم ہے کہ ہم نے تجھ سے پہلے مت محمد یہ میں کئی اولیاء کامل بھیجے۔ پر شیطان نے ان کی تواب کی راہ کو بگاڑ دیا۔' اسی ص ۵۰۶ پر ظاہر ہے کہ کاف خطاب جو حضرت ﷺ کی طرف راجع تھا۔ اسی برہین دالے نے اپنا غس مراد رکھا ہے۔ اور رسولوں سے اولیاء مت راہ کئے ہیں۔ اور اسی صفحہ میں اپنے لیے آیت کا ہم بھی لکھا ہے جس کا ترجمہ یہ کیا کرتا ہے کہ (۳۱) 'پاک ہے وہودات جس نے اپنے ہمد کو رات کے وقت میں سفر کر یا۔ یعنی غلات اور گمراہی کے زمانہ میں جورات سے مشابہ ہے۔ مقامات معرفت و یقین تک لدی طور سے پہنچا۔' اسی ص ۵۰۶ پھر ص ۵۰۶ میں ن دوں تینوں کا پٹی طرف ابہام ہونا ظاہر کیا ہے جن کا ترجمہ خود یہ لکھتا ہے کہ (۳۲)۔ 'اور جب تجھ سے میرے بندے میرے بارے میں سوال کریں تو میں نزدیک ہوں دعا کرنے والے کے۔ دعا قبول کرتا ہوں۔' (۳۳) 'اور میں نے تجھے اس سے بھیجا ہے تاکہ سب لوگوں کے لئے رحمت کا سامان پیش کروں۔' اسی ص ۵۱۰ پھر ص ۵۱۰ میں چند آیات قرآنی پہ حق میں نازل کرے اس کا خود ترجمہ یوں لکھتا ہے (۳۴) 'کیا تو کسی غم میں اپنے تئیں ہلاک کر دے گا کہ یہ دُک کیوں نہیں ایسا۔' (۳۵) 'اور ان لوگوں کے بارے میں جو ظالم ہیں میرے ساتھ مخاطب مت کر۔ وہ غرق کئے جائیں گے۔' (۳۶)۔ 'اے ابراہیم! اس سے کنارہ کر۔ یہ صالح آدمی نہیں۔' (۳۷)۔ 'تو صرف نصیحت دہندہ ہے۔' (۳۸)۔ 'اور نہ تو ان پر نگہبان ہے۔' چند آیات جو بطور الہام القاء ہوئی ہیں بعض خاص جگہوں سے حق میں ہیں۔ اسی ص ۵۱۰ یعنی غرق کئے گئے وغیرہ ص ۵۱۰ سے بعض خاص لوگ



ہیں۔ پھر صفحہ ۵۱ میں بعض آیات قرآنی کا اپنے نئے نازل ہونا قرار دے کر ترجمہ ان کا یوں لکھا ہے (۳۹)۔ اے احمد! تیرے لوگوں پر رحمت جاری ہوئی۔ (۴۰)۔ ہم نے تجھ کو معارف کثیرہ عطا فرمائے ہیں۔ ۴۱۔ اس کے شکر میں نماز پڑھ اور قربانی دے۔ ۴۲۔ اور ہم نے تیرا بوجھ تار دیا۔ جو تیری کمر توڑ دے اور تیرے ذکر کو اونچا کر دیا ہے۔“

یعنی صفحہ ۵۵۶ میں ایک سیت ہے اے اے خدا کے صفحہ ۵۵۷ میں اس کا یوں ترجمہ کیا ہے (۴۳)۔ ”اے عیسیٰ! میں تجھے کامل اجر بخشوں گا۔ یادفات دوں گا اور اپنی طرف اٹھ دوں گا۔ اور تیرے تابعین کو اس پر جو شکر ہیں قیامت تک فائق رکھوں گا۔ سب جگہ عیسیٰ کے نام سے بھی عاجز مرد ہے۔“

صفحہ ۵۵۵ میں فقرہ عربیہ کا لہام لکھ کر اس کا ترجمہ صفحہ ۵۵۶ میں یوں کرتا ہے کہ (۴۴)۔ ”میرے پاس حد کی گواہی ہے۔ میں کیا تم ایمان نہیں لاتے۔ یعنی خدا تعالیٰ کا تائید کرنا، اور اسرار عیبیہ پر مطلع فرمانا اور پیش اور وقوع پوشیدہ خبریں بتلانا اور دعاؤں کو قبول کرنا اور مختلف رہنوں میں الہام دینا اور معارف اور حقائق الہیہ سے اطلاع بخشنا یہ سب خدا کی شہادت ہے۔ جس کو قبول کرنا ایمان داروں کا فرض ہے۔“

یعنی صفحہ ۵۶۱ میں سیت قرآنی اپنے نئے نازل کر کے ترجمہ اس کا صفحہ نمبر ۴۶۲ میں یوں لکھتا ہے کہ (۴۵)۔ ”کہہ خدا کی طرف سے نورا ترا ہے۔ سو تم اگر مومن ہو تو کار مت کرو۔“

صفحہ ۵۶۱ میں حضرت سلیمان و حضرت ابراہیم علیہ السلام کے حق کی آیات اپنے نئے نازل کر کے صفحہ ۵۶۲ میں تصریح کرتا ہے کہ مراد ان سے میں ہوں۔ چنانچہ اصل عبارت اس کی یہ ہے کہ (۴۶)۔ ”ادھن سلیمان کو سمجھائے یعنی اس عاجز کو۔“ (۴۷)۔ سو تم ابراہیم کے نقش قدم پر چلو۔ یعنی رسول کریم ﷺ کا یہ طریقہ خدا

کہ جو حاس کے زمانہ میں اکثر لوگوں پر مشتہ ہو گیا ہے اور بعض یہودیوں کی طرح صرف خواہر پرست اور بعض مشرکوں کی طرح مخلوق پرستی تک پہنچ گئے ہیں یہ طریقہ خداوند کریم کے اس عاجز بندہ سے دریافت کر لیں اور اس پر چلیں۔“

یعنی صفحہ ۵۵۷ میں سیت قرآنی اور بعض فقرات عربیہ ہیں جن کو مؤلف براہین احمدیہ نے اپنے نئے لہام و روحی قر دیا ہے۔ بخوبی ظاہر ہے کہ اس شخص نے لوازم رسالت اور خواص نبوت اپنے لئے ثابت کئے ہیں۔

کیونکہ اول اس نے برخلاف اہل سنت اس پر یقین کیا ہے کہ ادیبہ کا الہام اور وحی رسالت دونوں ایک معنی رکھتے ہیں۔ درالہام بھی قطعی و یقینی ہوتا ہے۔ پھر اس نے بڑے استحکام سے ثابت کیا ہے کہ جو مضامین اس پر نازل ہوتے ہیں ان کی تبلیغ و جب ہے۔ اور وہ ڈرانے، خوشخبری سنانے پر مامور ہے کہ جس نے خدا کا دوست بنا ہوا اس کی متابعت کرے۔ خدا اس سے محبت کرے گا۔ اور یہ کہ اس کے مہبت کا قبول کرنا لوگوں پر فرض ہے اور ان کا انکار منع ہے۔ پس جو اس پر ایمان لایا وہ مومن ہے اور جس نے اس کا انکار کیا وہ کافر ہے۔ جیسا کہ ۴۴ اور ۴۵ ویں ابہام کے ترجمہ اردو میں اس نے خود تصریح کی ہے اور رسالت و نبوت کے معنی یہی ہیں کہ کسی فضیلت غلطی حاصل ہوا و رنیوں کے ساتھ شرکت کا مطلب یہ ہے کہ جسے بڑے رتبہ پر مشرف ہو۔ علاوہ ازیں جن خطابات سے اللہ تعالیٰ نے قرآن مجید میں سرور و عام ﷺ کو مخاطب کیا ہے۔ صاحب برہین اب

الانبیاء سے انعام ہوا اور اپنی قدس کو ایمان اور اپنے انکار کو کفر سے تعبیر کرنا وغیرہ ذالک جہان ۳۷۲ سے سراٹھاتا ہے۔

ان خطابات سے اپنے نفس کو مراد رکھتے ہیں تو یہ صراحتاً الحاقی آیات نہیں تو اور کیا ہے؟ اور قرآن شریف کی تحریف معنوی میں کون سا دقیقہ فروغ گزار چھوڑ ہے۔ اگر کسی کو شبہ گذرے کہ مناف بر ہیں گا اپنے آپ کو حضرت ﷺ کا تابع جانتا ہے اور اپنے لئے ان فضائل عظیمہ کا حاصل ہونا آپ ﷺ کی مطابقت سے بطور طبیعت جانتا ہے۔ جیسا کہ اس نے شہرہ منقولہ ہا میں تصریح کی ہے اور نیز کی جہد برتین میں اقرار کرتا ہے کہ وہ مورد حدیث "اعلماء امتی کا انبیاء بنی اسرائیل" کا ہے تو اس حالت میں کیونکر تصور ہو کہ وہ رسالت و نبوت کو اپنے لئے ثابت کرتا ہے؟ دیکھو وہ اپنی نصیحت ایسا پر ثبات کر رہا ہے اور یہ اس سے سرگز نہیں کہا کہ میں نبیاء سے ہوں تو اس اعتراض کا جواب یہ ہے کہ صریح ثابت ہے کہ مناف بر ہیں نے اپنی کتاب نصاریٰ اور یہود اور مت پرستوں کے مقابلہ میں دوسرے ظاہر کرنے حقیقت دیں اسلام کے تائید کی ہے۔ تو اس کتاب میں یہ درج کرنا کہ میں نبیوں کی صفاتوں سے جو قریس میں مذکور ہیں موصوف ہوں اور یہ قرآنی جن میں رسولوں کے خاصے مسطور ہیں۔ مجھ پر مانز ہوئی ہیں۔ ان کا مورد میں ہوں۔ کیا فائدہ رکھتا ہے؟ کیونکہ جس کو قرآن پر ایمان ہی نہیں وہ نہ باتوں پر کیونکر تصدیق کریں گے اور مناف بر ہیں کی عظمت شن پر ایمان لائیں گے۔

پس معلوم ہوا کہ اصلی غرض براہین والے کی ان الہامات کے بیان اور وحی کے عیان سے مسلمان سے باور کرنا ہے کہ میں سب ولیوں سے افضل ہوں اور نبیوں کا نمونہ ہوں اور اس کے قادیان میں مکہ معظمہ کی طرح وحی ترقی ہے اور ب خدا کا حکم سے کہ سب لوگ قریب و بعید ہر طرف سے قادیان آویں۔ اور ہدایت پائیں اور جو نہ حاضر ہوگا خدا

تعالیٰ اس سے حساب لے گا۔ جیسا کہ اشتہار سے نقل اس کی اوپر منقوس ہو چکی ہے در یہ بھی ظاہر ہے کہ ایسے دعوے اکابر صحابہ خلفائے راشدین و امامان اہل بیت و تاجین رضوان اللہ علیہم اجمعین سے جو افضل ہیں ساری امت سے صادر نہیں ہوئے۔

پس صاحب براہین کے یہ دعوے صریح مساوات کا اظہار ہے انبیاء و مرسلین سے۔ اگرچہ وہ اہل اسلام کے بلوے کے خوف سے صاف اقرار نہیں کرتا کہ میں رسول ہوں۔ لیکن یہ تو اس پر مانز ہو رہا ہے قل امی امرت واما اول المؤمنین فاصدع بما تؤمر واعرض عن الجاهلین۔ لعنک باجمع نفسک ان لا یقولوا مؤمنین۔ قل جاءکم نور من اللہ فلا تکفروا ان کنتم مؤمنین۔ "جن کا ترجمہ اوپر لکھا گیا ہے۔ جس یہ دعویٰ نبوت نہیں تو دریا سے اس نے شہرہ میں صراحتاً لکھا ہے کہ میں امیر و درمل کا نمونہ ہوں۔ جس کی قتل دہر ہو چکی ہے۔ س ظاہر ہے کہ سونہ شے کا میں وہ شے ہوتی ہے جیسا کہ فارسی کی شہرہ ہو ہے۔ مشتے نمونہ رفرار ہے۔ مثنیٰ یہیوں نے انبار سے۔ مثلاً ایک منہی اس کا نمونہ ہے تو اس اقرار اشتہار سے ثابت ہے کہ صاحب براہین اپنے آپ کو نبیاء و مرسلین جانتا ہے۔ جس صاف یہ مثبت ہے کہ نہ ظلیت اور نیز اس نے بر ہیں کے صفحہ ۵۰ میں یہ فقرہ بنا ہوا لکھا ہے "حوری اللہ فی حلل الاسباء" اور اس کا ترجمہ و تفسیر یوں کرتا ہے کہ اس فقرہ ہا ہی کے یہ معنی ہیں کہ "منصب ارشاد و ہدایت اور مورد وحی الہی ہونے کا دراصل خلدہ انبیاء ہیں اور ان کے غیر کو بطور مستعار ملتا ہے اور یہ خلدہ انبیاء امت محمدیہ کے بعض افراد کو بغرض تکمیل ناقص عطا ہوتا ہے۔" اسی بقدر الحاجہ!

پس براہین والے کی خود تصریح سے ثابت ہوا کہ اللہ تعالیٰ کی وحی کا مورد ہوتا  
نبیوں کا خاصہ ہے تو اس کو اپنے لئے ثابت کرنا نبوت کا اثبات ہے اور یہ کہنا کہ غیر انبیاء کو  
بطور مستعد، یہ غلطہ ملتا ہے باطل ہے۔ کیونکہ منصب و رد وحی رسالت غیر انبیاء کو ہرگز نہیں  
ملتا اور یہیوں کا الہام رسالت سے متردیف نہیں۔ اس لئے کہ وحی رسالت ملائکہ کی حفاظت  
سے محفوظ ہوتی ہے در اس کی اطلاع میں ہرگز کسی طرح کا شک و شبہ نہیں ہوتا اور نہ اس میں  
خفاں خطا کا ہوتا ہے۔ اسی واسطے مفسرین پر اس کا قبول واجب ہے۔ جس نے اس کو مانا وہ  
مومن ہے جس نے اس کا انکار کیا وہ کافر ہے۔ برخلاف الہام اویہاء کے کیونکہ الہام سے  
گرچہ بعضے حقائق ذات و صمدت الہی کا علم حاصل ہوتا ہے۔ یا جیسے وقائع دنیا کا بھی یقین  
ہو جاتا ہے۔ مگر مجموعہ لوجود شک و شبہ سے زائل نہیں ہوتا وراحتال خطا اس میں باقی  
رہتا ہے۔ اسی لئے لوگوں پر اس کا ماننا۔ رزم نہیں ہوتا جیسا کہ تفسیر فتح العزیز میں آیت  
:”اعلم الغیب“ کے نیچے اس پر تصریح ہے اور یہ بھی اعتقاد اہل سنت ہے۔

لہذا نبیوں کے اخبار غیب پر ایمان واجب ہے اور کافران و نجوی وغیرہ کا جو غیب کی  
خبر دیں۔ اس کی تصدیق کفر ہے اور ملحدی الہام جو بعد الانبیاء اپنے الہامات کی خبر  
دے۔ اس کی تصدیق بھی ناجائز ہے۔ جیسا کہ مولانا علی قاری رحمہ اللہ نے فقہ اکبر کی شرح  
کی ملحقات میں تصریح کی ہے۔ کا برہنہ اہل سنت کا اتفاق تو اسی پر ہے اور غیر مقلدین اور ان کا  
اہم صاحب براہین جو اہم و دیدہ کو حجت قطعی وحی رسالت کی طرح بتاتے ہیں۔ ان کی غلطی  
کا فشاء حضرت خضر علیہ السلام کے الہام کا ذکر اور واقعہ الہام ام موسیٰ علیہ السلام ہے۔ جو  
منصوص قرآنی ہے۔ جیسا کہ براہین کے صفحہ ۵۴۸ میں لکھا ہے۔ اور نیز ”خضر جن میں سے

کوئی نبی نہ تھا۔ اسی۔ یہ اس شخص کا جہل عظیم ہے۔ کیونکہ علماء عقائد حقہ وغیرہ نے تصریح کی  
ہے کہ حضرت خضر جمہور علماء کے نزدیک نبی ہیں اور قرآن مجید صاف ناظر ہے۔ اختلاف  
حال و مال وحی موسیٰ اور الہام ام موسیٰ ہیں۔ کیونکہ ہر چند ان کو الہام منجانب اللہ تعالیٰ ہو تھا  
کہ اپنے فرزند کو دریا میں ڈال دے۔ وہ سمدستی سے تیرے پاس آجائے گا۔ چنانچہ قرآن  
مجید میں فرمان ہے کہ جب موسیٰ کے معطلے میں خائف ہو تو اسے دریا میں ڈال دینا اور  
خوف و غم نہ کرنا۔ ہم تیری طرف اس کو لوٹا دیں گے اور اس کو رسوب بنادیں گے۔ یہ ترجمہ  
ہے آیت کا تو اس الہام پر مادر موسیٰ کو خود بھی اطمینان نہ ہوا تھا۔ ورنہ اس کی ایسی حاست نہ  
ہوتی۔ جس کا قرآن شریف میں ذکر ہے ”و صبح فواید ام موسیٰ فارغ“ یعنی ”در  
ہو گیا دل ام موسیٰ کا خالی صبر سے“ تحقیق نزدیک تھا کہ اہل بیت ظاہر کر دے اس کو اگر نہ پاندہ  
رکھتے ہم اوپر دل اس کے ہمت، تو کہہ ہوا ایمان دالوں میں سے اور بے شک حضرت موسیٰ  
علیہ السلام اس وحی میں مطمئن تھے کہ ”لا تخاف در کناولا نحشی“ یعنی فرعونوں  
کے پکڑ لینے سے مت ڈر۔ اسی لئے جب آپ کے اصحاب مقتدر ہوئے در قوم فرعون کے لشکر  
کو دیکھ کر بولے۔ جیسا کہ قرآن میں خبر دی گئی ہے کہ بے شک پکڑے گئے۔ تب حضرت  
موسیٰ کے جواب کو قرآن نے یوں دکھایا کہ ہرگز نہیں پکڑے جائے میرے ساتھی۔ میرا  
رب ہے مجھے راستہ دکھا دے گا۔

پس بشہادت قرآن مبین وحی رسالت والہام اویہاء میں فرق ”سمان وزمین پیدا  
ہو گیا اور جوان دونوں کو ایک ہی جاتا ہے وہ بالکل باطل پر سے بیوقوف اور حدیث ”عندما  
امتی کا اشیاء بسی اسرار بیل“ ہے اصل ہے۔ چنانچہ دیر کی درر کشی و رعسقدنی تینوں

نے کہا ہے۔ علامہ قاری نے رسالہ "المصنوع فی احادیث الموضوع" میں اس پر تصریح کی ہے۔ مطبوعہ لاہور کے ص ۱۶ سطر ۱۹ میں دیکھو۔ رہا دعویٰ صاحبِ براہین کہ میں تابع ہوں حضرت ﷺ کی شریعت کا سوہر چند یہ دعویٰ محض رمانی سے نہ نہیں۔ جیسا کہ اس کی کتب میں پر شہ ہے اور عقرب میں کا بیان ہوگا۔ تاہم دعویٰ اتباعی الیہ نہوت و رسالت نہیں ہے۔ کیونکہ براہین کے صفحہ ۳۹۹ میں ہے۔ "مسیح ایک کامل اور عظیم الشان بی جی موسیٰ کا تابع و خادمہ ہیں تھا اور اس کی نبیل قرینت کی فرع ہے۔" حتیٰ کہ جیسا کہ ہمہ جب دُعم براہین و اے کے اتباع و رخصت حضرت موسیٰ نے حضرت مسیح کی نبوت میں کچھ خلل اندازی نہیں کی۔ وہ یہی یہ شخص ہا حوا تابع شخصت ﷺ کے اپنے آپ کو خصائص نبوت و رسالت سے موصوف کر رہا ہے اور نیز انبیاء اگرچہ بحسب مراتب و قرب عند اللہ ایک دوسرے پر فضیلت رکھتے ہیں۔ چنانچہ تیسرے پارہ کی ابتدائی تہ کا یہ ترجمہ ہے کہ وہ رسول ہم نے حصول و انحصار پر فضیلت دی ہے مگر مومن وہ ہونے میں سب نبیاء برابر ہیں۔ جیسا کہ قرآن مجید میں مومنین سے حکایت فرمائی ہے کہ ہم نہیں فرقی کرتے ہیں۔ یعنی ایمان آنے میں رسولوں کے درمیان۔ فی صلی غور کرنے و لاعام جب مہمت صاحبِ براہین میں تذکرہ و تعریف فرماتا ہے تو یقیناً معلوم رہا تا کہ براہین والے نے صرف دعویٰ برہنہ کا بیہ سے کیا ہے۔ دیکھو صاحبِ براہین احمدی ص ۱۵ میں آیت "قل اما انا بشر" کو اپنے حق میں نازل کر کے صفحہ ۵۱۲ کی سطر ۱۶، ۱۷ میں اس کا ترجمہ یوں نکھتا ہے "پھر فرمایا ہے کہ میں صرف تمہارے جیسا ایک آدمی ہوں۔" مجھ کو یہ وحی ہوتی ہے کہ بجز ہندوئی کے ورنہ کوئی تمہارا معبود نہیں۔ وہی کیلا معبود ہے۔ جس کے ساتھ کسی چیز

کو شریک کرنا نہیں چاہئے۔" اسی جگہ اور براہین کے ص ۲۲۲ میں آیت "وانزل علیہم" کو اپنے حق میں نازل کر لیا ہے۔ جس کا ترجمہ یہ ہے اور پڑھان پر جو وحی کی جاتی ہے تیری طرف تیرے رب سے۔" پس یہ صریح مقابلہ ہے صاحبِ براہین کا سید المرسلین ﷺ سے۔ الغرض براہین کا مولف ہر چند اپنی زبان سے صریح دعویٰ نہیں کرتا کہ میں نبی ہوں۔ تا کہ اہلِ اسلام خواص و عوام ہوں نہ کریں۔ لیکن اس میں شک نہیں کہ وہی خاص اہلِ اصنیاء سے ہوتی نہیں چھڑاؤ جس کو اس نے اپنے سے ثابت نہ کر لیا ہو۔ بلاشبہ اس کی مثال میٹھا لے چری (سید احمد خاں) کی ہے جس طرح اس نے عدم مصلحت کو ٹھکرایا و دوسرے گناہوں کو خاص بنادیا ہے۔ جس پر اس کی تفسیر قرآن و خبر تہذیب اخلاق شہدے اور فقیر رقم اخذ کیا اللہ نے اس کے نبوت سے رد میں یہ رسالہ مسئلہ جس کا نام "جواہر مضیہ رو نیچریہ" ہے شائع کیا ہے۔ فاللہ اعلم بالصواب، پس یہ نیچری باوصف تنبیخ اپنے آپ کو خواص و عوام و دین کے تائید کرنے و اس سے جان رہا ہے۔ ایسا ہی حال ہے صاحبِ براہین کا علماءِ راہین کی نفروں میں۔ چنانچہ مولانا فیض الحسن مرحوم بہار پوری نے اپنے خسر "شفاء الصدور" میں صاف لکھ دیا ہے کہ مراد قادریانی مثلاً سید محمدی نیچری کے ہے۔ جنہی اخذ دل دینِ اسلام و اضداد خواص و عوام میں رہا۔ یہ اذعابِ براہین والے کا کہ میں اکثر کا بر دیا یا مقدم سے افضل ہوں۔ سو یہ بھی مثلاً دعویٰ نمونہ انبیاء کے سراسر باطل ہے۔ کیونکہ صحابہ و تابعین رسوا مدیم میں کی فضیلت ساری مت پر حکم قرآن شریف اور صحیح حدیثوں سے ثابت ہے۔ جیسا کہ دینی کتابوں میں مرقوم ہے۔ در باقی حال فضیلت اس مدعی کا آئندہ ظاہر ہو جائے گا۔ اس تحریر کو یاد رکھ کر سننے کے عذاب

ملہاں تہ مرز قادیانی سے وہ بھی ہیں حوص ۴۹۸، میں اما اہل لہ قریباً من القادیان لکھ کر س کا ترجمہ خود یوں کرتا ہے کہ یعنی ہم نے (یعنی خدا فرماتا ہے) ان نشانوں اور عجوبت کو دیکھ کر اس اہم پر از معارف و تحقیق کو قادیان کے قریب اتارا ہے۔ اور ضرورت تھ کے ساتھ اتارا ہے۔ ورنہ ضرورت تھ ہی ہے۔ خدا اور اس کے رسول نے خبر دی تھی کہ جو پنے وقت پر پوری ہوئی اور جو چھ خدا نے چاہا تھا وہ ہوتا ہی تھا۔ یہ آخری فقرات اس بات کی طرف اشارہ ہے کہ اس شخص کے ظہور کے لئے حضرت نبی کریم ﷺ اپنی حدیث متذکرہ ہاں میں اشارہ فرما چکے ہیں۔ (یعنی ص ۴۹۷، میں حدیث "لو کان الایمان معلقاً بالفرہا لسا لہ" کا اشارہ قادیانی کی طرف ہے۔ اور خدا تعالیٰ اپنے کلام مقدس میں اشارہ فرما چکا ہے۔ چنانچہ وہ اشارہ حصہ سوم کے المہات میں درج ہو چکا ہے اور فرماتی اشارہ اس آیت میں سے "ہو الذی ارسل رسولہ" یعنی خدا وہ ہے جس نے اپنے رسول کو ہدایت اور سچی دین دے کر بھیجا ہے تاکہ اس سچے دین کو سب دینوں پر غالب کر دے۔ یہ آیت جسمانی اور سیاسی ملکی کے طور پر حضرت مسیح کے حق میں پیشگوئی ہے اور جس غلبہ کا مذہب دین اسلام کا وعدہ دیا گیا ہے وہ غلبہ مسیح کے ذریعہ سے ظہور میں آئے گا اور جب مسیح علیہ السلام دوبارہ اس دنیا میں تشریف لائیں گے تو ان کے ہاتھ سے دین اسلام جمیع آفاق و رقبہ میں پھیل جائے گا۔ لیکن اس عاجز پر غماز کیا گیا ہے کہ یہ خاکسار اپنی غربت اور کسب و روزی اور دیگر امور سے باز رہے اور خوار کے راستے مسیح کی پہلی زندگی کا نمونہ ہے۔ اور اس عاجز و فقیر کی فطرت، ہم نہایت ہی قشہ و قشع ہوئی ہے۔ گویا ایک حور سے دو ٹوٹے ہوئے ایک درخت کے دو پھل ہیں۔ ورنہ یہی آیت اسی طرح شکی میں نہایت ہی

ہر ایک امتیاز ہے اور نیز ظاہری طور پر بھی ایک مشابہت ہے اور وہ یوں کہ مسیح ایک کامل اور عظیم الشان نبی یعنی موسیٰ کا تابع اور خادم دین تھا اور اس کی فیصل تورات کی فرع ہے۔ اور یہ عاجز بھی اس جلیل الشان نبی کے احقر خاد میں میں سے ہے جو سید الرسل و سب رسولوں کا سر تاج ہے۔ اگر وہ حامد ہیں تو وہ احمد ہے اور اگر وہ محمود ہیں تو وہ محمد ہے۔ سو چونکہ اس عاجز کو حضرت مسیح سے مشابہت تھی اس لئے خداوند کریم نے مسیح کی پیشگوئی میں ابتداء سے اس عاجز کو بھی شریک کر رکھا ہے۔ یعنی حضرت مسیح پیشگوئی متذکرہ ہاں کے ظاہری اور جسمانی طور پر مصداق ہے اور یہ عاجز روحانی و معنوی طور پر اس کا عمل و مورد ہے۔ یعنی روحانی طور پر دین اسلام کا غلبہ جو چھ قاطعہ اور برائین ساطعہ پر موقوف ہے۔ اس عاجز کے ذریعہ سے مقدر ہے۔ گویا اس کی زندگی میں یا بعد وفات ہو۔ "امین ص ۱۷۷

فقیر کا کہنا ہے کہ انزال اور تنزیل قرآن کی اصطلاح میں آسمانی کتبوں کے اتارنے میں مستعمل ہے جو اللہ تعالیٰ کی طرف سے اس کے رسولوں پر نازل کی گئی ہیں۔ جیسا کہ ابتدائے سورۃ بقرہ میں قرآن اور اس سے پہلے آسمانی کتبوں کے ترے کو نزال کے لفظ سے ادا فرمایا ہے۔ پھر سورۃ آل عمران میں قرآن مجید کے اتارنے کو تنزیل اور انزال اور انجیل و تورات کے بھیجنے کو انزال کے لفظ سے تعبیر کیا ہے و علی ہذا القیاس بہت سی آیات قرآنیہ سے ایسا ہی ثابت ہے۔ پس جب براہین و اسے نے اپنے مہمات کو "اما اہل لہ" سے تعبیر کیا اور بعد انزال آیت "وہا الحق اہل لہ" سے جو صرف قرآن مجید کی صفت تھی اپنی مہمات کی صفت قرار دیا تو یہ تصریح ہے اس پر کہ وہی مہمات کو مثل قرآن جانتا ہے۔ پھر غلط جو دونوں جگہ قرآن کی راستی سے ہیں میں تھا اس کی ضرورت تھ سے

ترجمہ کرنا بند نہ تھا۔ یہی پرانے مذاہب کا اور سب کا ہے۔ حالانکہ یہ سخت صریح ہے عقائد اہل سنت سے۔ کہ شرح فقہ کبیر و شرح عقائد نسفی وغیرہا صحیح کتب عقائد میں درج ہے کہ اللہ تعالیٰ پر کچھ بھی واجب نہیں ہے اور نیز اس کلام سے شہدہ ہے اس پر کہ این ساری دنیا سے یا عرب یا عجم تم ہو گئے۔ اس سے اللہ تعالیٰ سے مقام قادیان کو اس مہمات سے اسے اختیار فرمایا۔ چنانچہ جو تھے جسے تاب کے خیر سے نصرت کی ہے کہ طریقہ حق و حواس کے زمانہ میں کٹر لوگوں پر مشتمل ہو گیا۔ اور بعض یودیوں کی طرح صرف ظہور پرست اور بعض شروں کی طرح حقوق پرستی تک پہنچ گئے ہیں۔ یہ طریقہ خداوند کریم سے اس عاجز بندے سے دریافت کریں اور اس پر چلیں۔ اور اس سے اوپر جتنا ہے کہ "لأنحدو من مضمہ ابرہیم مصلیٰ" میں مجھ کو اللہ تعالیٰ۔ ابراہیم بنایا ہے اور ساری حقیقت کو میری اتباع کے واسطے فرمایا ہے۔ جیسا کہ وپر ص ۵۶۱ سے منقول ہو چکا ہے۔ پس بے شک اس نے اپنے قادیان کو مکہ معظمہ کی مثال نزول وحی میں بتایا جیسا کہ قرآن مجید میں آنحضرت ﷺ کو ارشاد ہوا تھا "وکنک اوحیما" یعنی اور ایسا ہی وحی بھیجی ہم سے تیری طرف قرآن عربی تاکہ تُوڑے مکہ والوں کو جو اس کے گرد گرد ہیں اور دراصل قرآن مجید کے نزول کے حد کی چیز کے نزول کی کچھ بھی حاجت نہیں ہے۔ کیونکہ متقیوں کے لئے ہدایت ہے اور شرع محمدی میں قیامت تک امت مرحومہ کے واسطے کفایت ہے۔ پس یہ دعا کرتی تعالیٰ نے ضرورت حقہ کے واسطے قادیان پر معارف والہامات، رسل کے ہیں۔ حق بھی نہ پر محض افتراء اور بالکل تقول ہی دیں اللہ ہے اور اس افتراء کی دسیوں سے یہ بھی کہ مؤلف برہین نے اس کے ترجمہ میں اہل لہاء کی ضمیر مذکور و مرجع

مؤنت کی طرف راجع کیا ہے۔ یعنی مرجع اس کا حورق اور امور معہہ بتاویل جماعت قرآن ہے اور اس میں شک نہیں کہ واحد مذکر کی ضمیر جمع کی طرف راجع نہیں ہو سکتی ہے۔ پس ن معنوں سے صحیح کلام یوں تھا۔ انا اہل لہاء تو ایسی غلط صریح کلام کو خدا نے سونہ کی جانب منسوب کرنا براہین نہیں تو اور کیا ہے؟ پھر قرآنی آیات جو آنحضرت ﷺ پر صدمہ ہاں سے نازل ہو چکی ہیں اب اس کے تارنے میں کیا فائدہ ہے؟ بلکہ رطل اور تحصیل حاصل ہے۔ اس جگہ اگر کسی کو شبہ گذرے کہ اللہ تعالیٰ نے سب کو نوحی طب کر کے فرمایا ہے ہم نے تمہاری طرف کتاب اتاری ہے جس میں تمہار ذکر ہے۔ پس تم کیوں نہیں سمجھتے در یہ بھی فرمایا اور بے شک ہم نے اتاریں تمہاری طرف آیتیں جس سے ثابت ہوا کہ قرآن مسلمانوں کی طرف اتارا گیا ہے تو کیا مانع ہے۔ مگر خوارق وغیرہ تو اس آیات قرآنی براہین والے پر نازل ہوں؟ تو جو اس کا یہ ہے کہ قرآن عظیم صرف رسول کریم ﷺ پر ہی اترا ہے۔ لیکن جبکہ قرآن میں ایسے احکام بھی بہ کثرت ہیں جن کی تبلیغ کے لئے آپ ﷺ مامور تھے۔ خواہ مومنین کو خواہ کفار کو جمع بنی۔ وہم کو تو اس نظر سے مہر یوں بھی کہا صحیح ہو گیا کہ قرآن لوگوں کی طرف اتارا گیا ہے۔ اور اصل میں معاملہ یہی ہے جو ارشاد ہو ہے۔ "واہل لہاء الیک الذکر" یعنی اور ہم سے تیری طرف نصیحت تاری تاکہ لوگوں سے بیان کر دے اور وہ فکر کریں۔ علاوہ ریں وقت نزول قرآن کے مومنین کی طرف قرآن کا نزول کی اساد باوصف اس یقین کے کہ آنحضرت ﷺ کباب حیرہ موہرس کے بعد صاحب رمین آیات قرآنی کا منزل علیہ بن جائے اور اس کے حق میں راست آئے انا اہل لہاء قریباً من القادیان۔ پس یقیناً یہ بہتان اور ہڈیان ہی ہے اور یہ آغا براہین والے کا کہ اللہ تعالیٰ نے

اس کی خبر قرآن مجید میں دی ہے درایہ ہی آنحضرت ﷺ سے حدیث میں اس کی طرف اشارہ فرمایا ہے یہ بھی بالکل باطل ہے۔ کیونکہ اس حدیث صحیح کا مٹا رہا یہ امام اعظم رحمہ اللہ ہے۔ جیسا کہ بہت سے محدثین اور فقہانے اس پر تصریح کی ہے جس کا ثمرہ فقیر نے رسالہ "تصریح بحث فرید کوٹ" اور رسالہ "عمدة البیان فی اعلان مناقب النعمان" میں بیان کیا ہے اور ایسی ہی آیت 'هو الذي ارسل رسوله' نہ حضرت مسیح کے حق میں پیشگوئی ہے اور نہ براہین واسلے کی طرف اس میں اشارہ ہے۔ بلکہ بالیقین باتفاق جمیع مفسرین بل شہادت قرآن میں سید المرسلین ﷺ و عترتہ اجمعین کے حق میں نازل ہے۔ دیکھو اس کے حیر 'و کھن باللہ شہید' کے ساتھ ہی محمد رسول اللہ ﷺ قرآن شریف میں مرقوم و مرسوم ہے۔ اور انکی اسے اپنی تفسیر میں تصریح کرتا ہے کہ محمد رسول اللہ ﷺ پر کلام ختم ہوتا ہے۔ جی جس رسوں کے صحیفے کی حق سچائی نے خبر دی ہے وہ محمد رسوں اللہ ہے۔ حضرت ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما ضم امت اور اہل علم بتفسیر قرآن سے یہ روایت ہے پھر 'والدین معہ' دوسری کلام شروع ہوئی۔ ترجمہ ہے۔ تفسیر معہ لم استزیل کا۔ پس اس آیت کو آنحضرت ﷺ کے سوا کسی دوسرے کے حق میں وارد کرنا قرآن مجید اور تفسیروں کے صریح خلاف ہوتا ہے۔

اسوں میں شخص کی سخت نادانی پر جو اس آیت کو طور دسانی حضرت مسیح سے حق میں اور بطور روحانی اپنے نئے پیشیں کوئی بنا رہا ہے اور تھا بھی ہیں جتنا کہ اس کی بناء میں غلط ماضی سے جس سے صریح ثابت ہے کہ وہ رسوں اللہ بھیجا گیا ہے تو اس سے آنکھ میں رسول کا آنا مراد رکھنا قرآن مجید کی تحریف ہے۔ اور پھر اس آیت میں جو لفظ

رسول کا ہے تو اس سے بے نفس کی مراد کھنی در حضرت مسیح علیہ السلام کے ساتھ اپنی شرکت ابتدائی ثابت کرنی یہ دعویٰ رسالت کا نہیں تو اور کیا ہے؟ در اس آیت کے غلبہ موعود کو بوسید حضرت مسیح ظہور میں آنے کا دعویٰ کرنا ہو جب قول جمہور مفسرین کے باطل ہے۔ کیونکہ یہ علیہ سرور عالم ﷺ کے ظہور پر نور سے حاصل ہو گیا در آپ ﷺ پر نعمت الہی تمام ہو چکی۔ جیسا کہ آیت "اليوم اكملت" یہ اس پر شاہد ہے۔ چنانچہ تفسیر کبیر وغیرہ میں اس پر تصریح ہے اور فقیر راقم حروف کہتا ہے کہ فتح مکہ سے بڑھ کر جو کسی بشر کو نصیب نہیں ہوئی ہے کون سا غلبہ دین اسلام کا ہو گا؟ اور بیت اند کو بتوں کی پید ہوں سے پاک کرنے سے کون سا ظہور دین متین مقابل ہو سکے گا؟ اور دوسرے قول ضعیف کہ غلبہ وقت نزول حضرت مسیح علیہ السلام کے آسمان سے ہو گا۔ اس پر ہرگز دلیل نہیں بن سکتا کہ یہ آیت حضرت مسیح علیہ السلام وغیرہ کے حق میں پیشگوئی ہے اور "رسوله" سے آنحضرت ﷺ کے سوا کوئی اور مراد ہے۔ حاشا دکھا بلکہ مراد اس قول ضعیف سے یہ ہے کہ حضرت مسیح علیہ السلام جب آسمان سے اتریں گے تو شرع محمدی کے تابع ہو کر دین اسلام کی تائید کریں گے۔ تو یہ بھی سرور عالم ﷺ کے ہی علیہ کی فرع ہوئی۔ مد علی قاری مدظلہ العالی کی شرح میں لکھتے ہیں کہ حضرت مسیح صلی اللہ علیہ وسلم حضرت مہدی سے جب ترک مدتی ہوں گے تو نہار کی تکبیر ہو چکی ہوگی۔ حضرت مہدی ان کو امامت کے لئے اشارہ کریں گے۔ جب حضرت مسیح امامت نہ کریں گے۔ مدین عذر کہ یہ تکبیر آپ کے سے ہوئی ہے۔ آپ کی امامت اولیٰ ہے۔ جب حضرت مسیح مقتدی ہوں گے۔ تاکہ ان کی متابعت سرور عالم و اسوائہ و عترتہ وسلم سے ظاہر ہو جائے۔ جیسا کہ آپ ﷺ نے حدیث "لو کان موسیٰ حیا" میں کی طرف اشارہ فرمایا ہے۔ جی

اب اگر موسیٰ زندہ ہوتا تو اس کو بجز میرے متابعت کے کوئی درچارہ نہ ہوتا۔ پھر مولینا قاری لکھتے ہیں کہ کس تبرع کی وجہ ہم نے شرح شفاء وغیرہ میں آیت "وَادْعُ الْاِخْلَاقَ الْبِشَاقِ الْبَشِیْنِ" کے نیچے بیان کی ہے۔ یہ ترجمہ ہے عبارت شرح فقہ اکبر کا۔ اور ایسا ہی عامہ تقابیر میں درج ہے کہ حضرت ﷺ متبوع جمیع نبیاء ہیں۔ بلکہ موسیٰ ہند یہ دیگر کتب میں تصریح ہے کہ آپ ﷺ نبی الانبیاء ہیں۔ انطراض آیت "هُوَ الْمَدِیْ اَوْسَلِ دَسُوْنَه" لایہ سرور عام ﷺ کے حق میں ہے۔ کوئی دوسرے کا مورد نہیں ہے۔ براہین دے دے کا دعویٰ سر پا مل درجھوت ہے۔ پھر یہ دعویٰ سنا کہ میں آیات و انوار و تکل و ایثار کے رد سے مسیح کی پہلی رد کی کا نمونہ ہوں اور فطرت میں ہائیں نہایت قشہ گویا یک جوہر کے دو ٹکڑے یا یک درخت کے دو پھل "کما مر بقلہ علی الصدر" سو یہ دعویٰ بھی مساوات کا ہے۔ مسیح علی بن ماریہ سے۔ جیسا کہ موند کا غلط اور گویا کلمہ تشبیہ کا معادے تفسیر نقان میں منقول ہے کہ گویا جیسی ترجمہ سماں کا وہاں مستعمل ہوتا ہے جہاں بہت قوی مشابہت ہو۔ یہاں تک کہ دیکھنے والے مشابہ اور مشابہہ میں فرق نہ کر سکے اس سے بیشک کے قول سے اللہ تعالیٰ نے خبر دی کہ گویا یہ تخت وہی ہے۔ یہ ترجمہ ہے عبارت نقان کا۔

اب فقیر کہتا ہے کہ براہین والا اس دعویٰ میں بے شک کا ذب ہے۔ اولاً اس لئے کہ حضرت مسیح تو درزادندھے، کوڑھی کو تندرست اور مردہ کو بحکم خدا زندہ کر دیتے تھے اور جب انہوں نے کہا کہ تائید دین میں میرے کون مددگار ہے؟ تو حواری بول گئے کہ ہم خدا کے دین کے مددگار ہیں۔ جیسا کہ قرآن مجید میں مکرر ارشاد ہے اور براہین دے دے سے اب تک کوئی یہ خارق نہیں ہو۔ اور نہ نصرانی و منوہ سے کسی نے اس پر ایمان قبول کیا ہے۔ بلکہ وہ

نصرانی جس کے مطیع میں اس نے تین حصے ہی کتاب چھپوائی ہے وہ بھی مسلمان نہ ہو اور اس کی مدد میں اس نے مصروفیت نہ کی۔ باوصف یہ کہ براہین دے دے نے کمال تضرع اور خلوص قلب سے صحیح نصاریٰ کے ایمان کے واسطے دعائیں مانگی ہیں اور وداع اخیر میں اس اشتہار کے مدت، ڈھائی برس سے چھپ کر شائع ہوئی ہے۔ وھونہ اپنا خراس شہر کو س دعاء پر ختم کیا جاتا ہے۔ "اے خداوند کریم تمام قوموں کے مستعد دلوں کو ہدایت بخش۔ بالخصوص قوم انگریز جن کی شائستہ اور مہذب و باہرجم گورنمنٹ نے ہم کو اپنے احسانات اور دوستانہ معامت سے ممنون کر کے س بات کے لئے دلی جوش بخش ہے کہ ہم ن کی دنیا و دین کے لئے دلی جوش سے یہودی و مسیحی چاہیں۔ پس ہم اللہ تعالیٰ سے ن کی دنیاوی اور اخروی بھلائی کا سواں کرتے ہیں۔ بار خدا یا ان کو ہدایت کر اور اپنی روح سے ان کی تائید کر اور ان کو اپنے دین میں دلرخصہ دے اور ان کو اپنی طاقت و رقت سے اپنی طرف کھینچ تاکہ تیری کتاب اور تیرے رسول ﷺ پر ایمان لائیں اور فوج خدا و فوج خدا و عدل کے دین میں داخل ہوں۔ آمین ثم آمین والحمد للہ رب العالمین" اشتہار مرزا غلام احمد اور قادیان ضلع گورداسپور، ریاض ہند پر مس امرتسر میں بیس ہزار شہر چھاپے گئے۔ دسویں ملخصاً بلطف و معرجاً۔

پس یہ دعا جو بکمال حضور باطن براہین دے دے نے نصاریٰ کی قوم کے واسطے کی ہے کہ اللہ تعالیٰ اپنی قوت و طاقت سے ن کو دین مہدم میں کھینچے و رد و فوج و فوج مسلمان ہوں۔ اس رسالہ کی تالیف تک ان سے مرزا قادیانی کے ہاتھ پر کوئی بھی مسلمان ہدایت تالیف رسالہ عربیہ نہ اٹھائی سنا گذر چکے ہیں اور اب ان کے ترجمہ کے وقت سارے مسلمان اور



نہیں۔ یا۔ چہ جائیکہ سب انگریز یہاں رہتے اور فوج در فوج مسلمان ہوتے۔ پس صریح ثابت ہو کہ براہینِ دلائل کو حضرت مسیح علیہ السلام سے آیات و انوار وغیرہ میں کوئی ادنیٰ مشابہت بھی نہیں اور علیٰ ہذا قیاس فطرتی مشابہت کا دعویٰ بھی جھوٹ ہے۔ کیونکہ حضرت مسیح علیہ السلام تو ہمہ پاپ روح کے پھونکنے سے پیدا ہوئے تھے جس پر قرآن مجید شہادہ ہے اور براہین دار حکیم غلامِ مرتضیٰ قادیانی کے غطف سے پیدا ہوئے۔ چنانچہ اس نے خود ولد سے ایامِ بوجہ میں حکامِ وقت کی امداد کا تذکرہ لکھا ہے۔ دیکھو تیسرے حصے کے دوسرے ورق کی سطر ۱۸ اور ۱۹۔ پس یوں کہ مشابہ ہو وہ شخص جس کی حقیقت ماہِ محصل سے ہو۔ اس ذاتِ پاک سے جس کو اللہ تعالیٰ آیتِ معنی میں فرمائے ۱۱۲ اور یہ جو براہین دلائل نے اپنی مشابہت کی دلیل میں حضرت مسیح علیہ السلام سے یوں لکھا ہے وہ تابعِ دینِ موسوی تھے اور ان کی انجیل تو ریت کی شرح تھی اور میں حق خدا میں سید المرسلین سے ہوں۔ سو یہ بھی بالیقین باطل ہے۔ اولاً اس لئے کہ حضرت مسیح علیہ السلام جنابِ موسیٰ علیہ السلام کے تابعِ دین نہ تھے۔ بلکہ وہ تو ادو اعظمِ رسولوں سے تھے جن کی شریعت مستقلہ ہوتی ہے اور آپ کی انجیل تو ریت کی فرغ نہ تھی۔ بلکہ انجیل بعض حکامِ توریت کی ناسخ ہے۔ پہلے دعویٰ کی دلیل یہ ہے جو اخیر سورہ تحائف میں ارشاد ہے کہ ”صبر کر جیسے دو اعظم نے رسولوں سے صبر کیا۔“ حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما دو اعظم کے معنی صاحبِ عزیمت لکھتے ہیں اور ضحاک نے صاحبِ جد و صبر لکھ کر پھر دونوں دو اعظم کے شمار میں حضرت نوح و ابراہیم موسیٰ و عیسیٰ علیہم السلام چاروں اصحابِ شرائع کا ذکر کر کے پانچویں شخص حضرت عیسیٰ کو شامل کرنے جانتے ہیں۔ پھر صاحبِ معالم کہتا ہے کہ اللہ تعالیٰ نے خاص کر کے اس آیت میں پانچویں کا ذکر کیا ہے۔

جو سورۃ احزاب کے ابتداء میں ہے اور اس کا ترجمہ یہ ہے کہ ”اور یاد کر جب ہم نے نبیوں سے ان کا عہد کیا اور تجھ سے در نوح سے و ابراہیم سے اور موسیٰ و عیسیٰ مریم کے بیٹے۔“ اور اس آیت سورۃ شوریٰ کی ابتداء میں بھی ان پانچوں کا ذکر ہے۔ جس کا ترجمہ یہ ہے کہ ”راہِ ذالِ دینِ تم کو دین میں وہی جو کچھ دی تھی نوح کو، جو حکم بھیجا ہم نے تیری طرف و وہ جو کچھ دیا ہم نے ابراہیم کو اور موسیٰ و عیسیٰ کو۔“ یہ بخوبی نے تفسیر معالمِ استخراج میں لکھا ہے اور ایسا ہی علامہ تقی میر میں درج ہے اور مولانا قاری نے بھی شرح فقہ کبیر میں ایسا ہی لکھا ہے۔

اب دوسرے دعوے کی دلیل سنو کہ سورۃ مائدہ میں اللہ تعالیٰ کافران ہے جس کا ترجمہ یہ ہے کہ ”ہم نے تاری تو ریت اس میں ہدایت اور روشنی اس پر حکم کرتے ہیں پھر جو فرما ہر دار تھے۔ سو تم نہ ڈرو لوگوں سے اور مجھ سے ڈرو و رمتِ حریہ و میری کتابوں پر مومن تمہارا اور جو حکم نہ کرے اللہ کے اتارے پر۔ سو وہی لوگ ہیں منکر۔“ پھر ایک آیت بعد اس کے شرعِ عیسوی کی ہدایت ارشاد ہے جس کا ترجمہ یہ ہے ”اور پچھڑی میں بھیج ہم نے انہیں کے قدموں پر عیسیٰ مریم کا بیجا بیجا بتاتا تو ریت کو جو آگے سے تھی و اس کو دی ہم نے انہیں جس میں ہدایت اور روشنی در سچا کرتی اپنی انجیل تو ریت کو اور راہِ ہدایتی اور بصیرتِ ذروالوں کو اور چاہئے کہ حکم کریں انجیل و سے اس پر جو اللہ نے اتارا اس میں در جو کوئی حکم نہ کرے اللہ کے اتارے پر سو وہی لوگ ہیں بے حکم۔“ اب دونوں قرآنی آیتوں سے صاف ثابت ہے کہ شریعتِ موسوی و عیسوی دونوں علیحدہ علیحدہ شریعتیں ہیں جو انجیل کو تو ریت کی فرغ جاتا ہے قرآن مجید اس کو چھٹاتا ہے۔ پھر سورۃ آل عمران میں حضرت مسیح سے حکایت

ہے جس کا ترجمہ یہ ہے "اور کچھ بتانا ہوں تو ریت کو جو مجھ سے پہلے کی ہے اور اسی واسطے کہ حلال کر دوں تم کو بعض چیز جو حرام تھی تم پر۔" جی شریعت موسوی میں جو چربی در پھٹی اور ن کا گوشت اور شنبہ کے دن میں کام کاج کرنا حرام تھا۔ اس کو شرع موسوی نے حلال کر دیا۔ یہ آیت دلیل سے اس پر کہ شرع موسوی مانع شرع موسوی ہے۔ یہ تفسیر بیضی کی عبارت کا ترجمہ ہے در تفسیر مد رک وجد بین وصف لم وغیرہ میں بھی یہی تحریر ہے۔ جس قرآن مجید سے بخوبی تکذیب برائیں واسے کی ہوگی۔ ثانیاً برائین واسے کا یہ دعویٰ کہ میں مختصرت ﷺ کے احقر خاد میں سے ہوں سراسر باطل ہے۔ کیونکہ وہ آپ ﷺ کے کلمات میں اپنی مساوات کر رہا ہے در آپ ﷺ کی خصوصیت کو جو منصوص قرآنی میں۔ آپ ﷺ کے میر کی طرف منسوب کرتا ہے۔

دیکھو فضیلت رسالت جو اللہ تعالیٰ نے آیت: "هو الذي ارسل رسوله لاهد" میں آپ ﷺ کے ہی سے ثابت فرمائی ہے۔ برائین واسے نے اہل اس کو حضرت مسیح کے حق میں متحقق کیا ہے۔ شاید تا یف قلب دگام وقت دوران سے اطہار محبت کے واسطے ایسا کیا ہوگا؟ ثانیاً اس رسالت کو اپنے سے ثابت کر لیا کہ روحانی اور باطنی طور سے مورد اس آیت کا خود میں بیٹھا۔ تاکہ عوام اہل مدام اس کو رئیس ادا دیا اور مومنینیاء جان اس کی کتاب کو گروں قیمت سے خریدیں اور غنیمت وحش میں پڑیں اور اس کو بہت سے در اہم و دینار حاصل ہوں۔ پس سارا مادہ دنیا پر ہے جیسا کہ دانشمندیوں پر مخفی ہیں اور ہم اس امر کو زیادہ تروضحت سے ثابت کر دیں گے۔ ایصال گلی پچھلی تحریروں سے متحقق ہے کہ برائین اور قرآن مجید کی آیت میں تحریف معنوی کر رہا ہے اور اس کو کسی بچے مومن سے مشابہت

نہیں چہ جائیکہ ولیوں پر اس کو فضیلت ہو اور نبیوں کا نمونہ بن سکے تو اس کے بے دعویٰ سے پناہ بخند و لایزال اور یہ بھی مخفی نہ ہے کہ اس شخص نے قرآن مجید میں صرف تحریف معنوی ہی نہیں کی۔ بلکہ بہت سی آیات قرآنی میں تحریف غلطی بھی کر دی ہے۔ دیکھو اوپر کے مہمات میں آیت قل امی امرت ان اکون اول من اسلام اور آیت: "الیک والا اول المؤمنین" ان دونوں کو توڑ پھوڑ کر یہ آیت تیسری بنان کہ "قل امی امرت وانا اول المؤمنین" اور آیت: "انہ عمل غیر صالح" کو "انہ عبد غیر صالح" سے بدل دیا ہے۔ اور آیت: "ما انت بنعمت ربک بمحزون" کے ابتدا میں حرف واؤ بڑھا دیا ہے۔ اور "ارہق الباطل" بجا ہو کر حق الباطل بنائے غلطی نار کر لیا ہے در "والخلدوا من مقام ابراہیم مصلی" کے واؤ کو فاسے تبدیل کر دیا ہے اور آیت "یا عیسیٰ ابی مصلح" کے درمیان سے "و مظهرک من الدین کفروا" کو منقطع کر دیا ہے۔ جیسا کہ یہ آیت ص ۵۵۶ سے در موقوف ہوئی ہے در ایسی ہی اس آیت کو ص ۵۱۹ میں جو اپنے لئے نازل ہونا لکھا ہے تو وہاں بھی اس کے درمیان سے یہی فقرہ زدی ہے اور جی بذا بہت سی آیات قرآنی میں غلطی تحریف بھی کر دی ہے۔ جس کو حافظ قرآن تامل سے معلوم کر سکتا ہے۔ پھر با وصف اس تحریف کے آیات قرآنی کو پارہ پارہ کر دیا ہے۔ اور یہ تو اس کے مہمات میں اس کثرت سے ہے جس کا شمار دشوار ہے۔ یہاں پر یہ خیال نہ کیا جائے کہ تحریف آیات کا تب کی غلطی سے ہوئی۔ کیونکہ برائین واسے نے پٹی تصحیح سے وہ کتاب چھپوائی ہے۔ جیسا کہ ص ۵۱۶ میں اس پر تصریح کرتا ہے اور نیز ان آیات کا ترجمہ ملحق اس تحریف ہی کے کیا ہے۔ اس کو یاد رکھ کر گئے سنئے کہ ص ۵۴ میں آیت: "وما کان

اللہ یعبدہم واسب فیہم وماکان اللہ لیعبدہم وہم یستغفرون“ کو جو اپنے حق میں ناز ہونا لکھا ہے تو اس میں دوسرے ”وماکان اللہ“ کے پیچھے سے جو لفظ معبدہم قرآن مجید میں ہے اس کو لیعبدہم سے بدل دیا ہے۔ پھر ص ۵۵۵ میں جو آیت ”وکذلک ماسا علی یوسف لیصرف عہ السوء والفحشاء“ کو اپنے حق میں ناز لکھ کر خبرس کے ترجمہ کے لکھتا ہے کہ اس جگہ یوسف کے لفظ سے یہی معاذ مراد ہے۔ سہی منظر اور اس آیت میں غلط محکم کو مہا سے تحریف کر دیا ہے اور سی حرف غطا کا ترجمہ کیا ہے کہ ہم نے یوسف پر احسن کیا۔ سہی منظر، پھر ص ۴۹۸ میں واپسی وصف در پی کتاب کی تحریف میں یہ آیت نازل کی ہے کہ۔ ”ان الدین کھروا وصدوا عن سبیل اللہ رد علیہم رحمن من فار من شکر اللہ سعہ“ تو عاودہ تحریف قرآن کے اس کے ترجمہ میں اپنے سے اللہ تعالیٰ کو شکر یعنی اپنا شکر گزار لکھ دیا ہے۔ اور بعد ازل یہ بہم لکھا ہے دن کی کتاب علی کی تلو رکی طرح ہے۔ یعنی مخالف کو نیست و نابود کرنے والی ہے اور یہ یک چشم کوئی سے کہ جو کتاب کی تاثیرت عظیم اور برکات عظیم پر دعوات کرتی ہے۔ پھر بعد اس کے فرمایا ”اگر ایمان ثریا سے لگتا ہوتا جینی زمین سے بالکل اٹھ جائے تا جب بھی شخص مقدم لڑ کر جینی (فارسی اصل) اس کو پاتا۔“ سہی منظر پھر آیت ”یکاد دینہ“ کو اپنی کتاب کی تحریف میں ورد کر کے ترجمہ یوں لکھتا ہے کہ ”عقرب ہے کہ اس کا تیل خود بخود روشن ہو جائے۔“ مگر چہ سہی منظر پھر یہ آیت سورۃ قمر سورۃ ص و سورۃ آل عمران و سورۃ رعد اپنے در اپنی کتاب کے حق میں ناز کر کے ان کا ترجمہ یوں تحریر کیا ہے کہ ”کیا کہتے ہیں کہ ہم ایک قوی جماعت ہیں جو جواب دینے پر قادر ہیں۔“ عقرب یہ ساری

جماعت بھاگ جائے گی اور پیٹھ پھیر لیں گے اور جب یہ لوگ کوئی نشان دیکھتے ہیں تو کہتے ہیں کہ ایک معمولی اور قد نمی سحر ہے۔ حالانکہ ان کے دل ان نشانوں پر یقین کر گئے ہیں اور دلوں میں انہوں نے سمجھ لیا ہے کہ اب گریز کی جگہ نہیں اور یہ خدا کی رحمت ہے کہ توں پر رحم ہوا اور اگر تو سخت دل ہوتا تو یہ لوگ تیرے نزدیک نہ آتے اور تجھ سے لگ ہو جاتے۔ اگر چہ قرآنی معجزات ایسے دیکھتے جن سے پہاڑ جنبش میں آتے۔ یہ آیت ان بعض لوگوں کے حق میں بطور اہم القاء ہوئیں جن کا یہ خیال اور حال تھا اور شاید ایسے ہی دروگ بھی نکل آئیں۔“ سہی منظر، (برائین ص ۴۹۸)۔

اب فقیر کا تب الحروف کاں اللہ کہتا ہے کہ ان میں برائین والے نے تحریف فغنی بھی بدرجہ کمال کی ہے اور بہتان عظیم کو اسی میں شامل کر دیا ہے۔ کیونکہ حدیث صحیح متفق علیہ کے الفاظ یہ ہیں ”لو کان الایمان معلقاً بلسان لسانولہ رحال او رجل من فارس“ پس اسی حدیث کے ابتداء میں برائین والے نے حرف واؤ زائد کر دیا ہے اور لسانولہ کو لسانہ سے بدل دیا ہے و اس کے ذیل کو بالکل حذف کیا ہے جو محض ناروا ہے۔ پھر قرآن مجید کے لفظ دینہا کو کلمہ دینہ سے تحریف کیا ہے۔ تاکہ کتاب مرجع مذکر کی رعایت رہے اور آیت: ”فنادوا لات حمین مناھن“ کو ”وقالوا لات حمین مناھن“ بنا کر تین تحریف کر دیں۔ جینی ذی جگہ واؤ لکھ دی ہے۔ اور نادو کو قد نوا سے بدل دیا ہے اور لات کے سر سے واؤ حذف کر دی۔ پھر اس کو تین جگہ اسی تحریف سے نکھا ہے۔ ایک تو یہ مقام دوسرا ص ۴۹۰ کی سطر ۱۸ میں تیسرا ص ۴۹۷ کی سطر ۱۳ میں اور۔ تینوں ہی جگہ میں موجود اس تحریف کے ترجمہ کیا ہے۔ پھر آیت: ”ولو ان قرآنا سموت بہ الحیال“ کو

”وَلَوْ اَنَّ الْقُرْآنَ سِوَرَةٌ مِّمَّا يَكْفُلُ الْمَوْتُ“ بنا کر قرآن پر الف لام پڑھا دیا ہے اور سیرت کی تا کو حذف کر دیا ہے اور معہ اسوۃ قرآنی آیات میں ترتیب بدل دی ہے۔ کیا معنی کہ دو آیت اخیر سورۃ یعنی ”وَمِنْ يَقُولُونَ“ سے ”مَدِينَةٍ“ تک بتداء میں لکھ دی ہیں اور آیت ابتداء سورۃ قرآنی ”وَمِنْ يَرَوْنَ آيَةً“ کو ان کے اخیر میں تحریر کر دیا ہے اور سی ترتیب پر ترجمہ کیا ہے۔ پس یہ ایک سورۃ کی آیات میں تبدیل ترتیب ہے اور شرع میں مقرر ہے کہ ہر سورۃ کی آیات میں ترتیب ہر شارح توفیقی ہے۔ بدلیل حدیث صحیحہ و اجماع مت مرحومہ چنانچہ علامہ سیوطی رحمہ اللہ علیہ نے تفسیر اتقان میں اس مسئلہ کے بیان میں ایک فصل مستقل بطر مناسب کر کے ساتھ ذکر کیا ہے اور شیخ محدث دھلوی رحمہ اللہ علیہ نے بھی فارسی اور عربی دونوں شرح مشکوٰۃ میں اس مرکب تفصیل در لکھا ہے ورموز، ناشر، عبد العزیز بن عبد اللہ علیہ نے یہی تفسیر فتح اعزیز کے ابتداء سورۃ بقرہ میں اس مسئلہ کی تحقیق کے بعد ترتیب آیات کی مخالفت کو حرام اور بدعت شنیعہ کہا ہے جس نے اصل عبارات دیکھنی ہوں تو نکتہ ہوں میں دیکھے۔ الغرض یہ اہامات جن میں آیات قرآنی کی تحریف اور نیز آیات کی ترتیب کی تبدیل اور نیز ان کا پارہ پارہ کرنا شائع ہے اللہ تعالیٰ کی طرف سے سرگزشتا نہیں میں اور بالیقین تمہیں ابلیس اور مکاشف خبیث سے ہیں۔ اصابہ اللہ و جمیع المسلمین من ذلک

اس جگہ پر اگر کوئی اعتراض کرے کہ یہ تحریف اور تبدیل وغیرہ مگر کسی بندے کی طرف سے ہو تو اس کی حرمت وغیرہ میں کیا شک ہے؟ لیکن جب خدائے کریم کی طرف سے یہ ہو رہا ہے جیسا کہ برہین دہانہ دعویٰ ہے تو اس میں اس کا کیا قصور ہے۔ اللہ تعالیٰ جو چاہے سو کرے تو اس کا جواب یوں ہے۔ باری تعالیٰ کا فرمان ہے۔ ”وَلَا مَبْدَل

للكلمات اللہ“ اور نعمت کلمۃ ربک الایہ“ ارشاد ہے۔ یعنی قرآن مجید کی آیات کو جو راست تر اور اعدس ہیں کوئی نہیں بدل سکتا۔ یا کوئی قادر نہیں کہ آیات قرآنی ان پڑنا کر دے۔ جیسا کہ توریت میں واقع ہوا ہے۔ یعنی کہ تحریف نے تاثیر کردی اور کسی نے اس امت سے تعاقب نہ کیا۔ یا قرآن سے پیچھے نہ کوئی کتاب ہوگی جو اس کو فتح کر سکے۔ اور اس کے احکام تبدیل کرے۔ یہ ترجمہ ہے عبارت تفسیر بیضاوی وغیرہ کا در یہ بھی قرآن کا فرمان ہے کہ بے شک قرآن کتاب عزیز ہے۔ جی بہت منفعت دلی ہے نظیر محکم جس کا بطلان اور تحریف غیر ممکن ہے۔ باطل کسی طرف سے اس کو شل نہیں ہو سکتا۔ اس حکیم نے تباری ہے جس کی ساری مخلوقات حمد کرتی ہے۔ یہ ترجمہ ہے عبارت تفسیر بیضاوی و معجم اسٹرل کا۔ پس یہی آیات قرآنی سے معلوم ہو گیا کہ اللہ تعالیٰ کی مشیت و خواہش نہیں ہے کہ آیات قرآن کی تبدیل ہو۔ بلکہ اس نے قرآن مجید کو راستی و عدل سے پورا کر دیا ہے۔ اور تحریف و تبدیل سے محفوظ رکھا ہے اور اس کی نظم و ترتیب اعلیٰ درجوں کی فصاحت و بدعت پر شامل ہے۔ پس کوئی کام کام لمبی سے نظم اور ترتیب کے رو سے احسن تصور نہیں در اس کی تبدیل و تحریف بھی غیر ممکن ہے۔ نہ کسی نبی کی طرف اور نہ خدا تعالیٰ کی کسی کتاب سے۔ کیونکہ یہ خلاف وعدہ ہے باری تعالیٰ اور ماری تعالیٰ وعدہ کا حذف ہرگز نہیں کرتا ہے۔ پس متحقق ہوا کہ یہ اہامات قرآن کی تحریف و تبدیل کرنے والے حق سبحانہ کی جانب سے نہیں ہیں۔ بلکہ نفسانیت صاحب براہین یا اس کے شیطان قرین کی طرف سے ہیں۔ یہ الحاد فی القرآن سے پناہ بخدا لا ینزال سورۃ فصاحت میں ارشاد ہے ”اِنَّ الدِّیْنَ یُلْهِیْکُمْ عَنْ آيَاتِ اللّٰہِ“ یعنی جو لوگ استقامت سے برطرف ہو کر ہماری آیتوں میں طعن اور تحریف اور تاویل وغیرہ سے

پیش آئے وہ ہم پر پوشیدہ نہیں۔ جی، اس کو اس لحاظ کا بدریں گے۔ کیا پس جو شخص آگ میں ڈالا جائے وہ اچھا ہے یا جو قیامت کے دن امن سے آوے جو چاہو کرلو۔ یہ تہدید شدید ہے۔ بے شک خدا تمہارے غموں کو دیکھ رہا ہے۔ یعنی دل کی سزا دے گا۔ یہ بیصادی و مدارک وغیرہا کی عبارت کا ترجمہ ہے۔ اور قرآن مجید کی سورۃ النعام میں ارشاد ہے۔ ”وَمِنَ الظَّالِمِينَ هَٰؤُلَاءِ الَّذِينَ يَدْعُونَ عَلَىٰ بَنِي إِسْرَٰءِيلَ أَنْ يَدْعُوا بِهِمْ مُّسَوِّمِينَ“ یعنی جس نے کسی اور کی بات کو اللہ کی تائید بنا دیا یا اللہ کی تائید کا انکار کیا وہ لوگ روبرو آئیں گے اپنے رب کے۔ یعنی قیامت کے دن روبرو کھڑے کئے جائیں گے یا ان کے اعمال پیش کئے جائیں گے اور کہیں گے تو اسی دینے والے جی فرشتوں اور نبیوں اور اعضاء سے بھی ہیں۔ جنہوں نے جھوٹ بول اپنے رب پر سن لا پھنکارا ہے اللہ کی بے انصافی تو کون پر۔ یہ عظیم دہشت دینا ہے اس کے ظلم پر جو خدا پر جھوٹ باندھا۔ یہ ترجمہ ہے بیضوی وغیرہ تفسیر کی عبارتوں کا اور شاہ عبدالقادر دہلوی اس کے نادرہ لکھتے ہیں کہ ”خدا پر جھوٹ بولنا نئی طرح ہے۔ علم میں غلطی نقل کرنی یا خواب بنالینا یا عقل سے حکم نہ نالین کی بات میں یعنی شریعت کے مخالف یا دعویٰ کرنا کشف رکھتا ہوں یا اللہ کا مقرب ہوں۔“ اسی لحاظ

مولینا قاری رحمۃ اللہ علیہ شرح فقہ اکبر میں فرماتے ہیں کہ قرآن اور حدیث کے مخالف کام کرنے والے لوگ بہت قسم کے ہیں۔ ایک قسم ان میں سے فرہی اور جھوٹے اور دیکار میں جس سے کوئی دعویٰ جن کے قید کر لیے کا کرتا ہے یا مدعی حاکم کا ہوتا۔ جیسے جھوٹے

مشائخ اور فقراء۔ پس یہ لوگ سخت عذاب کے مستحق ہیں۔ جس سے ایسے لوگ جھوٹ اور فریب سے بعض تئیں اور بعض ن لوگوں سے مستحق قتل ہیں۔ جو فریب دکھ کر دعویٰ نبوت کرتا ہے یا شریعت کے بدلانے کے درپے ہوتا ہے اور مانند اس کے یہاں تک ترجمہ ہے عبارت شرح فقہ اکبر کا۔ اور یہ بھی معلوم ہو کہ برٹین واسے ۱۵۲۰ء میں اپنے اہم ناقدہ یوں لکھا ہے کہ "۱۸۶۸ء یا ۸۶۹ء میں ایک غیب بہام اردو میں ہو تھا جس کی قریب یہ پیش آتی تھی کہ مہوی بوسعید محمد حسین صاحب مولوی جو اس سے میرے ہم عتب تھے جب نئے نئے مولوی ہو کر بنا۔ میں نے ان بناویوں کو ان کے خیالات گراں گذرے تو تب ایک شخص نے مہوی صاحب مہراج سے کسی اختلافی مسئلہ میں بحث کرنے کے لئے اس ناچیز کو بہت مجبور کیا۔ چنانچہ میں نے کہنے کہا۔ سے یہ عاجز شام کے وقت میں کے ہمراہ مہوی صاحب مہراج کے مکان پر گیا اور مہوی صاحب کو مجمع ان کے والد کے مسجد میں پایا۔ پھر خلاصہ یہ کہ اس احقر نے مہوی صاحب موصوف کی اس وقت تقریر سن کر معلوم کر لیا کہ اس کی تقریر میں کوئی ایسی ریادتی نہیں کہ قابل عتراض ہو۔ اس نے خاص اند کے لئے بحث کو ترک کیا گیا۔ رات کو خداوند کریم نے اپنے اہام و رعایا طبیعت میں ہی ترک بحث کی طرف اشارہ کر کے فرمایا کہ تیر خدا تیرے اس فعل سے راضی ہو ورنہ تجھے برکت دے گا۔ یہاں تک کہ بادشاہ تیرے کیڑوں سے برکت ڈھونڈیں گے۔ پھر بعد اس کے عام کشف میں وہ بادشاہ دکھائے گئے جو گھوڑوں پر سو رہے تھے۔" اسی منظر اور یہ مہوی محمد حسین شاگرد مولوی نذیر حسین دہلوی کے ہیں جو غیر معقدین کے رئیس اور ابتداء میں معقدین سے سخت مبارکہ سے پیش آکر ان کو مشرک جانتے تھے ورائمہ مجتہدین کی تقلید کو

شرک و کفر مانتے تھے۔ چنانچہ اس بارہ میں رسالے واشتہار چھپواتے رہے۔ پھر جب علماء متقدمین نے ان کے خیالات کی بواقعی تردید کی تو اس شدت مجادلہ سے کسی قدر لوٹے اور جب ان کے استاد مولوی مذہبیس دہلوی بہت طاہر ہونے کی سخت مخالفت شرع کے وقت ۱۳۰۱ ہجری مکہ معظمہ میں قید ہوئے تو اپنے استاد کی نصرت کے واسطے یہ مولوی محمد حسین بل حرمین محترمین کو خط لم مشہور کرے گئے اور حکام وقت اس دیار کے پاس ان کا شکوہ شکایت کرنی شروع کر دی جیسا کہ ص ۲۵۶ شاعت سے نمبر ۹ ص ۷۱ سے ظاہر ہے۔ پس اس مولوی محمد حسین صاحب نے بھی گویا صاحب برائین کی تعریف کے شکر یہ میں اپنے رسالہ اشاعت اسے میں اس کی وراں کی برائین کی کمال تحریف کرنی شروع کرے اخیر میں یہ لکھ دیا ہے۔ مؤلف برہین حمد یہ ہے یہ ساری اکثر برہین پر وہی ہے کہ جس شخص کو سہم کی حقانیت میں شک ہو وہ سارے پاس سے اور اس کی صداقت اور اسے لہاوت و خورق سے بخش خود دیکھے۔ پھر کیا اس احسان کے بدلے مسلمانوں پر یہ حق نہیں ہے کہ کہنی کسی نہ کسی گھریک ایک ایک نسخہ کتاب کی دلی قیمت دے کر خرید کریں اور اس پر یہ شعر پڑھیں:

جمادی چند اداں جاں خریدم

بخدمہ اللہ اعجاب از ان خریدم

انوار شید میں اولی قیمت ۲۵ روپے درج ہیں جیسا کہ ص ۳۳۸ نمبر ۱۱ جلد ۷ شاعت النذی قعدہ و ذی الحجہ ۳۰ ھ اور محرم ۱۳۰۳ ھ سے یہ عبارت منقول ہوئی ہے اور ان رسائل میں صاحب اشاعت السنہ نے براہین والے کے کلام کی تاویلات قاسدہ سے بہت ہی تائید کی

ہے جس کا حاصل یہ ہے کہ آیات قرآنی جب آنحضرت ﷺ یا دوسرے انبیاء علیہم السلام کے خطاب میں نازل ہونی تھیں تو ان کا نام قرآن تھا اور جب انہیں عید آیات سے اللہ نے غیر انبیاء و مشائخ صاحب برائین کے مخاطب فرمایا تو اس کا نام قرآن نہیں رکھا جاتا اور غرض اس ہدایاں سے صاحب برائین کا تحریف قرآن و حدیث و صحاح کی سند سے تردید کرتا ہے۔ تاکہ صاف اس قبیح مضمون کو اشاعت السنہ مذکورہ بالا کے ص ۲۶۳ ۲۶۶ میں لکھا ہے جس کے قول و تفسیر رقم اخراجات تل کر کے قرآن وحدیث و صحاح کی سند سے تردید کرتا ہے۔ تاکہ قرآن میں اور دین میں کی تائید سے کوئی دقیقہ فرو گزارد نہ رہے۔ رہا نقول منا انک انت السبع العلیہ

قوله ”اور ایک ہی کلام کو ایک ہی وقت میں مخاطب یا متکلم کے لحاظ سے قرآن اور غیر قرآن کہنا اہل علم و ادب مستبعد و محل حزن و غم ہیں۔“ ان ہی جملہ فقہی کلامات کے اس پر تیس اعتراض وارد ہیں۔ پہلا یہ کہ مخاطب یا متکلم اختلاف ایک ہی کلام میں ایک ہی وقت میں غیر متصور ہے۔ اس سے کہ پیسے متکلم نے جب ہر کلام کو تو صرف اس کے ہونے سے وہ وقت نذر کیا پھر دوسرے متکلم کا ہی کلام وہی وقت ہونا کیونکر متصور ہو گا۔ اور ایسا ہی حالت باعتبار اختلاف مخاطب کے جیسا کہ اہل علم پر ظاہر ہے۔ دوسرا یہ کہ اختلاف متکلم یا مخاطب کا کلام وحدت وحدت میں اگر مانا جائے تو یہ کلام کا ایک ہی وقت میں عقلاً ناجائز ہے۔ تیسرا یہ کہ قرآن مجید ازل سے ابد تک قرآن ہے۔ پس اس کو غیر قرآن کہنا شرعاً ناجائز ہے۔ اس لئے کہ اللہ تعالیٰ نے آیات فرقانی کا نام قرآن رکھا ہے۔ جیسا کہ سورۃ زمر میں اللہ تعالیٰ نے قرآن مجید کی طرف اشارہ فرما کے قرآن عربی اس کا نام رکھا۔ پس

جس نے ان آیات بھنبھا کو غیر قرآن کہا ہے شک قرآن کا مخالف ہوا۔

تو ابھی ایک کلام جبکہ اس کا شکم مثلاً خدائے تعالیٰ ٹھہرایا جائے کلام رحمانی کہلاتا ہے۔ کبھی وہی کلام جبکہ اس کا شکم شیطان یا فرعون ٹھہرایا جائے۔ شیطانی یا فرعونی کلام سے منسوب ہے۔ "انا خیر منه خلقتی من نار و خلقتہ من طین" اور ایک یہ کلام فرعون سے "انا ربکم الاعلیٰ" ان دونوں کو مگر یوں خیال کریں کہ یہ الٹیں و فرعون کی کہی ہوئی ہیں خواہ کسی زبان میں انہوں نے کہی ہوں۔ تو یہ کلام شیطانی و فرعونی کہلاتے ہیں۔ "اھی" اور اسی صفی کے حاشیہ میں درج ہے "انا ربکم الاعلیٰ" جبکہ کلام فرعون ٹھہرایا جائے۔ خواہ وہ کسی زبان میں ہو قرآن نہیں کہلاتا۔ "اھی" فقیر کہتا ہے کہ شکم کے اختلاف سے کلام مختلف نہیں ہوتی ہے۔ کیونکہ کلام اسی کی کہلاتی ہے جس نے اول بولی ہو۔ دیکھو جو شخص "الحمد لله رب العالمین" اور "قل هو الله احد" پڑھے گا تو یہ نہ کہہ جائے گا کہ یہ اس کی کلام ہے۔ بلکہ مومن یہی کہے گا کہ یہ دونوں آیتیں باری تعالیٰ کی کلام ہے در جو "انما الاعمال بالنیات" کہے گا تو یہی کہہ جائے گا کہ یہ سرور عالم ﷺ کی حدیث ہے۔ در جو "کتابک من دکری حبیب و منزل" زبان پر لائے گا تو کہیں گے کہ یہ مصرع امر القیس کے شعر کا ہے جیسا کہ مولانا قاری نے شرح فقہ کبر میں یہ لکھا ہے۔ پس قرآن مجید کی آیات کو غیر خدا کی طرف منسوب کرنا اور کلام شیطانی و فرعونی کہنا علم والے مومن کا کام نہیں۔ بلکہ سچ مومن اس کے مقابلہ میں یوں کہے گا کہ خدا پاک ہے۔ یہ سخت بہتان ہے۔ کیونکہ جو کچھ قرآن شریف میں الحمد لله سے والناس تک ہے وہ حق تعالیٰ کا ہی کلام ہے اور زمین و آسمان اور ارواح کے پیدا ہونے

سے پہلے سے لوح محفوظ میں لکھی گئی تھی جس کو جبرائیل امین نے آنحضرت ﷺ پر اتارا ہے۔ جیسا کہ خود قرآن مجید میں سورۃ بروج کی اخیر ہے جس کا ترجمہ یہ ہے کہ "بلکہ وہ قرآن مجید ہے لوح محفوظ میں لکھا ہوا۔" تفسیر فتح العزیز میں لکھتے ہیں۔ بلکہ وہ قصہ قرآن قدیم کا ایسا ہے جو اس کے وقوع سے پہلے لوح محفوظ میں لکھا گیا ہے جس پر شیطانوں اور جنوں اور آدمیوں کو دسترس نہیں ہے۔ امام بخاری نے تفسیر معالم میں اسناد کے ساتھ حضرت ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے روایت کی ہے کہ لوح محفوظ ایک تختی ہے سفید موتی سی جس کی لمبائی آسمان و زمین کے درمیان کے برابر ہے اور چوڑائی اس کی مشرق سے مغرب تک کی ہے اور کنارے اس کے موتی اور یاقوت کے ہیں اور دفتر بنے اس کے سرخ یا قوت کے ہیں۔ نور کی کلم سے اس میں قرآن لکھا ہے۔ اوپر سے عرش مجید سے لگی ہے اور نیچے سے فرشتہ کی مود میں ہے۔ یہ ترجمہ ہے عبارت تفسیر فتح العزیز کا اور مدارک و جدیدین وغیرہ میں بھی ایسا ہی ہے۔ لیکن امام سیوطی رحمہ اللہ نے تفسیر اتقان میں سند طبری حضرت ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے اس حدیث کو مرفوع روایت کیا ہے۔ تھوڑے سے تفاوت کے ساتھ اور نیز حق تعالیٰ نے فرمایا ہے۔ یا محمد ﷺ قرآن کے ساتھ اپنی زبان مت ہد۔ تاکہ جدی سے اسے یاد کر لے اور تمہیں آنحضرت ﷺ کہ شروع کرتے تھے پڑھنا آیات قرآن کا۔ حضرت جبرائیل علیہ السلام کی فراغت سے پہلے اس لئے کہ کچھ بھول نہ جائے۔ پس آپ ﷺ کو کہا گیا کہ مت ہد اپنی زبان کو وحی کے پڑھنے میں۔ جب تک جبرائیل پڑھتا رہے تاکہ تو جدی سے اسے یاد کر لے اور کچھ فروگزاشت نہ ہو جائے۔ پھر اس جلدی سے روکنے کی یہ وجہ بیان فرمائی کہ بے شک ہمارا مذہب ہے قرآن کا جمع کرنا تیرے سینے میں اور اس کا یاد کرنا تیری

زبان پر اور متجددی کر قرآن پڑھنے میں اس کی وحی کے ختم ہونے سے پہلے۔ پس جب ہم پڑھیں قرآن کو جی جبرائیل تجھ پر پڑھے تو اس کے پڑھنے کی متابعت کر پھر ہمارے سامہ ہے اس کا یوں کرنا جب تجھ پر اس نے معنی میں کچھ مشکل پڑ جائے یہ ترجمہ ہے عورت تفسیر مدارک کا و کثر تفسیر میں یہی ہے۔ پھر پہلی آیت جو آپ ﷺ پر نازل ہوئی قرآن مجید سے وہ باحق بتدویر سورۃ قل کا ہے۔ مالمہ معلہ تک تفسیر فتح العزیز میں ہے کہ حضرت محمد ﷺ یہ ان غزل سے واسطے صادر فرماتے ہمارے تشریف، برپائی کے آثار سے پرکھڑے ہوئے کہ جبرائیل امین علیہ السلام نے ہمارے پکارا کہ یا محمد ﷺ پس حضرت محمد ﷺ نے آپ کو دیکھا تو بولی حضرت آیا۔ میں نہیں مری آپ کو پکارا اور آپ ﷺ دال میں دیکھتے تھے۔ یہ سورج و صبح و رات کی شکل میں دیکھا جس نے سر پر رکھا تاج نے اس سر پر تاجی پوشاک پہنی ولی سے۔ آپ ﷺ کے پاس سے کہ پڑھا اور بعض راویوں میں ہے کہ جبرائیل امین علیہ السلام نے سر پر دھاری کے آئینہ میں دیکھا تو آپ ﷺ کو دیکھا کہ پڑھو آپ ﷺ نے اس کو دیکھ کر فرمایا مجھے حرفوں کی شان نہیں اور ان پڑھو۔ غیر حدیث تک یہ ترجمہ ہے۔ عورت تفسیر عربی کا۔ ورمو، نامی قاری نے یہ شرح فقہ اکبر کے مکتوبات میں لکھتے ہیں کہ شرح عقیدہ علیہ السلام نے شیخ حافظ مدین سنی کے منار سے ذکر کیا ہے کہ قرآن نام ہے لفظ اور معنی دونوں کا اور ایسا ہی دوسرے اصولوں نے کہا ہے اور امام عظیم رحمہ اللہ کی طرف جو منسوب کرتے ہیں کہ جس نے نماز میں قرآن کا ترجمہ فارسی پڑھا تو روا ہے تو آپ کا اس سے رجوع ثابت ہے۔ چنانچہ آپ نے فرمایا ہے کہ ما وجدتمہ من عربی کے غیر عربی رو نہیں سے وہ یہ بھی آپ نے کہا ہے کہ جو شخص بغیر

عربی کے قرأت پڑھتا ہے یا تو وہ دیکھتا ہے معنی دیکھتا ہے یا زندگی سے نقل کیا جائے۔ اس لئے کہ اللہ تعالیٰ نے عربی میں کلام کی ہے اور معجزہ ہونا قرآن کا لفظ و معنی دونوں سے حاصل ہے۔ یہ ترجمہ عبارت شرح فقہ اکبر کا۔ پس قرآن وحدیث اور کتب عقائد اہل سنت سے متفق ہو کہ تمام عربی آیات جن کا نام قرآن ہے وہ حضرت محمد ﷺ پر نازل ہوئی ہیں اور انہیں حروف و کلمات سے لوح محفوظ میں لکھی ہوئی تھیں۔ حضرت امام عظیم رحمہ اللہ یہ فقہ اکبر میں اور حدیث قاری نے یہ اس کی شرح میں لکھتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ نے قرآن مجید میں حضرت موسیٰ علیہ السلام کو دوسرے انبیاء میں دیکھا۔ اس سے بطور اخبار یہ حکایت کے جو ذکر کیا۔ اور فرعون و شیطان وغیرہ سے بھی جو یہاں کیا ہے یہ شک یہ دونوں قسم سب کے سب اللہ تعالیٰ کی کلام قدیم ہیں جو اس نے خبر دی تھی ہے۔ یعنی موفق اس کے جو کلمات معانی پر دلالت کرنے والی لوح محفوظ میں لکھے گئے ہیں۔ اس زمین و آسمان کے پیدا کرنے سے پہلے کہ یہ کہ حضرت موسیٰ و عیسیٰ وغیرہ جیسا ہی دیکھا، اس سے اور فرعون و شیطان اور دوسرے کفار سے کہ اللہ تعالیٰ نے ان سے نقل کیا ہے۔ پس اب کچھ فرق نہیں ہے درمیان خبر دیے حق تعالیٰ کے ان کے خبر و احوال و اسرار سے جیسا کہ سورۃ النبت یلدا، وایت قس وغیرہ میں ہے اور نہ درمیان ظاہر فرمانے باری تعالیٰ کے پی صفات و احوال و خلق مصنوعات میں جیسا کہ آیت لکری سورۃ غافر وغیرہ میں ہے اور نہ درمیان آیت انفاقیہ واعیہ کے۔ کہ یہ سب کے سب باری تعالیٰ کی کلام ہے اس کی صفت پاک حاصل الکلام، کلام اللہ شریف حادث نہیں غیر مخلوق ہے اور موسیٰ علیہ السلام کی کلام ہر چہ حق تعالیٰ کے ساتھ ہوا اور ایسا ہی کلام دوسرے انبیاء و مرسلین علیہم السلام و ملائکہ مقررین کی



مخلوق ہے جو ان کی پیدائش کے بعد حادث ہوئی اور قرآن حقیقتاً اللہ تعالیٰ کی کلام ہے نہ مجازاً اور اللہ تعالیٰ کی ذات کی طرح قدیم ہے۔ مخلوق کی کلام کی طرح نہیں۔ کیونکہ ان کی ذات اور کلام دونوں حادث ہیں۔ اس لئے کہ صفت موصوف کے تابع ہوتی ہے اور یوں ہی کہا جائے گا کہ نظم عمرانی جو توریت ہے در نظم عربی جو قرآن ہے وہ اللہ تعالیٰ کی کلام ہے۔ اس لئے کہ ن کے کلمات و آیات کلام الہی کی ایسی اور علامات ہیں اور اس لئے کہ ان کی نظم کا ابتداء اللہ تعالیٰ سے ہی ہے۔ کیا تم نہیں دیکھتے کہ جب کوئی حدیث حدیثوں سے پڑھو گے تو یہی کہو گے کہ یہ جو میں نے پڑھا ہے اور ذکر کیا ہے میری کلام نہیں بلکہ حضرت ﷺ کی کلام ہے۔ کیونکہ ابتداء اس کلام کی نظم کا رسول اکرم ﷺ ہی سے ہوا تھا اور اسی قبیل سے ہے جو خود اللہ تعالیٰ نے آیت ”وان احد من المشركين استنجاك“ میں قرآن مجید کو کلام اللہ فرمایا ہے یہ ترجمہ ہے عبارت شرح فقہ اکبر کا اور مشکوٰۃ المصابیح میں سنن دارمی و جامع ترمذی سے بروایت نعمان بن بشیر ؓ آیا ہے کہ آنحضرت ﷺ نے فرمایا کہ بے شک اللہ تعالیٰ نے زمین و آسمان کی پیدائش سے دو ہزار برس پہلے ایک کتاب لکھوائی جس میں سے دو آیتیں خاتمہ سورۃ بقرہ کی نازل فرمائیں اور سنن دارمی سے بروایت ابو ہریرہ ؓ آیا ہے کہ سرور عالم ﷺ نے فرمایا کہ بے شک اللہ تعالیٰ نے آسمان و زمین کی پیدائش سے ایک ہزار برس پہلے سورۃ طہ و سین کی تلاوت فرمائی تھی۔ یہ ترجمہ ہے مشکوٰۃ کی حدیثوں کا۔ بقرآن مجید در حدیث اور عقائد اہل سنت کی کتابوں سے بخوبی ظاہر ہو گیا کہ قرآن مجید کی ساری آیتیں اللہ تعالیٰ کی ہی کلام ہے۔ کسی مخلوق کی کلام کو اس میں دخل نہیں ہے اور جو کچھ اس میں میوں کے قصے اور صدیقیوں کی باتیں اور کافروں کے حالات اور بد بختوں

کے مقالات ہیں وہ سب کے سب اللہ تعالیٰ کی ہی کلام ہے جو اس پاک ذات نے ان لوگوں کے پیدا ہونے سے پہلے جو جب اپنے علم ازل کے ان سے خبر دی ہے۔

پس صاحب رسالہ اشاعت السنہ کا یہ قول کہ آیت ”الماخوذ منه“ کلام شیطانی ہے اور آیت ”انا ربکم الاعلیٰ“ کلام فرعون ہے اور قرآن نہیں کہہنا جیسا کہ اشاعت السنہ سے اوپر منقول ہو چکا ہے۔ قرآن مجید کی صدہا آیات کا انکار نہیں تو اور کیا ہے؟ اور صبح قصص قرآنی اور حکایات فرقانی کو کلام مخلوق بنادینا نہیں تو اور کیا ہے؟ اعداد اللہ سبحانہ و جمیع المسلمین عن دالک مولانا قاری رحمہ اللہ علامہ اعظم ﷺ کی فقہ اکبر کے اس قول کے نیچے کہ کلام اللہ شریف غیر مخلوق ہے لکھتے ہیں کہ کلام اللہ بالذات قدیم ہے۔ اہم طودی فرماتے ہیں کہ جس نے قرآن مجید کو ن کر خیاں کیا کہ یہ آدمی کا کلام ہے تو ضرور وہ کافر ہو۔ بے شک اللہ تعالیٰ نے اس کی مذمت فرمائی ہے اور اس کو عذاب دوزخ سے ڈرایا ہے۔ یہ ترجمہ ہے عبارت شرح فقہ اکبر کا اور یہ بھی اسی کتاب میں ہے اگر کوئی اعتراض کرے کہ حق تعالیٰ نے فرمایا ہے کہ قرآن رسول کریم کی بات ہے۔ اس نے دلاست کی کہ قرآن رسول کریم کی کلام جبرئیل یا محمد ﷺ کی؟ تو اس کا جواب یہ ہے کہ لفظ رسول بتا رہا ہے کہ اس نے قرآن کو اپنے بھیجنے والے سے پہنچایا ہے۔ اس لئے یوں نہیں فرمایا کہ یہ کلام فرشتہ یا نبی کی ہے۔ پس اس سے ثابت ہوا کہ رسول نے اپنے بھیجنے والے یعنی حق تعالیٰ سے پہنچایا نہ یہ کہ اس نے اپنی ذات سے یہ کلام پیدا کیا ہے دوسرا جواب یہ ہے کہ مرد رسول سے ایک آیت میں جبرائیل ہے اور دوسری آیت میں محمد ﷺ ہیں۔ پس دونوں کی طرف سے اس کلام کی نسبت کرنے سے ظاہر ہو گیا کہ یہ نسبت صرف پہنچانے کے واسطے ہے۔ کیونکہ یک شخص

نے جس کلام کو پیدا کیا ہو تو منع ہے کہ دوسرا اس کو پیدا کر سکے۔ تیسرا جواب یہ ہے کہ بے شک حق تعالیٰ قرآن کو آدمی کی کام بنا دے والے کی تکفیر کی ہے۔ جس نے قرآن کو آنحضرت ﷺ کی کام بنایا کہ آپ ﷺ نے رخوایہ کام بنائی ہے تو وہ کافر ہوا۔ اور اس میں کچھ فرق نہیں کہ قرآن کو آدمی کی یا جن کی یا فرشتہ کی کام کہے۔ (یعنی ان تین صورتوں میں ہر س کی داغ ہے) اس سے کہ کام اس کی ہوتی ہے جس نے اس کی سو۔ نہ اس کی جس سے پیغام پہنچا ہو۔ یہ ترجمہ سے عبارت فقہ اکبر کا کیا خوش کہا ہے کہنے والے نے کہ اگرچہ قرآن اب غیر دست

ہر کہ گوید حق نہ گفتہ او کا فر است

ان معتبر سندوں سے اگر صاحب اشاعت السنہ کی نقل نہ ہو کہ یہ علماء مقلدین کے حوالہ میں۔ شاید ان آپس نہ ہوں تو اس کا جواب یہ ہے کہ شرط فقہ اکبر سے اسی اشاعت السنہ کے ص ۲۹۲ میں بھی سندوں سے درجہ ص ۳۱۴، شاعت السنہ میں بھی حضرت شاہ عہد لغزیر کی کمال تعریف کر کے سن سے سند ہے۔ اور دیا یہ جواب ہے کہ علماء غیر مقصدین بھی اسی عقد پر ہیں جو پر مذکور ہوا ہے۔ جیسا کہ سند اس کی بھی بعض کتابوں سے منقول ہوتا ہے۔ تاکہ ظاہر ہو کہ شاعت السنہ نے اپنی قوم سے بھی محنت مخالفت کی ہے۔ 'نہج مقبول من شوائع الرسول' جو تالیف سے بڑے بڑے مولوی صدیق حس بھوپال کی و خود مولوی مسطور نے اس کی تصحیح کر کے بھوپال میں چھپوائی ہے اور یہ باپ مینا مشہور علماء غیر مقصدین سے ہیں۔ اس میں لکھا ہے کہ قرآن کریم اللہ تعالیٰ کی کام ہے۔ اسی سے ابتداء ہوا اور اسی کی طرف رجوع ہوگا اور قرآن کے لفظ اور معنی دونوں اللہ تعالیٰ سے

میں جبرائیل میں صرف ناقص ہیں۔ حضرت ﷺ فقط پہنچنے والے ہیں درجہ لوگوں نے قرآن مجید پر حا اور پر ہمیں گے وہ تمام اللہ تعالیٰ کی کام ہے جو اللہ تعالیٰ نے اس کے ساتھ کلام فرمائی اور بے شک حضرت جبرائیل نے ان سے سی اور باقیہیں حضرت ﷺ پر اتاری جو کوئی کہے کہ وہ کلام فرشتہ کی یا آدمی کی ہے تو اس کا مکان داغ ہے۔ یہ ترجمہ عبارت فارسی فتح مقبول کا اور یہ عبارت اس کے ص ۵ میں ہے۔

قولہ یعنی اشاعت السنہ میں لکھا ہے اور اگر ہمیدہ ان دونوں کی نسبت یہ نہیں کریں کہ ضمن حکایت نہیں فرعون یہ کلام خدا میں پائی گئی ہیں تو یہ کام رحمانی درجہ قرآن کہتے ہیں۔ نبی صلی اللہ علیہ وسلم کہ آیت 'ان حیر منہ' اور آیت 'ان ربکم الاعلیٰ' کو اللہ تعالیٰ کی کام اور جزو قرآن بنے میں کسی کے خیال کرے ان بیادست؟ یہ دونوں سبب فی حقیقت دراصل حق تعالیٰ کی کام ہیں۔ اللہ تعالیٰ اس کو فرمایا ہے اور شیطان فرعون کے پیدا ہونے سے ہزار ہا برس پہلے حق تعالیٰ نے اس کو روح محفوظ میں لکھوایا جیسا کہ قرآن وحدیث وعقائد میں سنت پر مبرہن ہو چکا ہے۔ اس کلام عربی معجز نظام و شیطان و فرعون کی کلام بنانا اور قرآن میں اس سے نقل کا اعتبار نہیں کرنا محض ہدیان اور بہتان ہے۔ خدا نے سبحانہ و تعالیٰ جمع ملیمان کو اس اعتقاد و خیال سے بچانے اور عاقبت بخیر فرمائے۔ واضح رہے کہ یہ اقوال صاحب شدہ السنہ کے جن کا بنائے اختلاف متکلم پر ہے صاحب براہین حمیدی کی تائید کی تمہید میں تھے جس میں صاحب اشاعت السنہ نے اس دعوت میں اپنا ایمان قربان کر دیا جیسا کہ شرعاً متحقق ہو چکا ہے۔ اب فقیر کاتب الحروف اس کے وہ اقوال جو اصل تائید صاحب براہین میں ہیں جن کا مدار اختلاف

مخاطب پر ہے نقل کر کے اولہ شرعیہ سے ان کی تردید لکھتا ہے۔ واللہ اعلم

قولہ: ”ایسا ہی اختلاف مخاطب کے سبب اختلاف کلام کو سمجھتا چاہئے۔“ اسی منظر فقیر کہتا ہے کہ ایک نقص اس پر اوپر لکھا گیا ہے دوم علماء بدیع ومعانی وغیرہم نے تصریح کی ہے کہ کلام یا خبر ہے یا انشاء وراں دونوں کے معنی میں کسی نے اختلاف مخاطب کا کچھ بھی ظہر نہیں کیا نہ معلوم کہ اس نئے مولوی نے یہ قسام کلام کہاں سے نکالی ہیں۔

قولہ: ”جو کلام خدا نے تعالیٰ نے آنحضرت ﷺ کے خطاب میں فرمایا ہے اور وہ ایک کتاب معروف میں درج ہو کر مسلمانوں میں پڑھا جاتا ہے۔ وہ قرآن کہلاتا ہے۔“ اسی منظر فقیر کہتا ہے کہ خطاب کلام میں بعینہ حاضر ہوتا ہے۔ تخصیص المصاح، مطبوع کے متن میں لکھا ہے کہ تکلم سے خطاب کی طرف ایت ومعانی لا اعبد الہی میں اور خطاب سے غیبت کی طرف ایت ”حتی اذا کنتم“ نے ”العلک“ میں اور غیبت سے خطاب کی طرف ایت ”ملک یوم الدین، ایاک نعبد“ میں التفات ہے۔ یہ ترجمہ ہے اس عبارت عربی کا جس سے ثابت ہوا کہ خطاب مخاطب کر کے بات کرنے کا نام ہے۔ پس معلوم رہے کہ یہ تعریف قرآن مجید کی جو صاحب اشاعت اس نے بیان کی ہے اس سے ہزارہ آیات قرآن کی قرآن ہونے سے خارج ہو گئیں۔ اس لئے کہ آنحضرت ﷺ قرآن مجید کی تمام آیات سے مخاطب نہیں ہیں۔ یعنی سارے قرآن مجید میں آپ ﷺ کو خطاب نہیں کیا گیا۔ بلکہ وہ آیتیں جن میں آپ ﷺ کو خطاب ہوا ہے مثل اور علم دیا آپ ﷺ کو اس کا جو آپ ﷺ کو معلوم نہ تھا اور کہہ دے یا محمد ﷺ اگر تم خدا سے محبت کرنی چاہتے ہو تو میری پیروی کرو اور یہ ہے شک ہم نے بخشا آپ ﷺ کو کوثر یہ ترجمہ ہے آیات و خطاب کا، اور

ایسی آیات خطاب تھوڑا سا حصہ ہیں قرآن مجید کا اور نیز آنحضرت ﷺ کے قرآن شریف کی بہت سی آیات میں مخاطب ہیں جیسا کہ بنی اسرائیل اور اس امت مرحومہ کے مومن اور کفار اور جن وغیرہم، اور نیز صد ہا آیات قرآنی اسکی ہیں جن میں کسی کو خطاب نہیں کیا گیا۔ پس اس تفسیر کی رو سے صد ہا آیات قرآن مجید ہونے سے خارج ہو گئیں۔ مرزا قادیانی کے اس مؤید پر سخت افسوس ہے جس نے تقاضائے محبت اور ان کی لکھی دوستی میں ہزارہ آیات قرآنی کو کلام اللہ شریف سے نکال دیا۔ اللہ تعالیٰ ہی اس کا منتقم کافی ہے۔ سبحان اللہ عوام اہل اسلام ایسے لوگوں کو علماء دین سے جانتے ہیں اور وہ اپنے رسالہ کا نام اشاعت السنہ مشہور کر کے آپ کو اکابر مصنفین سے در صاحب برہین احمدیہ کو کامین مکملین سے مانگتے ہیں اور فی الاصل یہ دونوں صاحب سارے غیر مقلدین کی طرح دنیا کی سخت محبت میں گرفتار ہیں اور مال حرام و حلال کے جمع کرنے کی کوشش میں سرشار ہیں۔ چنانچہ اپنے رسالوں کے حق تصنیف بیچ کر بہت سے روپے جمع کر لیتے ہیں اور خود رسالہ اشاعت السنہ جو سارے قلم میں چوبیس جزو ہوتا ہے ایک یا دو روپیہ اس کی قیمت میں عمدہ منفعت ہے اور صاحب اشاعت السنہ نوابوں سے تیس روپیہ سالانہ اور دوسرے غلیوں سے پندرہ روپیہ اور متوسط گزاردہ والوں سے سات روپیہ اور کم وسعت والوں سے تین روپے بارہ آنہ سمانہ بیٹے ہیں اور براہین احمدیہ جو تینتیس جزو کی کتاب ہے۔ ہر اداری قیمت دو یا تین روپے رکھتی ہے۔ مرزا قادیانی نے ادنیٰ قیمت اس کی پچیس روپیہ اور اعلیٰ قیمت ایک سو روپیہ تک مقرر کی ہے جو اس کی کتاب خریدے خواہ وہ رافضی ہو یا بہت پرست ہی ہو ان کی بہت مبالغہ و رعب سے تعریف کرتا ہے اور جو اس کی کتاب کوئی نہ خریدے۔ اگرچہ نواب مسلمان ہی ہو۔ اس کی پرلے درجہ کی

تو ہین کر کے قارون سے اس کو تشبیہ دیتا اور دنیا پرستوں سے بنا دیتا ہے۔ جیسا کہ اس کی کتاب کے پہلے اور دوسرے اور چوتھے حصہ کے ابتدائی اوراق ملاحظہ کرنے سے یہ حال معلوم ہو جاتا ہے۔ درنہر جب بہت سے روپیہ لے گا اس کو انہام ہوتا ہے تو ممالیٰ خوشحال ہوتا ہے اور جب معلوم ہو کہ وہ تھوڑا سا روپیہ ہے تو سخت غم کا پامال ہوتا ہے۔ جیسا کہ برہنہ کے ص ۵۲۲ سے ۵۲۳ تک کے مطالعہ کرنے سے ظاہر ہے۔

ہاں یہ سارا مدار دنیا کی سخت محبت اور روپیہ پیسہ جمع کرنے پر ہے جس کو دانشمند بخوبی جانتے ہیں درپور اہل حق تعالیٰ کو ہے۔ لہٰذا قرآن مجید کی جامع، مخ حریف وہ ہے جو علماء اسلام کی کتابوں میں درج ہے۔ چنانچہ حضرت امام اعظم رحمہ اللہ فقہ اکبر اور مولانا قاری رحمہ اللہ کی شرح میں لکھا ہے قرآن مجید حضرت ﷺ پر تیس برس کی مدت میں آیت آیت اتار گیا ہے اور مصحفوں میں لکھا ہوا ہے۔ یعنی جو جنس میں مکتوب ہے وہ سب کلام اللہ ہے پر دوسری جگہ فقہ اکبر اور اس کی شرح میں لکھا ہے کہ قرآن مجید مصحفوں میں لکھا ہوا اور دوس میں یاد در ہاںوں پر پڑھا گیا اور آنحضرت ﷺ پر بالحدرت اتار گیا ہے۔ بلاشبہ حروف مفردات و مرکبات مختلف حالتوں میں یہ ترجمہ ہے عبارت عربی کا۔ اب دانشمند لوگ اس نہایت عجیب و غریب آدمی کو دیکھیں جو تنزیل در خطاب میں امتیاز نہیں رکھتا در قرآن مجید کی آیت کو فرعون و شیطان کی کلام بنا دیتا ہے اور اس مایہ نعلیٰ پر اس کو یہ اذعان ہے کہ مجتہدین دین غلطی پر تھے اور میں دین متین کی تائید کر رہا ہوں۔ ہاں یقیناً یہ رعوت اور جہل مرکب کا شعبہ ہے پھر شاعت سنہ میں لکھتے ہیں۔ قولہ "وہی کلام" (یعنی جس کا نام قرآن ہے) اگر کسی غیر نبی کے خطاب میں در پہلے توریت انجیل وغیرہ میں یا کسی وں کے

الہام میں خدائے فرمایا ہے تو وہ قرآن نہیں کہلاتا۔ گو حقیقت میں وہ بھی وہی کلام ہے جو قرآن میں پایا جاتا ہے۔ "تختِ نبوت" فقیر کہتے ہیں کہ اس عبارت میں ہر چند بہت سی غلطیاں ہیں مگر جن کا بیان یہاں ضروری ہے وہ یہ ہیں اور لکھا گیا ہے کہ قرآن مجید کی آیت کو قرآن بنانے میں خطاب کو کوئی دخل نہیں۔ قرآن وہ ہے جو سورہ مائیدہ پر اتار گیا اور آپ ﷺ کی طرف کلام الہی سے وہی ہوا۔ اور قرآن اس اتارنے سے پہلے بھی قرآن تھا در اس سے پیچھے بھی قیامت تک قرآن ہی کہلاتا ہے اور کسی وں پر کوئی آیت قرآن کی لہام ہو جائے تو وہ قرآن سے خارج نہیں ہوتی نہ بعد قرآن مجید۔ اس سے مد تک قرآن ہی ہے۔ معنی اس ہے کہ اس کی قدیم سے اس کی ظہر بھی جس حدی کی طرف سے ہے اور بے شک خدا پاک نے اس کا نام قرآن حکیم رکھا ہے۔ پس غیر ممکن ہے کہ قرآن غیر قرآن بن جائے اور عقائد اہل سنت میں مقرر ہو چکا ہے کہ حق سبحانہ کی صفات پر بھی تفسیر نہیں آتا ہے۔ چنانچہ کہ اس کی ذات پر بدلنا نہیں ہے اور خود غیر مقلدین کی "فج مقبول" میں ہے "برذات و صفات ہی تفسیر نمی رود" ص ۱۰ ص ۱۱ میں دیکھو۔ پر تفسیر یہ ہے کہ خود صاحب برائیں جس جس آیت قرآن کی اپنی طرف لہام ہوے کا مدعی ہے۔ اس کا آیت قرآنی ہی نام رکھتا ہے۔ جیسا کہ اوپر برائیں نے ص ۳۸۵، ۳۹۸ سے مقبول ہو چکا ہے اور یہ صاحب شاعت اسد اس کی تائید میں قرآن و غیر قرآن در بعض آیت قرآنی کلمات فرعون و شیطان بنا رہا ہے۔ خدا جانے یہ شخص اگر قرآن کی سے وہی میں مضرب ہی سے پروا نہیں رکھتا تو تنہا بھی نہیں جانتا کہ خذف مرضی قابل بیحد کے اس کے قول کی توجیہ کر رہا ہے۔ لہٰذا ایسی ماووں سے بٹھا دے۔ ہمارے اور ہماری قوم میں سچا فیصلہ کر۔ پھر شاعت اسد کے ص ۳۰۴ میں جو

لکھا ہے کہ قولہ "شیطان بجز برائی گمراہی کے اور کچھ القا نہیں کرتا ہے اور ان الہامات میں سراسر ہدایت تسلیم کی گئی ہے۔ گمراہی کی کوئی بات ان میں نہ تھی مگر یہ اللہ شیعہ جانی کیوں کر ہو سکتا ہے۔"..... الخ

فقیر کہتا ہے کہ اوپر حقیقی ہو چکا ہے کہ مرزا قادیانی نے براہین کے بہانات میں حق تعالیٰ پر فتنہ کیا ہے اور قرآن مجید کی آیات میں لفظی معنوی تحریف کی ہے اور اپنی خود ساختہ یہاں تک کی ہے کہ انبیاء سے برابری کر دی ہے تو یہ سب برائیوں سے بڑھ کر برائی و رخت ہے حیاتی ہے جس کو دیدہ حق میں اور دل حقیقت گزریں عطا نہ ہو تو وہ ان باتوں کو کب دیکھتا ہے اور کیوں پروا کرے ان باتوں کی جو خود سوا د اعظم سے نکل جائے اور صاحب برجن احمد یہ س کی کمال مدح کرے۔ یہاں تک کہ باقاعدہ الہام رب العالین اس کو کامیاب مکملین میں داخل کر دے اور غیر مقلدین وغیرہم کو اس کے کماں حال و حال پر آگاہی بخشنے تو یہ صاحب امت اس کے اقوال باطلہ کو نہایت اہانت قرآن کریم سے کیوں نہ تائید کرے۔ خدا ہی اپنے دین کا حافظ ہو رہا ہے یہ کہ اشاعت اس کے ص ۲۵۹ میں تحریر ہے عربی فقرہ ان الزمناہ لقریننا، "وبالحق انزلناہ وبالحق نزل" اس میں کسی کو لفظ نزول سے نزدہ قرآن یا وحی رسالت کا شبہ گزرے تو اس کو یوں دفع کر سکتا ہے کہ یہ لفظ (نزول) وحی رسالت یا قرآن سے مخصوص نہیں ہے بلکہ یہ لفظ بخشش و عطا کے معنوں میں بھی آیا ہے۔ چنانچہ آیت زمر میں فرمایا ہے خدا نے تمہارے لئے آٹھ جوڑی مواشی اتاری۔ یعنی عطا فرمائی ہیں۔ پس یہی عطا الہام معارف صاحب قادیان کے نزول سے تعبیر فرمایا ہے۔ "ابھی لفظ اسطفا۔"

فقیر کہتا ہے کہ یہ تاویل کئی وجہ سے باطل ہے پہلی وجہ یہ کہ صاحب براہین نے اس الہام کے بیان میں لفظ نزول کا اتارنے سے تینوں جگہ میں ترجمہ کیا ہے اور صاحب اشاعت السنہ نے اسی ص ۲۵۹ کی آٹھویں سطر میں اس کو نقل کیا ہے تو اب برخلاف مراد قائل اس کے قول کی تاویل کرنی سراسر بے جا ہے۔ دوسری وجہ قادیان کے قریب انزال معارف واہم کو جب آیت "وبالحق انزلناہ وبالحق نزل" سے جو صرف قرآن مجید کے اتارنے اور اتارنے کے بیان میں ہے۔ ملاحظہ کر لکھا ہے تو یہ طرز کلام و درمقصد مقام اس تاویل کو باخبر از زمان باطل کر رہا ہے۔ تیسری وجہ آیت "والنزل لکم من الانعام" میں لفظ انزال بھی اکثر مفسرین کے نزدیک اپنے حقیقی معنوں یعنی اتارنے میں مستعمل ہے کہ اللہ تعالیٰ نے حضرت آدم علیہ السلام کے ساتھ بہشتوں سے مواشی اتارے تھے۔ جیسا کہ تفسیر مدارک و تفسیر کبیر و نیشاپوری و خازن و حسینی و لہاب و غیرہ میں درج ہیں اور نیز انہیں تفسیر میں ہے کہ مواشی کی زندگی باغات سے ہے اور نباتات کا قوم پانی سے ہے اور پانی آسمان سے اتارا جاتا ہے۔ پس گویا مواشی بھی آسمان سے اتارے گئے۔ علاوہ مذکورہ ہا تقاسیر کے تفسیر ابو سعید و بیضاوی میں بھی ایسا لکھا ہے۔ پس ان دونوں وجہوں میں نزول کے معنی عطا کے نہ ہوئے اور جمہور مفسرین نے آیات شریفہ کے معنی یوں کئے ہیں کہ خدا نے تمہارے لئے مواشی پیدا کئے تو یہ آیت مثل آیت سورۃ النمل و سورۃ یسین کے ہوئی جن میں مواشی کے پیدا کرنے کا ذکر ہے تو ان معنوں کی رو سے بھی نزول کو عطا پر حمل کرنا ناروا ٹھہرا اور یہ جو کسی مفسر نے اس آیت میں مواشی کے اتارنے کو غیر ظاہر المراد خیال کر کے عطا کے معنی بھی لئے ہیں تو اس سے یہ ہرگز لازم نہیں آتا کہ قرآن مجید کے اتارنے اور اتارنے کو عطا کے

ساتھ تفسیر کیا جائے۔ کیونکہ وقت محذور ہونے حقیقت کے مجاز کی طرف رجوع کیا جاتا ہے۔ پس ”وہا حق انزلناہ“ کو انزال انعام پر قیاس کرنا قیاس مع التدریج ہے۔

الفرض صاحب اشاعت السنۃ صاحب براہین کی تائید نہیں کر رہا بلکہ اس کی ضد دل و اضلال کو بڑھا کر درپے اس کی توہین کے ہے۔ برسوالاں بلاغ باشند و بس اور وہ جو صاحب اشاعت السنۃ نے ”ہامریم امسک الت و زوجک الجہۃ“ کی تاویل میں ۲۸۰ میں لکھا ہے صاحب براہین و روحان مسرت کے سبب مریم سے تشبیہ دی گئی ہے کہ جیسے حضرت مریم صلی اللہ علیہا وسلم پر ملا شہر حاصل ہوئی میں یہی مؤلف بر میں اجدت بیت و محبت کی ہر فقیر و نمرشد سے رویت جہی سے زیت پا کر سورہ سہات یہیہ معلوم یہ ہوئی ہیں۔ اس تشبیہ کی ایک ادنی مثال نظمی کا یہ شعر ہے۔

ضمیرم بہ دن بدکہ آتش دلست

کہ مریم صفت بکر و آہستہ ست

یعنی ملکہ! بکرہ الحاجہ!

فقیر کہتا ہے کہ یہ تاویل باطل ہے۔ یہاں تشبیہ چار میں۔ مشبہ، مشبہ بہ، وجہ تشبیہ، حرف تشبیہ ملحق ہو یا تقریری جیسہ کہ مفسر وغیرہ میں ہے۔ اب خام سے کہ مترادف مریمہ امسک۔ صبح میں مشبہ کا تو انری نہیں تشبیہ کیونکر پائی گئی؟ ہند صاحب براہین کا ادعا ہے کہ اس کو یا آدم یا عیسیٰ یا مریم وغیرہم اسماء انبیاء سے خطاب ہو رہے ہیں۔ پس صریح محال ہے کہ ایک ہی شخص باپ بیٹا بنی سب سمجھیں جائے اور یہ شخص بی بیوں کے جس و فیصاں انبی ہو وہ قرآن میں تحریف کرے اور انبیاء سے برابری کا دعویٰ کرے اور وغیرہ امور سخت مخالف

شرع عمل میں لائے۔ پس یقیناً صاحب براہین حد و شریعہ سے نکل کر طغیان و عصیان کے پرلے درجے تک پہنچا ہے۔ یہاں تک پہلی قسم کے اہمات مع جواب تاویلات صاحب اشاعت السنۃ کے ذکر سے فراغت حاصل ہوئی ہے۔

اب دوسری قسم کے اہمات کا یعنی جن میں صاحب براہین نے انبیاء پر اپنی فضیلت جنائی ہے طور نمونہ ذکر کیا جاتا ہے اور وہ یہ ہے کہ براہین کے ص ۲۴۰ میں عربی الہام حمد کا دعویٰ کر کے اس کا ترجمہ یہ لکھا ہے کہ ”خدا تیری تعریف کرتا ہے و تیری طرف چلا آتا ہے۔“ ”یعنی ملکہ فقیر کہتا ہے کہ ”حمد“ احسان کے بعد ہو کرتی ہے۔ جیسا کہ تفسیر کبیر و فیض پوری و فتح العزیز وغیرہ میں درج ہے اور مجمع بحیر میں حدیث لکھی ہے جس کا ترجمہ یہ ہے کہ ”حمد شکر کا سر ہے۔ اس لئے کہ اس میں نعمت کا اظہار ہے اور عام تر ہے۔ پس حمد میں شکر اور زیادتی ہے ہی اور رد الکتار میں ہے کہ عرفا حمد وہ فعل ہے جو منعم کے نعم دینے کی تعظیم سے خبردار کرے الہی قولہ اور حمد جہاں مطلق ہو تو عربی ہی مراد ہوتی ہے۔ سید شریف نے حواشی مطالع میں یہ لکھا ہے۔ یہ ترجمہ ہے عبارت رد الکتار کا۔ پس محال ہے کہ اللہ تعالیٰ کسی بندے کی حمد کرے۔ اس لئے کہ منعم حقیقی تو حق تعالیٰ ہی ہے و ہا وصف اس کے قرآن اور صحیح احادیث میں کہیں بھی صراحۃً نہیں آیا کہ حق تعالیٰ اپنے حبیب محمد ﷺ یا کسی اور نبی کی انبیاء مبرہہ سے حمد کر رہا ہو۔ بلکہ حق تعالیٰ نے سب خواص دعوائے کوارشاد کیا ہے کہ تم سب کہو ”الحمد للہ رب العالمین“ پس کیونکر متصور ہو کہ باری تعالیٰ مراد قایمانی کی عرش سے حمد کر رہا ہے؟ یعنی اس کو سب اپنے مقبول بندوں پر جن میں نبیاء بھی داخل ہیں فضیلت دے رہا ہے۔ خدا جانے صاحب براہین نے رب العالمین پر کون

انعام کیا ہے جس کے بدلے وہ سب کے محمود کی حمد کا مستحق ٹھہر گیا ہے یہ نرا بہتان عظیم، نہایت تکبر اور حق دروغت اور جھوٹ و فریب سے پیدا ہوا ہے علاوہ انہیں اس فقرہ الہامیہ عربیہ کی رکاکت لفظی علماءِ مسلم سے مخفی نہیں ہے اور قرآن مجید میں جو لفظ حمید کا باری تعالیٰ کی صفت میں واقع ہو ہے تو وہ لفظ غنی و عزیز و غیرہ سے نزدیک کیا گیا ہے تاکہ درالت کرے کہ حق تعالیٰ حمد کیا گیا ہے نہ حمد کرنے والا۔ حبیب کہ مشہور تھا سیر اور ترجموں میں درج ہے۔ درگزر فرض کریں کہ حمید بمعنی حامد ہے تو وہ بھی نہ اپنی ذات و صفات کا حمد کرنے والا ہے۔ مجمع البحرین میں نہ یہ سے لکھا ہے کہ اللہ تعالیٰ جو حمید ہے تو وہ ہر حال محمود ہے حق اور قرآن میں جو حق تعالیٰ کا شاکر و شکر ہونا مذکور ہے تو اس سے بھی یہی مراد ہے کہ باری تعالیٰ تھوڑے عمل پر بہت ثواب عطا فرماتا ہے جیسا کہ کثرتِ سیر میں لکھا ہے اور محی السنہ معالم میں لکھتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ کا شکر یہ ہے کہ تحقیق سے راند عطا کرتا ہے حق اور مجمع البحرین میں ہے کہ حق تعالیٰ شکور وہ ہے جو تھوڑے عمل کو بڑھا کر مضاعف بدلادیتا ہے۔ پس اس کا شکر بندوں کا بخشا ہے حق اور قاموس میں سے اللہ تعالیٰ کی طرف سے شکر بدلہ دینا اور ثناء نیک کرنا ہے حق اور حمد و مدح یعنی ثناء جمیل میں فرق ظاہر ہے۔ پھر بہت حد سے کہ مختصر تفسیر شب معراج میں اللہ تعالیٰ کے حضور میں خود حاضر ہوئے تھے۔ جیسا کہ قرآن وحدیث میں آیا ہے اور یہاں حق تعالیٰ مرزا قادیانی کے پاس خود چل کر رہا ہے۔ پس پاک ہے وہ ذات جس کی صفت لبس کمثلہ شئی وارد ہے۔ پھر براہین کے ص ۵۵۸ پر الہام عربی درج ہے جس میں مرزا صاحب کے بیت الفکر اور بیت الذکر کے حق میں ومن دخلہ کن آما واقع ہوا ہے جس کا ترجمہ انہوں نے خود کیا ہے ہم نے تیرا سیر نہیں کھوا۔ ہم

نے ہر ایک بات میں تیرے سے آسانی نہیں کی کہ تجھ کو بیت الفکر و بیت الذکر عطا کیا۔ بیت الفکر سے مراد اس جگہ وہ چوہہ ہے جس میں یہ عاجز کتاب کی تالیف کے لئے مشغول رہا ہے اور رہتا ہے اور بیت الفکر سے مراد وہ مسجد ہے جو سچو بارہ کے پہلو میں بنائی گئی ہے اور "ومن دخلہ کان آمنا" اس مسجد کی مفت بیان فرمائی ہے۔ "آمن الله"

تفسیر کہتا ہے کہ آیت "ومن دخلہ کان آمنا" قرآن شریف میں بیت اللہ شریف کے ہی حق میں وارد ہے۔ مسجد نبوی شریف کے درند مسجد اقصیٰ (جس کی تعریف سورۃ بنی اسرائیل کے ابتدا میں ہے اور وہ قبلہ انبیاء ہے) کے حق میں وارد ہے۔ پس یہ اذعان صاحبِ براہین کا کہ اس کی خانگی مسجد کے بارہ میں اللہ تعالیٰ نے "ومن دخلہ کان آمنا" تارل کیا ہے۔ یہاں اپنی مسجد کو ان دو مسجدوں پر فضیلت دی ہے۔ من مناقب سے یک اور امر ظاہر ہو گیا اور وہ یہ ہے کہ مرزا صاحب نے ابتداء برہین حمدیہ کے اشتہار میں درج کیا ہے کہ ان کی جائید دس ہزار روپیہ کی ہے۔ پھر ذکا کیا ہے کہ ہم کو ایک لہام ہوتا ہے اور اللہ تعالیٰ سے مخاطبت یعنی ہمکاری کا منصب حاصل ہے۔ پس وہ جو اس کے اب تک وہ حج کو نہیں گئے۔ اس لئے کہ حج گناہ کے بخشوانے اور قیامت کے امن کے واسطے ہے اور یہ دونوں مرزا صاحب کو حاصل ہیں۔ کیونکہ ان کو اللہ تعالیٰ نے کہا ہے کہ جو حج چاہے سو کر بے شک ہم نے تجھے بخش چھوڑا ہے جیسا کہ برہین کے ص ۵۶۰ میں درج ہے اور امن تو اس کی مسجد کے نمازیوں کو حاصل ہے۔ مرزا قادیانی تو خود اس کے امام اور ہانی ہیں اور نیز اوپر براہین کے ص ۵۶۲ سے منقول ہو چکا ہے کہ دین اسلام سب پر مشتبہ ہو گیا ہے اور اللہ تعالیٰ نے سب کو حکم کیا ہے کہ طریقہ مرزا قادیانی سے حاصل کریں۔ "یہی مصلحت"

ہیں اب بحسب اقرار ان کے قادیان خود مکہ معظمہ ہوگئی اور ان کو حج کرے کی کیا حاجت رہی؟ شہادت سے پناہ بخدا۔ جمیع انبیاء و رسید المرسلین علیہ السلام بیت اللہ کا حج اور حواف کرتے گئے۔ البتہ جس کے پاس وہ بیت خود تشریف لائے اور اس کی حمد کرے تو وہ حج کو کیوں جائے؟ پھر برہین ص ۵۶۰ میں ہے کہ اللہ تعالیٰ نے فقرات عربی مرزا قادیانی کو ابہام کی ہیں جن کا ترجمہ وہ خود یوں کرتے ہیں کہ "تو میرے ساتھ وہ میں تیرے ساتھ ہوں۔ تیرے میں نے رات دن پیدا کیا۔ تو مجھ سے وہ منزلت رکھتا ہے جس کی لوگوں کو خبر نہیں۔" اچھی بات!

فقیر کہتا ہے کہ قرآن میں فرمان ہے کہ محمد ﷺ اللہ تعالیٰ کا رسول ہے۔ پس آنحضرت ﷺ کا رتبہ قرآن مجید سے دو گوں کو معلوم ہو گیا۔ ورسب مسلمان شاہد ہیں کہ آپ ﷺ اللہ تعالیٰ کے رسول ہیں اور ساری خدائی سے افضل۔ اور صاحب براہین کا ذہن ہے کہ اللہ تعالیٰ فرماتا ہے کہ مرزا صاحب کی منزلت کی لوگوں کو خبر نہیں۔ پس اس کلام سے مرزا قادیانی کی جمیع انبیاء و مرسلین پر نصیحت کا ثابت کرنا نہیں تو اور کیا ہے؟ اور یقیناً ان دعوؤں میں صاحب برہین کا ادب ہے۔ پھر مرزا قادیانی ضمیمہ اخبار ریاض ہند بحر یا امرتسر کے مارچ ۸۸۶ء مطبوعہ ہوشیار پور میں لکھتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ نے ان کے حق میں فرمایا ہے کہ "است مسی واما مسک" ص ۴۸ سطر ۲ کا لم ۲ ورد کے بیٹے کے حق میں جس کی بشارت دی گئی ہے۔ اللہ تعالیٰ فرماتا ہے کہ وہ "خبر کے پاک کرنے والا حق اور بندی کو ظاہر کرنے والا کائنات اللہ رب العالمین ص ۱۳۷ سطر ۱۳ کا لم ۲، اچھی فقیر کے اللہ کہتا ہے کہ یہ ابہام صحیح حدیث کا ایک فقرہ ہے جو "خسرت" کے اپنے علم زور بھیجی حضرت علی

المرقسی علیہ السلام کے حق میں فرمایا تھا "است مسی واما مسک" یعنی تو نسب اور پیوند سسر اور ابتداء ایمان و محبت وغیرہا میں مجھ سے متصل ہے۔ جیسا کہ قسطلانی اور کرمانی جبر اللہ دونوں شرح بخاری میں درج ہے۔ یعنی فیما میں میری اور تیری برادری و قرابت اور اتحاد اور کمال اتصال ہے۔ جیسا کہ مرقات اور معات دونوں شرح مشکوٰۃ میں لکھا ہے اور کرمانی شرح بخاری میں ہے کہ اس من کو اتھایہ کہتے ہیں۔ اچھی مترجم جس بہ یقین ثابت ہو کہ اسکی کلام دو قرچوں میں جن کو نسبتاً داخوۃ وغیرہا تصاب ہو واقع ہوتی۔ لیکن خدائے تبارک و تعالیٰ جس کا نہ کوئی دلد ہے نہ کوئی داند اور نہ اس کا کوئی کفو اور جس کی یہ صفت ہے کہ کسی سے متصل نہیں ہوتا اور نہ کسی سے متحد ہوتا ہے نہ کسی سے مشابہ ہے۔ جیسا کہ عقائد کی کتابوں میں اس پر تصریح ہے۔ ہرگز متصور نہیں کہ وہ پاک ذات کسی کو فرمائے "است مسی واما مسک" یعنی تو مجھ سے متصل ہے اور میں تجھ سے متصل ہوں۔ پس با یقین یہ صاحب براہین نے امیاء اور مرسلین پر اپنی نصیحت ثابت کرنے کو حق تعالیٰ پر یہ بہتان باندھا ہے اور دوسرا الہام جس میں اس کے رُئی بیٹے کو "سکان اللہ ربی من السماء" کہا ہے وہ بھی صرف افتراء اور بہتان ہی ہے۔ اس لئے کہ جو مشابہت غلط کائنات سے بیان کی جاتی ہے وہ نہایت سخت مشابہت ہوتی ہے۔ جیسا کہ تفسیر اتقان سے اوپر بیان کیا گیا ہے۔ پس جب مرزا صاحب کا بیناحق تعالیٰ سے بہت ہی مشابہت ہے اور وہ پاک خدائے پاک کی باتوں سے برتر ہے تو خود مرزا صاحب بہت ہی اونچا چڑھ گئے۔ معاذ اللہ! حق تعالیٰ کے برابر ہو گئے اور دراصل حق سبحانہ و تعالیٰ کی وصفوں سے پاک اور منزہ ہے۔ اللہ تعالیٰ کے غضب و عذاب اور برے بندوں کی شرارت اور شیطانوں کی ایذا اور اضری سے پناہ بخدا۔ یہاں پر ختم ہو



یہ رسالہ جس کا نام ”وجہ الشیاطین برد اغلو طات البراہین“ ہے اور جمع حمد میں خاص خدائے پروردگار جہانوں کے واسطے ہیں اور درود ہوا اللہ تعالیٰ کا ساری مخلوقات کے برگزیدہ اور اس کے حبیب محمد ﷺ اور اس کی آس و ثل بیت و اصحاب پر جب تک اس کو یاد کرنے والے یاد کریں اور جب تک غافل س کی یاد سے غفلت کریں اور بعد ختم۔ اس رسالہ کے بتدقیق کے وافر کرم کا مشتاق محمد ابو عبد الرحمن فقیر خدام دہلی گنیمت ہٹی خلی قصوری اللہ تعالیٰ اس کی مدد میں ہو۔ حضرات مدہ حق ملت شریفین کی خدمت میں عرض کرتا ہے کہ فقیر نے صفر ۱۳۰۲ ہجری میں صاحب برائیں کا وہ اشتہار دیکھا جس کا ابتدا اس رسالہ میں درج ہوا ہے اور اس کو مشتہر نے بیس ہزار قطعہ چھپو کر دور دراز ملکوں میں شائع کیا ہے۔ جب فقیر نے اس میں دیکھا کہ مرزا قادیانی نے کتاب برائیں احمدیہ کا بنانا اللہ تعالیٰ کے حکم و راہم سے دعویٰ کیا ہے اور اپنی تحریفوں میں حدود الہی سے تجاوز کر گیا ہے۔ ان باتوں سے دس بہت ناخوش ہو۔ پھر اس کی کتاب برائیں احمدیہ دیکھی تو تیسرے چوتھے حصہ کے حاشیہ در حاشیہ میں جو اس نے اپنے اہمات درج کیے ہیں وہ اکثر مخالف شرع پائے اور آیات قرآن کی تحریف لفظی و معنوی وغیرہ قباحتیں جن کا ذکر اوپر ہو چکا ہے ان میں دیکھیں تو حق براری اسلام کے د کرنے کے واسطے مرزا صاحب کو لکھا کہ ان مخالف شرع باتوں سے باز رہو و غیر دین و دوس کے مقابلہ میں کتاب لکھو چھپو اور فروخت کرو کچھ مضائقہ نہیں تو اس کو نہ مانا اور تائب نہ ہوئے بعد زان فقیر نے بعض مجالس وعظ میں ذکر کیا کہ مرزا صاحب کے الہامات میں قرآن مجید کی تحریف ہو گئی ہے اور انہوں نے نبیاء کی برابری کے مدعی ہو کر قرآن شریف کو پارہ پارہ بھی کر دیا۔ اس پر ان کے مؤید مؤلف رسالہ اشاعت السنہ نے

ضوت میں در باب الہامات کے فقیر سے مناظرہ کرنا چاہا۔ جب کہ فقیر کو معلوم تھا کہ صاحب برائیں و مؤلف اشاعت السنہ باہم ایک دوسرے کے کمال شاذ و غریب ہیں و اپنی تالیفات میں ایک دوسرے کی حقانیت کو کما حقہ ظاہر کیا ہے۔ اس پر اکثر علماء و سب عوام غیر مقصدین سے اور بعض علماء اور عوام مقصدین کے صاحب برائیں کی حقیقت کو مان گئے ہیں۔ اور قادیان مثل بیت اللہ کے مرجع انام ہو گئی ہے تو فقیر نے ضوت میں مناظرہ کو پسند نہ کیا بلکہ علماء دین کے روبرو مناقشہ کے واسطے کہ تو اس کے قبوں سے درگزر صاحب اشاعت السنہ نے کیا۔ اس کا جواب تک نہ دیا تو بعد اس فقیر نے جمادی اولیٰ سندروں میں بذریعہ اشتہار اعلان کیا کہ صاحب برائیں کے اکثر الہامات صوں دین اسلام کے مخالف ہیں۔ اس پر فقیر مرزا صاحب اور ان کے مؤید صاحب اشاعت السنہ سے علماء اسلام کے روبرو یہ کام کرنے کا خواستگار ہے تاکہ حق ظاہر ہو جائے اور خواص عوام اہل اسلام کے عقائد میں ضل نہ آئے تو اس کا جواب بھی ان کی طرف سے کچھ نہ ملا۔ پھر فقیر نے اسی سال کے رمضان المبارک میں صاحب برائیں کے الہامات اور صاحب اشاعت السنہ کی تاویلات کے رد میں اردو میں رسالہ لکھ کر کئی علماء ہندوستان و پنجاب کی خدمت میں پیش کیا تو انہوں نے بھی اس بارہ میں کہ صاحب برائیں و اشاعت السنہ دونوں مخالفت شرع کر رہے ہیں۔ فقیر سے موافقت فرمائی۔ امرتسر کے علماء کی تصدیق کے بعد وہاں کے ایک رئیس نے فقیر سے کہا کہ مصلحت یہ ہے کہ آپ اول مرزا قادیانی سے اظہار حق کے لئے مناظرہ کرو۔ پھر جو حق ظاہر ہو اس کو اشتہار دو۔ اس کو فقیر نے قبول کیا اور ان سے کہا کہ ڈیڑھ سال اس انتظار میں سر کیا ہے مرزا صاحب مناظرہ کو قبول نہیں کرتے۔ اس رئیس نے جواب دیا کہ ہم ساری ہو کر

مرزا صاحب کو لکھتے ہیں پھر چند ماہ کے بعد ان کا خط فقیر کے نام آیا کہ صاحب براہیں لکھتے ہیں کہ میری کتاب میں تصوف ہے تین عہدہ صوفیہ کے نام لکھے کہ ان کے رو بہ مناظرہ کرنا چاہتا ہوں فقیر نے اس کے جواب میں اس امر کو مان لیا اور لکھا کہ تین خاندانی علماء ہوں جو وہاں ہو رہے ان کے ساتھ شامل کر کے تاریخ منظرہ معین کرو اور فقیر کو طلاع دو کہ تاریخ مقررہ پر حاضر ہو جاؤں۔

پس اب تک ان کی طرف سے کوئی جواب نہ ملا اور نہ وہ رسالہ شائع ہوا۔ اب اس میدان پر فقیر نے شوال ۱۳۰۳ھ میں اس رسالہ کو عربی میں ترجمہ کیا کہ حضرات علماء حرمین محترمین کی تصحیح سے بھی مزین ہو جائے تاکہ اہل اسلام کے نزدیک نہایت معتقد ٹھہرے اور بعض علماء مقتدر جو صاحب برہیں کے مصدق ہیں وہ بھی حق کی طرف رجوع کریں اور فقیر نے یہ جو کچھ کیا ہے صرف قرآن مجید کی حمایت اور حقوق انبیاء و مرسلین صلوٰۃ و سلام علیہم صلی علیہم و آلہم و سلم کی حیثیت اور عقائد مسبین کی حیثیت کے لئے کیا ہے۔ اب اس رسالہ عربیہ مع چاروں حصہ مجدد براہین حمدیہ اور رسالہ اشاعت السنہ کی جس میں مرزا صاحب کی تعریف و ان کے اقوال کی تاویلیں ہیں مع دونوں اشتہار صاحب برہین کے جن میں جینے کی پیشین گوئی و رہنمائی درج کی ہے آپ صاحبوں کی خدمت مبارک میں بھیج کر بتی ہوں کہ آپ اس عربی رسالہ کو مدظلہ فرمائیں اور اس کے حوالوں کی اصل کے ساتھ مطابقت کرا کر فقیر کی تحریر کو قرآن و حدیث و اجماع مت سے موافق پائیں تو اسکی تصحیح فرمائیں اور اگر اس میں کوئی خطا و دوہرا ہو تو اس کی اصلاح کریں و بیان ثانی و شرح کافی سے جردانی حاصل فرمانے کی نیت سے صاحب برامین اور اس کے مزید اور ان کے معتقدین کا حکم اور ان کی

کتابوں کے پڑھنے کا حکم ظاہر کریں کہ شریعت و طریقت میں ان کا کیا حال ہے؟ تاکہ اہل اسلام کو اطمینان ہو اور سب کائنات کی طرف میلان ہو۔ اللہ تعالیٰ آپ کو دنیا و راقبت میں جزائے خیر عطا فرمائے اور دین متین کی تائید کے لئے آپ کو سدا مت باعز و کرامت رکھے اور آپ کے علم اور جسم میں بسطیت بخشنے۔ احق حق اور باطل باطل میں قیامت تک اہل علم حرمین محترمین پر ہی مدار ہے۔ خدائے عجیب لدعوت ہمیں آپ کی زیارت امن و امان و سلامت و اسلام سے نصیب کرے کہ یہ سعادت عظمیٰ اور برکات کبریٰ کی طرف پہنچنے والی بات ہے۔ سب حمد پروردگار عین کے واسطے خاص ہے۔ و رد و سلام اس کے مظہر حمل اور نور کامل پر اور اس کی آں و اصحاب پر ہو مقدار اس کی بخشش کے اور سے شمار معلومات عالم الغیب و الشہادت کے۔

یہ رسالہ تمام ہوا۔

مولانا مولوی مفتی مہاجر حاجی محمد رحمت اللہ صاحب (کیرانوی) رحمۃ اللہ علیہ

(مکہ معظمہ)

مولانا مولوی مہاجر حاجی محمد رحمت اللہ کیرانوی جن کو حضرت سلطان روم (مصنف اظہار الحق) کرمیہ بیت نے بصوالہ پیش از سلام روم خطاب ”پانیہ حریم شریفین“ عطا کیا اور فرمان شہی میں اقصی قصات المسلمین واولی ولات الموحدين وارث علوم سیدالموسلین وغیرہا القاب سے لقب فرمایا ہے۔

بسم اللہ الرحمن الرحیم

حمد اور صلوة کے بعد بے شک میں نے اس رسالہ کو اول سے آخر تک سنا۔ اس کی عبارت اور مضمون دونوں صحیح پائے۔ حضرت مؤلف اس رسالہ نے خدا اس کو اچھا بندہ دے جو نقلیں درج کی ہیں وہ سب اصل کے مطابق ہیں۔ میں نے اس سے پہلے بھی معتبروں کی زہنی مرز قادیانی کا حال سنا ہے۔ سو وہ میرے نزدیک دائرہ اسلام سے خارج ہے۔ اس کی فرہ نیر داری کسی کو چڑ نہیں ہے۔ اللہ تعالیٰ اس رسالہ کے بنانے والوں کو نیک بدلہ دے۔ امید ہے کہ اس کے مطالعہ سے بہت لوگ صاحب براہین احمدیہ کی پیروی سے بچ جائیں گے۔ ہم کو در سب مسلمانوں کو اللہ تعالیٰ شیطانوں کے اغواء و مکر و فریب سے محفوظ رکھے۔ میں فقیر خدا کی رحمت کا امیدوار رحمت اللہ بن ظیل الرحمن ہوں۔ اللہ تعالیٰ ہم کو اور سب مومنوں کو بخشے۔ آمین!

محمد رحمت اللہ

محمد صالح بن صدیق کمال (حنفی) رحمۃ اللہ علیہ

سب حمد اس کے لئے جو اس کے لائق ہے اور اسی سے میں توفیق کی استمداد کرتا ہوں۔ سب تعریف اس خدا کی ہے جس کی بسند ذات غفلت اور نسیاں سے پاک ہے اور اس کے نامہ اور صفیں زواں اور نقصان کے لائق ہونے سے پاک ہیں اور اس نے مرزا نہ میں ایسے علماء پیدا کئے ہیں جو شرع شریف کی ہی فطرت پر قائم ہیں اور ان کو حق کے ظہر کرنے اور باطل کے نابود کرنے پر طاقت دی ہے کہ کچھ سستی نہیں کرتے ورس پر اس کو بہت ثواب اور بہت نیکیاں دی ہیں۔ اس لئے کہ اسہوں نے صوب اور خطہ فاضل کو بیاں کر دیا اور درود و سلام ہمارے سردار پر ہوں جن کا نام نامی محمد ﷺ ہے جن میں حق تعالیٰ نے سب فضیلتیں جمع کی ہیں اور اس کی آں واصحاب پر جن کے نفس خدائے تعالیٰ کے فرمانبردار ہیں۔ بعد اس کے بے شک میں مطمئن ہوا اس بزرگ رسالے اور لطیف حواص پر۔ پس میں نے دیکھا ان کو ایسی عمدہ حق کے دیکھنے سے آنکھیں سر دھوتی ہیں اور بے شک شیطان نے عدم حمد قادیانی کو ہلاکت اور نقصان کی دایوں میں گر دیا ہے۔ پس حق تعالیٰ اس رسالے کے مؤلف کو جزائے خیر عطا کرے اور اس کو زیادہ اجر دے اور قیامت کے دن ہم کو اور اس کو اچھا مکان عطا کرے۔ آمین اور حق تعالیٰ ہمارے سردار محمد ﷺ اور اس کی آں واصحاب سب پر درود بھیجے۔ اس تحریر کے لکھنے کا حکم کیا شریعت کے خادم لطف الہی کے امیدوار محمد صالح بن مرحوم صدیق کمال حنفی نے جو ان دنوں میں مکہ مکرمہ کا مفتی ہے اللہ تعالیٰ ان دونوں کی مدد میں ہو۔

محمد صالح کمال

## شافعیوں کے مفتی (مکہ معظمہ)

محمد سعید بن محمد باہصیل شافعی رحمۃ اللہ علیہ

سب تعریفیں اس خدا کو ہیں جس نے اس دین اسلام کے ظلم و زلل بد مذہبوں گمراہوں کے دہ کرنے کے لئے کچھ لوگ پیدا کئے ہیں۔ جو بد مذہبوں گمراہ کسدوں کی سرکوبی کرتے رہتے ہیں۔ اور جس نے ہر عالم رہنما سیدھی راہ کے چنے والے کی مدد کی ہے۔ بعد اس کے بے شک میں نے دیکھا ان باتوں کو جو عدم احمد قادیانی ہجالی کی طرف منسوب ہیں۔ پس اگر اس نے کبھی ہیں تو وہ گمراہ کسندوں و سخت بد مذہبوں سے ہے اور ایسا ہی محمد حسین ہے جس نے رسالہ شامۃ السنہ میں اس کی تائید کی ہے۔ پس حاکم اسلام پر اللہ تعالیٰ اس کو نیک توفیق دے۔ واجب ہے کہ ان دونوں کو ایسی سخت قہریدی جائے جس سے یہ وران کے ہم مشرب ایسی باتوں سے باز آویں اور جو رسا راہ مافاضل بزرگ کامل شیخ محمد ابو عبد الرحمن عمامہ دیکھیر ہاشمی حنفی قصوری نے ان دونوں کی گمراہی کے بیان اور ان کے رد میں لکھا اور اس کا نام ”رحمۃ اللہ علیہ طین برداعطوطات براہین“ رکھا ہے۔ وہ یہ حق ہے جس میں کوئی شک نہیں۔ اللہ تعالیٰ، سلام اور مسلمانوں کی طرف سے اس کو نیک بدلہ دے اور مسلمانوں کے دلوں میں اس کا اعتبار بڑھائے اور خدا بہت دانا ہے۔ یہ تحریر اپنی زبان سے کہی اور پے قدم سے لکھی۔ اللہ تعالیٰ سے کہں کامیابی کے امیدوار محمد سعید بن محمد باہصیل نے جو مکہ معظمہ میں شافعیوں کا مفتی ہے۔ خدا اس کو اور اس کے والدین و جمیع مومنین کو بخشے۔

محمد سعید باہصیل

## مالکیوں کے مفتی (مکہ معظمہ)

محمد بن حسین مالکی رحمۃ اللہ علیہ

سب تعریفیں پروردگار عالم کو خاص ہیں۔ خداوند اچھے علم دے اور سیدھے راستہ کی طرف راہنمائی کر جس کو خدا راہنمائی کرے کوئی اسے گمراہ نہیں کر سکتا اور جس کو وہ گمراہ کرے اس کی راہنمائی کوئی نہیں کر سکتا۔ لیکن ایسی باتیں کرنے والا بے شک شیطانی خطر اور وساوس نفسانی کے دریاؤں میں ڈوب گیا ہے۔ اس کے جھوٹ و بد بختی سے تعجب ہے۔ اس لئے کہ مدعی ہو ہے اس نعت کا جو حدیث میں آیا ہے کہ آخر زمانہ میں سخت جھوٹے دجال ہوں گے۔ تم سے ایسی باتیں کریں گے جو تم نے اور تمہارے باپ داداؤں نے نہ سنی ہوں گی اور رسالہ شامۃ السنہ سے جس نے اس کی تائید کی ہے وہ سخت بد بخت ہے۔ اس لئے کہ اللہ تعالیٰ نے فرمایا ہے کہ گناہ اور حدوں سے درگزر کرنے میں تائید نہ کرو۔ پس حاکم اسلام پر واجب ہے کہ ان دونوں کو سخت قہر کرے۔ درود رس۔ جو فاضل علامہ شیخ محمد ابو عبد الرحمن عمامہ دیکھیر ہاشمی حنفی قصوری نے ان دونوں کی گمراہی کے بیان اور ان کی باتوں کی تردید میں لکھا ہے۔ بے شک اس میں بہت درست لکھا ہے۔ اس لئے کہ سچے دین کی اتباع کی جائے۔ بہت عمدہ ترغیب ذکر کی ہے۔ خدا بہت دانا ہے۔ بار خدا یا ہم کو ہوائے نفس کے پیچھے چنے والوں اور شیطان کی راہ میں گمراہ ہونے والوں اور بری باتوں کو اچھا جان کر ہلاک ہونے والوں سے نہ کر۔ آمین بجا امید المرسلین یہ تحریر اللہ تعالیٰ کی بخشش کے امیدوار محمد بن شیخ حسین مرحوم سے لکھی ہے جو مکہ معظمہ میں مالکیوں کا مفتی ہے۔

محمد بن حسین مفتی مالکیہ

## صحابیوں کے مفتی (مکہ معظمہ)

خلف بن ابراہیم خلی رحمہ اللہ علیہ

سب تعریف اس خدا کی ہے جس نے اپنے خاص بندے پر قرآن مجید اتارا، جو اپنی بات میں سچا ہے جس میں خدا تعالیٰ نے فرمایا ہے اور یہ میرا رہ سیدھا ہے۔ اس کی پیروی کرو اور بہت رستوں کی پیروی نہ کرو جو تمہیں اس کے راہ سے جد کر دیں گے اور درود و سلام ہمارے سردار محمد ﷺ پر جو خدا کا نبی و دوست و خلیل ہے اور اس کی آں و اصحاب و مددگاروں پر۔ پھر حدیثوں سے شک میں نہ آؤ کہ رسول اللہ کا مطاع کیا جو صحیح صاف محکم روایت پر مشتمل ہے۔ ہاں میں نے اس رسالہ کو بروئے دلائل محکم مضبوط شافی کافی فائدہ رسوں دیکھا جس کے پڑھنے سے موحیدین اہل سنت و جماعت کی آنکھیں خشک ہوتی ہیں اور معتزہ و خراجیوں و بد مذہبوں و بد عقیدوں کی آنکھیں اندھی ہوتی ہیں۔ وہ بد مذہب جو دین سے یوں ٹپکتے ہیں جیسے تیرشکار سے نکل جاتا ہے۔ جیسا کہ حدیث میں وارد ہو ہے۔ اور یہ مبارک رسالہ وہ ہے جس نے غلام احمد قادیانی کی کئی کونہاں کیا اور بے شک یہ قادیانی مسیحا کذاب ثانی ہے، اور نیز اس کے مؤید کے دھوکے کے ظاہر کئے ہیں۔ پس اللہ تعالیٰ اس کے لکھنے والے کو اہل سلام کی طرف سے بہت نیک بدلہ دے۔ اور بہت ساجز عطا فرمائے اور اللہ تعالیٰ ہمارے سردار محمد ﷺ جیوں اور رسولوں کے ختم کرنے والے پر رحمت پہنچا اور اس کی آں و صحاب سب پر۔ اس تحریر کے لکھنے کا عاجز خلف بن ابراہیم نے جو مکہ شریف میں حبشیوں کے فتویٰ دینے کا بافضل خادم ہے۔ حکم کیا۔ حمد و درود سلام ادا کرتے ہوئے۔

خلف بن ابراہیم

## حنفیوں کے مفتی (مدینہ منورہ)

عثمان بن عبدالسلام خلی رحمہ اللہ علیہ

بسم اللہ الرحمن الرحیم

حمد و درود و سلام ادا کرتے ہوئے میں خدائے پاک مولیٰ کریم قادر سے اپنے ہر کام اور ہر بات میں توفیق و مدد کا سائل ہوں۔ سب تعریف خدائے یگانہ بے نیاز شریک اور اولاد سے پاک کے لئے خاص ہے جس نے بزرگ رسولوں کو روشن دیکھوں اور ظاہر نشانوں سے بھیجا ہے اور ان کی قبل از نبوت خوارق اور معجزات سے تائید کی ہے۔ اپنے خاتم الانبیاء اور سیدنا صفیاء پر جس نے قرآن مجید بیان تار ہے اور اس جملہ و علی نے اس میں فرمایا ہے کہ آج میں نے پورا کیا تمہارے لئے دین اور تم پر اپنی نعمت تمام کی اور سلام تمہارے لئے دین پسند کیا۔ وہ کتاب جو سیدھی راہ کی طرف راہنما ہے اور ہر اچھا کام فرماتی ہے۔ جماعت اس کے آگے پیچھے سے نہیں آتا۔ دانا ستودہ کی اتاری ہوئی ہے اور دانگی درود و پورا سلام نبی پر ہو جو خلاصی اور سیدھی راہ کی طرف بلانے والا ہے اور قیامت تک ہر جمہور نے اور ہلاک کرنے والے کا حال بتلانے والا ہے جس کی حدیث صحیح مسلم میں ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے ہے کہ آخر زمانہ میں دجال سخت جمہور ٹپکے ہوں گے۔ تم سے ایسی باتیں کریں گے جو تم نے اور تمہارے باپ داداؤں نے نہ سنی ہوں گی۔ پس ان سے ڈرو تم کو گمراہ نہ کریں اور فتنہ میں نہ ڈالیں اور میری صحیح مسلم میں ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے ہے کہ جو کوئی بھی ہدیت کی طرف بدلتے گا تو اس کے جمع پیرؤں کا ثواب اس کو دیا جائے گا اور ان کے ثواب سے بھی کچھ کم نہ ہوگا۔ اور جو کوئی گمراہی کی طرف بلانے گا تو اس کو بھی سب پیرؤں کا گناہ اس پر ہوگا اور ان

کے بھی گمراہ سے کچھ کم نہ کیا جائے گا۔ اور نیز امام حمد و نسائی و دارمی نے عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ سے روایت کی ہے کہ حضرت رضی اللہ عنہ نے ایک خط کھینچ کر فرمایا کہ یہ خدا کا راہ ہے۔ پھر اس کے دائیں بائیں اور خط کھینچ کر فرمایا کہ ان رستوں سے ہر راہ پر شیطان ہے جو اس کی طرف جاتا ہے اور یہ رست پڑھی "هدا صراط المستقیم فاتبعوه" اور بے شک یہ میرا سیدھا راہ ہے۔ اس کی پیروی کرنا۔ آخریت تک اور بن ماجہ نے حضرت انس رضی اللہ عنہ سے حدیث لکھی کہ بڑی جماعت کی پیروی کرنا بے شک جو اس سے نکلا اور رخ میں پڑا اور نیز امام احمد نے معاذ بن جبل رضی اللہ عنہ سے حدیث بیان کی ہے کہ شیطان آدمی کا بھیڑیا ہے۔ بکریوں کے بھیڑیے کی طرح الگ ہوئے ان بکری کو پکڑ لیتا ہے۔ پرانگندہ ہونے سے بچنا اور جماعت سے منہ اور نیز یہ حدیث امام مالک کے موطا میں مالک بن انس رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ میں تم لوگوں میں دو کام چھوڑتا ہوں۔ جب تک ان کو پکڑے رہو گے گمراہ۔ ہو گے۔ قرآن مجید اور حدیث اور نیز صحیح مسلم میں محمود بن سعید رضی اللہ عنہ سے حدیث آئی ہے کہ قرآن سے نکھیں کئے جاتے ہیں اور میں موجود ہوں اور نیر ابو یعلیٰ نے ابو ذر رضی اللہ عنہ سے حدیث بیان کی ہے کہ میرا بہت پیارا اور نزدیک تر وہ ہے جو مجھ سے ملے۔ اس عہد پر میں نے اسے چھوڑا ہے اور نیز یحییٰ کی شعب الیمین میں جابر رضی اللہ عنہ سے حدیث ہے کہ تم اسلام میں حیرن ہوتے ہو۔ جیسے یہود و نصاریٰ متحیر ہیں تمہارے لئے شرع روشن پاکیزہ لایا ہوا۔ اگر موی زندہ ہوتے تو میری بی پیروی کرتے اور نیز حدیث متفق علیہ اور سنن ابی داؤد اور جامع ترمذی کی حضرت عائشہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا سے ہے کہ جس نے ہماری شریعت کے برخلاف کوئی کام نکالا وہ مردود ہے۔ اور نیز امام حمد و مسلم اور چاروں نے ابوسعید رضی اللہ عنہ سے

حدیث لکھی ہے کہ کوئی تم سے برا کام دیکھے تو اس کو اپنے ہاتھ سے بدل دے۔ اگر یہ طاقت نہ ہو تو اپنی زبان سے۔ اگر یہ طاقت نہ ہو تو اس کو اپنے دل سے اور یہ بہت ضعیف ایمان ہے۔ اور درود آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی آں دھی۔ پر ہو جو سیدھے ہ کے سترے ہیں وراپ صلی اللہ علیہ وسلم کے خوشامد دل و جماعت پر جو خلقت کے رہنما ہیں۔ بعد ازاں بے شک میں نے اس پیارے رسالہ کے کاغذات کے باغوں میں ان کے اکیلے گھوڑوں کو چرایا اور اس عہدہ تالیف کی سطروں کے گلزاروں کی پاکیزہ زمیں میں اپنی ست فکر کے اونٹ کو دوڑایا۔ پس میں نے اس کو قیمتی دلوں سے ترویج کا کام دار پائا جس نے اس دین سے نکلنے والے بد بخت، کس فریبی (مررتقا یا نبی) کے جھوٹ کو، بود کر دیا۔ اس کی باتوں کے جوہر ناقص عقل کے گمراہ کرنے کا سبب ہیں۔ کھوٹ ظاہر کرنے میں یہ رسالہ کافی ہے۔ پس بے شک اس کے مولف نے اچھا لکھا۔ یہاں تک کہ نہایت نڈ نہ اور مقصود عہدگی کو پہنچا اور فائدہ پہنچایا۔ خدا اس کو بہت ثواب اور بہشت اور اپنا دیدار عطا کرے اور اللہ تعالیٰ کا ہمارے سردار محمد صلی اللہ علیہ وسلم اور اس کی آل و اصحاب پر درود و سلام پہنچے۔ اس تحریر کو پروردگار کی بخشش کے تحت ج عثمان بن عبد السلام دہلستانی جو مدینہ منورہ میں خلی مفتی ہیں لکھا۔ خدا اس کو بخشے۔

مورخہ ۵ ذیقعدہ ۱۳۰۴ھ

عثمان بن عبد السلام دہلستانی

## شافعیوں کے مفتیان (مدینہ منورہ)

سید جعفر بن سید اسماعیل برزنجی مفتی سید احمد برزنجی رحمہ اللہ

بسم اللہ الرحمن الرحیم

سب تعریف اس خدا کی ہے جس نے اپنے رسول محمد ﷺ کو ہدایت اور دین کے ساتھ بھیجا اور ان پر ایسا قرآن نازل جو جس کا معجزہ ہے اور ہمیشہ کے لئے نصیحت کمال و امت کی دلیل ہے اور آپ ﷺ کو نبیوں کا ختم کرنے والا اور رسولوں کا سرور اور جہانوں کی رحمت بنایا اور آپ ﷺ کی بوت کو قیامت تک جن اور آدمیوں کے لئے عام کیا اور ان کی شرع نے تو سب دیوں کو منسوخ کیا اور ان کی شرع و حکم منسوخ نہیں ہوتا اور آپ کے درگاہ الہی میں پہنچنے سے قیامت تک پیغمبری کا دروازہ بند ہو گیا۔ پس آپ کے پیچھے آپ کی روشن و مضبوط شرع کی پیروی ہے۔ اللہ تعالیٰ آپ پر در آپ کی آل و اصحاب پر جو ہدایت کے امام و رہنما کی ہیں۔ دشمنی کے چرخ اور ان کے پیروں پر درد بھیجے جب تک دنیا قائم ہے بعد ازاں ہم دونوں نے اس رسالہ میں خوب تامل کیا تو اس کو مقصود پر روشن دلیل پایا۔ اس کی دلیلیں مدللہ ہوں گے شیعوں کی گردیں کاٹ دیتی ہیں اور اس کے نور شیطانوں کے دھوکوں کے اندھیروں کو نابود کر دیتے ہیں۔ اس نے بہت عمدہ فیصلہ کیا اور حق کا راستہ ظاہر کر دیا۔ اور یہ رسالہ صراحۃً دین کی یقینی دلیلوں پر شامل ہے اور غلام احمد قادیانی کے فریبوں و رجحوت کو اس نے رسوا کر دیا ہے۔ اور بے شک یہ قادیانی اپنے شیطان بھائیوں کے نزدیک حمد یعنی قابل تعریف ہے اور اہل ایمان و یقین کے نزدیک یہ آدم یعنی لائق بہت مذمت کے ہے اور بے شک اس کی بیہودہ باتیں ظاہر گمراہی ہیں اور جس الہام کا یہ

مدعی ہے وہ شیطانوں کی وحی ہے۔ نبیوں اور رسولوں کی وحی نہیں ہے اور جب تو اس کی بناوٹ اور گمراہی میں تامل کرے گا تو اس آیت کا مصدق پائے گا جس کا ترجمہ یہ ہے اور یہی طرح کہے ہیں ہم نے ہر نبی کے دشمن شیطان آدمی و جن سمجھاتے ہیں ایک دوسرے کو طمع باتیں فریب کی اور اگر تیرا رب چاہتا تو یہ کام نہ کرتے۔ سو چھوڑ دے وہ جانے پسند کریں اور تاکہ مرتکب ہو جائیں اس امور کے جن کے وہ مرتکب ہوئے تھے۔ یہاں تک کہ کوئی بدلے والا نہیں اس کے کلام کو اور وہی ہے سنت جانا اور دراصل یہ قادیانی مسئلہ کذاب کی طرح گمراہی اور شک میں سے بلکہ یہ قادیانی شیطان سے اس کا مکرو فریب بہت مضمر ہے۔ اس لئے کہ شیطان کا معاد ظاہر ہے۔ اللہ تعالیٰ نے ہی آدم کو اس کے فریب سے ڈر دیا ہے اور یہ قادیانی اس نے صحت کو کج دکھایا ہے اور اللہ تعالیٰ پر افتراء باندھ رہا ہے۔ پس اللہ تعالیٰ اس کی ہلاکت سے شہروں اور بندوں کو فساد سے رست دے۔ پس ہر مومن پر واجب ہے کہ اس رسالہ کے مضمون سے تمسک کرے اور قادیانی کی براہین حمدیہ کے بناوٹوں سے بچیں اور اس کے افتراء سے جو کبھی لگی اور گمراہی ہے اور اللہ تعالیٰ ہمارے سردار محمد خاتم النبیین ﷺ پر درد بھیجے جس پر قرآن میں شیطانوں کی دس دس سے محفوفہ نازل کیا ہے اور اس کی آل و اصحاب پر اور مسلم سب پر۔ اس تحریر کے لکھنے کا سید جعفر بن سید اسماعیل برزنجی مدینہ منورہ میں شافعیوں کے مفتی نے حکم کیا ہے ورنہ مفتی شافعیوں کے جو حرم شریف نبوی میں مدرس ہے۔ سید احمد برزنجی اس نے بھی تحریر کی ہے۔

سید احمد برزنجی

سید جعفر لبرزنجی

## مدرس مسجد نبوی (مدینہ منورہ)

محمد علی السید بن طاہر السید الوتری رحمہ اللہ علیہ

بسم اللہ الرحمن الرحیم

سب تعریفیں اس خدا کے لئے ہیں جس نے سارے اپنے بندوں کو اپنی پہچان اور توحید کیسے پیدا کیا ہے اور تاکہ وہی سب اپنے وجود و خدا کے وجود میں فرق کریں اور اس کے انتہائی و بخشش کو جانیں۔ میں اس کی حمد کرتا ہوں اس پر کہ ہمارے لئے اس نے دین کے نشان قائم کئے اور ہدایت پانے والوں کے لئے اس کا رہ روشن کیا اور میں اس کا شکر ادا کرتا ہوں اس پر کہ ہماری طرف ایسا نبی بھیجی جس پر پیغمبری ختم کی اور شبہات و گمراہی کے دروازے اس کے ساتھ بند کئے روشن معجزوں سے اس کی مدد کی اور اس کے دین سے سب دین اور حکم منسوخ کئے اور اس کی شرع کو قیامت تک باقی رکھا اور اس پر ایسا قرآن اتارا جو عمدہ نصیحت اور سیدھا راہ خدا ہر کرنے والے نور اور محکم عہد ہے اور خود حق تعالیٰ ہمیشہ کے لئے اس کی حفاظت کا ذمہ دار ہے کہ جھوٹے اس کو بدل نہ سکیں گے اور دین سے پھرنے والے اس میں کبھی نہ کر سکیں گے۔ یعنی دیندار لوگ ان کی تردید کر کے ظاہر کر دیں گے۔ سو اللہ تعالیٰ آپ ﷺ پر رحمت کرے اور آپ کی آس و مصیبت پر بھی جس نے ان کی پیروی کی خود آپ ﷺ کی پیروی کی اور جو ان کی راہ سے پھرے بے شک اس نے ظلم کیا اور حد سے گزرا۔ بعد ازاں جب میں نے اپنی آنکھوں سے اصل گھوڑوں کو ایسے روشن رسالے کے میدانوں میں جولان دیا جو سچے دین کی پیروی پر عمدہ براکتیں پر شامل ہے اور اس کی طرف بلا رہا اور حرص در رہا اور اس پر ترغیب دے رہا ہے اور یہ دیکھنا اس کا جلدی کی حالت میں تھا و وصف

از حد کثرت اشتغال اور دس پر ہجوم غموں کے حال میں تو اس رسالہ پر میں نے تحقیق کی نور ظاہر پائی اور اس کی دلیلیں روشن مضبوط ظاہر پائیں۔ یہ رسالہ دین کی یقینی باتوں کو جمع کرنے والا ہے۔ بے دینوں گمراہ کرنے والوں کی شبہوں کی تردید کا ذمہ دار ہے۔ اس بد مذہب جھوٹے دعویٰ کرنے والے کے عیب کو رسوا کرنے والا ہے جس کا نام غلام احمد قادیانی ہے شیطان کا پوتا جو گمراہی اور ہدایت کرنے میں اپنے دوسرے شیطان سے مراد درجہ بڑھ گیا ہے۔ اللہ تعالیٰ اس رسالہ کے بنانے والے کو عمدہ ثواب دے۔ اس لئے کہ دین اسلام کی حدود کی حفاظت کی ہے۔ سخت جھوٹے گمراہ کنندے سے باطل کر کے جس سے اس نے عوام جاہلوں اور غافلوں کے دلوں میں شک داخل کر دیئے تھے۔ پس ہر مسلمان پر جو خدا پر ایمان رکھتا ہے اور اس کی کتابوں و رسولوں کو سچا جانتا ہے واجب ہے کہ یہ عقائد اور یقین کرے کہ صاحب اس رسالہ نے جو دکھا ہے وہی سچ و موافق تو خدا وین کے ہے اور بے شک جو براہین احمدیہ والے اور اشد اسناد والے نے کہا ہے وہ نہ جھوٹ و نہ بہتان ہے۔ پس سچ کے پیچھے گمراہی ہی ہوتی ہے اور جو مسلمانی کے سو دین اختیار کرے گا وہ ہرگز قبول نہ ہوگا اور وہ شخص قیامت میں نقصان والوں سے ہوگا۔ تیرا رب راستہ بھونے والوں کو جانتا ہے اور ہدایت پانے والوں کو بھی جانتا ہے۔ بے شک تمہارے رب کی طرف سے نصیحتیں آئی ہیں جس نے دیکھ اپنا فائدہ کیا۔ اور جو ندھان سے ہوا پن نقصان کیا۔ اللہ تعالیٰ ہم کو اور سب مسلمانوں کو سیدھے اور ہدایت کے راستہ پر قائم رکھے اور ہم سب کو گمراہی کے راستوں سے ہٹائے۔ وہ ہر شے پر قادر ہے اور دعا قبول کرتا ہے اور اللہ تعالیٰ ہمارے سردار اور آقا محمد ﷺ پر رحمت کرے جس نے فرمایا ہے کہ جس کو خدا راہ دکھائے کو



اس کو رو بہ کرنے والے نہیں اور جس کو گمراہ کرے اس کا راہنہ نہیں۔ اس کی آل اصحاب و تابعین اور اہم سب پر رحمت کرے۔ آمین۔

یہ تحریر پٹی زبان سے کہی اور قلم سے لکھی ہے۔ عاجز بندے محمد بن طہروری حسینی خفی مدنی نے جو مسجد شریف مدینہ منورہ میں علم دین و حدیث کا مدرس ہے۔

۲۱ یقعدہ ۱۳۰۴ ہجری

محمد بن سید طاہر سید اوتری

مفتی محمد بن عبد القادر با شہ

(مشہور عالم پٹنہ سے)

بسم اللہ الرحمن الرحیم

سب تعریف اس خدا کے لئے ہے جس نے قرآن مجید آدمیوں اور جنوں کے سرور پر اتارا اور اس سے جھوٹ اور شرک و سرکشی کو نابود کیا اور درود و سلام اس کے پیغمبر محمد ﷺ پر اور اس کی آل و اصحاب اور نیکی سے ان کے پیروں پر ہمیشہ ہو۔ بعد ازاں میں نے غلام محمد قادیانی کی برہنہ حدیہ داشتہ رہے اس کی بعض لغزشوں کا مطالعہ کیا۔ پس ان کو شیطان بنی بنوں سے پایا۔ وہ رحمانی الہام نہیں ہیں بلکہ زنا بہتان اور بیہود گوئی۔ پس جس نے اس کی پیروی کی وہ نقصان و لوں سے ہے اور اس رسالہ کی عمدہ تر دیدات کو بھی میں نے دیکھا ہے پس اللہ سے دل کو آرام آیا ہے۔ امید ہے کہ اس کے مطالعہ سے بہت سے محبت

الہست وغیرہم، اللہ تعالیٰ کے فضل سے سحت پائیں گے۔ اللہ تعالیٰ اس رسالہ کے مؤلف کو اونچی بہشت بدلہ دے۔ اس تحریر کو حاجی محمد بن عبد القادر با شہ پٹنہ کے باشندے خفی نے لکھا۔ اللہ تعالیٰ اس کو اور اس کے والدین کو بخشنے اور ان سب سے احسان کرے۔ فقط۔

محمد بن عبد القادر با شہ

تمام ہوئی تقریظات حضرات علماء حرمین محترمین کی

واضح رہے کہ فقیر کا تب الحروف نے اس جو اردو میں رسالہ بنام تحقیقات و تنقیح یہ فی رد ہفتوات بر اہمیت لکھ کر مشاہیر علماء و نجاب وغیرہ کو ملاحظہ کرایا تھا جس پر اس حضرات نے تقاریظ لکھیں تھیں۔ ہر چند پھر اس کے کثر مضامین کو باس عربی پہنا کر حرمین شریفین بھیج گیا تھا جو وہاں کے مفتیان عظام و مدرسین کرم وغیرہم کی تصدیق و تعریف سے مزین ہوا جو اوپر ہو چکی ہیں اور یہ مرعوب اس کے زیادہ غبار و اسناد کا ہوا۔ مگر تمام تقاریظ علماء وغیرہ کا بھی یہاں پر درج کر دینا مناسب نظر آیا درود یہ ہیں۔ چونکہ ختم اس رسالہ کا شہر امرتسر میں ہوا تھا۔ اس لئے اول اس کے مشاہیر علماء نے اس کو ملاحظہ کر کے تقریظات لکھی تھیں جو پہلے درج ہوتی ہیں۔

## (مشہور علماء امرتسرے)

مولوی غلام رسول امام مسجد میاں محمد جان رحمۃ اللہ علیہ

باسمہ العلی الاعلی والصلوة علی نبیہ المصطفی وآلہ المجتبی

مغنی نہ رہے کہ اس احقر نے نسخہ تبرک کی تحقیقات دیکھ کر یہ جو غوات صاحب

برائین احمدیہ کے رو میں تالیف حضرت ہند ہمت شریف النسب عالی سب جناب مولانا

مولوی غلام رسول صاحب کا ہے حرف تدار سے آخر تک مطالعہ کیا نسخہ شریفہ مذکورہ کو

مطابق مذہب اہل سنت و جماعت کے پایا اور جناب مولوی صاحب موصوف نے جو

الہامات اس کتب میں برائین احمدیہ سے نقل کئے ہیں وہ بھیہ میں نے برائین احمدیہ میں

درج پائے ہیں۔ مجھے ظن غالب ہے کہ مصنف برائین احمدیہ مرض الجذام میں گرفتار ہیں۔

اسی سبب سے صورت ٹھنڈی موبور کو مور مذعنہ، ہامیہ قرودینے میں لاچار ہیں۔ ورنہ

پاوجود سلامت عقل و حواس اور پاوجود ذہا و اسام، ایسے الہامات واحد کے مدعی نہ ہوتے۔

اللہم اکرما بکرمۃ العلم و نور قلوبنا بسور العلم ھذا و آخر دعوانا ان

الحمد لله رب العالمین و قلہ احقر العباد الله الغنی غلام رسول الحفی

بقلم خود۔

مولوی احمد بخش مدرس مدرسۃ المسلمین امرتسر کی تقریظ

باسمہ سبحانہ و تعالیٰ بعدہ این کس رسالہ ھذا را از اول تا آخر

بلفظ دیدہ موارد و اعتراضات را از براہین ہم مشاہدہ نمود فی الحقیۃ

بعض مخرقاتش رابطور نمونہ جواب دادہ آمد تاہم حوائی قیاس کن  
ز گلستان من بہار مرا باطیل باقید بر آن قیاس نمودہ شود خداوند کریم  
مولانا مصنف را (کہ ہمیشہ کمر ہمت بحمایت دین بستہ دارند در  
استیصال خلاف مخالفین بمساعی جمیلہ خود، مشکور اسلامیان اللہ  
و چرا باشد کہ کمالات حسبی و نسبی ضمیمہ خوبیہا کسی روہی  
ارحق سبحانہ در اند) جرائے خیر دہد کہ در چیں وقت کہ با غربت اسلام  
ہمقرانست این چنین احسان بروز مرہ اہل سنت گذاشت اللہ، فقط حورہ  
ابو عبید اللہ احمد بخش عفاء اللہ عنہ والقاء بالیہش بقلم خود

مولوی نور الدین مدرس مدرسۃ المسلمین امرتسر کی تقریظ

جو کہ مولوی صاحبان غلام رسول اور مولوی احمد بخش صاحب نے رسالہ مذکورہ کے بارہ میں تحریر

فرمایا ہے وہ عین صواب ہے اور اس سے میرا اتفاق رائے ہے۔ فی الواقع رسالہ مذکورہ جامع

تبیین سنت کے لئے وسوسہ شیطانی و ہوا جس نفسانی کے خطرات سے محفوظ رکھنے کی سپر

قوی ہے اور سبحانہ تعالیٰ جناب مولوی صاحب مؤلف رسالہ کو جزائے خیر عطا فرمائے۔ حررہ

عبداللہ المسلمین نور الدین غنی عنہ بقلم خود۔

نور الدین

مولوی غلام محمد (بگوی) دارالافتاء، مدرسہ اسلامیہ لاہور، مولوی نور احمد (مہاجر مسجد لاہور)

ظاہر اقوال الہامیہ مؤلف براہین احمدیہ مع تاویلات فاسدہ صاحب  
اشاعۃ السنۃ مخالف عقائد اہل السنۃ والجماعۃ وغیر مستند مت اہل  
اسلام والارم کہ از الباع این چنین اشخاص ومطالعہ این چنین الہامات  
واہیات ہر کنار باشد و این تحقیقات وتوہید الہامات مستند اند بکتب  
مقبولہ اہل السنۃ الحق الحق ان یتبع فقیر علام محمد بگی والا غمی عہ  
بکرمہ ومہ بقم خود اصحاب من احاب فقیر نور احمد مام مسجد انارکلی تقیم خود۔

نور احمد

غلام محمد

مولانا مفتی حافظ محمد عبداللہ ٹونگی مدرس اعلیٰ مدرسہ یونیورسٹی لاہور

الحمد لله والصلوة والسلام على سيدنا محمد وآله وصحبه اجمعين

تحقیف نے اس رسالہ کو اکثر مقاموں سے دیکھا۔ جن میں حضرت مولف نے  
صاحبِ براہین اور ان کے اعوان کو معذور الزام دیے ہیں۔ اللہ تعالیٰ حضرت مولف کو اس  
حسن کوشش کی جزائے خیر دے۔ حضرت مولف سید اللہ تعالیٰ نے مولف براہین احمدیہ  
پر مدعی نبوت ہونے کا بھی لازم لگایا ہے۔ میری رائے میں یہ الزام بھی صحیح اور درست ہے۔

اس لئے کہ قطعی اور یقینی طریق سے من جانب اللہ ایسے مضامین کا منزل علیہ ہونا جن کی تبلیغ  
ضروری اور عرف شرع میں خواص رسالت یا نبوت سے ہے اور مؤلف براہین کو اس منصب  
کے حصول کا دعویٰ ہے۔ پس اس کے مدعی ہونے میں کیا شبہا ہے؟ پہلے مقدمے کا ثبوت  
یہ ہے کہ رسالت کے مفہوم غوی و ان آیات و احادیث میں غور کرنے سے جن میں انبیاء  
میں ہر آدمی کے اوصاف اور حالات بیان ہوئے ہیں، بخوبی معلوم ہوتا ہے و رد دوسرے مقدمے یوں  
ثابت ہے کہ مؤلف براہین کو من جانب اللہ قطعی اور یقینی طریق سے اپنے منزل علیہ ہونے کا  
تو صریح دعویٰ ہی ہے۔ رہی یہ بات کہ وہ مضامین علی عموم واجب التبلیغ بھی ہیں۔ اس پر یہ  
الہامی فقرے (مصنوعی) شاہد ہیں۔ 'واتل علیہم' ما اوحی الیک من ربک

قل انما انا بشر مثلكم یوحی الی النما الہكم الم واحد..... قل

ان كنتم تحبون الله فاتبعونی یحببكم الله قل عدى شهادة من

الله فهل اتم مومنون اس پچھلے فقرے (مصنوعی) کی تشریح میں مؤلف براہین نے

لکھا ہے کہ "میرے پاس خدا کی گواہی ہے۔ جس کی تم یمن نہیں دے۔ یعنی خدائے تعالیٰ

کی تائیدات کرنا اور اسرارِ غیبیہ پر مطلع فرمانا و پیش از وقوع پوشیدہ خبریں بتلانا اور دعائیں کو

قبول کرنا اور مختلف زبانوں میں لہجہ دینا اور معارف اور تحقیق الہیہ سے طلاع بخشنا۔ یہ

سب خدا کی شہادت ہے۔ جس کو قبول کرنا ایمانداروں کا فرض ہے۔" اسی میں

مؤلف براہین نے اور لوگوں پر بھی اپنے اہمات کے حجت ہونے کا دعویٰ کیا ہے۔ اس

لئے کہ اگر ان کا کرنا ایمانداروں پر حجت نہ ہو تو ان کو قبول کرنا ایمانداروں پر فرض کیوں ہو۔

کی غیر حجت کا بھی قبول کرنا ایمانداروں کا فرض ہوتا ہے؟ پس یہاں سے مدعی نبوت ہونے

کے نرم کی پہلی دلیل تہم ہوئی۔ دوسری دلیل یہ ہے کہ مؤلف براہین نے اپنے بنائے ہوئے اہم فقرے جوری اللہ فی حلال الانبیاء کی تشریح میں لکھا ہے کہ ”اس فقرہ اہم کے یہ معنی ہیں کہ منصب ارشاد و ہدایت اور مورد وحی الہی ہونے کا دراصل حلقہ انبیاء ہے اور اس کے غیر کو بطور مستعار ملتا ہے“ بھی اس لئے کہ جب منصب ارشاد و ہدایت اور مورد وحی الہی ہونا حلقہ انبیاء ہوا تو جو شخص اپنے سے اس منصب شریف کے حصول کا مدعی ہو اس کے مدعی نبوت ہونے میں کیا کلام ہے۔ رہا یہ فقرہ کہ غیر نبی کو بطور مستعار ملتا ہے۔ اس کا مطلب کہ حقدار نبی نہیں ہوتا۔ اس سے کہ اگر اس کا یہ مطلب ہے کہ غیر نبی کو کسی دوسرے نبی کی اتباع کے ذریعے سے یہ منصب حاصل ہوتا ہے اور نبی کو بلا توسط اتباع دوسرے کے، یا یہ کہ نبی بعد حصول منصب مذکور دوسرے نبی کا تابع نہیں رہتا اور غیر نبی بعد حصول منصب مذکور بھی کسی نبی کا تابع رہتا ہے تو یہ تفریق غلط ہے۔ اس لئے کہ نبی کے نبی ہونے میں نبوت سے پہلے یا نبوت سے بعد دوسرے نبی کا تابع نہ ہونا لغت یا شرع سے مفہوم نہیں ہوتا بلکہ بہت سے انبیاء نبی سرائیل علیہم السلام موسوی شریعت کے تابع۔ در خود جناب رسول مقبول ﷺ کو جابجی اتباع ابراہیم علیہ السلام کا ارشاد ہوتا ہے بلکہ مؤلف راہین تو عیسیٰ علیہ السلام کو بھی موسوی شریعت کا خادم و تابع قرار دیتے ہیں اور جو یہ غرض ہے کہ نبی سے یہ منصب منسوب نہیں ہو سکتا اور غیر نبی سے منسوب ہو سکتا ہے۔ پس یہ تفریق بھی غلط ہے۔ اس لئے کہ نبوت کی حقیقت میں یہ شرط بھی معتد یا شرعاً مفہوم نہیں ہوتی بلکہ بعض جیسے سے مفہوم ہوتا ہے کہ خود انبیاء علیہم السلام سے بھی اس منصب شریف کا منسوب ہو سکتا مقدور جناب ایزدی سے۔ گو اس امر کا وقوع نہیں ہوتا۔ اللہ اعلم حیث یجعل

دلیل اور جو یہ عرض ہے کہ غیر نبی وحی کی تصدیق یا اس پر عمل کرنے میں شریعت پر عرض کا کرنے کا محتاج ہے اور نبی کو اس عرض کی حاجت نہیں تو اس سے کیا لازم آیا کہ غیر نبی کے وحی یا الہام قطعی اور یقینی نہ ہو۔ اولاً اس لئے کہ شریعت کا اس لئے اتباع ضروری ہے کہ وہ من جاب اللہ ہے جس کا من جانب اللہ ہونا بھی بالواسطہ معلوم ہوتا ہے اور جب کہ غیر نبی کو بھی پنی وحی کے من جانب اللہ ہونے کا بلا توسط ظاہری قطعی اور یقینی طریق سے انکشاف تام ہو گیا تو اب اس کو اپنی وحی کی تصدیق یا اس پر عمل کرنے میں عرض شریعت کی حاجت کیا ہے؟ ثانیاً اس لئے کہ احکام شریعہ کا جزو اعظم احادیث صحیحہ ظنی الثبوت اور آیات قرآنیہ ظنی الدلالة سے ثابت ہوا ہے۔ پس چاہئے کہ بالخصوص اس احکام پر عرض کرنے کے مہم غیر نبی کو اصلاً ضرورت نہ ہو کہ یقینی الثبوت الدلالة کا عملاً یا اعتقاداً تسلیم کرنا کسی ظنی ثبوت یا ظنی الدلالة کی شہادت پر موقوف ہو سکتا ہے بلکہ اور صورت عرض پر نقد یہ مخالف اس حدیث صحیحہ اور اس حدیث کے مدلول ظاہری کو مہم غیر نبی کے حق میں ترک کرنا ضروری ہو۔ اس لئے کہ یقینی الثبوت و الدلالة کے مقابل میں ظنی الثبوت یا ظنی الدلالة کو کوئی عقل تسلیم نہیں کر سکتا۔ اس مقام میں یہ کہنا کہ نہ الہام قطعی شریعت کے مخالف ہوتا ہی نہیں غلط ہے۔ اس لئے کہ الہام قطعی کا واقع نہ ہونا تو بے شک مسلم ہے۔ لیکن مذکورہ بالا احادیث سے جن کے موضوع اور خلاف واقع ہونے کا بھی احتمال ہے الہام قطعی کا مخالف نہ ہو سکتا غیر مسموم و من یدی فعلیہ البیاء اور جو مذکورہ الصدور فقرہ سے یہ غرض ہے ہی کہ نبی کو اپنے اہم کے فہم مطلب میں اشتباہ اور التباس نہیں ہوتا۔ برخلاف غیر نبی کے کہ اس کو اپنی وحی کے فہم مضمون میں اشتباہ اور التباس رہتا ہے تو یہ تو حبیہ بھی غلط ہے۔ اس لئے کہ جب اس وحی کے معانی خود منزل

علیہ پر مشتبہ ہوئے تو اس ابہام کے ابہام بدیت یا لہم خذلت ہونے میں اس کی بھی امتیاز ہو اور اس کے من جانب اللہ ہونے کا کیونکر یقین کیا۔ خدا ص کلام یہ ہے کہ مذکورہ بالا فقرہ نبی اور غیر نبی میں واقعی اور حقیقی تباہ نہیں پیدا کرتا۔ صرف عوام کی نفوذ کھا جانے کے لئے بڑھا دیا گیا ہے اور اس سے صریح عظیمی یا رسول کے اطلاق سے ہی مؤلف نے کس قدر احتیاط کی ہے۔ ورنہ خواص نبوت یا رسالت کے اپنے لئے ثابت کرنے میں میری رائے میں کوئی فروگزاشت نہیں کی ہے۔ ہذا ما يحظر بالبال واللہ اعلم بحقیقہ الحال رقمہ العبد الصغیف الممتنی محمد عبد اللہ عفاء اللہ عنہ المدرس الاول بالمدرسة العالمية فی لاہور

### مشہور علماء جہلم سے

مولوی نور احمد صاحب ساکن کھائی کوٹلی ضلع جہلم

ابہات صاحب براہین احمدیہ و تائیدت صاحب اشہد اسنہ بالکل مخالف شرع اند و مضمون و عبارت رسالہ شریفہ مذ صبیح بلکہ اصح و ہدایت کنندہ مگر اہان براہ حق جزا اللہ سبحانہ مؤلف خیر الجزاء۔ فقیر نور احمد ساکن کھائی کوٹلی جہلم بقلم خود۔

نور احمد

### (عرض مصنف)

باسمہ سبحانہ اس فتویٰ حرمین محترمین رحمہم اللہ علیہ حرر۔ سے جمع اہل اسلام خاص و عام پر بخوبی روشن ہو جائے گا کہ مرزا صاحب کی براہین احمدیہ والی ہند پر واز یوں نے ہی ان کو شہادت مفتیان عرب و عجم و زہ اسلام سے خارج کر دیا ہے۔ وہ ہرگز ابہام ربانی کے مورد نہیں۔ یقیناً القائے شیطان کے مصدر ہیں۔ ہر چند فقیر مؤلف کی اللہ نے ابتداء ۱۳۰۲ھ سے اولاً بذریعہ خط و کتابت ثانیاً بوسیلہ اشتہارات بہت کوشش کی کہ مرزا مناظرہ سے تحقیق حق کر کے اسلام میں رخصت اندری سے باز آجائیں۔ مولوی محمد حسین بٹانوی کی تائید پر غرہ نہ ہو جائیں۔ مگر قضاے لٹی موثر نہ ہوا۔ تب فقیر نے رسالہ مرقومہ بالا ۱۳۰۳ھ میں حرمین شریفیں ۱۳۰۴ھ میں بھیج کر فتویٰ کیا۔ ۳۰۵ ہجری میں جب یہ فتویٰ آیا تب راقم نے مترجم جاکر مرزا صاحب کے دوستوں کو دکھایا اور ان کی معرفت مرزا صاحب کو ملوایا کہ وہ پچشم خود اس کو ملاحظہ کر کے تائب ہو جائیں تو اس کوشش کرنے میں تاخیر کی شاید مرزا صاحب دوبارہ ہو جائیں۔ پھر مرزا صاحب نے جب ضروری اشتہار ۲۶ مارچ ۱۸۹۱ء میں اپنے مثیل مسیح ہونے کے دعویٰ میں کئی علماء دین سے مباحثہ کے واسطے ان کے نام درج کئے اور اخیر میں فقیر کا نام بھی تحریر کیا تو اس کے جواب میں فقیر نے رمضان المبارک ۱۳۰۸ھ میں دو ورقہ اشتہار شائع کر کے مختصر حال اس فتویٰ کا در اپنی مستعدی مناظرہ کے لئے ظاہر کی اور اذعانے مثیل مسیح کو بھی باطل کیا۔ ان کی طرف سے اس کا جواب نہ آیا بعد ازاں رمضان شریف ۱۳۱۰ ہجری میں حافظ محمد یوسف فضلدار نے مرزا صاحب یا ان کے نائب سے مناظرہ کے واسطے تحریک کی فقیر نے تحریر کر دی کہ میں

حاضر ہوں۔ تاریخ مقررہ پر نہ مرزا صاحب آیا نہ کوئی نائب ان کا مقرر نامہ لے کر آیا۔ برعکس محمد احسن امرودی نے فقیر کے فرار کا اشتہار بنام انعام الحقہ شائع کر دیا۔ اس کے جواب میں ایک مدرسہ قصور نے اوٹا اس کی تکلیف میں اشتہار شائع کیا۔ ثانیاً فقیر نے ۳۱ ہجری میں دوسرا اشتہار چھپو دیا۔ جس کا حاصل یہ تھا کہ مرزا صاحب کی پہلی رخصت نداری اسد م کے علاوہ جس پر ۷ مین مکر میں رہا، نہ فقیر سے اس کے بارہ میں فتویٰ آچکا ہے جو انہوں نے دعویٰ مختصرہ مسیحیت میں رسالہ فتح اسلام و توضیح المرام، زاد اوہام شائع کئے ہیں ان میں نبوت و رسالت کا کھلا کھلا دعویٰ کر دیا ہے۔ جس سے مولوی محمد حسین بنامی جیسے ن کے مؤید اور شاخو اس بھی ن کے سخت مخالف ہو کر واشگاف اور صاف صاف ان کی تکفیر کر رہے ہیں اور مرزا صاحب اور محمد احسن امرودی جیسے ان کے مریدوں کو ذرہ بھی غیرت نہیں کہ مجمع عداوت میں اپنی بریت ظاہر دکھائیں۔ صرف دھوکہ بازیوں سے کام چلا رہے ہیں۔ ان کی طرف سے جب اس کا جواب بھی کچھ نہ ملا تو فقیر نے اخیر صفر ۱۳۱۱ ہجری میں اور اشتہار جاری کیا جس کا خلاصہ یہ تھا کہ اب مرزا صاحب کے راہ راست پر آنے سے مایوس ہو کر وہ فتویٰ حرمین شریفین شائع کیا جاتا ہے۔ جس سے مرزا صاحب کی ضلالت و بطلان ظاہر ہو جائے گی۔ اور نیز ان کے پچھلے رسالوں کے نمبر صفحہ کے حوالوں سے درج کیا گیا۔ چنانچہ ۱۸ توضیح المرام در صفحہ ۹۷، ۷۸، ۷۹ رسالہ ازالہ اوہام سے صاف صاف ان کا دعویٰ نبوت و رسالت محقق ہے۔ پھر حضرت مسیح علیہ السلام کی اکثر اور حضرت موسیٰ علیہ السلام کی بعض پیشگوئیوں کو غلط لکھا ہے۔ ۸، ۷، ۸، ۷ صفحہ ازالہ میں دیکھو اور حضرت مسیح و سلیمان علیہما السلام کے معجزوں کو شعبہ بازی اور بے سود اور عوام کو فریفتہ کرنے والے درج کیا ہے۔

اسی ازالہ کے ص ۳۰۲ میں دیکھو اور چار سو نبی کو جھوٹا لکھ دیا اور اس کی وجہ میں دل شیطان ثابت کیا ہے۔ اسی ازالہ اوہام کے ص ۶۲۷ سے ۶۲۹ دیکھو اور حضرت مسیح کی وفات کے اذاع میں قرآن مجید کی آیات میں تحریف کر کے کہاں دھوکہ دی کی ہے۔ جدول مندرجہ صفحہ ۳۲۰ سے ۳۳۲ میں اسی رالہ دیکھو۔ اس اشتہار پر بھی نہ خود مدعی مسیحیت کو نہ ان کے کسی مرید کو غیرت داس گیر ہوئی نہ کچھ ۱۳، ۱۴ میں اپنی بریت آتے ہیں اس کا جواب ثانی دیتے۔ سچ ہے، الاحیاء من الاموات پھر رجب آخر ۱۳۱۱ ہجری میں جو مرزا صاحب اپنے جدید سراسر سے ہاں چھاپی فیروز میں آئے۔ تو انی مسلمانوں نے ان سے دعویٰ مسیحیت کا ثبوت طلب کیا۔ اس پر مرزا صاحب نے مختصر تقریر کے بعد جواب دیا کہ کسی عالم کو ہمارے پاس لے آؤ۔ ہم ان کی قتل کر دیں گے۔ پھر جلدی سے قادیان کو سدھارے۔ دوسری مرتبہ ۱۲ مئی ۱۳۱۱ کو جب وہاں سے فقیر ۱۳، ۱۴ کا فتویٰ نبوت تو ہیں امیہ، اجمہ و — — — بلایا۔ فقیر نے وہاں جا کر ان کی مذکورہ بالا تصانیف سے ان کا دعویٰ نبوت تو ہیں امیہ، اجمہ و — — — سب کو دکھلایا۔ چنانچہ ان کے پیچھے میں آیا۔ اس پر انہوں نے مرزا صاحب سے فقیر کے رالہ — — — نے کی درخواست کی جس پر جو — — — ملائم کو لہام ہو ہے کہ وہ ان سے مباحثہ نہ کریں جب لوگوں نے کہا کہ آپ کے کہنے سے ہم نے ہوا یا تھا۔ آخر بعد نگرار ہسیر مرزا صاحب نے بذات خود مناظرہ سے اور اپنے شاگرد و مرید حکیم نور الدین و محمد احسن امرودی سے بھی درمیان میں بیٹھ کر مباحثہ کرنے سے انکار کیا۔ اس پر چھاپی فیروز پر کے پچیس معتز اہل اسلام کی شہادت سے مطبعت صدیقی فیروز میں اشتہار شائع ہو کہ اقلی مرزا صاحب مدعی نبوت ہیں اور انبیاء کرام کے تو حین کنندہ اور جواب دینے سے صریح

گمیر ہے۔ اس پر جب ان کے سخت غلصہ حافظ محمد یوسف مذکور کو یہ شکست فاش ناگوار معلوم ہوئی تو پھر وہ سچا کر دوسری مرتبہ مرزا صاحب کو مناظرہ میں شامل ہونے کے لئے آگاہ کیا اور امرِ سر سے تمام مہووی محمد احسن امر دہی اشتہار جاری کیا کہ مکلفین مرزا صاحب و مہر کی تعظیوں میں لاہور کر مناظرہ کریں۔ میں مشتہر یا حکیم نور الدین مناظرہ کریں گے۔ اس پر فقیر نے مرزا صاحب سے اقرار تحریری شمول جلسہ مناظرے کا بذریعہ خط رجسٹری لے کر دور دراز قبل زمانہ مقررہ وارد لاہور ہو کر دس دن برابر لاہور میں رہا۔ نہ مرزا صاحب آئے نہ دونوں مناظرہ حاضر پائے۔ حکیم نور الدین و برہان الدین مناظرہ نہ کئے۔ اس سے کہا گیا کہ آپ مرزا قادیانی کا مختار نامہ لے آئیں۔ فقیر حاضر ہے۔ پھر آج تک ان کی طرف سے صدائے برحق نہ مست۔

اب اللہ تعالیٰ سے سرفرو ہونے کو یہ رسالہ شائع کیا گیا ہے۔ معتریب اس کا دوسرہ حصہ فتح سلام و توضیح امرم و ازالۃ الامور کی بعض سخت قباحتوں کی تردید جن کا ذکر اوپر گزرا ہے شائع ہوگا۔ و ما توفیقی الا باللہ علیہ توکلت و الیہ انیب۔

الرقوم ۱۸ صفر ۱۳۱۲ھ

محمد بو عبد الرحمن فقیر مدد و تکلیف ہاشمی حسی قصوری



# حَجْمُ الشَّاطِلِینِ بِسْمِ اُغْلُوْطِ الْبُرْهَیْنِ

(من تصنیف: ۱۸۸۵ء / ۱۳۰۳ھ)

تصنیف لطیف

حضرت علامہ مولانا مفتی غلام دستگیر ہاشمی داماد ہاشمی  
قریشی صدیقی نقشبندی حنفی قصوری مدد و تکلیف

الحمد لله وحده والصلاة والسلام على من لا نبي بعده وعلى اله  
و صحبه الذين راعوا عهده اصاب بعد ان مررا غلام احمد القادياني الفتحابي  
من العلماء الغير المقلدين الف كتابا باللغة الهندية في اظهار حقيقة  
الاسلام لفرق غير الاسلامية وسماه بالبراهين الاحمدية على حقيقة  
كتاب الله القرآن والسورة المحمدية وطبع حصه الاربعة في بلدة امرتسر  
وادعى في الحصة الثالثة منه ان الهام الكامن من الاولياء يكون مفيدا  
للقطع واليقين و مر دفاً لوحى بالرسالة باتفاق السواد الاعظم من العلماء  
كما ان اصل عبارته الهندية هذه علماء اسلام - ونى كونه وحى رسالت هو ي كسى  
دوسرے مومن پر وحى اعلا م نازل ہو، لہا تم تعبیر کرتے ہیں (صفحہ ۲۲۰)۔ جب کہ سواد اعظم  
علماء کا اہم کو وحى کا مترادف قرار دے میں متفق ہیں (صفحہ ۲۲)۔ خلاصہ کلام یہ ہے کہ  
الهام حقى اور قطعى ایک واقعی صداقت ہے جس کا وجود افراد امت محمدیہ میں ثابت  
ہے (صفحہ ۲۳۲)۔

ثم اعلن في الاشتهار المطبوع عشرين الفا انه هذا الكتاب  
بالهام الله تعالى وبامرہ لغرض اصلاح الدين وتحديثه وانه ظهر صدق  
الدين الاسلام بصدق الهامات والخواص والكرامات والاحبار عن الغيبات  
والاسرار وللدين والكسوف الصادقات والادعية المستجابات التي  
اشهد عليها اكثر اكفار الهند وغيره يتبع ادرجها .... كتابه البراهين  
الاحمدية وانه يقيناً وان لکمالاته شدة مشابهة بکمالات مسيح بن مريم  
وانه نموذج الخواص من الرسل والانبياء وله فضيلة على اكثر اكابر  
الاولياء الماضين ببركة متابعة سيد المرسلين ﷺ واتباع اثره موجب



للحجة والسعادة والبركة ومخالفته سبب البعد والحرمان يعنى من رحمة الرحمن ودلائل هذه الدعاوى تظهر بتلاوة كتابه البراهين الذى طبع خمس وثلاثون جزءاً منه يعنى الحصص الاربعة التى ادنى قيمتها خمس وعشرون ربية ثم قال وان احد من الناس لا يحضر عندنا لحل عقده بصدق طلبه وقلبه بعد هذا الاشتهار فاتمما الحجة عليه وهو عد الله مستول منه هذه ترجمة عبارات ذالك الاشتهار وكتب فى اخره المشتهر خا كسار مرادى محمد زقاديان ضلع كوردستان ملك جناب مطبوعه رياح سنه ١٢٨٥ هـ امير ترهستان - انتهى فبسببه هذا الترغيب اشترى كتابه كثير من الناس وشاع واشتهر فى اكفاف الصحاب الهند شيوخاً كثيراً وهو ادعى فى ذالك الكتاب انه يلهم عليه آيات القرآن كثيرة ومتواترة من الله تعالى والعبارات العربية ايضا كما صرح به فى صفحه ٢٨٥ وصرح بان اكثر آيات فصائل الانبياء ارسل عليه بحاطبه الله تعالى وهو المراد منها وغالب المهمات بل جميع ما يوحى اليه غاية معته التى تشرح منها ووصوله الى درجة الانبياء والمرسلين بل يفهم ويلزم ترقيه فى بعض ما ارسل اليه من النبيين فيعود منه برب العلمين كما سنذكر نبذاً من القسمين ههنا هدية للناظرين وبردهما ابتغاء لمرصات ملك يوم الدين وارضاء لحباب سيد المرسلين صلوات الله عليه وعليهم بسعين اما نموذج القسم الاول من الالهامات التى يرعها مولف البراهين الالهامات كاملة ومثل وحى الرسالة فهذه (١) يا احمد بارك الله فيك (٢) ما زمت اذ زمت ولكن الله رعى (٣) لتندر قوما ما انذر اباؤهم (٤) ولتستبين سبيل المعجدين (٥) قل انى

امرت وانا اول المؤمنين (٦) قل جاء الحق وزهق الباطل ان الباطل كان زهوقاً (٧) قل ان افتريته فعلى اجرامى (٨) وماتت بنعمة ربك بمنحون (٩) قل ان كنتم تحبون الله فاتبعونى يحببكم الله (ص ٢٣٨ و ٢٣٩) (١٠) انا كهياك المستهزين (١١) وقل اعملوا على مكانتكم الى عامل فسوف تعلمون (١٢) يريدون ان يطفئوا نور الله بالفواهيم والله متم نوره ولو كره الكافرون (١٣) اذا جاء نصر الله والفتح (١٤) هذا تاويل رؤى من قبل قد جعلها ربي حقاً (ص ٢٣٠) (١٥) قل الله لم ذرهم فى غوضهم يلعبون (١٦) ولن ترعى عنك اليهود ولا النصارى (١٧) وقل رب ادخلنى مدخل صدق (١٨) انا فتحنا لك فتحاً مبيناً (١٩) ووجدك ضالاً فهدى (ص ٢٣١) (٢٠) قلنا يا ناز كولى برذاً وسلاماً على ابراهيم (٢١) يا ايها المدثر قم فانذر وربك فكبر (٢٢) وامر بالمعروف وانه عن المكر (ص ٢٣٢) ثم قال فى ص ٣٨٦ نزل على هذه الالهامات (٢٣) بوركت يا احمد وكان ما بارك الله فيك حقاً فيك وفى ص ٣٨٩ (٢٤) انت عنى بمنزلة توحيدى وتفريدى وقال فى ترجمة ان الله تعالى قال له هذا وقال المولى فيض الحسن السهار نفورى احد مشاهير علماء الهندان مولف البراهين ادعى ان منكره منكر التوحيد انتهى و فى ص ٣٩١ (٢٥) اذا جاء نصر الله والفتح وتمت كلمة ربك هذا الذى كنتم به تستعجلون وقال فى ترجمته خاصيتى الله تعالى بانه اذا يبعث المدد وقر الله تعالى وبم كلام ربك يحاطب الكفار بهذا الخطاب الى هذا الذى كنتم به تستعجلون انتهى بترجمة كلامه وفى ٣٩٣، ادعى انه

الهم اليه (٢٦) دنى فتدلى فكان قاب قوسين او ادنى وفي ص ٢٩٦  
 صرح بانه غوطب بهذه الفقرات يا ادم اسكن انت وروجك الجنة يا  
 مريم اسكن انت وزوجك الجنة يا احمد اسكن انت وروجك الجنة  
 نهخت فيك من لدنى روح الصديق وقال فى ترجمتها ان المراد من ادم  
 ومريم واحمد نفسه ومن الزوج رفقانه ومن الجنة مساكن الجنة انتهى ثم  
 قال فى (ص ٥٠٣) انه الهم اليه (٢٨) انك على صراط مستقيم  
 (٢٩) فصدع بما تؤمر واعرض عن الجاهلين وفى (ص ٥٠٢) (٣٠) تالله  
 لقد ارسلنا الى امة من قبلك فريى لهم الشيطان وقال فى ترجمته ان  
 المراد من كاف الخطاب نفسه والمراد من المرسلين اولياء الامة انتهى  
 وفى هذه الصفحة ادعى انه الهم اليه (٣١) سبحان الذى اسرى عبده ليلاً  
 وفى (ص ٥٠٦) صرح بانه الهم اليه (٣٢) واذا سنلك عبادى عسى فانى  
 قريب الاية (٣٣) وما ارسلناك الا رحمة للعالمين وفى (ص ٥١٠)  
 (٣٤) لعنك باجع نفسك الا يَكُونُوا مؤمنين (٣٥) ولا تخاطبى فى  
 الدين ظلموا انهم مغرورون (٣٦) يا ابراهيم اعرض عن هذا (٣٧) انه عبد  
 غير صالح (٣٨) اما انت مذكر وما انت عليهم بمسيطر وادعى فى  
 ترجمة هذه المنهات ان المخاطب هذه الايات نفسه انتهى وفى (ص  
 ٥١٤) ادعى انه الهم اليه (٣٩) يا احمد فاضت الرحمة على شفيعك  
 (٤٠) يا اعطياك الكوثر فصل لربك واسجده (٤١) وضعنا عك  
 وزرك الذى القى ظهورك ورفعنا لك ذكرك وصرح بان هذه  
 الايات انزلت عليه مثل السابقات ثم قال فى (ص ٥٥٦) انه الهم اليه

(٤٢) يا عيسى ابصاً وابصاً فى (ص ٥٥٦) (٤٣) قل عدى شهادة من الله  
 فهل انتم مؤمنون وادعى فى ترجمة هذا لالهام ان المراد من لشهادة من  
 الله هى التأييد الالهية والاطلاع على المعارف وحقائق الالهية  
 والاسرار الغيبية والاعلام على الوقائع الآتية قبل وقوعها واحبة لادعية  
 والالهام فى الالسة المختلفة له فان كل هذه شهادة لله فى حقه فتجب  
 على المؤمنين قبوله وتصديقه انتهى بترجمة كلامه وفى (ص ٥٦١)  
 (٥٦٢) (٤٤) قل جاءكم نور من الله فلاتكفروا ان كنتم مؤمنين وعسى  
 ان لمهمات نور من الله ففى انكارها روال لايمان انتهى وابص فى هذين  
 الصفحين (٤٥) فهماه سيمان (٤٦) فاتخذوا من مقام ابراهيم مصلى  
 وعسى من سليمان وابراهيم فى هذين لايتين نفسه كما صرح بان الله  
 تعالى امر الناس باتباع الر قدم ابراهيم يعنى مؤلف البراهين لان الطريقة  
 المحمدية فى هذه الايام اشبهت على اكثر الناس وبعضهم يتبعون محض  
 الظاهر مثل اليهود وبعضهم وصلوا الى عبادة لمخلوق مثل المشركين  
 فعليهم ان يعلموا الطريقة لحقة مه اى من مؤلف البراهين ويتخذوه سبيلاً  
 هذه ترجمة كلامه و آخر كتابه وملخص مراده فظهر من هذه سبع واربعين  
 الايات القرآنية والفقرات العربية التى ادعى صاحب البراهين انها الهمت  
 عليه واوحيت اليه ان هذا المدعى اثبت لوازم الرسالة وخواص النبوة  
 لنفسه لانه ايقن اولاً بخلاف اهل السنة ان الهم الاولياء ووحى الرسالة

متردفاً والالهام يكون قطعياً واتصاً ثانياً بان المصاميم التي تحب تبليغها انزلت عليه وهو مأمور بالانذار والابشار للناس بان من كان يحب الله فليتبعه يحبه الله وان قبول ملهقاته فرض عليهم وانكارها مهيى عنه فمن آمن به فهو مؤمن ومن اكراه فهو من الكافرين كما هو مفاد الالهام الاربع والاربعين والخامس والاربعين اعنى قل عدى شهادة من الله فهو اسم مؤمنون وقل جاءكم نور من الله فلا تكفروا ان كنتم مؤمنين وما معنى الرسالة والسوة الا الاتصاف بهذه الفضيلة العظيمة وما مفاد الشركة بالانبياء في خصائصهم الا التشرف بهذه المزية الكريمة على انه اراد نفسه من الخطابات التي خاطب بها الله سبحانه في القرآن المبين بانياته من سيد المرسلين وسائر النبيين صلوات الله عليهم اجمعين فليس هذا الا الالحاد في آيات الله بدهاة والتحريف المعوى بكلام الله صراحة فانقلت انه يعد نفسه من تابعي الرسول الكريم عليه الصلوة والتسليم وبشيت هذه الفضائل لنفسه بركة تلك المتابعة بالظلية كما صرح به في الاشتهار المذكور نقده فيما سبق وايضاً اقر في عدة مواضع من كتابه انه مورد حديث عدماء امتى كتاباء بنى اسرائيل فكيف يظن في حقه يشيت الرسالة والسوة لنفسه الا ترى انه يدعى بفضيلته على الاولياء وما قال قط انه من الانبياء قلت من المعلوم ان صاحب البراهين الف كتابه في مقابلة النصارى واليهود وغيرهما من عبدة الاصنام ليظهر عليهم صداقة الدين الاسلام فما ذكر فيه من انه منحوت بنحوت الانبياء في آيات القرآن وموصوف بخصائص الرسل على لسان الفرقان وينزل عليه الآيات

البيات لا فائدة في هذه الحكايات لان من لم يؤمن بالقرآن فكيف يصدق بهذا البيان ويعدده من عظيم الشان فعلم ان عرصه الاصلى من هذا اظهاره على المسلمين بانه افضل الاولياء ونموذج الانبياء وان قاديانه مهبط الوحى كبيت العتيق والله تعالى امر الناس بان يقصدوه من كل فج عميق ومن لم يحضره بعد هذا الاشتهار المبين فيسئله يوم القيامة اسرع الحاسبين كما امر بقله وامثال هذه الدعوى ما صدرت من اكابر الصحابة سيما الخلفاء الراشدين واهل البيت والتابعين الذين هم الفضل الامة باليقين فهل هذا الاثبات مساواة صاحب البراهين بالانبياء والمرسلين وان لم يقل بلسانه انه من المرسلين خوفاً من بنوى المسلمين لكن يرل عليه فاصدع بما تؤمر واعرض عن الجاهلين لعلك باحج نفسك ان لا يكونوا مؤمنين قل اى امرت واما اول المؤمنين قل جاءكم نور من الله فلا تكفروا ان كنتم مؤمنين ومعهداً قد صرح في ذلك الاشتهار انه نموذج الانبياء والرسل كما نقل سابقاً من اشتهاره والظاهر ان نموذج الشئ يكون عين ذلك الشئ لانه معرب بموه ويقال في الفارسية مشتق نموذجاً يعنى ان قليلاً من البر مثلاً نموذج لكرثيت من هذا الدعوى كون صاحب البراهين من الرسل والانبياء باقراره في اشتهاره فليس هذا الا المثلية لا الظلية وايضاً قل ص ٥٠٣ من براهينه انه بهم اليه هذه العقرة جرى الله في حلال الانبياء وفسرها بان منصب الارشاد والهداية وكون مورد وحى الالهية يكون في الاصل حبة الانبياء ويحصل لغيرهم بالطريق المستعار انتهى فتحقق بتصريحه ان ورود الوحى من الله تعالى من خواص

الانبياء فيما اثبت هذه الحاشية لنفسه فقد اثبت البوة لها بوصفه واما قوله وهذه الحلة يستعار لغيرهم فباطل لان منصب ورود وحى الرسالة لا يحصل بغير الرسل والانبياء وانهم الاولياء لا يكون ترادفاً بوحى الرسالة فانه يكون محفوظاً بحفاظة الملائكة بحيث يحصل منه الاطلاع الذي لا يجرى فيه الالتباس والاشتباه قطعاً ولا يكون فيه احتمال الخطاء اصلاً فمن ثم يجب على المكلفين قبوله والايمان به ومن انكره فقد كفر بخلاف انهم الاولياء فانه و كان يحصل منه العلم ببعض حقائق الدات والصفات والوقائع الكونية ولكن لا يرتفع منه الالتباس والاشتباه بجميع الوجوه فيبقى احتمال الخطاء فيه ولهد لا يتحقق التكليف لعدم عليه كما صرح به في تفسير فتح العرير وغيره تحت قوله تعالى عالم الغيب فلا يظهر على غيبه احداً الا من ارتضى من رسول فانه يسلك من بين يديه ومن خلفه رصداً على ما هو اعتقاد اهل السنة والجماعة ومشاء غلط صاحب البراهين وغيره من غير المقندين في جعل الالهام حجة قطعية مثل وحى الرسالة قصة الهام خصر مع موسى وواقعة الهام أم موسى على سيد وعبيد السلام بابقائه في اليم كما هو مصوص القرآن الكريم وقوله ان خصر لم يكن نبيا كما في (ص ٥٣٨) من كتابه السقيم جهل عظيم لتصريح علماء العقائد وغيرهم بان خصر كان نبيا عبد الجمهور من علماء الربانيين والقران يطلق باختلاف حال و مال وحى موسى والهام انه فان ام موسى مع كبرها المهلمة من الله تعالى بسلامة ولدها ورده اليها كما قال عز من قائل فاذا غفت عليه فالقيه في اليم ولا تخافي

ولا تخزني ان ارادوه اليك وجاعلوه من المرسلين لم تكن مطمئنة على ذلك الالهام والا لما كانت حالتها مثل الحالة المنصوصة في كلام الملك العالم كما قال تعالى واصبح فؤاد ام موسى فارغا ان كادت لتبدي به لولا ان ربطنا على قلبها لتكون من المؤمنين وان سيدنا موسى كان مطمئناً وموقفاً بوحيه تعالى لا تخاف دركا ولا تخشى فمن ثم لما تحير اصحاب موسى وقالوا وقت رؤية قوم فرعون كما اخبر عنهم الله تعالى اما لمدركون قال في جوابهم ما حكى الله سبحانه عنه كلا ان معي ربي سيهدين فاتصح الفرق بينها بابنيين بشهادة القرآن المبين فالقول مترادفهما باطل عند المسلمين واما حديث عماء امتى كسباء بنى اسرائيل لا اصل له كما قاله الدميرى والزركشى والعسقلاني كذا في المصنوع في احاديث الموضوع لمولانا القارى عليه رحمة الباري ودعوى صاحب البراهين بالتابع سيد المرسلين صلوات الله عليه واوليائه وعترته اجمعين مع انه يمحض اللسان وما صدر من الجنان كما يشهد عليه كتابه و سيحى في معرض البيان لا يتألف البوة والرسالة لانه قال في (ص ٣٩٩) من كتابه ان المسيح كان تابعاً و خادماً لدين بنى كامل وعظيم الشأن يعنى موسى وكان انجيله فرع التوراة التي ترجعاً فكما رعى صاحب البراهين ان المسيح مع متابعة موسى على نباء عبيد السلام كان نبياً فكذلك يعد نفسه موصوفاً بخصائص الرسالة والبوة مع ادعاء الاتباع وايضا الانبياء وان كانوا يتفاضلون فيما بينهم لقوله تعالى تلك الرسل فصلنا بعضهم على بعض الآية لكن يستوون في الايمان بهم كما قال تعالى لا عرق بين

احد من رسله الآية في الجملة ادعاء مساوات صاحب البراهين بالنبي  
يعلم باليقين لمن تدبر و تعمق في مهامته المدرجة في البراهين الاترى  
انه ادعى في (ص ٥١١) بنزول اية قل انما انا بشر مثلكم يوحي الى الى  
انما الحكم الله واحد في حقه و قال في (ص ٢٣٢) انه الهم اليه و اتل  
عليهم ما اوحى اليك من ربك انهي فهذا صريح مقابلة صاحب البراهين  
بالفضل النبيين صلوات الله وسلامه عليه وعليهم اجمعين فالحاصل ان مؤلف  
البراهين وان كان لا يدعى بلسانه انه نبي ورسول خوفا من بلوى المؤمنين  
لكنه مترك خاصا من خواص الرسل والنبيين الا وقد اثبتنا لنفسه  
باليقين قمته كمثل احمد خان ينجري العلى كدى فانه يدل شعائر  
الاسلام تبديلا واحل كبائر الدين تحيلاً كما يشهد عليه تفسيره الهدية  
لقرآن و اخباره التهذيب للانسان والفقر الراقم لهذا التطير ردهواته  
بعون الملك الصير في رسالة مستقلة مسماة "بالجواهر المضية" في  
رد عقائد البهيرية فالحمد لله القدير فالبحرى مع ذلك المسيح  
لاحكام الشرع المتين والخلاف مع جميع العلماء المتقين يرغم انه من  
خواص الاولياء والصلحين ومن اجلة مؤيدى الدين فكذلك حال  
صاحب البراهين عبد العلماء الراصحين كما قال في حقه المولوى فيص  
الحسن سهار نفورى في اخباره شعاء الصدور فانه اى صاحب البراهين  
كمثله اى مثل احمد خان البهري يعنى في اختلال الدين الاسلام و  
تصيل الخواص والعموم واما ادعائه بانه اعطى علما بفضيلته على اكابر  
الاولياء فهذا ايضا مثل دعوى النموذجية بالانبياء باطل لان فضيلة

الصحابة والتابعين على سائر الامة المرحومة ثابتة بالقرآن المبين  
والاحاديث الصحيحة عند المحدثين كما حقق في موضعه وباقي حال  
فصيلة هذا المدعى سيئه فيما بعد باعلام الحق المبين هذا ومن عجائب  
ملهمات صاحب البراهين ما ذكرها في (ص ٣٩٤) من انه الهم اليه انا  
ارلناه قريبا من القادياں وبالحق اربلناه وبالحق بول صدق الله ورسوله  
وكان امر الله معولا وفسرها بما ترجمتها هذه قال تعالى انا اربلنا هذه  
الخوارق والامور المعجبة والالهام المملوم المعارف والحقائق قريبا من  
القادياں وبالضرورة الحق اربلناه وبالضرورة الحق بول وما احيره الله  
ورسوله ظهر صدقه في وقته وما شاء الله فهو كائن لا محالة فهذه العقرة  
الاخيرة (اى صدق الله ورسوله الخ) تشير الى السيرة المباركة بظهور  
نفسى في الحديث المذكور في الصدر اى في الصفحة السابقة  
والحديث لو كان الايمان معلقا بالشرا لاله والله تعالى انا اربلنا في الآية  
التي ادرجتها في الحصة الثالثة و تلك الاشارة في هذه الآية هو الذى  
ارسل رسوله بالهدى ودين الحق ليظهره على الدين كله فهذه الآية اخبار  
بالغيث في حق المسيح بحسب الجسمانية والسياسة الملكية فالغلبة  
الكاملة الموعودة للدين الاسلام تظهر بوسيلة المسيح فاذا جاء المسيح  
مغيا مرة ثانية فيشر الدين الاسلام في جميع الافاق ولاقطار ولكنى  
اظهرت بانى في غربى وانكسارى وتوكلنى وابشارى وابانى وانوارى  
بمودح المسيح في حيوته الاولى وفطرتى وفطرة المسيح متشابهتان  
تشابهاتهما كانتا نصفان من جوهر واحد او لمرتان من شجرة والاتحاد

بيضا بحد لا تكاد تمتازى النظر الكشفي والمثابة الظاهرية بيضا ثابتة  
ايضا بان المسيح تابع و خادم لدين مبي كامل عظيم الشأن يعنى موسى و  
انجيله فرع لتورة وهذا العاجز ايضا من احقر خادمي سيد الرسل وافصل  
الانبياء فان كان اسمه حامدا فهو احمد وان كان محمود فهو محمد ﷺ  
فلثبوت المثابة القائمة لى بالمسيح اشركنى الله تعالى فى الاخبار  
بالغيب عن المسيح من ابتداء الامر يعنى ان المسيح مصداق الآية  
بحسب الظاهر وبالطور لحسمى وهذا العجز مورد تلك الابه ومحلها  
على طبق المعقول ورو حاشى فعبة الدين الاسلام بقامة الصحيح الفاطمة  
والبراهين الساطعة مقدرة بوسيلتى سواء كانت فى حيوتى او بعد مماتى  
انتهى (ص ٢٩٨ و ٢٩٩) يقول العهد الضعيف ان الانزال والتزيل فى  
اصطلاح نمران مستعمل فى الكس السماوية والممرقة من الله تعالى الى  
رسنه كما قال تعالى فى ابتداء سورة البقرة والدين يؤمنون بما انزل  
اليك وما انزل من قبلك الآية وايضا فى ابتداء سورة ال عمران برل  
عليك الكتب بالحق مصداقا لما بين يديه وانزل التورة والامجيل من قبل  
هدى للناس الآية وهكذا الايات الكثيرة لتعبير صاحب البراهين لملهماته  
بان الله تعالى قال فى حقها انزلناه قريبا من القاديان فوصفها بالايات  
القراية التى برلت فى وصف لقرا الكريم اعنى بالحق برله وبالحق  
برر تصريح بان ملهوماته مثل الفرقان العظيم ثم فى ترجمه لفظ الحق  
الواقع فى لموضعين بالضرورة الحققة نصيب بان الله تعالى رحب عليه  
انزال هذه الملهومات وهذا محال لعقيدة اهل السنة لتصريحهم بان الله

سبحانه لا يجب عليه شئ كما فى شرح الفقه الاكبر وشرح العقائد  
للسفى وغيرهما وايضا فى هذا الكلام اشارة الى ان الدين فقد عن  
اكاف العلم واطراف الدياعربا وعمما فلهذا احذر الله تعالى انفسهم  
القاديان لانزال الملهومات كما صرح به فى اخر الحصة الرابعة من كتابه  
بان الدين اشبه على الاكثر والبعض صاروا كاليهود والبعض  
كالمشركين فارشد الله الناس بهذا الارشاد فاتخذوا من مقام ابراهيم  
مصلى كما مر على الصدر من (ص ٥٢١ و ٥٢٢) مع تصريح صاحب  
البراهين بان المراد من ابراهيم نفسه والناس مأمورون بالتباعد فلا يخفاء فى  
انه عين قرية قاديان مثل ام القرى فى نزول الوحي كما قال تعالى  
وكذلك اوحينا اليك قرانا عربيا لتذم الام القرى ومن حولها الآية  
والحال انه لا حاجة الى برل شئ بعد تزيل لقرا الموحيد لمؤمنين له  
هدى للمتقين والشرع المحمدي كاف للامة المرحومة الى يوم الدين  
فانقول بان الله عز وجل انزل الملهومات والمعروف على قاديان للضرورة  
الحقة افتراء على رب العلمين ومن الادلة الدالة عليه به صرح فى ترجمة  
هذا الكلام بارجاع ضمير انزلناه المذكور الى المرجع المؤث اى  
الخوارق والامور المعجبة بتاويل الجماعة ولا شك ان ضمير الواحد  
المذكر لا يرجع الى الجمع فالكلام الصحيح على هذا التفسير بانزلناها  
فاساد هذا الكلام لعط ولا الهام المحيط الى به سبحانه كذب باليقين  
ثم انزل ايات القرآن المنزل على النبى ﷺ مما لا طائل تحته وهو  
تحصيل الحاصل فان قيل قال الله تعالى لقد انزلنا اليكم كتابا فيه ذكر كم

افلا تعقلون وايضا ولقد انزلنا اليكم آيت مبينة الآية فثبت ان القرآن انزل الى المسلمين فلم لايجوز ان ينزل الخوارق وغيرها بتوسل آيات القرآن وغيره على صاحب البراهين قلت القرآن العظيم ما نزل الاعلى الرسول الكريم بكر لما كان مشتغلا على الاحكام التي امر ببلغها النبي ﷺ الى المؤمنين بل الى كافة الناس وغيرها اجمعين صح ان يقال محاربا انه نزل اليهم وهو كما قال تعالى وانزلنا اليك الذكر لتبين اليهم ولعلهم يتفكرون على ان اسناد نزول القرآن المبين الى المؤمنين وقت نزوله الى سيد المرسلين ﷺ وعلى احواله وعثرته اجمعين مع لقطع بانه ﷺ خاتم النبيين وكتابه ودينه تامح الكتب والاديان الى يوم الدين لا يستلزم ان يكون صاحب البراهين مرسلا مستقلا في هذا الحين ويقال له انا انزلناه قريبا من القادسيان فما هذا الا بهتان وهديان واما ادعاء صاحب البراهين بان الله تعالى اخبر بوجوده في القرآن وكذا النبي ﷺ في الحديث صحيح العمرون فباطل قطعا لان المشار اليه من ذلك الحديث المذكور فيما سبق الامام الاعظم والهمام الاقدم ﷺ كما صرح به غير واحد من المحدثين والعقهاء بالاتفاق ويست طرفا منه في رسالتي توصيح الدلائل وعمدة البيان في اعلان مناقب النعمان رداً على اهل الطغيان من غير المقلدين في هذا الزمان وكذا اية هو الذي ارسل رسوله الآية ليست في حق المسيح وصاحب البراهين بل هي في شان امام الانبياء وسيد المرسلين باليقين باتفاق جميع المفسرين بل بشهادة القرآن المبين الايهي اخر هذه الآية قول الله سبحانه وكفى بالله شهيدا محمد رسول

الله وقد قال محيي السنة في تفسيره تحت هذه الآية يعنى قوله تعالى محمد رسول الله تم الكلام ههنا قال ابن عباس شهدله بالوسيلة ثم قال مبتدياً والذين معه انه قال قول بان هذه الآية في حق غير النبي ﷺ مخالف للقرآن و معافي لبيان جميع مفسري الفرقان ليت شعري ما اجهل هذا القائل في ادعائه بان هذه الآية اخبار عن الغيب في حق المسيح ظاهرا وفي حقه معنى وما يشعربان هذا الخبر بصيغة الماضي فكيف يراد به الاستقبال فعود بالله من هذه التحريفات في الآيات البينات لما اراد نفسه من لفظ رسوله الواقع في هذه الآية وصرح بشركته مع المسيح في اوره واياته وغير ذلك من ابداء الامروث انه يدعى برسالته وما يبالى من اطلاق كلمة رسول الله على نفسه ولو مع غيره فهذا صريح صبره واما تصريحه بان الغلبة الموعودة اى في هذه الآية تظهر بوسيلة لمسيح بح فعلى القول القوي لجمهور المفسرين باطل لان هذه الغلبة حصلت بظهور نبينا حبيب اله العلمين ﷺ وعلى عثرته جميعين والمام المعمة عليه كما في القرآن المبين اليوم اكملت لكم دينكم واتممت عبكم نعمتي الآية لما في التفسير الكبير وغيره ويقول الفقير الراقم ائ غيبة تقابل فتح مكة التي بكت رقاب الجائر من وضعه لى يوم ذلك الفتح وائى ظهور الدين توازي تطهير اول بيت وضع للناس من الارجاس والادناس واما يقول الضعيف بان هذه الغيبة تحصل وقت نزول المسيح من السماء فلا يلزم منه ان هذه الآية بشارة في حق المسيح وغيره وان المراد من قوله تعالى ارسل رسوله غير النبي الامى ﷺ بل المراد منه ان

المسيح على بيته والصلوة لما ينزل من السماء يكون تابعا للشرع المحمدي  
ويؤيد هذا الدين فهو ايضا فرع غلبة سيد المرسلين ﷺ وعلى احواله  
وعثرته اجمعين قال مولانا القاري في شرح الفقه الاكبر فيجتمع عيني  
بالمهدي على نبينا وعليهما السلام وقد اقيمت الصلوة فيشير المهدي  
نعمسى بالتقدم فيمتنع معدلا بان هذه لصلوة اقيمت لك فانت اولي بان  
تكون الامم في هذا المقام و يقتدى به ليظهره ما بعة لبيبا عليهم السلام  
كما اشار ﷺ الى هذا المعنى بقوله لو كان موسى حيا لما رسعه الانبياء  
وقد بيست واحد ذلك عند قوله تعالى واد احد الله ميثاق النبي لما  
اليتكم من كتاب وحكمة ثم جاءكم رسول رسول الاية في شرح الشفاء وغيره  
انتهى وما افاده مولانا القاري عليه رحمة الذي هو المذكور في عامة التفسير  
فالحاصل ان تلك الاية الشريفة اما هي في حق النبي ﷺ بحكم القران  
فدعوى صاحب البراهين بديهي البطلان واما قوله ولكن في الايات  
والانوار وغير ذلك صودح المسيح في حيوته الاولى وفطرتي وفطرة  
المسيح متشابهتان تشابهها تاما كانا نصفان من جوهرة او ثمرتان من  
شجرة انتهى فيشعر بدعوى مساواته بالمسيح على ما هي معاد لفظ  
صودح وفقرة كذا نصفان من جوهرة صح في الانتقال في علوم القران  
قل حارم والنما تستعمل (اي كائن) حيث يقوى الشبه حتى يكاد الرائي  
يشك في ان المشبه به هو المشبه به او غيره ولذلك قالت بلقيس اي  
كما اخبر الله سبحانه به كانه هو انتهى وصاحب البراهين في هذا القول  
كادب البتة اما اولاً فلان دعوى المساواة بالانبياء باطل لما تقرر من

عقيدة اهل السنة بان الولي لا يبلغ درجة النبي كما في شرح الفقه الاكبر  
وشرح العقائد للسفي وغيرهما واما ثانياً فلان المسيح عيسى بن مريم كان  
من آياته ان يبرء الاكهم والابرص ويحيى الموتى بادن الله واذا قال من  
انصارى الى الله قال الحواريون بحس انصار الله كما هو مصوص القران  
الكريم وهذا القائل مظهر شيء من هذه الخوارق منه وما امن به احد من  
النصارى والهند والدين صنف كتابه في مقابلتهم سيما النصراني الذي  
طبع ثلث حصص كتابه في مطبعة مع انه قد دعا لده سبحانه بحلول من قلبه  
وكم ان نصرعه وانهاله لايمان جميع النصارى خصوصاً وطبع هذا الدعاء  
منذ سنتين ونصف سنة في اخر اشتهاره الذي مر القل منه فيما قبل  
والدعاء هذا اللهم اهد للمستعدين من جميع الاقوام سيما الحكام من  
النصارى فانهم يرحمهم واحسانهم اليها و مقابلهم عليا بلبسوا بدلاً  
لدهو بحلول القلب وخصوع الباطن لخير دنياههم وديهم و سئل الله  
تعالى خيرهم في الدنيا والاخرة اللهم اهدهم وايدهم بروح مك واجعل  
لهم حظاً كثيراً في ديسك واجدبهم بحولك وقوتك يؤمنوا بكتابك  
ورسولك ويدخلوا في دين الله افواجا امين ثم امين والحمد لله رب  
العالمين المشتهر مرزا غلام احمد القادياني.

فهذا الدعاء الذي دعا بكل خضوع قلبه وهلوع باطنه وسئل الله  
تعالى ان يجديهم بحولته وقوته ليدخلوا في دين الله افواجا فما من رجل  
واحد من النصارى على يده الى الآن فصلاً عن ان يؤمنوا جميعاً  
ويدخلوا في دين الله افواجا فظهر عدم المشابهة بين المسيح وبين



صاحب البراهين في الايات والانوار وغير ذلك وكذلك ليست  
المشابهة بينهما في المظرة لان المسيح ولد بغير اب من نفخة روح  
رسول كريم كما يشهد به القرآن والحديث واجماع الامة وصاحب  
البراهين ولد من نطفة غلام مرتضى القديسي الحكيم كما يعلمه الا نام  
من الخواص والعوام بل صرح هو في كتابه ان والده هذا ابد الاحكام وقت  
بلوى عساكرهم في سوانف الايام فكيف يشبه من خلق من ماء مهين بمن  
قال الله سبحانه في شأنه وجعلها وابها اية للعالمين وقوله والمشابهة  
لظاهرة بيضا ثابتة ايضا بان المسيح تابع لدين موسى وانجيله فرع لتورة  
وهذا العاجز (اي صاحب البراهين) من احقر خادمي سيد المرسلين عليه السلام  
ان هذا ايضا باطل باليقين اذ اولاً فلا ان المسيح ما كان تابعا لدين موسى  
بل كان من اولي العزم من الرسل اي صاحب الشريعة مستقلة وانجيله  
ما كان فرعاً لتورة بل الانجيل يسبح التورة في بعض الاحكام كما سيبي  
دليده من كلام تملك الاعلام فان عر من قائل فاصبر كما صبر اولوا العزم  
من الرسل قال ابن عباس رضي الله عنهما اولوا العزم ذوو العزم وقال  
الصحابك ذوو الجند والصبر قال ابن عباس وقتادة هم نوح وابراهيم  
وموسى وعيسى اصحاب شرائع فهم مع محمد عليه السلام خمسة قلت ذكرهم  
الله على التخصيص في قوله واذ اخدا من السبيين ميثاقهم ومكث ومن  
نوح وابراهيم وموسى وعيسى ابن مريم وفي قوله تعالى شرع لكم من  
اندينا ما وصى به نوحا والذي اوحينا اليك وما وصينا به ابراهيم وموسى  
وعيسى قاله الهوى في معالم التبريل وهكذا في عامة التفاسير وفي شرح

الفقه الاكبر لمولانا القاري عليه وعلى المفسرين رحمة الباري وقوله تعالى ان  
انزلنا التوراة فيها هدى ونور يحكم بها المبينون الذين اسلموا للدين هادوا  
والربا يئون والاحبار بما استحفظوا من كتب الله وكانوا عليه شهداء فلا  
تحشوا الناس واحشون ولا تشتروا بدين مما قبيلاً ومن لم يحكم بما امر  
الله فاولئك هم الكافرون وقوله تعالى بعد هذه الاية بآية واحدة وكتب  
على اثارهم بعيسى ابن مريم مصداقاً لما بين يديه من التوراة واتيناها  
الانجيل فيه هدى ونور ومصدقاً لما بين يديه من التوراة وهدى وموعظة  
للمتقين ولحككم اهل الانجيل بما امر الله فيه ومن لم يحكم بما امر  
الله فاولئك هم الفاسقون ثبت من هاتين الايتين ان الشريعة الموسوية  
والعيسوية شريعتان مستقلتان ومن قبل ان الانجيل فرع التورة يكذبه  
القران وقوله تعالى حكاية عن عيسى عليه السلام والرحمن ومصدقاً لما  
بين يدي من التورة ولا حل لكم بعض اندي حرم عليكم اي في شريعة  
موسى من الشحوم والسمك والحوم لابل والعمل في سبب وهو يدل  
على ان شرعه كان ناسخاً لشرع موسى فانه القاصي يضاوي في تفسيره  
وهكذا في المدارك والحلالين واليهوى وغيرها فتتحقق من القران  
المبين تكذيب صاحب البراهين فالحمد لله رب العالمين واماني فلان  
قول صاحب البراهين بانه من احقر خادمي سيد الرسل عليه السلام صريح  
البطلان لانه يدعي مساوئه في كماله ويسبب خصوصياته المخصوصة  
به عليه السلام الى غيره كيف لا وان هذا المدعى صرف عنه عليه السلام قصيدة الرسالة  
المشهورة عليها من الله تعالى في آية هو الذي ارسل رسوله الآية والبيت

تدك الفصيلة اولا في حق المسيح لعله لتأليف قلوب حكام هذا الديار واظهار المحبة معهم لجلب المصالح ودفع المضار وثانياً لنفسه ليظه الجاهل رئيس الاولياء ومودج الانبياء ويغيبون غنا فاحشا باشتراء كتابه بالثمن الغالى ليحصل به مدارهم ويندير رائد العدد والاحصار فالمدار على حب الدنيا كمالاتا يخفى عند اولى الابصار وسنين هذا الامر بزيادة لاظهار ثبوت من المنقولات السابقة واللاحقة.

ان مؤلف البراهين معترف لايات القرآن المبين فليس له مشابهة ولا مماثلة باحد من لمومين المحلصين فصلا عن الفصيلة على الاولياء الكامنين وكونه نموذج الانبياء والمرسلين فنعود من هذه الدعاوى الباطنة برب العالمين ولا يخفى ان تحريفه القرآن ليس منحصرا في التحريف بمعوى بل حرف كثيرا من لايات بحريها لفظيا ايضا الا ترى في منهجاته المذبذورة على الصدر انه حرّف اية قل انى امرت ان اكون اوز من سبم واية ثبت اليك وانا اؤل لمؤمنين وركب مهما اية ثالثة هذه قل انى امرت وانا اؤل المؤمنين وبدل اية انه عمل غير صالح وزاد في اؤل اية ماالت بنعمة ربك بمجنون حرف الواو وكتب الحاء بدل الهاء في اية ورهق الباطل وغير واوروا تحذوا من مقام ابراهيم مصلى بالفاء وترك فقره ومظهرك من الدين كفروا من بين اية يا عيسى انى متوفيك ورافعك الآية كما نقلناه من (ص ٥٥٦) وكذلك في (ص ٥١٩) من كتابه ترك تدك الفقرة من هذه الاية وهكذا الحال في كثير من الآيات كما يظهر بالتأمل على حافظ القرآن المبين معهدا جعل

القرآن حصين وذلك كثير جداً في ملهقاته ولا يذهب عليك انه من سهو قلم الناسخ ان مؤلفه صرح في (ص ٥١٦) من كتابه انه طبع هذا الكتاب بتصحيحه وتنقيحه ومع ذلك ترجم تلك الايات المعروفة بحسب تحريفه هذا وقد قال انه الهم اليه وما كان الله ليعذبهم وما كان الله ليعذبهم وهم يستعقرون (ص ٣٥) وفي القرآن بعد ما كان الله الثاني كلمة معذبهم فحرّفها بلفظة ليعذبهم وفي (ص ٥٥٥) انه انزل عليه اية وكذلك معنا على يوسف لنصرف عنه السوء والفحشاء ثم صرح في اخر ترجمتها ان المراد ههنا من يوسف نفسه فحرف اية وكذلك مكنا ليوسف بقوله وكذلك معنا على يوسف ومن غرائب ملهقاته المعروفة والمبدلة لايات القرآن ما ارسله في وصف نفسه وكتابه في (ص ٣٩٤ و ٣٩٨) وهي هذه ان الذين كفروا وصدوا عن سبيل الله رد عليهم رجل من فارس شكر الله سعيه عسى في ترجمة هذا الالهام عن رجل من فارس نفسه لانه يدعى كونه من اولاد فارس فسمى نفسه فارسي الاصل وجعل الله سبحانه شاكره ثم كتب هذا الالهام كتاب الولي دوالفقار على وقال في ترجمته ان لله تعالى شبه كتابه بسيف على ﷺ في استيصال المخالفة فهذه ايضا اشارة تدل على تاثيرات عظيمة وبركات عميمة لكتابه البراهين انتهى. وكتب بعده هذا الالهام ولو كان الايمان معلقا باثريا لانه وصرح في ترجمته ان المراد من هذه الحديث نفسه وبعده هذا الالهام يكاد زيتة يصبي ولولم تسمسه نارو ترجم هذه الاية واوردها في وصف كتابه وكتب بعدها هذا الالهام ام يقولون نحن

جميع منتصر سيهزم الجمع ويولون الدبر وان يروا آية يعرضوا ويقولوا سحر مستمر واستيقنتها أنفسهم وقالوا لآلات حين مناص فيما رحمة من الله لست عليهم وبوكت فظ عليظ القلب لا تفصوا من حولك ولو ان القرآن سيربه الجبال نهى وصرح في ترجمة هذه الآيات انها في بيان ان المحالين يعجزون عن جواب ذلك الكتاب وبقيت على هذه الآيات في حق لقوم الدين خيالهم وحالهم هكذا يعنى انهم مع روية الآيات والحواري يكرهونها باللسان ويتيقنون بالجان ولعل الناس ياتون بعدهم على صفتهم هذه ترجمة عبرته ملحصة فيقول العبد الضعيف انه حرف مها تحريفها لفظياً كثيراً وبهت بهتاً كبيراً لان الحديث الصحيح المنصو عليه القاطن هو كان الايمان معقبات لثريا نسا وله رجال اورجل من لارس فراد في اوله الواو وبدل لساولة بلفظ لئاله وحذف فاعله براسه وهذا غير جائز ثم حرف لفظه ربتها الواقعة في القرآن بكلمة ربه لرعاية المرجع المذكور وهو كتابه وحرف آية فنادوا ولات حين مناص بقوله وقالوا لات حين مناص في تبديل الواو بالقاء ونادوا وقالوا وحذف واو ولات في ثلث مواضع من كتابه احدها في هذا الهام وفي (ص ٣٩٠ و ٣٩٤) وترجمتها ايضاً بحسب هذا التحريف و بدل آية ولو ان قرانا سيرت به الجبال بقوله ولو ان القرآن سيربه الجبال باردياد اللام على قرانا وحذف تاء سيرت ومعهدا يدل ترتيب آيات سورة القمر اعنى كتب ايتين من اخر هذه السورة وهما ام يقولون نحن جميع منتصر سيهزم الجمع ويولون الدبر في ابتداء الالهام وسطر آية ابتداء تلك السورة

بعدهما و ترجم على هذا التركيب فهذا تبديل في ترتيب آيات سورة واحدة وقد قرر في الشرع ان ترتيب آيات السور توقيفى بأمر الشارع بدلالة الاحاديث الصحيحة واحكام العلماء الاسلامية كما انعقد علامة السيوطي فصلاً مستقلاً في بيان هذه المسئلة في تفسيره الاتقان في علوم القرآن بالسطح الواسع وذكرها مبسوطة المحدث الدهلوي في شرحه المشكوة المصابيح و نص صاحب تفسير فتح العرير في ابتداء سورة البقرة بعد تحقيق هذه المسئلة على حرمة مخالفة هذه الترتيب وكونها بدعة شيعية من شاء الاطلاع على اصل لعبارات تكميل الاعتبار فليظفر في هذه الاسفار فتبين ان هذه الالهامات المحرفة لآيات القرآن المبين والمبدلة ترتيبها المعين والجامعة القرآن عصمين ليست من القاء رب العالمين بل هي تسويلات نفسانية وتبسيست شيطانية عند هل الحق واليقين فان قيل هذه التحريفات والتبديلات وغيرها ان كانت من عند غير الله فلا شك في حرمتها وكونها بدعة شيعية واما ان كانت من عند الله كما يدعيه صاحب البراهين فلا جناح عليه والله يفعل ما يشاء ويحكم ما يريد اقول قال الله في سورة الانعام ولا تبدلوا كلمات الله وايضاً فيها وتمت كلمة ربك صدق وعدلا لا مبدل لكلماته اى لا احد يبدل شيئاً منها بما هو اصدق واعدل ولا احد يقدر ان يحرفها تحريفاً شائعاً ذائعاً كما فعل بالتوراة اولاً نبي وكتاب بعدها ينسخها ويبدل احكامها قاله القاضي بيهناوى وغيره من المفسرين وقال تعالى وانه لكتب عزيز كثير النفع عديم الظير او ملبع لا يتأنى ابطاله وتحريفه

لا ياتيه الباطل من بين يديه ولا من خلفه من جهة من الجهات تنزيل من حكيم حميد بحمده كل محقق كذا في انوار التبريل وغيرهما فعدم من القرآن ان الله تعالى لم يشاء تبديل القرآن بل اتمه بالصدق والعدل ويحفظه من التحريف والتبديل ويظمه ورتبه في اعلى درجات من البلاغة والفصاحة وغيرهما فلا يتصور كلام يحسن به بالظم والترتيب وغيرهما ولا يمكن تحريفه وتبديله لا من جهة سبي وكتاب من الله تعالى لانه خلاف الوعد والله لا يخلف الميعاد ولا من جهة غيرهما فتحقق ان هذه المنهات المحرفة والمبدلة لايات القرآن الميسر ليست من الله المعين بل من نفسانية صاحب البراهين ومن شيطانه الذي هو له قريب فعود بالله من الالحاد في ايات الفرق المتن فان عمر من قائل ان الذين يلحدون يمينون عن الاستقامة في ايماننا بالظن والتحريف والتاويل الباطل والالغاء فيها لا يخفون عليا فجار لهم عنى الحاد هم افسس يلقي في النار خير ام من ياتي ام يوم القيمة اعملوا ما شئتم تهديد شديد انه بما تعملون بصير وعيد بالمجازه كذا في انوار التبريل ومدارك التبريل وغيرهما وقال تعالى ومن اظلم ممن افترى على الله كذبا او قال اوحى الى ولم يوح اليه شئ الاية وقوله تعالى ومن اظلم ممن افترى على الله كذبا كان اسدا اليه ما لم يهرله اوحى عنه ما ابره اولئك يعرصون على ربهم في الموقف بان يجيبوا او تعرض افعالهم ويقولوا الاشهاد من الملائكة والنبين او من يوارىهم هؤلاء الذين كذبوا على ربهم الا لمة الله على الظالمين تهويل عظيم مما يحيق بهم بظلمهم بالكذب على الله كذا في انوار التنزيل

وعبره ومن اقسام الكذب على الله الغلط في نقل العلم والرواية والكاذبة والحكم في الدين بمقتضى العقل يعنى خلاف الشرع والادعاء بالكشف او القرب من الله تعالى قاله الشيخ عبدالقادر الدهلوى في ترجمة المسماة بموصح القرآن قال مولانا القارى عبد رحمة سبرى في شرح الفقه الاكبر وهؤلاء الذين يفعلون هذه الافعال الخارجة عن الكتاب والسنة انواع نوع منهم اهل تلبس وكذب وخداع الذين يظهر احدهم طاعة الحق له او يدعى الحال من اهل المحال كالمشايع الصابيين والفقراء الكذابين والطريقة المكارين فهؤلاء يستحقون العقوبة البيعة التي تردعهم وامثالهم من الكذب والتلبس وقد يكون في هؤلاء من يستحق القتل كمن يدعى النبوة بمثل هذه الخزعيلات او يطلب تغير شئ من الشريعة ويحود ذلك انتهى وليعلم ههنا ان صاحب البراهين كتب في (ص ٥٢٠ و ٥٢١) قصة الهامة بانى ذهبت يوما الى المولوى محمد حسين البتالوى للبحث به في مسئلة اختلافية بتروغيب بعض الناس فلما سمعت تقريره علمته غير قابل الاعتراض والبحث معه لله فاذا جئ عني انلين اللهمسى الله بالمخاطبة بهذه الكلمات (ايهك رضى عن فعلك هذا) مشير الى ترك البحث مع ذلك المولوى وهو يعطيك بركة كثيرة الى ان السلاطين ياحدون البركة عن ثيابك ثم راي في الكشف هؤلاء السلاطين راكبي عيلولهم في ذلك الحين انتهى. بترجمة كلامه فهذا المولوى الممدوح بنهاية درجة الكمال وسبب حصول البركة من الله دى الجلال لصاحب البراهين هو الذى رئيس غير المقلدين

وتدمير المولوى نذير حسين الدهلوى وقد كان هذا المولوى محمد حسين فى ابتداء الامر يبحث بالمكابرة مع المقلدين و يعد هم من المشركين و يسمى تقيد نمة المجتهدين شركا و كفرا كما طبع فى هذا الباب اشتهارات و اخبارات و غيرها فلما رد اقواله بجهد العلماء المقلدين اعادهم الله بمعير رجح من تلك الشدة قليلاً و عاد من ذلك الحدان دليلاً والآن يشتهر اهل الحرمين ظالمين يتابع استاده نذير حسين بسبب حبس استاذة فى مكة المحمية سنة ١٣٠١ من الستين الهجرية لظهور كمال مخالفته بالشرع الشريف فهذا المولوى لصرة استاذة يشكو عنهم عدد حكم هذه الديار من الصرايين كما يظهر من هامش رسالته المسماة باشاعة لسنة بمبر ٩ جلد ٤ ص ٢٥٦ وغيرها والله خير الناصرين والحافظين والعاقبة للمتقين فهذا محمد حسين يصف الكتاب البراهين اداء لشكر مؤلفه فى رسالته المجرية على راس الشهور المسماة باشاعة السنة ويبلغ فى وصفه كثيراً كبيراً الى ان قال يحب على جميع المؤمنين من الشيعة واهل السنة والمقلدين واهل الحديث ان يشتروا الكتاب البراهين بادي قيمة (وهى خمس وعشرون ربية) وبقرءون فى شكر حصوله هذا البهت الفارسية و

جردى چند ادم جان خريم محمد الشجب ارزان خريم

ووعى الله سبحانه بان يشرفه وجميع المسلمين بقبوض هذا الكتاب المستطاب كما فى (ص ٣٣٨ مبر ١١ جلد ٤) من اشاعة السنة شهر ذى القعدة وذى الحجة (١٣٠٢) و فى هذه الرسائل ايد كلام

صاحب البراهين بتاويلات فاسدة و تساويلات كامدة حاصلها ان آيات القرآن اذ انزلت فى خطاب نبيا او سائر الانبياء سميت قرآنا واذا خاطب بها الله تعالى غير الانبياء مثل صاحب البراهين لم تسم قرآنا وبكت بعينها آيات القرآن و غرضه من هذا الهديان ان يخلص صاحب البراهين من تحريف القرآن والحاد آيات الفرقان ثم صرح بالتصريح التام بهذا المطلب الفاسد النظام فى (٢٦٣ و ٢٦٤ و ٢٦٥ و ٢٦٦) من رسالته المسطورة فالعبد الضعيف بتأييد العليم اللطيف يقل اقواله بترجمة عباراته الهدية فى العربية مع ابطالها بالقرآن والحديث والاحماع حسب الله وبهم الوكيل وهو الهادى الى سواء السبيل قوله تسمية الكلام الواحد فى الوقت الواحد بسبب اختلاف المخاطب او المتكلم قرآناً و غير قرآن لا يستبعد عند اهل العلم ولا يرد الاعتراض عليه.

**اقول** يرد عليه اعتراضات ثلاثة الاول انه لا يتصور اختلاف

المخاطب او المتكلم فى كلام واحد فى زمان واحد لان المتكلم الاول اذا تكلم بكلام لمجرد تكلمه يقضى ذلك الزمان فكيف يتصور تكلم المتكلم الاخر بذلك الكلام فى ذلك الزمان وكذلك الحال باعتبار اختلاف المخاطب عند اهل العلم من الاعيان والثاني وان سلما اختلاف المتكلم او المخاطب فى الكلام الواحد فى الزمان الواحد فتسمية الكلام الواحد فى الوقت الواحد قرآناً و غير قرآن غير ممكن لان البت الشئ ونفيه فى الوقت الواحد غير جائز عقلاً والثالث ان القرآن قرآن من الاول الى الابد فلا يحوز ان يقال له غير قرآن شرعاً والله تعالى سمي الآيات

البيانات قرأنا كما قال عر من قائل قرأنا عربياً غير ذى عوج الآية فمن سمي تلك الآيات بعينها غير قرآن فقد خالف القرآن.

قوله والكلام يختلف اسمه دائماً باختلاف المخاطب أو لمتكلم مع كونه بعينه والكلام الواحد إذا أصيب تكلمه إلى الله مثلاً فهو كلام الرحمان وإذا أصيب تكلمه إلى الشيطان أو فرعون فهو الكلام الشيطاني أو فرعونى مثله هذا الكلام المقول من إبليس في القرآن ما حير منه خلقه من بار وحقيقته من طين والكلام الثاني نقل من فرعون وهو أنا ربكم الأعلى فإن أعبروا أن هذين تكلامين قائمهما إبليس وفرعون في لسانيهما فيقال لهما الكلام الشيطاني والكلام الفرعونى سبى وقال في هامش هذه الصفحة إذا جعل أنا ربكم الأعلى كلام فرعون في أى لسان قاله لا يسمى قرأنا سبى

أقول الكلام لا يختلف باختلاف المتكلم فإن الكلام كلام من قاله ولا الاترى أن من قرأ الحمد لله رب العلمين وقل هو الله أحد فلا يقال انهما كلام هذا لقارى بل بقول كل مؤمن هاتان آيتان من كلام البرى ومن قال أنا الأعلى بالآيات فيقال أنا هو حديث الرسول عليه الصلوة ومن قال -

فما نيك من ذكرى حبيب ومنزل

فيقال هذا المصراع من شعر امرئ القيس كذا في شرح العقدة الأكبر لمولانا القارى عليه رحمة البارى ثم إضافة آيات القرآن العظيم إلى غير الله الكريم وجعلها كلام الشيطان الرحيم وفرعون اللئيم ليست من داب

المؤمن الحكيم بل يقول المؤمن في مقابلة هذا المقال سبحانه هذا بهتان عظيم لأن ما فى الدفتين من "الحمد لله رب العلمين إلى من الجنة والناس" ليس الا كلام رب رحيم وقد كتب فى اللوح المحفوظ قبل خلق الارض والسماء والارواح وأما انزل هذا جبرائيل على الرسول الرؤف الرحيم عليهما الصلوة والتسليم كما قال تعالى بل هو قرآن مجيد فى لوح محفوظ قال فى تفسير سج العزير بل هو قصة لقرآن القديم التى كتب قبل وقوعها فى لوح محفوظ من الشياطين والجن والانس واخرج البغوى فى المعالم باسناده عن ابن عباس رضى الله عنهما قال النوح لوح من حرة بيضاء طوله ما بين السماء والارض وعرضه ما بين المشرق الى المغرب وحافته الدر والياقوت ودفاته ياقوتة حمراء وقسمه نور وكتابه معقود بالعرش واصله فى حجر ملك سبى كدهى المدارك والجلالين وغيرهما لكن اخرج هذا الحديث فى الاتقان عن الطبرسى عن ابن عباس مرفوعاً بتفاوت يسير وايضا قال تعالى لا تحرك به أى بالقرآن لسبك لتعجل به بالقرآن وكان النبي ياخذ فى القرءة قبل فرع جبرائيل كرهة ان يفلت منه فقبل له لا تحرك لسبك بقراءة الروحى مادام جبرائيل يقرءه لتعجل به لتأخذه عنى عجلة ولئلا يفلت منك ثم عدل الهى عن العجلة بقوله ان علينا جمعه فى صدرك وقرانه واليات قراءته فى لسانك والقرآن القراءة ونحوه ولا تعجل بالقرآن من قبل ان يلقى اليك وحيه فاذا قرأناه أى قرءه عليك جبرائيل فجعل قراءة جبرائيل قراءته تعالى فاتبع قرأناه أى قراءته ثم ان علينا بياته اذا اشكل عليك

شئ من معانيه قاله في مدارك التبريل وهكذا في عامة التفسير ثم أول  
آيات برلت عليه ﷺ من القرآن بالاجماع قوله تعالى اقرأ باسم ربك  
الذي خلق الى عالم يعلم وقال في تفسير فتح المبرور انه ﷺ خرج يوماً من  
غدر حراً للفعل وقام على شط الماء اذ ناداه حبرائيل من الهواء ان يا محمد  
انظر ﷺ الى العنق ولم يصرا حذافا اذ ثلث مرات وهو ﷺ ينظر الى  
اليمن والشمال فاذا شخص بوراني مثل الشمس وعلى راسه تاج من نور  
وليس حلة خضراء على صورة انسان جاء اليه ﷺ وقال له اقرأ ولى  
بعض الروايات ان حبريل جاء بقطعة حبر حصر قد كتب فيها شئ فراء  
ﷺ تلك القطعة وقال اقرأ فقرأ ﷺ انا لا عرف صورة الحروف وما  
بقدرى الحديث وقل مولانا لمارى في شرح الفقه الاكبر في الملاحظات  
ومها ما ذكره شارح عقيدة بطحاوية عن الشيخ حافظ الدين بسقى في  
المنار ان القرآن اسم للنظم والمعنى جميعا وكذا قال غيره من اهل  
الاصول وما ينسب الى ابي حنيفة رحمه الله ان من قرء في الصلوة بالفارسية  
حرره فقد رجع عنه وقال لا يجوز مع القدرة بغير العربية وقل لو قرء بغير  
العربية لما ان يكون محبوبا وى اورديفا فيقتل لان الله تعالى تكلم  
بهذه اللغة والاعجاز حصل بظمه ومعناه انتهى فثبت بالقرآن والحديث  
وتصريح علماء عقائد اهل السنة ان هذه الايات البينات المسماة بالقرآن  
برلت على رسول الله ﷺ وبهذه الحروف والكلمات كانت مكتوبة في  
الروح المحفوظ هذا وقد قال الامام الاعظم في الفقه الاكبر وبقارى في  
شرحه وما ذكره الله تعالى في القرآن اى المنزل والقرآن المكمل عن

موسى وغيره من الانبياء عليهم السلام اى اخباراً منهم او حكاية عنهم  
وعن فرعون وابليس اى ونحوهما من الاعداء والاغبياء فان ذلك اى  
ما ذكر من النوعين كله على ما في نسخة اى جميعه كلام الله تعالى اى  
القديم اخباراً عنهم اى وفق ما قد كتب الكلمات الدالة عليه في روح  
المحفوظ قبل خلق السماء والارض والروح بكلام حادث عند سماعه من  
موسى وعيسى وغيرهما من الانبياء ومن فرعون وابليس وهامان وقارون  
و سائر اعداء فاذا لا فرق بين الاخبار من الله تعالى عن اخبارهم و  
احوالهم و اسرارهم كسورة تبت راية القتال ونحوهما وبين اظهار الله  
تعالى من صفات ذاته والفعاله و خلق مصوغاته كاية الكرسي وسورة  
الاحلاص وامثالهما وبين الايات الاقفية والافسية في كون كتبها  
كلامه وصفه الالهي والافسيه ومجمل الكلام قوله على ما في نسخة  
وكلام الله تعالى اى ما ينسب اليه سبحانه غير مخلوق اى ولا حادث  
وكلام موسى عن ربه ﷺ اى ولو كان مع ربه وغيره اى وكذا كلهم غيره  
من المخلوقين اى كسائر الانبياء والمرسلين واملائكة المقربين مخلوق  
اى حادث بعد كونهم مخلوقين والقرآن كلام الله تعالى اى بحقيقة كما  
قال الطحاوى رحمه الله تعالى لا بالمجاز كما قال غيره لان ما كان مجازاً  
يصح نفيه وهما لا يصح واحجب بان الشرع اذا ورد باطلاقه فيما يجب  
اعتقاده لا يصح نفيه فهو قديم كداته لا ككلامهم فيه حادث مشبه اذا  
التمت تابع بمعونه واسما يقال المنظوم العبرانى الذى هو التوراة والمنظوم  
العربى الذى هو القرآن كلامه سبحانه لان كلما تهما واياتهما ادله كلامه

وعلامات مرآة ولان مبدء نظمهما من الله تعالى الا ترى انك اذا قرأت حديثاً من الاحاديث قلت هو الذي قرأته وذكرته ليس قولي بل قول رسول الله ﷺ لان مبدء نظم ذلك القول من الرسول عبيد الصوره والسلام ومنه قوله تعالى اعظمعون ان يؤمنوا لكم وقد كان فريق منهم يسمعون كلام الله وقوله عرجون وان احد من المشركين استجاركم فاجره حتى يسمع كلام الله ثم ابلغه ما به بهي وفي المشكوة عن عمار بن بشير قال قال رسول الله ﷺ ان الله تعالى كتب كتاباً قبل ان يخلق السموات والارض بالفي عام ابرل منه اثنتين ختم بهما سورة البقرة رواه الدارمي والترمذي وعن ابي هريرة رضي الله عنه قال قال رسول الله ﷺ ان الله تعالى قرأ طه و يس قبل ان يخلق السموات والارض بالف عام. الحديث رواه الدارمي انتهى بقدر الحاجة فلما تبين من القرآن والحديث وعقائد اهل السنة ان آيات القرآن باسمها اما هي كلام الله تعالى لا كلام غيره من المخلوقين فمافيها من قصص الانبياء وقول الاصدقاء واحوال الاعداء ومقال الاشقياء اما هي كلام الله تعالى قالها الله سبحانه اخباراً مهم قبل خلقهم ووجودهم في دار القضاء لقول هذا المبتدع الى صاحب رسالة اشاعة السنة بان آية الناصر منه خلقتني من نار وخلقته من طين كلام شيطاني واية اناركم الاعلى كلام فرعوسي وليست بقرآن انكار بمائة آيات الفرقان وحمل جميع قصص القرآن وحكايات الفرقان من كلام المخلوق يعود بالله من هذا المسطوق قال مولانا الفاري في المسح الازهر شرح العقيدة الاكبر تحت قول الامام اللهم وكلام الله تعالى غير مخلوق

بل قديم بالذات قال الطحاوي فمن سمعه فرعم انه كلام البشر فقد كفر وقد ذمه الله واوعده بسقر حيث قال الله تعالى سقر فلما اوعده الله بسقر لمن قال ان هذا الاقوال البشر علمنا و ايقنا انه قول خالق البشر ولا يشبه قول البشر بهي وايضا في ذلك الكتاب ان قيل قال الله تعالى انه لقول رسول كريم وهذا يدل على ان الرسول احذثه اما جبريل او محمد ﷺ فقيل ذكر الرسول معروف به مبدع عن مرسله لانه لم يقل انه قول ملك انبيي فعلم انه بلغه عن مرسله به لا انه الشاء ه من جهة نفسه وايضا فالرسول في احدي الاتين جبريل وفي اخرى محمد ﷺ فاصفا الله الى كل منهما نبي ان الاضافة للتبليغ ادلو احذثه احدهما امتنع ان يحدثه الاخر وايضا فان الله تعالى قد كفر من جمعه قول البشر فمن جعله قول محمد ﷺ بمعنى انه اشاء ه فقد كفرو لا فرق بين ان يقول به قول البشر او ان ملك اذا الكلام كلام من قاله مبتدئ لا من قاده مبدعاً انتهى ولعم ما قيل

گرچه قرآن از ب غیرست هر که گوید حق تلفت و کافرست

فان لم يطمئن قلب صاحب الاشاعة بهذه النقول لا نها من زبر العماء المقلدين و لعل قولهم عده ليس بمقبول فاقول نقض هو ايضاً من شرح العقيدة الاكبر في (ص ٢٩٢ و ٢٩٣ و ٢٩٤) من اشاعة السنة وايضا نقل فيها بصفحة ٣١٣ من مولانا شاه عبدالعزیز المدهلوی بوصف كثير في حقه و مع هذا انقل هذا المطلب بعينه من سفار غير المقلدين ليكون بقطع حجته ازل دليل و يعلم انه اي صاحب الاشاعة عند قومه ايضاً ضل عن سواء



وسبيل قال في بهج مقبول من شرائع الرسول الذي صححه وامر بطبعه  
في بلدة بهوبان لمولوى صديق حسن القوجى ثم اليهودى الى احد مشاهير  
علماء غير المقدسين منصفه القرآن الكريم كلامه تعالى من بدء واليه يعود  
ونقطه ومعناه كلامهم من الله تعالى ليس حيراني الا بقله وما محمد ﷺ  
الا مبلغه وما قرء منه الخيق و يقرؤن كنه كلام الله تعالى كله الله سبحانه  
به وسمع منه حيراني صدقاً وبرل على رسول الله ﷺ يقينا من قال انه  
كلام ملك او بشر فمسكنه سقر فهو بترجمة عبارته الفارسية وهذه  
الرسالة تاليف لولد الاكبر لمولوى صديق حسن اليهودى وما نقل منه  
هو فى ص ٥ المطبوع فى مطبع بهوبال فما ذا بعد الحق الا الصلال قوله  
فان اعتبر ان هذا الكلامين بعينهما فى صحن حكيمة ابليس وفرعون  
وجدا فى كلام الله فيسميان كلاماً رحمانياً و جزءاً من القرآن.

اقول لا حاجة لاعتبار معتبر فى جعل آية الاخير منه الآية واية  
داربكم الا على من الكلام لرحماني وجرء من القرآن المبين بل هما فى  
الحقيقة والاصل كلام الله سبحانه قالها الله تعالى وكتبها فى اللوح قبل  
خلق ابليس وفرعون بالاف سنين كما مرسنده من القرآن المبين  
واحاديث سيد المرسلين ومعتقدات العلماء الربانيين فجعل هذا الكلام  
اعزى المعجز العظيم لشار كلام ابليس وفرعون ثم اعبار القل مهمما  
فى القرآن ليس الا الهذيان والبهتان ابعد الله مروجل من هذه العقيدة  
و نقول بها جميع اهل لايمان وليعلم ان هذه الاقوال التى مباهها على  
اختلاف المتكلم قالها صاحب الاشاعة فى تمهيد تائيد صاحب البراهين

وقدى فى حبه دينه بشهادة الشرع المتين والان نقل اقواله التى مدرها  
على اختلاف المخاطب وهى فى الاصل امداد محبة وارادها بادلة الدين  
المتين بمدد الملك المعين قوله و كذلك يختلف الكلام بسبب  
احلاف المخاطب اقول قد مر الكلام فيه وبصاً قد صرح علماء النون  
ان الكلام اما خبر او انشاء وما اعتبروا فى مفهوميهما هذا الاختلاف  
فليت شعري من اى ماخذ اخذ هذا المبتدع ذلك القول بخلاف  
الاسلاف قوله والكلام الذى قاله الله تعالى فى خطاب رسوله و مدرج فى  
كتاب معروف بقرءه المسلمون فذلك يسمى قرأنا اقول الخطاب فى  
الكلام اما يكون بصيغة الحاضر قل فى تلخيص المفتاح مثال الالتفات  
من التكلم الى خطاب ومالى لا اعهد الذى الآية ومثال الالتفات من  
الخطاب الى الغيبة حتى اذا كنتم فى الفلك الآية ومثل الالتفات من  
الغيبة الى الخطاب فذلك يوم الدين اياك لعبد اسير فاذا تمهد هذا  
فليعلم ان حد القرآن الذى عرف به صاحب الاشاعة غير جامع لخروج  
الاف آيات القرآن بحسب هذا التعريف من الفرق لانه ﷺ ليس مخاطب  
بجميع آيات القرآن والقرآن كله ليس خطابا لسيد الانس والجان عنه  
ملوك الرحمن بل آيات الخطاب مثل و علمك عالم تكن تعلم الآية و قل  
ان كنتم تحبون الله الآية وانا فتحا لك فتحا مبيا ليقررك الله ماتقدم  
من ذبك وما تاخر و انا اعطيك الكولر وامثالها حصاة قليلة من القرآن  
وخطوب غيره ﷺ كنى اسرائيل و مومنى هذه الامة والكفار والنجن  
وغيرهم فى آيات كثيرة وكثيرة من الآيات يس فيها خطاب لاصلاً

فعلى هذا التفسير خرج هذا المقدار الكثير من القرآن عن كونه الفرقان  
 فيها أسفى على هذا المزيد لصاحب البراهين فانه في وده و شكر و صفه  
 يخرج لاف آيات القرآن من كلام رب لعالمين فكفى به متقماً العظمة  
 لله يقول العوام الامثله انهم علماء الدين وهو يسمى رسالته باشاعه السنة  
 ويزعم نفسه من اكابر المصنفين و يشتهر صاحب البراهين الكاملين  
 المكتمين والحال انهم مع جميع غير المقندين يحبون المال حامين  
 ولتحصيل الدنيا من الحرام والحلال من المحتالين كما يجهون حق  
 تصانيف رسائلهم بكثير من الدرهم و دينارو يحتمون بسحق هذا الروح  
 المال الكثير وهذا صاحب لاشاعة حجم رسالته في تمام السنة اربع و  
 عشرون جزءا وفي ثمنه تكفى ربية او ربيتان و هو ياخذ من الفواوين  
 والرؤساء ثلثون ربية ومن دولهم من الاغنياء خمس عشر ربية ومن  
 المتوسطين في اموال سبع ونصف ربية ومن المقنين ثلث و ثلث ربع ربية  
 و ذلك صاحب البراهين صخم كتابه المطبوع ثلث و ثلثون حراً الذي  
 قيمته في السوق ثمان و ثلث ربية وهو قدر اقل قيمته خمس وعشرون  
 ربية و عسى قيمته مائة ربية ومن اشترى كتابه فبالغ في وصفه وان كان  
 ر فصلاً او كان من عبدة الاصنام ومن لم يشتري ففدى في توهيبه ودمه علواً  
 حتى شبهه بقارون وجعله من عبدة الدنيا و كان من رؤساء اهل الاسلام  
 كما يظهر من مطالعة كتابه لاولى الافهاء ابصاراً و اذا لهم عليه من خير  
 حصول لمال الكثير فرح فرحاً شديداً و اذا احبر بانه المال القليل فحزن  
 حزناً كبيراً كما في (ص ٥٢٢ الى ٥٢٣) من كتابه فليس ذلك الا

المدار على حب هذا الدار و غاية الجهد في جمع الدراهم والدينار  
 فاعتبروا يا اولى الابصار والله سبحانه اعلم بالظواهر والاسرار و ملخص  
 الكلام في هذا المقام ان التعريف الجامع يمنع لقران المكرم والفرقان  
 المعظم ما ذكره علماء الاسلام سيما الامام الاعظم و بهمام المصنف على  
 ما في الفقه الاكبر و شرحه والقران منزل بالتشديد اى نزل مجمعا على  
 رسول الله ﷺ اى في ثلثة وعشرين عام وهو في المصحف اى في جسده  
 و في نسخة في المصاحف مكتوب اى مزبور ومسطور وفيه ايماء الى ان  
 ما بين الدفتين كلام الله على ما هو المشهور به وفي مقام حر من ذلك  
 الكتاب والقران في المصاحف مكتوب في القلوب محفوظ وعسى  
 الالسن مقرو و على النبي ﷺ مرسل بالنصيف والتشديد وهو الاولى  
 لنزوله مدرجا ومكررا والمعنى انه نزل عليه ﷺ بواسطة الحروف  
 المفردات والمركبات في الحالات المختلفة انتهى فانظروا يا اولى  
 الالباب الى هذا الرجل العجيب الذي لا يمتار بين السرير والخطاب  
 ويقول الايات القران انها كلام فرعون و لشیطان اللعين ومعهدا يدعى انه  
 يظهر اعلاط المجتهدين ويزيد الدين المتين فليس ذلك لا الرعونة  
 والجهل المركب بليق في قوله وذلك الكلام اى المسمى بالقران ان قاه  
 تعالى في خطاب غير النبي وفي كتاب متقدم من التورة والاسجيل وغير  
 هما ادنى الهام ولى فلا يسمى قرا و ان كان ذلك اى ما لهم من لقرن  
 بعينه اقول في هذا الكلام غلو طاب كثيرة وبكفى بظهار ما نحن فيه وهو  
 هذا قد مر الكلام في ان الخطاب لا دخل له في كون آيات القرآن قران

أما القرآن ما أنزل عليه ووحى الله ﷻ من كلامه تعالى والقرآن كان قرآن قبل التبرين ويكون قرآنا بعد الانزال الى يوم القيمة وان الهمت ايه من القرآن على احد من الاولياء فلا يخرجها عن كونها آية من القرآن بل القرآن فرقان من لازل الى الابد معناه هو الكلام النفسى القديم وعظمه ايضا من الله الكريم وقد سماه الله سبحانه بالقرآن الحكيم فكيف يتصور ان يكون القرآن غير قرآن وتقرر في عقائد اهل السنة انه لا تغير على صفاته كمالا تغير على ذاته تبارك وتعالى وايضا في نهج مقبول لدى غير المقلدين اصل الاصول مانصه ولا يحرى التغير على ذاته ولا على صفاته (ص ١٠٠ ص ١٢) انتهى بترجمته لم المعجب ان صاحب البراهين يسمى ما يدعى القائل اليه من القرآن آيات قرآنية كما امر نقله من (ص ٣٨٥ و ٣٩٨) وهذا صاحب الاشاعة بل الشناعة بلفظها غير قرآن وليست بقرآن ويتنوه في حق الآيات البينات انها كلمات شيطانية وفرونية وليت شعري بان هذا الرجل ان لم يبال عن غضب الرحمن بسوء الادب في حق حصرة القرآن افلا يعلم ان هذا توجيه القول بما لا يرصى به صاحبه لعود بالله المعين من هذا الجهل المبين وما افتح بسا وبين قومنا بالحق وانت خير الفاتحين واماما قال صاحب الاشاعة في (ص ٣٠٣) ان اتهامات صاحب البراهين ليست من الشيطان اللعين مستندلا بماهية انما يامرهم بالسوء والفحشاء وآية الشيطان يعدكم الفقر والفحشاء لان تلك الاتهامات غير مشتملة على السوء والفحشاء فاقول ويحول الله النصير حول قدمر على الصدران صاحب البراهين قد

ارنكب الكذب على الله الكريم والتحريف المعوى واللفظي في آيات القرآن العظيم وتركبة النفس الى حديثى به الى درجة الايذاء عليهم الصلوة والنساء فهذا اسوء سوء وافحش الفحشاء وان لم يصر به من على عينه غشاء وعلى قلبه عماء نعم كيف يصبر من يخرج من سواد الاعظم شبهة و في ذلك الكتاب مدحه ورينه فذلك يدرجه في الكاملين المكملين بادعاء الهام رب العامين لاظهار كمال حاله وماله على غير المقلدين ومن دونه من الاحاليين ويورد هذا قواعده لبطله بغية اهانة القرآن المبين فالله خير حافظا وهو ارحم الراحمين.

بقى ههنا شئ وهو ان صاحب الاشاعة قال في (ص ٢٥٩) انه ان اشبه على احد من لفظ الرسول في الهام صاحب البراهين بما انزل به قريبا من القادبان وبالحق انزل به وبالحق بول الرسول القرآن ووحى الرسالة فدفعه ان هذا اللفظ ليس مخصوصا برسول وحى الرسالة او بقرآن بل يستعمل بمعنى الكرم والعطاء كما في قوله تعالى و بول لكم من الانعام ثمانية ارواح اى اعطى لكم فكذلك عطء الهام المعارف لصاحب القادبان عبر بالنزول فلا يشبهه بنزول القرآن ووحى الآيات.

اقول هذا باطل بوجوه احدها ان صاحب البراهين الذى انزل اليه انا انزلناه مع لما ترجمه لفظ الانزال وانزل بالمعنى الحقيقى بهما وقد نقل هذه الترجمة صاحب اشاعة السنة في هذه الصفحة في السطر الثامن فتاويله على خلاف مراد المرسل عليه ليس الا توجيه القائل بما لا يرصى قائله وثانيها ان انزال المعارف والابهام المعطوف بذية وبالحق

انزلناه وبالحق نزل التي ليست هي الا في بيان انزال القرآن ونزوله يكرم  
 هذا التأويل ويبطله بالف لسان وثالثها ان لفظ الانزال في آية وانزل لكم  
 من الانعام الآية محمول على معناه الحقيقي عند اكثر المفسرين بان الله  
 تعالى انزل الانعام من الجنة مع آدم ابي النبيين صلوات الله عليهم اجمعين كما  
 في المدارك والكبير واليسابوري والحروري والحسيني واللباب وغيرها  
 فسروها بان الانعام لا تعيش الا بالنبات والنبات لا تقوم الا بالماء وقد  
 انزل الماء فكانه انزل كدافي المدارك والمعالم والكبير واليسابوري  
 واهي السعدي والبيضاوي وغيرها فعلى هذين القولين لا يجوز تفسير  
 الانزال في الآية الشريفة اي وانزل لكم من الانعام الآية بالعطاء وجمهور  
 المفسرين فسروا الانزال في الآية الشريفة بالخلق فالآية مثل آية والانعام  
 خلقها لكم ومثل اما خنقالهم مما عمدت ايديا انعاماً وهذا الوجه  
 يصحح حمل الانزال على العطاء وامامنا رعم بعض المفسرين بان انزال  
 الانعام غير ظاهر المراد فغيره بالعطاء فلا يلزم منه ان يفسر انزال القرآن  
 وبرونه بالعطاء لانه لا يصار الى المجاز الا عند تعذر الحقيقة فقياسه على  
 انزال الانعام قياس مع تفرق فالحاصل ان صاحب الاشاعة في الحقيقة  
 بصدد شاعة صاحب البراهين فانه يعمده في الاصلال ويعمده في الصلال  
 المعين وما عينا لا البلاغ المبين والله سبحانه هو الموفق والمعين وامامنا  
 قال صاحب الاشاعة في توجيه الهام يامرهم اسكن انت وزوجك الجنة  
 ان صاحب البراهين شبه يامرهم لمناسبة ووحاية بينهما وهي ان يامرهم كما  
 حملت بلاروح كذا لك صاحب البراهين بغير تربية الشيخ الكامل

والولي المكمل صار مورد الا لهامات غيبية ومهيطة لعبود لدية بمحض  
 ربوبية من الغيب وادنى مثال هذا التشبيه

نظاي خيرم تزن بلكه آتش زنت كرميم صفت بكمرو استن ست

اني

فيأطل لان اركان التشبيه اربعة المشبه والمشبه به ووجه المشبه  
 واداه التشبيه لفظا او تقدير كما في المصطل وعبره ففي فقرة يامرهم الخ  
 بدون ذكر المشبه كيف يتصور التشبيه بل خوطب صاحب البراهين  
 بما ادم ويا عيسى و يامرهم وبغيرهم من اسماء الانبياء فمن المحال ان  
 يكون الشخص الواحد با واما واما واما الربوبية الغيبة فلا يفيض تحريف  
 القرآن ودعوى المساواة بالانبياء وغيرهما من الامور الخارجة عن  
 الشرع بالايقان فما ذلك الا الطغيان والعصيان والتعدي عن حدود  
 الرحمن بما حصل الفراغ من بيان بعض الهامات القسم الاول وما يتعمق  
 بها من جواب تاويلات مؤيده فلندكر شيئا من القسم الثاني وهي التي  
 تفهم منها فصيلة صاحب البراهين على الانبياء والمرسلين صلوات الله تعالى  
 وسلام عليهم اجمعين فموضوعها هذا كتب صاحب البراهين في (ص ٢٣٠) ان  
 الله تعالى اللهم اليه يحمدك الله من عرشه نحمدك ونصلي وفي  
 (ص ٥٠٣) يحمدك الله ويمشي اليك ترجم هذا بان الله سبحانه قال  
 له يحمدك الله ويمشي اليك شيئا استمرا ربا اي يقول لفقير كان له  
 الحمد لا يكون الا بعد الاحسان كما في التفسير الكبير واليسابوري  
 وفتح العريير وغيرها وفي مجمع البحار والحمد راس الشكر لان فيه

إظهار العظمة ولأنه أعم فهو شكر وزيادة السبح في رد المحتار على  
الرد المحتار في تعريف الحمد وعرفا فعل يبنى عن تعظيم المصمم بسبب  
إيمانه إلى قوله والحمد حيث أطلق بصرف إلى العرفى لما قاله السيد في  
حواشى المطالع انتهى فمن المحال أن يحمدا لله أحدا من مخلوقاته  
ومع هذا لا يوجد في القرآن ولا في الحديث الصحيح التصريح بما حاصله  
يحمدا لله حبيه محمدا واحدا من الأنبياء عليه السلام بل قال تعالى لجميع عباده  
قولوا الحمد لله رب العلمين فكيف يتصور أن يقول الله سبحانه في حق  
صاحب البراهين يحمداك الله من عرشه الخ أى بمصداك عنى جميع  
عباده الصالحين والشهداء والصديقين والأنبياء والمرسلين صلوات الله على  
عليهم أجمعين ثبت شعري ما أنعم صاحب البراهين على الله رب العلمين  
حتى استحق به حمد محمود الحامدين هل هذا الإيهان عظيم نشاء من  
غاية الكبر والحق والغرور وغاية الكذب والروى على أن ركائة هذا  
الكلام المنسوب إلى الله العلام ليس بمحضى على العلماء العلام ومجاء  
في القرآن المجيد من لفظ الحميد في وصفه تعالى فقد قرى بالمعنى و  
التعزير وغيرهما ليبدل على أنه عرجل محمود لا حامد وكما في التفسير  
والترجم وإن فرض أن الحميد بمعنى الحامد فهو سبحانه حامد لذاته  
وصفاته وفى مجمع البحار فيه الحميد تعالى محمود على كل حال انتهى  
وما نطق القرآن به تعالى شاكر وشكور فالمراد منه أنه تعالى يحارى  
القليل من العمل بالكثير من الثواب كما فى عامة التفسير وقال محى  
السنة فى المعالم والشكر من الله تعالى أن يعطى فوق ما يستحق انتهى و

فى المجمع أنه شكور تعالى من يركو عبده لعمل القليل فيصعب جراءه  
فشكره لعباده مقفرتهم لهم انتهى و فى القاموس الشكر من الله تعالى  
المجازاة والثناء الجميل انتهى والفرق بين الحمد والمدح أى الثناء  
الجميل بين ثم من البين أن البى عليه السلام سوى وارتقى إلى الله سبحانه ليلة  
المعراج كما فى القرآن ولحديث وهب يمشى ويرل الله سبحانه إلى  
صاحب القادبان فسبحان الذى ليس كمثله شئ ثم فى (ص ٥٥٨) ادعى  
صاحب البراهين بأنه ألهم هذا الإلهام ألم بشرح لك صدرك ألم  
بجعل لك سهولة فى كل أمر بيت الفكر وبيت الذكر ومن دخله كان  
أما وصرح فى ترجمته أن الله أعطانى بيت الفكر وبيت الذكر والمراد  
من بيت الفكر علو بيتى الذى اشتغلت فيها بتأليف البراهين واشتغل  
والمراد من بيت الذكر المسجد الذى بيته فى جب نمك العلوى وصف  
الله ذلك المسجد بالفقرة الأخيرة أى ومن دخله كان أما انتهى بترجمة  
عبارته يقول الفقير كان الله له أن هذه الآية أى ومن دخله الآية برلت فى  
شان بيت الله المبارك كما قال تعالى أول بيت وضع للناس للذى ببكة  
مباركا وهدى للعلمين فيه آيت بينة مقام إبراهيم ومن دخله كان أما وما  
مدح الله الكريم مسجد النبى عليه السلام ولا المسجد الأقصى الذى هو قبلة  
الأنبياء بهذا البعت العظيم المختصر بالبيت الكريم فادعاء صاحب  
البراهين بأن هذه الآية أنزلها الله سبحانه عليه فى وصف مسجده أقرار  
بفصله عليهما ظهر من هنا شئ وهو أن صاحب البراهين اشتهر فى ابتداء  
كتابه أنه يملك العقار وغيرها التى قيمتها عشر آلاف ربية وادعى أنه

صاحب الالهام والمخاطبة الالهية فمع هذا القرب الاثم والطول المعظم  
 ماحج الى اليوم بيت الله المكرم لان الحج لتحصيل تكفير الخطيات  
 ومن يوم سخارات وهدن الامران حاصلان له فان الله تعالى قال له اعمل  
 ماشئت فاني قد غفرت لك (ص ٥٦٠) والامن المطلوب قد حصل  
 لمصلي مسجده وهو مع الخير امامه وباليه وسبق من (ص ٥٦٢) ان الدين  
 لمتين شتبه على جميع لانام والله تعالى امر الناس بان ياخذوا الطريقة  
 الحققة من صاحب القاديان السهي لما الحاجة الى اداء الحج بل بحسب  
 ادعائه قدديانه اليوم مكة المحمية فيعود بالله من شر شر البرية فالانبياء  
 وسيد المرسلين ﷺ كانوا يحجون ويطوفون البيت ولم يحج من يمشي  
 اليه ويحمده رب البيت ثم قال في (ص ٥٦٠) انه الهم الله سبحانه اليه  
 هذا لكلام بت معي وانا معك خلقت بك ليلا ونهاراً انت ممي بمرلة  
 لا يعدمها الحق سهي يقول الفقير كان الله له قال الله تعالى وما محمد الا  
 رسول لاية وايضاً محمد رسول الله الاية لعدم مرلة حبيب الرحمن من  
 القرآن ﷻ قدر عزه وكماله ولنعم ما قيل

فمبلغ العلم فيه انه بشر وانه خير خلق الله كلهم

فيعلم هذه المنزلة المخلوق ويشهدون انه رسول الخلق ويدعي  
 صاحب البراهين انه يقول الحق في شانه انت ممي بمرلة لا يعلمها الخلق  
 فثبت من ظاهر هذا الكلام فصيحته عليه وعلى سائر النبيين صلوات الله وسلامه  
 عليهم اجمعين وهو كاذب فيه باليقين ثم كتب صاحب البراهين في ضميمه  
 اخبار رياض الهمد المجرية في بلدة امرتسر المقرة مارج الشهر الانجليزى

١٨٨٦ء المطبوعة في بلدة هو شيار بور ان الله تعالى قال في حقه انت  
 منى واما منك (ص ١٣٨ من ٣) من كالم الثاني وقال تعالى في حق ولده  
 المبشر به مظهر الاول والاخر مظهر الحق والعلا كان الله برل من السماء  
 (ص ١٣٤ من ١٣ و ١٣) من كالم الثاني يقول الفقير كان الله له الالهام  
 الاون هو فقرة الحديث الصحيح المتفق عليه قانه ﷺ تعالى سب ممي وانا  
 منك اى انت متصل بي في النسب والصهر والسابقة والمحبة وغيرها  
 كدافى الفسطاني والكرمانى شرحى البحارى يعنى في الآخرة والقرب  
 وكمال الاتصال والاتحاد كذا في المرققات واشعة اللمعات شرحى  
 المشكوة وقال الكرمانى ومن هذه تسمى التصدية سهي فعلم منه ان صدور  
 هذا الكلام بين القرابين من السب و نصهر وغيرهما صحيح لاشك فيه  
 واما الله المنعوت بنعت لم يلد ولم يولد ولم يكن له كفوا احد  
 والموصوف بصفة لا يتصل بشئ ولا يتحد ولا يشبه مع شئ كما صرح به  
 علماء العقائد فكيف يقول الله سبحانه لاحد من عباده انت ممي وانا  
 منك حاشاه فتتحقق ان هذا بهتان بهمة صاحب البراهين لغرض اثبات  
 فصيحته من الانبياء والمرسلين صلوات الله عليهم اجمعين واما الالهام الثاني فهو  
 ايضاً كذب محض وبهتان عظيم لان المشابهة المعبرة بالعبارة كان اشد  
 مشابهة من غيرها كما مر من الاتفاق فلما اشبه ولد صاحب البراهين اشد  
 مشابهة به سبحانه وتعالى عما يقول الظالمون علواً كبيراً فوايده في اعلى  
 الغلى يعنى يعادل الا له اشتباه فسبحان من تارة عما يصفه المنحدون  
 ونعود بالله من غصبه وعقابه وشر عباده ومن همزات الشياطين وان

يحضرون وليكن هذا آخر الرسالة المسماة برجم الشياطين برد  
اغلو طات البراهين والحمد لله رب العلمين وصلى الله تعالى على خير  
خلقه وحبيبه محمد وعترته كلما ذكره الداكرون وكلما غفل عن ذكره  
انغافلون وبعد ختم هذه الرسالة يعرض المشتاق الى وفور كرم الخلاق  
محمد ابوعبدالرحمن انفقير علام دستگير الهاشمي الحنفي بقصوري  
كان الله له لساداتنا ومواليها حضرات علماء الحرمين الشريفين زادهم  
الله الكريم حرمة وكرامة في الدارين وعرة وشرافة في الملوك بالي  
عشرت في الصغر المظفر سن ١٣٠٢ من هجرة سيد المرسلين صلوات الله  
وسلامه عليه وعلى سائر الانبياء اجمعين على اشتهاار صاحب البراهين الذي مرقله  
في ابتداء هذ التحرير واشتهر بطبعه عشرين الفاً في اقطار الارض عاية  
التشهير فلما رأت فيه ان مشتهره ادعى بتاليف كتابه بامرء والهامة تعالى  
ووصف نفسه فيه باوصاف يتعدى بها حدود الله عزوجل كرهت ذالك  
وما طاب نفسي هما هنالك ثم رالت كتابه لكشف حقيقة الحال  
بالكمدل فوحدت الهاماته مخالفة للشرع الشريف بتحريف كلام الله  
للطيف وغير ذلك مما صرحته في هذه الاوراق بعون الملك الخلاق  
فكتبت الى مؤلف البراهين بنية اداء حق اخوة الاسلام ان يرجع من هذه  
الدعاوى الكاذبة المرموم ويبيع كتابه ببيان رد الادبان الباطلة الظام فما  
جابهني بذلك وماتاب عما هنا لك فذكرت بعد ذلك في بعض مجالس  
تذكير المسلمين ان الهامات كتابه حرفت وبدلت كلام رب العلمين و  
شارك مؤلفه نفسه في فصائل النبيي وجعل القرآن عضيي فطلب مني

مؤيده صاحب الاشاعة الحلوة للكلام في امر الالهام فعلمي بان صاحب  
البراهين و مؤلف الاشاعة واصف احدهما للآخر في الكتاب واظهر الثاني  
حقية الاول في رسائله عند الاصحاب وبهذه المواصفة والممارحة امن  
بحقية صاحب البراهين اكثر العناء وجميع العوام من غير المقلدين  
وبعض العلماء وكثير العوام من المقلدين وصار قاديانه مرجعا لمخواص  
والعوام مثل بيت الحرام مارصيت بالمكمنة في لحلوة بل طببت البحث  
معه لاظهار الحق بمحصر من العلماء والادكياء فما قبل صاحب الاشاعة  
هذا المدعا بل ما جابني في هذا المدعا فبعد ذلك في شهر الجمادى  
الاخري اعنت بطبع الاشهار ان كثر الهدمات صاحب البراهين مخدفة  
لاصول الدين الاسلام فاني اطلب منه ومن مؤيده صاحب الاشاعة  
المناطرة في مجلس العلماء الاعلام حتى يظهر الحق ولا يحتل عقائد  
الخواص والعوام فما اجابا بذلك ايضاً ثم كتبت في شهر رمضان  
المبارك رسالة هدية لرد هفواتهما نصرة للدين وعرضتها على علماء  
المحباب ولهدت توافقواي في اعتبار مخالفة صاحبي البراهين والاشاعة  
للشرع المتين فبعد ذلك قال لي بعض رؤساء بلدة امرت سر بان  
المسلمة في المناطرة الاظهار الحق اولاً و باشتهاار ماظهر من الحق ثانياً  
فقيته وقلت له اني سعيب لهذا الامر مد ثمانية عشر شهراً ولكن لا يقبه  
صاحب البراهين فقال لي الى اسمي للمناطرة واكتب الى صاحب  
البراهين ثم كتب الى ذلك الرئيس ان صاحب البراهين يقول في كتابي  
تصوّف فاناظر بمحصر من العلماء الصوفية وسما ثنته رجال فقيتهم

وطلبت منه ان يجمع معهم العلماء الثلاثة الآخرين ويعين اليوم للمناظرة عند القوم فما اجابني الى الان وما انطبعت تلك الرسالة الهندية الى هذا الرمان وجاء ان تتزين بتصحيح حضرات علماء الحرمين المحترمين ليظهر بهية اعتمادها عند المسلمين ويسد اختلال الدين المتين ويرجع الى الحق بعض العلماء من المقلدين المصدق لصاحب البراهين فترحمته في العربية في شهر شوال ١٣٠٣ هـ وما فعلت ما ذكرت الاحماية للقران المبين ورعاية لحقوق حضرات الانبياء والمرسلين صلوات الله وسلامه عليهم اجمعين وصيانة لعقائد المسلمين وارسنها الى حبابكم المعجى لمراسم ديني والتمعد والمدحاء للمؤمنين مع الكتاب البراهين ورساله الاشاعة المشتملة على وصفه تاريل اقواله ومع اشتهاى صاحب البراهين لطلب لتروحه من حضرتكم الى ملاحظة هذه الرسالة وتوافق نفس بالاصل فان كان ماكتبته حقاً موافقاً بالكتاب والسنة واحماغ الامه فريتها بتصحيحكم الشريف وما كان فيها من الخطاء والسهو فاصححوها لصالحكم الطيف وبيرو بالبيان الشافى والشرح الكافى طلباً للاجر العاقى حكم صاحبى البراهين والاشاعة ومعتقديهما وحكم كتبهما شريعة وطريقة حتى يطمئن المسلمون ويرحون الى الحق كلهم اجمعون فحراكم الله الشكور خير الحرا في الدنيا والآخرة وسلمكم وابقاكم لتبيد دين سيد الانبياء عليه الصلوة والسلام وراذكهم الله تعالى بسطة في العلم والجسم لاحقاق الحق وابطال الباطل عند الكرام وعنيكم مدار الاسلام الى يوم القيام والسلام خير الختام مع الاكرام

ورزقنا الله المجيب الدعوات لقاءكم وريارتكم الموصلة الى السعادات العظمية والبركات الكبرى بالامن والامان والسلامة والاسلام والحمد لله رب العالمين والصلوة والسلام على مظهر جماله وبور كماله والله وصحه قدر جوده ونواله عدد جميع معلومات العالمين العليم العلام.

### تَمَّتِ الرِّسَالَةُ





## وشرعت التقاريظ

حضرت سيد العلماء سيد الاتقياء

مولانا مولوي محمد رحمت الله الهدي المهاجر

الذي اعزّه حضرت سلطان الروم بتجويز شيخ الاسلام في الروم  
بخطاب "پایہ زمین شریفین" وكتب له في منشوه باللقاب عالية.

بسم الله الرحمن الرحيم

اما بعد فاني سمعت هذه الرسالة من اولها الى اخرها فوجدتها  
صحيحة العبارة والمضمون والقول التي نقلها حضرت مؤلف هذه  
الرسالة جزاء الله خيرا مطابقة للاصل وقد سمعت قبل هذا ايضا من  
الثقات المعتبرين حال صاحب البراهين الاحمدية فهو عندي خارج من  
دائرة لاسلام لايجوز لاحد اطاعته وحرى الله مؤلف هذه الرسالة عسى  
ان ينجو بمطالعتها كثير من الناس من ان يتبعوا صاحب البراهين الاحمدية  
عصما الله وجميع المسلمين من اغواء الشياطين ومكرهم وحديعتهم

وانا الفقير الراجي ورحمت الله ابن عميل الرحمن غفر الله لهما

ولجميع المسلمين آمين

محمد رحمت الله

## حضرت مفتي مكة المكرمة للاحاف

شيخ محمد صالح بن صديق كمال رحمة الله عليه

الحمد لمن هو به حقيق ومنه استمداد العون والتوفيق الحمد لله  
الذي نزهت ذاته العلية عن الغفلة والنسيان وتقدست اسماءه وصفاته  
عن ان يعتريها زوال او نقصان وجعل العلماء في كل عصر وزمان قائمين  
بحفظ الشريعة وقواهم على اظهار الحق وحماد الباطل بلا مهادنة شيعة  
واجرا لهم بذلك اجرا وافرا وخيرات بديعة حيث يبينوا ما هو صواب وما  
هو خطأ كسراب بقية والبصيرة والسلام على سيدنا محمد الذي جمع  
فيه مولاة الفصل جميعه وعلى اله واصحابه ذوى النفوس السميمة  
المطبعة اما بعد فقد اطلعت على هذه الرسالة الشريفة والنقول اللطيفة  
فرايتها هي التي تقر بها العينان وان غلام احمد القادسيان قد هوى به  
الشیطان في اودية الهلاك والحسرة فحرى الله جامع هذه الرسالة خير  
الحرء واحسن ثوابه وحسن يوم القيامة مايب وما به امين وصلى الله تعالى  
على سيدنا محمد وعلى اله وصحبه.

امر برفقه خادم الشريعة واجي اللطف الحق محمد صالح ابن  
المرحوم صديق كمال الحنفى مفتي مكة المكرمة حالاً كان الله لهما  
حامداً مصلين مسلماً.

محمد صالح كمال

## حضرت مفتي مكة المكرمة للشوافع

شيخ محمد سعيد بن محمد باصیل رحمۃ اللہ علیہ

الحمد لله الذي يسر بهذا الدين من يقوم بحقه من خصص كل زنديق ضال مضل وردعه وقمعه وبصر كل عالم هاد مهتد واعاته ورفعه وبعد فقد نظرت فيما نسب لسلام محمد لقادسي المحامي فان صبح ما نسب اليه عنه كان من الضالين المضلين ومن الزادقة الملحدين ومثله فيما ذكر محمد حسين المويدله برسالة المسماة باشاعة السنة فكل منهما يحجب عني ولي الامر وفقه الله لما يحبه ويرضه ان يعررهما التعرير البليغ الذي يحصل به ردعهما وردع امثالهما واما ما افه الامام العاقل واليهام الكمال شيخ محمد ابو عبدالرحمن غلام دستغير الهاشمي المحمي القصوري في بيان صلال المذكورين وابطال اقوالهما وسماء برحم الشياطين برد اغتوبات لبرهن لتاليه المذكور هو الحق الذي لا شك فيه فحواه الله عن الاسلام ولسمين الحراء الحميل واحله في القنوب المحمل الجليل والله سبحانه وتعالى اعلم

قاله بقمه ورقمه بقمه المرتجي من ربه كمال النيل محمد سعيد

بن محمد باصیل مفتي الشافعية بمكة المحمية فخر الله له ولوالديه ولجميع

انصبي

محمد سعيد

## حضرت مفتي مكة المكرمة للمالكية

شيخ محمد بن شيخ حسين رحمۃ اللہ علیہ

الحمد لله رب العالمين رب زدني علما اللهم هداية للصواب من يهدي الله فلا مضل له ومن بضل فلا هادي به ام صاحب هذا المقس فقد انغمس في ابهر الخواطر الشيطانية والهواجس النفسانية فما اكده واشقاه حيث ادعى ما ادعاه من الدجل المصوص عليه يكون في اخر الزمان دجالون كذابون ياتونكم من الاحاديث بما لم تسمعوا انتم ولا ابائكم الحديث واما المويدله بالرسالة المسماة باشاعة السنة فهو اشقى من لقوله تعالى ولا تعاونوا على الائم والعدوان الآية فكل منهما يحجب عني ولي الامر تعرير هما التعرير البليغ واما ما افه الفصل العلامة الشيخ محمد ابو عبدالرحمن غلام دستغير الهاشمي المحمي القصوري في بيان صلال المذكورين وابطال اقوالهما فقد اجاد فيه بما ذكره من البحث البليغ على اتباع الدين الحق القويم والله اعلم بلهم لا تجعل ممن اتبع هواه وسلك طريق الشيطان لاغواء وحسن له سوء المقل فارواه امين بجاء الامين-

كتبه الراجي العفو من واهب العطية محمد ابن المرحوم الشيخ

حسين مفتي المالكية ببلد الله المحمية مصليا وسلاما .

محمد بن حسين

حصرت مفتى مكة المكرمة للحنبلة  
شيخ خليف بن ابراهيم ورحمة الله عليه

الحمد لله الذي انزل على عبده الكتاب الصادق في قلبه القائل  
فيه وان هذا صراطي مستقيماً فاتبعوه ولا تتبعوا السبل فتفرق بكم عن  
سبيله والصلوة والسلام على سيدنا محمد نبيه وحببيه وخليفه وعلى اله  
وصحابه واتباعه وقابض سبيله اما بعد فقد اطلعت على هذه الرسالة  
بشريعة المشتملة على القول الصحيح الصريحة المبينة فرائدها  
محكمة موبدة شافية كافية مفيدة تقر بها اعين الموحدين اهل السنة  
والجماعة وتعمى بها من المعتزلة وخواارج والملحدين والمستندة  
المارفين من الدين كما يهرق السهم من الرمية كما اخبر بذلك خير  
البرية وهي التي اظهرت ربيع حمد القادسي وانه مسيلمة الكذاب الثاني  
وظهرت تبيس ابليس الشيطاني فجرى الله مؤلفها عن المسلمين حراماً  
كثيراً واجراً جريلاً جميلاً كبيراً وصلى الله على سيدنا محمد خاتم  
النبيين والمرسلين وعلى اله وصحبه اجمعين-

امر برقمه الحقيق خليف بن ابراهيم خادم القضاء الحنبلة بمكة

المشرفة حالاً حامداً مصلحاً مسماً

خليف بن ابراهيم

حصرت مفتى المدينة المنورة للاحناف  
شيخ عثمان بن عبدالسلام ورحمة الله عليه

بسم الله الرحمن الرحيم

اسأل الله سبحانه المولى الكريم ذا الطول الوفيق والاعانة في  
الفعل والقول الحمد لله الواحد الفرد الصمد المنزه عن الشريك  
والولد الذي بعث الرسل الكرام بالصحج الواضحة والآيات البينات  
وايدهم بالارهاصات الخارقة بالمعجزات المعروية على عظام البينات  
وسيد اصفياته كتاباً معجزاً مبيناً القائل فيه جل شانه اليوم اكملت لكم  
دينكم واتممت عليكم نعمتي ورضيت لكم الاسلام كتاباً هادياً الى  
صراط المستقيم وباطناً بكل امر رشيد لا ياتي به باطل من بين يديه ولا من  
خلفه تنزيل من حكيم حميد والصلوة الدائمة والسلام التام على النبي  
الداعي الى سبيل السجاح والاستقامة المبس عن كل كذاب ومبير لي يوم  
القيامة فيما رواه مسلم عن ابي هريرة رضي الله عنه ان رسول الله صلى الله عليه وسلم  
كذابون ياتونكم من الاحاديث بما لم تسمعوا انتم ولا اباؤكم فاياكم  
واياهم لا يصلوكم ولا يتنصروكم ويقاتل فيما رواه مسلم عن ابي هريرة  
رضي الله عنه من دعا الى هدى كان له من الاجر مثل اجور من تبعه لا ينقص ذلك  
من اجورهم شيئاً ومن دعا الى ضلالة كان عليه من الاثم مثل اثام من تبعه  
لا ينقص ذلك من اثمهم شيئاً والقائل فيما رواه احمد والنسائي  
والدارمي عن عبد الله بن مسعود رضي الله عنه خط لنا رسول الله صلى الله عليه وسلم خط ثم قال

هذا سبيل الله ثم خط خطوطا عن يمينه وعن شماله وقال هذه سبل على كل سبيل منها شيطان يدعو اليه وقرأ هذا صراطى مستقيماً فاتبعوه الآية والقائل فيما رواه ابن ماجه عن النبي ﷺ اتبعوا السواد الاعظم فانه من شد شد في النار والقائل فيما رواه احمد عن معاذ بن جبل ﷺ ان الشيطان دثب الاساس كذب الغم يا حذائفة بقاصية والناصية وانكم وشعثا وعليكم بالجماعة والعامية والقائل فيما رواه مالك في الموطا عن مالك بن انس ﷺ تركت فيكم امرين لن تصلوا ماتمكم بهما كتاب الله وسنة رسوله والقائل فيما رواه مسلم عن محمود بن لبيد ﷺ ايلعب بكتاب الله وما بين اظهركم والقائل فيما رواه ابو يعنى عن ابي هريرة ﷺ ان احبكم الي وقر بكم منى الذي يدقنى على العهد لدى فارقتى عنيه والقائل فيما رواه البيهقي في الشعب عن جابر بن عبد الله كما تهوكت يهود مصرى لقد حنتكم بها بيا نقة لو كان موسى حيا ماوسعه الا الباعى والقائل فيما اتفق عليه الشيخان ورواه ابو داود والترمذى عن عائشة رضى الله تعالى عنها من احدث في امرنا هذا ما ليس منه فهو رد والقائل فيما رواه احمد ومسلم والاربعة عن ابي سعيد ﷺ من رى منكم مكرأ فليغيره بيده فان لم يستطع فليسا به فان لم يستطع فليقلبه ودينك اضعف الايمان وعلى له واصحابه يحوم الحق وعترته واحرايه هداة الخلق اما بعد فقد سرحت طرف الطرف في جنات طروس هذا لتاليف الشائق وارتعت شذينة المكر الفاتر في اريض روض سطور هذا المصنف الفائق فوحدته متكفلا لبرد بالا دلة القاطعة المهرقة لباطل هذا

المارق من الدين الشقى الخب اللثيم كافيا لتزييف اقواله الباطلة لاضلال كل دى فهم سقيم فلقد اجاد حتى بلغ غاية المرمى والمرام من الاجادة واعاد اتايه الله الاجر الجريل وانا له المحسى وزيادة و صلى الله على سيدنا محمد النبي الامى واله وصحبه وسلم.

نمقه الفقير الى عفو ربه القدير عثمان بن عبد السلام داغستاني  
مفتى المدينة المنورة المحتفى عفى عنه ١٣٠٢هـ

عثمان بن عبد السلام

حضرت مفتى المدينة المنورة للشوايف  
شيخ السيد جعفر بن السيد السماعيل البرزنجي  
شيخ السيد احمد البرزنجي رضى الله تعالى  
بسم الله الرحمن الرحيم

الحمد لله الذي ارسل رسوله محمداً بالهدى ودين الحق والنزل  
عليه الكتاب معجزة باهرة واية مستمرة عني تعاقب انصاف دالة على  
كمال الصدق وجعله عاتم النبيين وسيد المرسلين ورحمة للعالمين  
وعمم بعثته الى الثقليين الى يوم الدين ونسخ شرعه جميع الشرائع  
الماضية وشرعه لايسخ وحكمه لا يمسخ وسد بدتقانه ﷺ الى ارفيق  
الاعلى باب الرسالة والنبوة الى اخر الزمان فليس لاحد بعده الا اتباع  
شريعته الغردات النور والبرهان ﷺ وعلى اله واصحابه انمة الهدى

ومصاييح الدجى والتابعين لهم باحسان ماكر الجديدان اما بعد فاننا قد تأملنا هذه الرسالة فوجدناها واضحة الدلالة براهيها قاطعة الرقاب شبه المنحدين وانوارها ساطعة ماحية لظلمات وساوس الشياطين قد انت بانقور الفصل الذى ليس بالهرل واوضح طريق الحق ومهاج الصدق وشتتت عنى لصوص لمواقفة لم هو معلوم من الدين بانضرورة وفضحت تلبسات احمد القادىالى وزوره ولاريب ان احمد المذكور ليس احمد الا عند اخوانه الشياطين بل هو اجدر بان يسمى ادم عند اهل الايمان واليقين ون مأتى به من الاباصل فهو صلال ميين والروحى الذى افتراء وحى لشياطين لا وحى الانبياء والمرسلين وعند التامل فى رخره وصلاته تحده مصداق قوله تعالى كذلك جعلنا لكل نبي عدوا شياطين لانس والجن يوحى بعضهم الى بعض زخرف القول غرورا ولو شاء ربك مافعلوه فدرهم وما يعترفون وتتصلى اليه الفتنة الذين لا يؤمنون بالاخرة ويبرصوه وليفتروا ما هم مقترفون الى قوله لا مبدل لكلمات الله وهو السميع العليم وفى الحقيقة شانه كشان مسيلمة الكذاب دى الصلال والارتيب بل هو اصركيد من ابليس فى التدليس والتلبيس لان امر ابليس قد ظهر وسر الله بى آدم كيده وحدره وهذا قد ليس الباطل بصورة الحق وموه الكذب والافتراء عنى الله فى مثال الصدق فاراح الله منه البلاد والعباد بتدميره ومحو ماثبه فى الارض من الفساد فوجب على كل مؤمن التمسك بما دل عليه مضمون هذه الرسالة والتجرب من مخرقات براهين احمد القادىالى وافتراءه من السفاهة والصلالة وحلى

الله على سيدنا محمد خاتم النبيين المنزل عليه الكتاب المبين المحفوظ من القاء ات الشياطين وعلى اله وصحبه وسلم اجمعين والله اعلم بالصواب.

امر بوقمه السيد جعفر بن السيد اسمعيل البرزنجى مفتى الشافعية بالمدينة المنورة ووكيل مفتى الشافعية المدرس بالحرم الشريف النبوى السيد احمد البرزنجى

سيد جعفر البرزنجى

سيد احمد البرزنجى

حضرت مدرسى المسجد النبوى المدينة المنورة

شيخ محمد على بن طاهر الوبرى الحسى الحفى رحمه الله

بسم الله الرحمن الرحيم

الحمد لله الذى خلق جميع عبيده لاجل معرفته وتوحيده

وليفرقوا بين وجودهم ووجوده ويعلموا هزية انعامه وجوده احمد ان اقام لنا الدين واوضح طريقه للمهتدين واشكوه ان رسل نبي رسولا حتم به النبوة والرسالة وحسم به ابواب الشبه والصلالة ائده بالمعجزات الباهرات والايات البينات وسح بشريعته جميع الشرائع والاحكام وجعلها باقية الى يوم البعث والقيام وانزل عليه الذكر الحكيم وانصراط المستقيم والنور المبين والحبل المتين وتكفل جل وعلا بحفظه على ممر السنين من تغير المضلين والحاد الملحدين. واصحابه الذين

من اقتدى بهم فهدى اقتدى ومن حاد عن طريقهم فقد جار واعدى وبعد  
فلما اجبت طرف انطرف فى فيافى هذه الرسالة الغر المشتملة على  
الحث البالغ على اقتفاء الدين الحق وانتداب اليه والولوع به والاعراء  
وكان ذلك فى حال استعجال مع عا من كثرة الاشتغال وهجوم الديال  
على ببال الفيت نوار التحقيق عليها راحة ودلائها بية محكمة واصحة  
حافدة لما هو معلوم بالضرورة من الدين كافلة برود شبه الملحدين  
المصاليين فصحة عور هذا ادعى الرديق المدعو باحمد لقاديى حفيد  
بى مرة يدعى عى حده ابليس فى الضلال والاعواء نال مرة فثاب  
الله مؤمها الثوب انحريل حيث حمى حمى هذا الدين الميس بابطل ما  
بسمه الميمير لكذاب من البراهين وادخل به الشك على قلوب جهلة  
لعوام والمفصير ليحب عى كل مومن يؤمن بالله و يصدق بكتبه ورسله  
ان يعتقد ويحرم بن ماردية صاحب هذه الرسالة هو الحق الموافق لقو عد  
لايمان ون ماقله صاحب البراهين الاحمدية والاشاعة رور و بهتان لما  
دا بعد الحق لا ضلال ومن يسع غير الاسلام دينا فليس يقبل منه وهو فى  
لاخرة من الحسرين ان ريك هو يعلم من يصل عن سبيله وهو اعلم  
بسمهتدين قد جاء كم بصائر من ريكهم فمن ابصر فليفسه ومن عى فعلها  
بصرو الله والمسلمين بطريق الاستقامة والهداية وجبا اجمعين طرق  
لصلابة والغورية انه على مايشاء قدير وبلا حاية حدير وصلى الله على  
سيدنا و مولانا محمد القائل من يهده الله فلا مضل له ومن يضل  
فلا هدى له وعلى اله وصحبه واتباعه له وعليها معهم برحمة الله آمين

قاله بعه ورقمه بقلمه العبد الاحقر محمد عى بن طاهر التورى  
الحسينى الحنفى المسمى خادم العلم والحديث بالمسجد الشريف  
النبوى وذلك فى اليوم الحادى والعشرين من ذى القعدة الحرام سنة  
اربع بعد الثلاث مائة والالف

محمد عى بن طاهر التورى

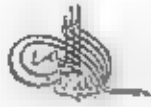
احد المشاهرى علماء البتة (پٹنہ)

شيخ محمد بن عبدالقادر باشه الحنفى رحمة الله عليه

بسم الله الرحمن الرحيم

الحمد لله الذى انزل الفرقان على سيد الانس والجان واعلم  
به الباطل والشرك والظلمات والصلوة والسلام على رسوله محمد واله  
وصحبه والتابعين لهم باحسان مد الدهور والارمان وبعد قد طالعت بعض  
هفوات غلام احمد مقيم القاديان فى كتابه البراهين الاحمدية و فى  
الاعلان فوجدته من تلبسات الشيطان وليس من الهامات الرحمن بل  
ماذلك الا بهتان هديان فمن اتبعه عد من اهل الخسار وهذه الرسالة  
نظرت ايضا فى لطائف ردها فاطمن بها الجنان فعسى ان يجر بمطالعتها  
كثير من الانعوان من اهل السنة والجماعة وغيرهم بفعل الكريم المنان  
فجرى الله المؤلف اعلى الجنان نمقه الحقيق محمد ابن عبدالقادر باشه  
الفتنى الحنفى عفى الله عنه وعن والديه واحسن اليهما واله .

محمد بن عبدالقادر باشه



فَتْحِ رَحْمَانِ  
بَدْرِ دَفْعِ  
کَمَلِ کَافِرَانِ  
(سن تصنیف: 1896ء ۱۳۱۳ھ)

تصنیف لطیف

حضرت علامہ مولانا مفتی غلام دستگیر شاہی داماد المحضوی  
قریشی مدنی آتش بندی مفتی قیسوی جوتہ مدنیہ

## بسم اللہ الرحمن الرحیم

الحمد لله وحده والصلوة والسلام على من لا نبي بعده وعلى آله  
وصحبه الدين راعوا عهده اما بعد عبد القدير محمد ابو عبد الرحمن فقير غلام دہلیگر ہاشمی حنفی  
قصورى كان الله له برادران دين اسلام کی خدمت میں اعلان کرتا ہے کہ فقیر، ابتداء ۱۳۰۲ھ  
ہجری مقدسہ سے مرزا غلام احمد قادیانی کو دیا پرست اور دین فروش جانتا ہے چنانچہ محض  
انتہاء لمرصات اللہ س کی ترید میں حتی الامکان مصروفیت کر کے حضرات علماء حرمین  
مکرمین رحمہما اللہ تعالیٰ حرمتہ و شرفہ سے اس کی کتب برائیں احمدیہ اور شاعتہ اسنادی  
تقدہ و دی العجلہ ۱۳۰۲ھ و محرم ۱۳۰۲ھ جس میں اس کی تاویلیں تھیں بھیج کر استفتاء کیا تھا کہ ایہ  
فحش جو اپنے الہام کو مترادف وحی انبیاء یعنی قطعی و یقینی جانتا ہے در انبیاء سے کھلی کھلی  
برابری بلکہ بعض جگہ اپنے آپ کو نبیہ سے بڑھاتا ہے اس کا کیا حکم ہے اس پر حضرت مولانا  
مولوی محمد رحمت اللہ (کیرانوی) مدظلہ نے (جو مناجات حضرت سلطان روم نقیہ حضرت  
شیخ الاسلام کے ملقب، خطاب پایہ حرمین شریفین ہیں) فقیر کے رسالہ رجیم لشیاطین  
بردا علوطات البراہین کی نقول کو مطابق اصل برائیں کر کے لکھ دیا تھا کہ مرزا قادیانی  
دائرۃ اسلام سے خارج ہے۔ پھر حضرات مفتیان حرمین شریفین نے بھی اس کے بارہ میں  
قادیانی شیطانی اور مسیلہ کذاب وغیرہما لفظ کو استعمال فرما کر رسالہ موصوفہ کی کہاں تصدیق  
فرمائی ۱۳۰۵ھ میں واپس آیا جس کو فقیر نے بعد مدت دراز اس کی توبہ کے انتظار کے ۱۳۰۲ھ



کے صفر میں شائع کر کے اپنی سکہ دہی حاصل کر لی تھی پھر خیر جب ۱۳۱۴ھ میں مرہاجی نے رسالہ اور فقیر کو بھیج کر شمولیت بہت سے علماء دین متین سے فقیر کو بھیج کر مہبلہ کے واسطے قسمیں دے کر بلایا اور مہبلہ نہ کر نیواؤں کو ملحق بنایا فقیر نے بطریقات عقائد علماء اہل اسلام مرہاجی کو قبولیت مہبلہ لکھ کر ۱۵ شعبان تاریخ مقرر کر کے مع اپنے دونوں فرزندوں کے ۲ شعبان کو وارد ہوئے جس پر مرہاجی کی طرف سے حکیم فضل الدین ہوئے اور ایک مجمع عظیمہ کے مسجد ملا مجید میں فقیر پر معترض ہوا کہ حضرت اقدس مرزا صاحب نے آپ کی یہ غلطی کاں سے کہ مہبلہ قرآنی میں صیغہ جمع ہے آپ تنہا کیونکر مہبلہ کر سکتے ہیں فقیر نے سی مجمع میں اپنے رقعہ قبولیت مہبلہ سے اپنے فرزندوں کی شمولیت سے اپنا جمع ہونا ثابت کیا بلکہ اس وقت دونوں کو راہ بردار کھلادیا۔ جس پر مدعی مسیح موعود ورس کے حواریوں کی غلطی مانی گئی تھی پھر ظہور اثر مہبلہ کے لئے جو مرہاجی نے ایک برس کی میعاد رکھی تھی اس کو فقیر نے بدلیل قرآن وحدیث اٹھانا چاہا اس پر حکیم مذکور اور مرہاجی نے ہٹ کیا۔ جس پر فقیر نے ۱۶ شعبان کو اشتہار شائع کر کے میعاد ۲۵ شعبان یزدی کی ور خیر شعبان تک منتظر رہا بلکہ پانچ روز ستر میں جا کر مرہاجی کو بلایا وہ مہبلہ کے لئے نہ آئے اور اشتہار مودعہ ۲۰ شعبان بحسب وجوب اشتہار فقیر اس مضمون کا شائع کیا کہ تمام احادیث صحیحہ سے ظہور اثر مہبلہ کی میعاد ایک سال ثابت ہے اور میں مدعی نبوت پر اہت بھیجتا ہوں ورمیری تکفیر کرنے والے تقویٰ اور دیانت کو چھوڑتے اور مجھ کو باوجود کلمہ گو اور اہل قہد ہونے کے کافر ٹھہراتے ہیں حق۔ اس کے جواب میں فقیر نے چندہ اکابر علمائے اہل سنت، بور و قصور و امتر سے بدلیل قرآن وحدیث تصدیق کرایا کہ مہبلہ شرعی میں کوئی

میعاد سال وغیرہ نہیں ہے مرزا قادیانی نے محض بغرض دھوکہ دہی جو س کا جنہی دھیرہ ہے قہد ایک سال لگائی ہے اور فقیر نے رمضان مبارک میں اس کے اشتہار کی تردید میں بہت سی تصانیف مرزا قادیانی سے اس کے کھلے کھلے دعویٰ نبوت کے اور نیز توہین انبیاء کریم صلی اللہ علیہ وسلم جو سب ہے اس کی تکفیر کا ثابت کر دیئے ہیں اور ان شاء اللہ بعد از مدہ تمام مضمون ایک کتاب موسوم بنام تصدیق لمرام بتکذیب قادیانی ولیکھرام میں شائع ہوں گے جس سے سب پر ظاہر و باہر ہو جائے گا کہ مرزا جی باوصف ان دعویٰ نبوت و توہین انبیاء کے مرکز کلمہ گو اور اہل قہد متصور نہیں ہیں موعود باللہ من الحور بعد الکور جب فقیر خیر شعبان میں قصور میں آیا تو ابتدا سے رمضان مبارک میں حضرت صاحبزادہ صاحبزادہ جی مولوی سید محمد شاہ صاحب قصوری نے ایک سال کی میعاد ظہور اثر مہبلہ کے واسطے قبول کر کے مرہاجی کو بہشت دستخط قریب ایک سو مسماؤں کے لکھ بھیجا کہ ایک عذاب تین قسم عذاب مہبلہ سرور عالم ﷺ سے مقرر کر دیں کہ ایک سال میں یہ معین عذاب ہوگا تو ہم سب لوگ آپ کے ساتھ مہبلہ کرنے کے واسطے مولوی صاحب کو امرہ سے کرنا ہو اور میں آجائیں گے تاکہ قطعی فیصلہ ہو جائے اور روز مرو کی اشتہار بازی ختم ہوں پر بھی مرزا جی نے کچھ جواب نہ دیا اور حکیم فضل الدین نے سخت رہائی اور دریدہ دہانی سے سب کو منافق وغیرہ لکھ کر خیر میں درج کیا کہ مدون شائع کرنے اشتہار کے مسیح موعود کوئی جواب نہ دیں گے جس سے بخوبی ثابت ہوا کہ مرزا جی اشتہاری ہیں اور مہبلہ سے بالکل فری اور تحریر میں مرتزبیر پھیلاتے ہیں اور حد اقلیٰ پر افترا کر کے سادہ لوح کو پھنساتے ہیں فیسی اللہ مشتکی طرف تریہد ہے کہ اسی مرزا نے اپنی اہلی کتاب زورہ اہم کے صفحہ ۵۹۵ ۵۹۷ میں

مہابلہ کے عدم جواز کو بڑی شدت سے ثابت کیا ہے اور حضرت ابن مسعود رضی اللہ عنہ پر بسبب درخواست مہابلہ کے سخت زبان درازی کی ہے اور شمرہ مہابلہ کا مسلمانوں کا گھٹنا اور کافروں کا بڑھانا بیان کر کے مہابلہ کی درخواست کرنے والے مسویوں پر بے حیائی اور فتنہ انگیزی کا فتویٰ دیا ہے اب برخلاف اس کے مہابلہ کے بے الہامی اشتہار جاری ہو رہے ہیں اب غور کرو کہ وہ پسلا اہم غلط تھا یہ دوسرا اہم غلط ہے اور باوصف اس کے مہابلہ کے میدان میں "ناور راستہ بازی کا نمونہ دکھانا کہاں درمر راجی کہاں۔ سچ ہے" بے حیاش ہر چہ خواہی کن۔" اغرض رمضان مبارک کے اخیر عشرہ کے اخیر بحالت اعتکاف فقیر ایک چار ورقہ اشتہار مطبوعہ زنگاری پریس لودیانہ منجانب مرزا حکیم رحمت اللہ و جماعت مرایان لودیانہ معرفت مرزا فضل بیگ عنی تصور کے فقیر کو پہنچا۔

جس میں بڑے زور و شور سے مرزا قادیانی کے بالقاء ربانی مسیح موعود و مہدی مسعود ہونے کو آفتاب نصف النہار کی طرح ثابت مان کر منکرین کو بے علم مولوی وغیرہ و غیرہ ناشائستہ کلمات سے موصوف کر کے اس کی پیشانی پر (شتہار صداقت آثار) لکھا ہے اور فی الواقع بتکذیب زلزلہ اوہام قادیانی کے درمیان پامس کذب و افتراء سے کارروائی کی ہے چونکہ اس شتہار میں اوہام و اصالتاً عمارت مرثیہ و دودیانہ مخاطب ہیں اور اس کے جواب کی ان سے درخواست کی ہے اس لئے فقیر نے اس کے جواب میں تعویق کی ورنہ دو ستوں کو اس کے بعض بہتانات پر مطلع کر کے اصل واقعہ پر اطلاع دی تھی اب ۱۲ شواہد ۱۳۱۴ھ میں جو فقیر

یہ رحمت اللہ تعالیٰ کی عظیم ہے اور نہ ملے بلکہ ایک معمولی حیثیت کا باراری حامل ہے علم محض اور دعوہ ہے عارف یہ شتہار خود مرزا کا لکھا ہوا معلوم ہوتا ہے جس کے نام سے شائع کیا گیا ہے۔ ۱۲۔

ایک دینی کام کے انجام کو لودیانہ میں وارد ہوا تو نہ گیا کہ حضرات علماء لودیانہ کی طرف سے کسی مصلحت کے واسطے اس کا جواب نہیں دیا گیا اس پر غیرت دینی نے جوش دیا کہ ان جلسا زوں اور افتراء پردازوں کا بقدر ضرورت ضروری جواب شائع کرنا بلکہ مرزا کے تین سو تیرہ (۳۱۳) حواری مندرجہ ضمیمہ رسد انجیم کو پہنچانا لازم ہے تاکہ ان کی بوائقی حکیت اور عجز ثابت ہو اور یہ غرض نہ رہے کہ کسی نے س مسیح کاذب کے دلائل کو کیں توڑ۔ واللہ ہو الہادی یہ کیسی ہٹ دھرمی ہے کہ عرباً و عجم مرزاجی کی بوائقی تردید شائع ہو رہی ہے اور مرزائی یہ کہتے جارہے ہیں کہ کسی نے ان کے دلائل توڑ کر نہیں دکھائے لیکن اب آپ کے دلائل اشتہار جو تمام دلائل کا خلاصہ ہیں اور جس کے جواب کی مرزائی کمال صراحت سے طلبگار ہیں بطور مثال اقوال کے توڑ کر دکھلائی ہوں اور دانشمندیوں کے لئے تبصرہ بناتا ہوں اگر ہادی حقیقی نے چاہا تو کوئی مرزائی بھی راہ راست پر جائے گا واللہ ہو الموفق

**قولہ** اور آنے والے مسیح اور مہدی کا ایک ہی ہونا جیسا کہ حدیث لامہدی الاعمسی سے ثابت ہے صفحہ (۱) سطر ۸، ۹

**احوال** خود مرزاجی نے بھی رسالہ ارادہ و ہام کے صفحہ ۵۶۸ کی سطر ۵ میں لکھا ہے کہ لامہدی الاعمسی بن مریم اور نیز صفحہ ۵۸۱ کی سطر ۱۲ میں اسی ازادہ کے لکھا ہے کہ حدیث کے معنی کہ لامہدی الاعمسی یہ کنی ہیں عہد مرزاجی و مرزائیوں کی اس حدیث کا جواب ہم ان کی ہی مسند بڑی معتبر اہل حدیث کی کتاب مجمع بحوالہ انوار

۱۔ اللہ تعالیٰ جزاء خیر عطا کرے خواجہ احمد شاہ صاحب ۲۲ جلد حیات کو جنہوں نے اس امر خیر کی کفایت کی حق تعالیٰ انجام بخیر کرے آمین ۱۲۴ھ غفرلہ

سے ہی لکھتے ہیں جس کی تعریف و مستند ہونا اس کے اسی اشتہار کے صفحہ ۲ سطر اخیر میں تحریر ہے اور وہ جواب یہ ہے کہ صاحب مجمع بحار الانوار اس کے خاتمہ کے صفحہ ۵۱۹ سطر ۲ میں لکھتے ہیں الصغاسی لامہدی لایسی ابن مریم موصوع یعنی مرانیوں کے معتبر محدث نے ایب اور کماں معتبر محدث کی سند سے لکھا ہے کہ یہ حدیث کہ مہدی در صبح ایک ہی ہے موضوع جتنی بناوٹی ہے ب یہ امر سب پر نظر ہے کہ موضوع حدیث کی سند سے کوئی حکم ثابت کرنا حرام و بالکل نارو ہے اور موضوع حدیث بنانے والا جتنی ہوتا ہے علاوہ اس سے سنن بن ماجہ کے حاشیہ ۳۰۲ میں اسی کی میزان سے اس حدیث کا منکر ہونا اور تہذیب سے غریب ہونا اور حضرت امام شافعی رحمہ اللہ محدثین کا رویہ میں فرمانا کہ یونس نے مجھ پر جھوٹ پاندھا ہے میں نے ہرگز اس حدیث لامہدی لایسی ابن مریم کی روایت نہیں کی ہے یہ تمام مراتب نقل کر کے یہ بھی تصریح کی ہے کہ حضرت امام مہدی کے تشریف لانے کی حدیثیں اصح، سند میں اور خیر میں زہبہ حاشیہ ابن ماجہ کا نام لکھا ہے پس سخت افسوس سے مرزا قادیانی اور اس کے حواریوں کی ہمت پر کہ ایسی موضوع و منکر و غیر ما حدیث سے استناد کر کے حضرت مہدی کے وجود مسعود سے جس کے تمام اولیاء و علماء و تابعین بلکہ جمیع مومنین معتقد ہیں منکر ہو کے مہدی اور عیسیٰ کو ایک ہی بنا کر مرزا قادیانی کی جعلی مہدویت و عیسویت پر ایمان سے آئے اور جمہور کیا جمیع اہل اسدہ خاص و عام سب کے برخلاف ایک نیا عقیدہ گھڑیا اور مصدق من شد فی النار کے ہو گئے والعباد باللہ من ذلک پھر اسی اشتہار کے صفحہ ۲ سطر ۱۰ سے حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی وفات کی سند آیت سورہ مائدہ کے اخیر کی بدیں عبارت نقل کی ہے

قولہ کہ جب اللہ تعالیٰ صلی اللہ علیہ وسلم سے پوچھے گا کہ کیا تو نے اپنی امت کو شرک کی تعظیم دی تھی تو وہ کہیں گے یا الہی جب تک میں ان میں زندہ رہا تو حیدری سکھاتا رہا لیکن فلما توفیسی کُنتَ اَنْتَ الرَّقِیْبُ عَلَیْہُمْ یعنی جب تو نے مجھے وفات دی تو تو ہی ان پر نگہبان تھا۔ اس آیت سے صاف ظاہر ہوتا ہے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام فوت ہو گئے جب ہی تو ان کی امت بگڑی بھی نہ

اقول اس جگہ آیت قرآنی میں مشتہرین نے سخت بیانی کی ہے کہ اپنی طرف سے لفظ مددہ رہا قرآن مجید کے ترجمہ میں بڑھا دیا ہے دیکھو فرقان حید میں فرما ہے و کنت علیہم شہیداً مادامت فیہم یعنی حضرت عیسیٰ علیہ السلام سے حکایت ہے کہ وہ میں اس سے خبردار تھا جب تک اس میں رہا۔ پس زندہ کا لفظ بڑھا کر قرآن محفوظ کی تحریف نہیں تو در کیا ہے پھر مادامت فیہم کے پیچھے جو فقرہ (تو حیدری سکھاتا رہا) جو لکھا ہے تو یہ بھی تحریف قرآنی ہے کیونکہ علمتہم التوحید نقلاً ما علمتہم الا التوحید قرآن مجید میں کہیں بھی نہیں ہے جس کا یہ ترجمہ لکھا ہے پھر لیکن کا لفظ بڑھا کر توفیسی کے ترجمہ میں تو نے مجھے وفات دی لکھا یہ سب قرآن مجید میں تصرف بھی نہیں تو در کیا ہے کیونکہ کسی تفسیر یا ترجمہ قرآن مجید میں توفیسی کے معنی موت کے نہیں لکھے بلکہ آسمان کی طرف اٹھانے کے لکھے گئے ہیں اور مرزا بخلاف تصرف تغیر و تراجم مان بھی لیں کہ اس کے معنی فوت کرنے کے ہیں تب بھی حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے اس وقت فوت ہونے پر ہرگز دلیل نہیں بن سکتی ہے کیونکہ یہ واقعہ سوال و جواب کا بروز قیامت ہوگا چنانچہ خود مشتہرین نے اسی ترجمہ میں پوچھے گا اور وہ کہیں گے مستقبل کے عطا لکھے ہیں پس قیامت کے دن سے پہلے تو حضرت

عیسیٰ ابن مریم علیہ السلام آسمان سے اتر کر دنیا میں اپنی عمر پوری کر کے وفات پائی چکے ہوں گے تو قیامت کو ان کا یہ لفظ توفیتی کا فرمانا اس وقت کی ان کی موت پر دلیل مانا نازی و یوانگی نہیں تو دور کیا ہے اب جائے غور ہے کہ ایسے سخت بے علم قرآن مجید میں تحریف کرنے والے اگر اپنے مخالف دیندار باوقار فاضلوں کو بے علم مولوی وغیرہ لکھ دیں تو کیا بعید ہے۔

گزار بسطہ ز میں عقل منہدم گردو بخود گماں نبرد چنگس کہ نادانم۔

یہ جو زلہ اذہام کے صفحہ ۶۰۲ میں لکھا ہے کہ آیت لہما توفیتی سے پہلے یہ آیت ہے واذ قال اللہ یعیسیٰ انت قلت للناس انی اور ظاہر ہے کہ قاتل کا صیغہ ماضی کا ہے اور اس کے اور اذ موجود ہے جو خاص واسطے ماضی کے آتا ہے جس سے ثابت ہوتا ہے کہ یہ قصہ وقت نزول آیت زمانہ ماضی کا ایک قصہ تھا نہ زمانہ استقبال کا آ تو اس کا جواب یہ ہے کہ اولاً یہ مجہدیت و مرہدیت و ریسویت کا ادعا کرنے والی سخت بے علم ہے جس نے فقرہ آیت یاعیسیٰ ابن مریم انت قلت للناس انی میں چار فاش غلطیوں کی ہیں اول یعیسیٰ موصوں کو یا عیسیٰ موصول لکھ دیا ہے دوم لفظ ابن مریم کو درمیان سے سقط کر دیا ہے سوم انت جو بجزہ مقدم باف سے مرسوم ہوتا ہے اس کو انت دونوں افسوں سے لکھ دیا ہے چہارم لایۃ کی جگہ یہ قرآن مجید کے فقرہ آیات کے پیچھے لکھا جاتا ہے لکھ دیا ہے۔ ثانیاً قال اور اد کی دلیل سے زمانہ ماضی کا قصہ بنانا قرآن مجید کی سخت مخالفت ہے کیونکہ واذ قال اللہ یعیسیٰ ابن مریم سے اوپر کا رکوع یوم یجمع اللہ المرسل الایۃ (یعنی جس دن خدا رسولوں کو جمع کرے گا ۱۲) سے شروع ہوتا ہے اور مابعد اس کے قال للہ ہذا یوم یجمع الصدقین صدقہم الایۃ (کہے گا خدا یہ دن ہے کہ فائدہ دے گا چوں کو سچ ان کا) وارد ہے جو صاف اور صریح دلیل ہے اس پر کہ یہ واقعہ قیامت کے دن کا ہے اسی واسطے سوائے سدی مفسر کے جمیع مفسرین کا اتفاق ہے کہ یہ واقعہ قیامت کو ہوگا اور غلطہ کا بھی شافی جواب مفسرین نے دیا ہے کہ اد بمعنی اذ قرآن مجید

میں موجود ہے ولو تری اذ ہر عوا یعیسیٰ اذ افر عوا (اور تو دیکھے جب اُریں گے ۱۲)۔ پھر راجح نے کہا ہے ثم جواک اللہ عسیٰ اذ جری جہات عدن فی السموت العلوی (پھر خدا میری طرف سے تجھے بدل دے جب بدل دے گا بہشتوں عدن کا ورنے آسمانوں میں)۔ اب ظاہر ہے کہ یہ دونوں اذ مستقبل کے واسطے ہیں تفسیر خازن وغیرہ میں دیکھو۔ ثالثاً مرزاجی نے اپنے منہ سے دعویٰ تو کر دیا کہ زمانہ ماضی کا واقعہ ہے مگر یہ تو نہ لکھ سکے کہ وہ ماضی کا زمانہ کون تھا افسوس پر افسوس ہے کہ اس مدعی مسیحیت کو قرآن کی مخالفت اور معتبر مفسرین کی معاندت سے کچھ بھی خوف و جہ نہیں ہے سچ ہے الحیاء من الایمان۔

دابعاً پھر اسی ازلہ کے صفحہ ۶۰۲ کے اخیر جو تحریر ہے کہ اور حدیثیں بھی اس کی مُصَدِّق ہیں کہ موت کے بعد قیامت کی موت بھی بطور بار پرکس سوالات ہو کرتے ہیں انہی مصلحتوں پر بھی اس شخص کی دھوکہ دہی ہے جس پر یہ مجبوں ہے بندہ خدا حدیثوں کا لفظ جمع لکھنا اور ایک حدیث بھی مذاہبان نہ کرنے پر یہ بھی کچھ لیاقت کی بات ہے آپ کا مطلب تو ایسی ویسی ہی حدیثوں سے نکلتا ہے کہ لامہدی الایمان عیسیٰ ابن مریم پھر اس سے بھی لفظ ابن مریم کو سقط کر دینا اور حضرت مسیح ابن مریم علیہ السلام کے نزول کی صحیح و صریح تر حدیثوں کی تاویلات بعیدہ اور تسویلات غیر سدیدہ لکھ کر حق تعالیٰ پر افترا اور جھوٹ باندھ کر برخلاف عقیدہ تمام اولیاء و علمائے و صلحاء کے خود مسیح موعود و مہدی مسعود بن جانا اور بے دین و بے عملوں کو دامن فریب میں پھنسانا اور مال حرام کا ناپنا بخدائے لایزال قیامت کے عذاب الیم سے علاوہ یہ کس قدر دنیاوی رسوائی ہے کہ عرباً و عجماً تکفیر تک نوبت پہنچ رہی ہے اور یہ شخص دنیا پرستی سے باز نہیں آتا ہے نعوذ باللہ من ہضہ و عقابہ۔

توفی حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی امت کے گزے جانے نے صاف ظاہر کر دیا کہ عیسیٰ علیہ السلام فوت ہو گئے کیونکہ حضرت عیسیٰ نے اللہ تعالیٰ کو یہی جواب دیا کہ میری امت میرے مرنے کے بعد گمراہی ہے انا

اقول یہ بھی مرزا اور مرانیوں کی دھوکہ دہی سے اور محض افتراء پر داری کیونکہ اس آیت سے یہ ہرگز ہرگز پیا نہیں جاتا نہ مرنا نہ کہ یہ کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام نے اللہ تعالیٰ کو یہ جواب دیا کہ میری امت میرے مرنے کے بعد گمراہی ہے دیکھو وہ آیات قرآنی یہ ہیں وادقل للہ بعیسیٰ ابن مریم ء انت قلب ملأ من احدوسی وامی الھین من دور اللہ فان سبحک ما یقول لی ان اقول مالیس لی بحق ان کنت فتنہ فقد عمتہ تعلم ما فی نفسی ولا اعلم ما فی نفسک ایک انت علام مہیوب ماقلت لھم الا ما امرتہ بہ ان عبدوا اللہ ربی وریکم وکنت علیھم شھیدا مادمت فیھم فلما توفیتہی کنت انت الوقیب علیھم وانت علی کل شئی شھید سورۃ الاحزاب ۵۱ ترجمہ اور جب کہے گا اللہ اے عیسیٰ مریم کے بیٹے تو نے کہا لوگوں کو کہ تمہاراؤ مجھ کو و میری ماں کو دو مسجود سو اللہ کے کہے گا عیسیٰ تو پاک ہے مجھ کو نہیں بن تا کہ کہوں جو مجھ کو نہیں پہنچتا مگر میں نے یہ کہا ہوگا تو تجھ کو معلوم ہوگا تو جانتا ہے جو میرے جی میں سے در میں نہیں جانتا جو تو جانتا ہے برحق تو ہی ہے جانتا چھپی بات میں نے نہیں کہا ان کو مگر جو تو نے حکم دیا کہ بندگی کرو اللہ کی جو رب ہے میرا اور تمہارا اور میں ان سے خبردار رہا جب تک ان میں رہا پھر جب تو نے مجھے مہربان تو تو ہی تھا خبر رکھتا ان کی اور تو ہر چیز سے خبردار ہے۔

اب غور کرو کہ اس میں تو یہی مذکور ہے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام حق تعالیٰ کو یہ جواب دیں گے کہ میں تو تیری بندگی کے واسطے لوگوں کو کہتا رہا تھا اور جب تک ان میں رہا ان سے خبردار تھا پھر جب آپ نے مجھے آسمان پر اٹھایا تو آپ ان سے خبردار تھے۔ جی مجھے اس وقت کی کیا خبر ہے اہل عقل سوچیں کہ اس میں یہ کہاں مذکور ہے کہ جب حضرت عیسیٰ علیہ السلام مر گئے تو ان کی امت گمراہی تھی ماھذا الالھدیان وحسوں حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا زندہ ہونا ان کی امت کے عقیدہ تو حید کو ہرگز مستلزم نہیں ہے وہ تو یہ فرمائیں گے کہ میں جب تک ان میں رہا ان کو عبادت الہی کے واسطے کہتا رہا یعنی صرف آپ کا عبادت الہی کیواسطے مت کو امر کرنا ثابت سے خواہ وہ آپ کی موجودگی میں عبادت الہی کرتے رہے ہاں یہ نہ فاعتبروا بالاولی الابصار ہر چند اس اشتہار میں وہ آیت نہیں لکھی جس میں مرزا جی کو بڑا درد شور ہے کہ گج بخاری میں بروایت ابن عباس متوفیک کے معنی معینک کے لکھے ہیں اور یہ نص ہے موت حضرت عیسیٰ علیہ السلام پر مگر فقیر اس کا بھی جواب لکھ دیتا ہے شاید کوئی گمراہ راہ پر آجائے سورۃ آل عمران میں حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے بن باپ پیدا ہونے کا اور تعظیم الہی تواریخ و انجیل وغیرہما کے عالم ہونے کا در صاحب معجزات ہر وہ عالم علم غیب بعض علوم میں ہونے کا اور بعض احکام تورات کے منسوخ کرنے کا پھر یہود کے کفر کے ذکر کے بعد حق تعالیٰ فرماتے ہیں۔ اد قال اللہ بعیسیٰ امی متوفیک ورافعک الی السماء ترجمہ کہنا اللہ نے اے عیسیٰ میں تجھ کو مینے دل ہوں در پٹی طرف اٹھانے والا ہوں۔ اگرچہ بہت سے مفسرین نے متوفیک کے معنی موت کے نہیں کئے مگر اس میں شک نہیں کہ حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما نے اس کے معنی یہ کئے ہیں کہ اے عیسیٰ میں تجھے مارنے

والا ہوں تاہم مرہجی کی دلیل اس سے ہرگز نہیں ثابت ہوتی کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام مر گئے ہیں اس لئے کہ انہیں حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما کی روایت یہ بھی ہے کہ ان دونوں لفظ متضاد ایک اور المعک میں تقدیم و تاخیر ہے یعنی معنی اس آیت مبارک کے یہ ہیں جب کہ اللہ نے اے عیسیٰ میں تجھے اپنی طرف اٹھانے والا ہوں اور تیری موت کے وقت بعد نزول آسمان کے مارنے وال ہوں دیکھو تفسیر عباسی اور مدارک والو اسود وغیرہ میں اور نقات فی علم القرآن میں ایک فصل باندھ کر علماء سلف سے تقدیم و تاخیر والی آیات بیان کی ہیں جس میں یہ آیت مبارک بھی مذکور ہے تو اب بمقابلہ اتنے معتبر مفسرین کے مرہجی کے شذوذ کا کیا اعتبار ہے یہاں مختصر ذکر ہے اور کتاب "تصدیق المروم بتکذیب قادیانی و لبیکھرام" میں اس کو بقدر ضرورت بطل سے لکھا ہے قولہ اور صحیح بخاری کی کتاب التفسیر کے صفحہ ۶۶۵ میں یہ حدیث ابن عباس رضی اللہ عنہما سے آئی ہے یعنی قیامت کے دن بعض لوگ میری امت میں سے آگ کی طرف لائے جائیں گے تب میں کہوں گا اے میرے رب یہ تو میرے اصحاب ہیں تب کہا جائے گا کہ تجھے ان کا سون کی خبر نہیں جو تیرے پیچھے ان لوگوں نے گئے ہیں سو اس وقت میں وہی بات کہوں گا جو ایک نیک بندے نے کہی تھی یعنی مسیح ابن مریم نے جب کہ اس کو پوچھا گیا تھا کہ تو نے یہ تعلیم دی تھی کہ مجھے اور میری ماں کو خدا کر کے ماننا اور وہ بات جو میں ابن مریم کی طرح کہوں گا یہ ہے کہ میں جب تک ان پر تھا ان پر گواہ تھا لیکن فلما توفیتی کنت انت الرقیب علیہم یعنی پھر جب تو نے مجھے وفات دے دی تو اس وقت تو تو ہی ان کا نگہبان تھا اس حدیث سے صاف ظاہر ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے اپنے حق میں اور نیز عیسیٰ علیہ السلام کے حق میں کہ فلما توفیتی کو استعمال

فرمایا پس جب کہ رسول اللہ ﷺ وفات یافتہ سمجھے جاتے ہیں تو پھر کیا سبب ہے کہ عیسیٰ علیہ السلام کو وفات یافتہ تصور نہ کیا جائے اسی جملہ اقوال صحیح بخاری کی حدیث کے لفظ یہ ہیں کہ وہ یجاء برجال من امنی فیؤخذ ذات الشمال فاقول یا رب اصحابی فیقال امک لا تدری ما احد ثوابک فاقول کما قال العبد الصالح وکنت علیہم شہیدا مادمت فیہم فلما توفیتی کنت انت الرقیب علیہم پس قطع نظر اس سے جو حدیث میں مرزا اور مرزانیوں نے تصرف بجا کیا ہے یہ کہاں سے ثابت ہوتا ہے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو حضرت محمد ﷺ دعویٰ خواہ وغیرہ دوسرے نے وفات یافتہ تصور فرمایا ہے حاشا وکلا اس حدیث سے تو صرف اتنا ہی ثابت ہے کہ جیسا حضرت مسیح علیہ السلام قیامت کو یہ عذر کریں گے کہ جب تک میں ان میں رہا ان سے خبر نہ دیکھی سرد عالم علیہ السلام مردوں کے بارہ میں یہی عذر پیش کریں گے پس اس سے حضرت عیسیٰ علیہ السلام کافی الحال وفات یافتہ ثابت کرنا رکی ہٹ دھرمی ہے پھر حضرت محمد ﷺ اور حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے درود کو اختصار کرنا کمال کی بے سعادت ہے جو اپنے محل پر بہین ہے اور فقیر نے رسالہ "تصریح ابحاث فرید کوٹ" میں اس کا مکر ذکر کیا ہے۔

قولہ اور امام شعرانی کتاب "البرقیات والجواهر" کے صفحہ ۷۷ میں یہ حدیث لکھتے ہیں لو کان عیسیٰ وموسیٰ حبیبین ما وسعھا لاتباعی یعنی حضرت نے فرمایا کہ اگر باغرض حضرت عیسیٰ اور موسیٰ دونوں زندہ ہوتے تو نہیں جاز ہوتا کہ مگر اتباع میرا تھی۔ اور مراد کی نے جو صفحہ ۱۱۱ رسالہ انجیم میں "حضرت محمد ﷺ کا حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی موت سے خبر دینا لکھا ہے تو یہی حدیث "یواقیت والجواهر" کی مراد لکھی ہے۔

**احول** فقیر جب بمقام لہور شعباں میں مروری کے مبالغہ کے انتظار میں تھا تو شب براءت میں مولوی بغدادی صاحب کے گھر میں دو ایک نوجوان مرزائیوں نے یہ حدیث یوایت دہی فقیر کے درپردہ پڑھی تھی جس کے جواب میں کہا گیا تھا کہ اس حدیث میں صرف حضرت موسیٰ علیہ السلام کا نام ہے حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا نہیں ہے مگر یوایت میں حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا نام درج ہے تو اس کی تصدیق میں کسی حدیث کی کتاب میں دکھلا دو اس پر وہ بوسے کہ ہم مشکوٰۃ سے دکھا دیں گے تب فقیر نے کہا کہ اگر مشکوٰۃ کی حدیث میں موسیٰ علیہ السلام کے ساتھ عیسیٰ علیہ السلام کا غلط ذکر تھا تو آپ کو یک سو روپیہ انعام ملے گا ورنہ وزیر خاں کی مسجد کے چوک میں بندھ کر آپ کو ایک سو جوتہ لگے گا کہ ایسی موضوع حدیث بیاں کرتے ہو۔ تب انہوں نے تیس دن میں مشکوٰۃ سے حدیث کے دکھانے کا وعدہ کر کے پھر خیر شعبان تک شکل نہ دکھائی سو اب اس شہر میں یہ حدیث درج پائی اور یوایت قلمی کے ۵۲ ورقہ کے دوسرے صفحہ کی سطر ۵ میں یوں نقلی لوکان موسیٰ و عیسیٰ حبیبی ماوسعہا الا اتباعی جس سے پایا گیا کہ سو کا تب سے موسیٰ کے پیچھے عیسیٰ کا لفظ لکھ گیا تھا جس میں مرزائیوں نے تقدیم تاخیر کی تحریف کر کے، پٹی سند بنائی ہے ویسے اس غلطی کا تب کی یہ ہے کہ ۱۳ سطر اوپر اس سے اسی یوایت و الجو قلمی مطبوعہ میں بعض باب (۳۳۷) "فتوحات مکہ" کے یہی حدیث بلفظ لوکان موسیٰ حیاماً ووسعہ الا ان بمعنی لہ درج ہے اور مشکوٰۃ کے باب الاعتصام بالکتاب و سنت کی فصل ۳۶۲ میں دو جگہ یہ

حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے تواریخ سے نقل کرنے اور کچھ پڑھنے پر حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے تدارک فرمایا کہ باوجود اس شرع فر کے تم کیوں تواریخ کی طرف جاتے ہو حالانکہ صاحب تواریخ اگر نہ وہ ہوتا میری اجازت کرتا۔ ۱۲

حدیث درج ہے جس میں عیسیٰ کا غلط نہیں ہے یہی جگہ سند مام احمد و شعب لایمیں بھی سے یوں ہے ولوکان موسیٰ حیاماً ووسعہ الا ان یبعثی ترجمہ اور اگر موسیٰ زندہ ہوتا تو میری اتباع کرتا۔) دوسری جگہ سن داری سے یوں ہے ولوکان موسیٰ حیاماً واجرک ببعثی لا یبعثی (اگر موسیٰ زندہ ہوتا اور میری نبوت کو پاتا تو میری اتباع ہی کرتا) کیونکہ تواریخ میں سے نقل کرنے اور پڑھنے کے ذکر میں حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو کیا تعلق تھا یوایت کے دوسرے موقعہ پر جو غلطی کا درج ہوا ہے اس کی وجہ یہ ہے کہ اس کے اوپر یہ بیاں ہے کہ سارے نبی حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے ناب ہیں حضرت موسیٰ علیہ السلام سے بے کر آخر الامیاء حضرت عیسیٰ علیہ السلام تک تو اب اس کے نیچے اس حدیث میں بھی کا تب نے ار خود موسیٰ کے غلط سے پیچھے عیسیٰ کا غلط درج کر دیا جیسے کہ کسی عیسائی کا تب نے قرآن مجید کی آیت وخرؤ موسیٰ ضعیفاً کو وخرؤ عیسیٰ ضعیفاً بنا دیا تھا چند یہ یقینی امر تھا کہ غلطی کا تب کی قلمی میں ہوگئی جس سے مطبوعہ میں بھی درج ہو گیا کہ پورا عالم تصحیح کرنے والا نہ تھا مگر تاہم جب اس حدیث کے اوپر کا مضمون دسویں باب "فتوحات مکہ" سے یوایت میں منقول ہے تو فتوحات کے دسویں باب سے جب دیکھا تو اس میں یوں درج پایا۔ فکانت الانبیاء فی العالم نوابہ علیہ السلام من ادم الی اخر الرسل وھو عیسیٰ علیہ السلام وقلد ابان علیہ السلام عن ھذا المقام بامور مہ قولہ لوکان موسیٰ حیاماً ووسعہ الا ان یبعثی وقولہ فی نزول عیسیٰ ابن مریم انه یومثل عبادی یحکم بسنة نبینا

یہی قرآن مجید کی آیت وخرؤ موسیٰ کو ترجمہ کا تب نے خیال کیا کہ خیر عیسیٰ کا تقدیم موسیٰ کے بعد ہے لہذا عیسیٰ کے بعد اس لئے عیسیٰ لکھ دیا تھا ۱۴ سطر مغلطہ۔

وَبَكَرَ الصَّلَيبَ وَيَقْتُلُ الْحَبِشِيَّةَ رَجُلًا تَرْجَمَ بِسُوءِ نِيَّةٍ جِهًا فِي أَنْفَرَتِ  
 ﷺ کے نائب ہیں حضرت آدم سے اخیر انبیاء حضرت عیسیٰ تک اور آپ نے بھی اس مقام  
 سے خردی ہے چنانچہ حدیث گرموی زندہ ہوتا تو میری اتباع ہی کرتا اور یہ حدیث کہ عیسیٰ  
 بن مریم جب آسمان سے ترین گئے تو شرع محمدی پر حکم کریں گے صیب کو تو زمین گے در  
 خیز کو قتل کریں گے۔

دیکھو صفحہ ۷۷ کی سطر ۱ سے ۲۱ تک دسویں باب فتوحات مکہ مطبوعہ میں جس  
 سے دو دفعہ مدعے حاصل ہوئے ایک عین یقین ہو گیا کہ عیسیٰ کا لفظ کاتب کی غلطی سے ہے  
 اور یہ کہ مراد ان کے مشن دار ف شعرائی اور شیخ کسرائ عربی مذکورہ ان کے معتقد ہیں کہ  
 حضرت عیسیٰ علیہ السلام جسد غفری سے آسمان پر ہیں اور قریب قیامت کے زمین پر اتر کر  
 شرع محمدی پر عمل قائم کریں گے جبکہ اس امر کو غریب "یوقیت" "الجوبہ" "الفتوحات مکہ"  
 سے متصل ذکر کروں گا اور نیز اس جگہ بھی یوقیت میں اسی حدیث کے پیچھے چھٹی سطر میں لکھا  
 ہے وَمِمَّا يَشْهَدُ لَكُمْ اَنْ يَكُونَ الْاَشْيَاءُ نَوْبًا ﷺ كَوْنِ عِيسَى اَدَامُولِ كَانْ لَهُ  
 بِالْاَصَالَةِ لَمَّا كَانِ يَحْكُمُ اَدَامُولِ اِلَى الْاَرْضِ الْاَيَّةِ ترجمہ۔ (یعنی تمام انبیاء کے  
 آنحضرت ﷺ کے نائب ہونے پر یہ بھی شہادت ہے کہ جب حضرت عیسیٰ علیہ السلام زمین پر  
 ترین گئے تو آپ کی شریعت پر ہی حکم کریں گے۔) پس مراد اور مرزائیوں کی دھوکہ باری  
 بالکل باطل ہو گئی۔

عدو و دشمن غیر مرگ خدا خواہد غیر مایہ دکان شیشہ گر سنگ مست

نخت انوس تو یہ ہے کہ مرزا اور مرزائیوں کو اپنی کم علمی اور دھوکہ دہی پر اس قدر

غور ہے کہ جان چکے ہیں کہ دنیا میں کوئی محقق عالم موجود نہیں کہ ان کی پردہ دری کرے گا حاشا  
 دیکھا ابھی خدا کے بندے موجود ہیں در یہ فقیر کان اللہ لہ تو اسی کام کے واسطے پیدا ہو ہے  
 کہ ایسے ناحق پرستوں کی دھوکہ دہی سے اپنے مسلمان بھائیوں کی حفاظت کر کے سرخروئی  
 دارین حاصل کرے اس سفر مدھبہ میں بھی یہ دونوں کتے ہیں موجود ہیں جس کا جی چاہے  
 دیکھ لے

قولہ اور کتاب "مجمع بحار الانوار" جو یک معتبر مل حدیث کی کتاب ہے اس کے صفحہ  
 ۲۸۶ میں لکھا ہے وقال مالک بن عیسی مات یعنی امام مالک نے کہا کہ عیسیٰ مر گیا ہے  
 اسی اور نیز رسالہ انجام آتھم کے صفحہ ۸۶ سطر ۱۳ سے ۱۸ تک خود مراد لکھا ہے کہ امام مالک  
 رحمہ اللہ جو طویل الشان اماموں سے ہے معتقد موت عیسیٰ کا ہے اور یہ ہی بہت سے صالحین اس  
 مذہب پر ہیں ابھی حرمہ۔

اقول اس جگہ بھی مرزا اور مرزائی پتی دھوکہ دہی سے باز نہ آئے "مجمع بحار الانوار" میں  
 اسی صفحہ ۲۸۶ میں یوں لکھا ہے وفيه يرول حكما اى حاكما بهذه الشريعة لاني  
 ولاكثر ان عيسى ﷺ لم يموت وقال مالک مات وهو اس للث وثلاثين  
 سنة ولعله اراد رفعه الى السماء او حقيقة ويعني اخر الرومان لتواثر خبر  
 الرسول ﷺ اب دیکھو کہ "مجمع بحار الانوار" کے ہی حوالہ کے مقام سے صاف  
 درج ہے کہ اکثر علما کا مذہب یہی ہے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام فوت نہیں ہوئے اور مالک قائل  
 ہے کہ آپ تینتیس (۳۳) برس کی عمر میں فوت ہوئے درمید ہے کہ مراد اس موت سے  
 آسمان پر اٹھائے جانے کے ہے یا حقیقت موت مراد ہو اور قریب قیامت آپ زندہ ہوں



کیونکہ آپ کے نزدیکی حدیث متواتر ہے۔ اب ہم مرزا کی اور مرانیوں سے پوچھتے ہیں کہ اس عبارت سے آپ کو کیونکر یقین ہو کہ مالک سے مراد امام مالک بن انس رحمہ اللہ ہیں دیکھو قاسم میں لکھا ہے کہ نوے (۹۰) صحابی مالک کے نام سے موسوم تھے اور ایک جماعت محدثین کی بھی کس نام سے ناخبر ہے اور مالک بن انس امام مدینہ ہیں اور تقریباً انتہایب میں سترہویں شخص مالک کے نام والے محدث لکھے ہیں۔ پس مرزا اور مرزانیوں کی یہ سخت دھوکہ دہی ہے کہ امام مالک رحمہ اللہ کو قائل موت حضرت عیسیٰ علیہ السلام بتا دیا ہے، امام مالک بن انس کی جب خود کتاب موجود ہے تو اس سے اس مطلب کو ثابت کرنا لازم ہے، بہتہ واقعی تحقیق و بینداریوں کا کام ہے اور دھوکہ باز دیں اسلام کو حراب کرنے والے اور مسلمانوں کو مرتد بنانے والے عجیب بات پر کیونکر قائل ہو سکتے ہیں خدا تعالیٰ ہی اپنے دین کا اس سخت عربیت کی حالت میں حافظ و ناصر ہو۔ اللہم تقبل منی الکتاب است السمع العظیم پھر یہ کس قدر مرزا کا بہتان عظیم ہے کہ بہت سے صالحین حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی موت کے متفق ہیں کسی اور سند سے اس کی تکذیب کی کیا حاجت ہے جب خود اس کی کمال معتد کتاب "مجمع سیرائر انوار" میں ہی درج ہے کہ اکثر علماء کا مذہب ہے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام فوت نہیں ہوئے کما مر بقمہ تو اب اس جگہ یاد رہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد اتبعوا السواد لا عظم فامہ من شد شد فی الدار ترجمہ (اتباع کرو بہت صالحین کی جو ان سے لٹکے گا دوزخ میں پڑے گا)۔ (جس کو مرزا جی نے بھی (صفحہ ۵۷۹ سطر ۱۱) ازالہ ادہام میں حدیث مان کر حضرت عیسیٰ علیہ السلام پر پٹی کج فہمی سے یہ فتویٰ (جی بہت صالحین سے نکل کر دور فرما دینے کا) لگا رہے ہیں اور یہ نہیں جانتے کہ فی الحقیقت مرزا اور مرزانی اکثر علماء کی

مخافت سے دوزخ میں دھکے ہو کر گر پڑے ہیں۔ معوذ باللہ من ذلک۔ اس جگہ مناسب ہے نقل کرنا اس شہادت کا جو بعض ذی علم مسلمان قسور و دہور نے بعد دیکھنے کتاب "یواقیت والجوہر" اور "فتوحات مکیہ" اور "مجمع سیرائر انوار" اور قاسم و تقریب انتہایب کے ادا کی ہے اور وہ یہ ہے۔

راقم نے ان کتابوں کو دیکھا جن کا ذکر اشتہار مرزا حکیم رحمت اللہ وغیرہ میں درج ہے مگر یہ کتابیں نہ دیکھی جاتیں تو عبارت اشتہار مذکور نے سخت دھوکہ دیا تھا۔ مگر دروغ کو کہاں تک فروغ ہو یہیے اشتہار کیوں مشتہرین کی ندامت کا وسیع نہیں ہوتے احمد حکیم خدام محمد خاں اپنی اسپیکر پشتر کن قصور بقلم خود العبد عبد قادر وکیل بقلم خود العبد انور و پ عبدین مدرس عربی قصور بقلم خود عبد فضل الدین مدرس فارسی قصور بقلم خود العبد حافظ سید محمد عبدالحق قصور بقلم خود عبد خشی مدرس حسین خان میونسٹر کشن قصور بقلم خود العبد فطامہ معروف گورامیونسٹ کشن قصور بقلم خود عبد باہگل محمد باہور بقلم خود العبد غلام نبی ملازم سول و منتری گزٹ پریس لاہور قلم خود العبد بی بخش مصنف تفسیر طحاوی بقلم خود العبد فضل الہی صاحب علم دینیات مدرسہ نعمانیہ لاہور العبد خواجہ محمد ذوالعین بقلم گل محمد۔ اب یہاں پر یہ بھی واجب ہے کہ "یواقیت والجوہر" اور "مجمع سیرائر انوار" دونوں مقبول و معتد کتاب مرزیوں سے ان کے عقیدہ وفات حضرت مسیح علیہ السلام اور مرزا کے مسیح موعود ہونے کی واقعی تردید لکھی جائے کہ یہ نسبت دوسری دینی کتابوں کے ان پر بہت موثر و ران کی تکلیف کے لئے کافی ہے۔ اور وہ یہ ہے کہ "یواقیت والجوہر" کے بحث ۱، ۲۵ میں لکھتے ہیں کہ تمام قیامت کی شرطیں جن کی

الصحیحۃ والاعراض والسنون فی بیان ان جمیع شرائط الساعۃ الہی الخیر بہا الشارع فہو حق لا بد ان یقع قبل لیم الساعۃ وذلک کما روج المہدی ثم لاجال ثم مرزول عیسی الخ

سرور عالم ﷺ نے خبریں دی ہیں وہ قیامت کے پہلے ضرور ہی واقع ہوں گی۔

جیسا کہ حضرت مہدی علیہ السلام کا تشریف لانا پھر دجال کا آنا پھر حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا روس فرمانا۔ پھر اسی بواقی میں فتوحات مکہ کے باب (۳۳۶) سے نقل کیا ہے اور یقین کر کہ حضرت مہدی ضرور ہی آئیں گے لیکن تب جب ساری زمین جو رولم سے پہلے ہو جائے گی تو آپ اس کو انصاف و عدل سے بھر دیں گے اور گردنیا سے ایک ہی دل

۱۔ قال الشيخ في الباب الثالث والثلاثين والتمناه من الفتوحات واعلم انه لا بد من خروج المهدي عليه السلام لئلا يخرج حتى تمتلئ الارض حوراً وظلماً ليملاها قسطاً وعدلاً ولولم يكن من الدنيا لا يوم واحد لهن ان الله ذلك اليوم حتى يتي هذه النخبة وهو من عبدة رسول الله صلى الله عليه وسلم من بني لاطمة نأقول وي ثم قال واعلم ان المهدي الاميرج يخرج بجميع المسلمين خاصتهم عامتهم وله رجال الهيون يأمون دعوه وينصرونه هم الورداء له يحملون الثقل الممنكة ويهيئونه على ما قلده تعالى له ينزل عيسى ابن مريم عليها السلام بالمنارة البيضاء شرقى دمشق ممكناً على ملكين ملكاً من بيته وملكاً من بيته والناس في صلاة العصر فيسبحون له الامام من مقامه فيقدم فيصلى بالناس يوم الناس بسنت محمد صلى الله عليه وسلم يكسر الصليب وينزل محرير العنق ما قبل لما الدليل على برول عيسى من القرآن لانجواب الدليل على بروله قوله تعالى وان من اهل الكتب الا ليل من به قبل موته اى حين ينزل يجمعون عليه وانكرت الفلاسفة والمعتزلة واليهود والنصارى هروجه بجسده الى السماء قال تعالى في عيسى الخ وانه لعلم الساعته نأقول وي معناه ان نزوله علامة القيامة وفي الحديث في صفة الدجال فينما هم في الصلوة اذ بعث الله المسيح ابن مريم نأقول وي لقد ثبت بروله بالكتاب والسنة وزعمت النصارى ان ناموته صلب ولا هوته رفع والحق انه رفع بجسده الى السماء والايمان به واجب قال تعالى بل رفعه الله اليه ۱۲ البواقيت و لغيره من هي

باقی رہ جائے گا تو اس کو اللہ تعالیٰ یہ لمبا کر دیں گے کہ مہدی کی حکومت ہو جائے گی اور وہ آنحضرت ﷺ کی ذریت ہی قاطعہ سے ہوں گے ان کو۔ اور جاں سے کہ حضرت مہدی تشریف لائیں گے اور سب مسلمان خاص و عام خوش ہو جائیں گے اور آپ کے ساتھ خدائی بندے ہوں گے جو آپ کی دعوت کو قائم کریں گے اور آپ کی مدد فرمائیں گے وہ آپ کے وزیر ہوں گے جو آپ کی بادشاہت کے کاروبار میں مددگار خدمت گار ہوں گے تب حضرت عیسیٰ علیہ السلام آپ پر تریں گے سفید منارہ شرقی دمشق سے دو فرشتوں کے اوپر نگیہ کئے ہوئے ایک فرشتہ آپ کے دائیں ہو گا دوسرا بائیں دروگ عصر کی نماز کے پڑھنے کی فکر میں ہوں گے تو حضرت مہدی اپنی جگہ سے ہٹ جائیں گے اور حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے طور پر جماعت کرائیں گے صلیب کو توڑیں گے اور خنزیر کو قتل کریں گے۔ پھر حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے رول کے بعد آپ کے وقت وفات در کیفیت و مدت کا حال فتوحات مکہ کے باب تین سو انہتر ۳۶۹ سے بیان کر کے پھر لکھا ہے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے نزول کی دلیل آیت قرآنی وان من اهل الكتب الا ليل من به قبل موته (ترجمہ اور کوئی اہل کتاب سے نہیں مگر عیسیٰ کے مرنے سے پہلے ان پر ایمان لائیں گے۔) لکھ کر کہا ہے کہ فلاسفہ اور معتزلہ و یہود و نصاریٰ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے جسم کے ساتھ آسمان پر چڑھ کر کے منکر ہیں حالانکہ حق تعالیٰ نے حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے حق میں فرمایا ۱۔ اس آیت کے قاعدے میں صرح القرآن میں لکھا ہے۔ حضرت عیسیٰ ابھی زندہ ہیں جب یہود میں دجال پیدا ہوگا جب اس جہان میں آکر اس کو ماریں گے اور یہود و نصاریٰ ان پر ایمان لائیں گے کہ یہ مرے تھے۔ وان من اهل الكتب الا ليل من به یعنی عیسیٰ علیہ السلام وانه عبد الله ورسوله وروحه و كلمته هذا قول ابن عباس واكثر المفسرين ۱۲ تفسیر بخاری میں ہے

ہے کہ وہ عیسیٰ قیامت کی علامت ہے یعنی اس کا اترنا آسمان سے قیامت کی نشانی ہے اور حدیث صفت دجس میں واقع ہے کہ جب حضرت مہدی علیہ السلام اور آپ کے رفقاء نماز کی فکر میں ہوں گے تو گہرں حق تعالیٰ حضرت مسیح ابن مریم کو بھیج دے گا جو سفید منارہ شرقی دمشق کے پاس سے اتریں گے الی قودہ پس تحقیق حضرت مسیح علیہ السلام کا آسمان سے اترنا قرآن وحدیث کی دلیل سے ثابت ہے ورنہ ضروری کہتے ہیں کہ آپ کا جسم پھنسی دیا گیا تھا اور روح آسمان پر چڑھ گیا تھا اور حق یہ ہے کہ حضرت مسیح اپنے جسم کے ساتھ آسمان پر چڑھ گئے ہیں اور اس پر ایمان لانا واجب ہے حق تعالیٰ فرماتا ہے بل دفعہ اللہ الیہ یعنی حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو نہ کسی نے مارا ہے نہ سولی پر چڑھایا ہے بلکہ اللہ نے اس کو اپنی طرف اٹھایا ہے یہ ترجمہ ہے عبارت "یواقیت والجواب" و "فتوحات مکیہ" نقل سے اور اصل عبارت بھی حاشیہ میں مرقوم ہے اور اس مرکب بھی یواقیت والجواب و فتوحات مکیہ میں بخوبی ثابت کیا ہے کہ حضرت مسیح آسمان پر تسبیحات و جملیات کی ندا سے زندہ ہیں جیسے کہ فرشتے اور آپ کو روح اللہ ہونے کی وجہ سے فرشتوں سے کمال مشابہت تھی "یواقیت والجواب" قلمی کے ورق ۲۳۱ سے ۲۳۴ تک میں دیکھو در واضح رہے کہ امام شعرانی و شیخ اکبر مرزاجی کے کمال معتقد فیہما میں جن سے ازالہ ادہام وغیرہ میں سندلی سے دران پر مرزا کا یہ اعتقاد ہے کہ یہ آنحضرت ﷺ سے حدیثوں کی صحت دریافت کر رہے ہیں ازالہ ادہام کے صفحہ ۱۴۹ سے ۱۵۲ تک دیکھو

۱۔ و ما قتلوه بقلب بل دفعہ اللہ الیہ والمعنی وما قتلوا المسیح بقلوبہما کما ادعوا انہم قتلوه ولعل ان قتلہ بقلوبہما يرجع الی ما بعدہ تقدیرہ و ما قتلوه بل دفعہ اللہ الیہ بقیۃ والمعنی انہم لم یقتلوا ہیسے ولم یصلوہ ولكن الله عز وجل دفعه اليه وطهره من الدين كفروا وعلمه من اراد بسوء وقد تقدم كيف كان دفعه في سورة آل عمران (بما فيه كفاية ۲ التفسير خازن من عن)

یہیں جب ان دونوں حضرات مستند مرزا نے صاف فرمادیا کہ حضرت مسیح کا اسی جسد غصری کے ساتھ آسمان پر جانا اور پھر قریب قیامت کے زمین پر ترنا قرآن وحدیث سے ثابت ہے اور اس پر ایمان واجب ہے اور منکر اس کے یہود و نصاریٰ و منافق و معتزلہ ہیں تو ب مرزاجی اور مرزائیوں کو یہود و نصاریٰ وغیرہا سے نکل کر مسلمانوں میں داخل ہونا منظور ہے تو تو بہ نصوح کے اشتہار شائع کریں اور حضرت مہدی مسیح کے یک ہونے اور حضرت مسیح کی موت کے اعتقاد سے تخی تو بہ کر کے اشتہار دیں ورنہ بموجب شہادت اپنے کماں معتقد فیہ امام شعرانی و شیخ اکبر قدس سرہما کے خسر الدنیا والآخرۃ ہو چکے ہیں۔

من آنچه شرط بلا طاعت با تو میگویم تو خواه پند از او در پند بر و خواہ طلال

اب ہے "جمع بحار الانوار" کی شہادت جو دوسری مرزا اور مرزائیوں کی نہایت مستند کتاب ہے اس میں صفحہ ۴۷۹ غلطی کے معنی میں لکھتے ہیں کہ حضرت مہدی اسی سے نام رکھے

۱۔ وہ سمي المهدی الذي بشر الله بمجيئه في اخر الزمان من يريد به للمهدي الذي مجتمع مع عيسى عليه السلام ويفتح القسطنطينية ويملك العرب والعجم ويقتل الدجال وغير ذلك

مماورد به الاخبار صفحه ۴۷۹ ومنه مهدی اخر الزمان من ای الذي في ومن عيسى عليه السلام ويقتل الدجال ويفتح القسطنطينية ويملك العرب والعجم ويملأ الارض قسطاً ويولد بمدينة ويكون بعثة بين الركن والمقام كرها فيه ويقاتل السلياني ويلجاء اليه ملوك الهند مغفلين الي غير ذلك واقل حياة واسعف قتل واجهل دنيا ودياناً قوم اتخذوا دينهم لهواً ولماً كالمب الصبان بالعرف والحصى فجعل بعض سلطاناً ومها فبلا والمراسا وجنوداً فهكذا هؤلاء المصنوعون جعلوا واحداً من شراب المسافرين مهدياً بدعواه الكاذبة بلا سند وشبهة جاهلاً متجهلاً وبلا خلفاء لم يشم نعمة من علوم الدين والحقيقة فضلاً من فنون الادب يفسر لهم معاني الكلام الرباني ويتبر به مقلد في النار ويسفهم (چرا)

گئے ہیں جن کی آنحضرت ﷺ نے بشارت دی ہے کہ آخر ہاندہ میں تشریف لائیں گے اور یہ وہ مہدی ہیں جو حضرت عیسیٰ علیہ السلام سے مل کر قسطنطنیہ کو فتح کریں گے اور عرب و عجم کے بادشاہ ہوں گے اور وہاں وغیرہ کو قتل کریں گے جیسے کہ حدیثوں میں وارد ہوا ہے پھر "ی" بمعنی ہی را نواز کے خاتمہ میں فرماتے ہیں کہ حضرت مہدی علیہ السلام اور حضرت عیسیٰ علیہ السلام باہم نماز پڑھیں گے اور وہاں کو قتل کریں گے اور قسطنطنیہ کو فتح کر کے عرب و عجم کے بادشاہ بن جائیں گے اور زمین کو نصاب سے بھر دیں گے مدینہ منورہ میں پیدا ہوں گے اور بیت اللہ کے طواف میں رکن اور مقام برنیم کے درمیان باکرہ آپ سے بیعت ہوگی اور ہمد کے بادشاہ آپ کی طرف ہتھی ہوں گے وغیرہ وغیرہ۔ اور سخت ہے حیا و نہایت کم عقل

(بقیہ) بالاحصاج بالیات المناہی بحسب ماہولہا لہم لہما شرع لہم عن عقائد ظہرت  
لمساہما عند النصبان واذالہم المعجج النبویۃ الدالۃ علی شروط المہدی یقول غیر صحیح  
ويعمل بان کل حدیث یوافق او معالہ فهو صحیح وما یخالفہ لغير صحیح ویقول ان مفتاح  
لا یماں مہدی فکل من یصلفی بالمہدیۃ فهو ملزم ومن ینکرہا فهو کافر ویفعل ولا یتہ  
علی نبوۃ سید الانبیاء وینسب الی اللہ عزوجل ویستعمل قتل العلماء واعداء الجریۃ  
وغير ذلک من غیر الاتہم وسمون واحداً ابابکر الصدیق واعرہما وبعثہم المہاجرین  
ولانصار وعاثہ واطامۃ و غیر ذلک وبعثہ انہما لہم جعلوا شخصاً واحداً من السید عیسی  
فہل ہرالا البید الشیطان لولا ان لزمہم من العاصی والی العذاب السرمہ ولبیان وکاتوا علی  
ذلک مدداً کثیراً ولبیان الی ذلک من العلماء عیناً الی ان سلف اللہ علیہم جنودا لم یروہا  
لجامی اکفرہ وکن کثیراً ولبیان آخری توبۃ ولبیان اولی ذلک بسی علی الحقیقہ واستجابۃ  
لدهوة اللغیر واللہ الموفق لکل غیر فالحمد للہ الذی یتعمتہ تم الصالحات ۱۲ عاتمہ

اور دین کے بالکل جاہل ہیں وہ لوگ جنہوں نے دین کو لہو و لعب بنالیا ہے جیسے اطفال خورد  
سال مٹی سے کوئی بادشاہ کوئی امیر کوئی ہاتھی کوئی گھوڑا کوئی لشکر بنا لیتے ہیں ایسا ہی ان  
دیوانوں نے ایک غریب مسافر کو اس کے جھوٹے دعویٰ پر مہدی موعود مان لیا جس پر کوئی بھی  
دلیل نہیں ہے اور بالکل نادان ہے وہی علوم سے کس کو بوسلک نہیں پہنچی چہ جائیکہ فنون دہ  
سے واقف ہو اپنی رائے سے آیات قرآنی کے معانی کر کے دوزخ میں جگہ بنا رہا ہے اور  
اپنے عقائد پر جن کا فساد اطفال کتب پر ظاہر ہے آیات قرآنی کو ماوس کر کے دلیل  
لارہا ہے۔ جب دلائل شرعیہ احادیث نبویہ سے جس میں مہدی کی شرطیں ہیں اس پر قائم  
کیجاتی ہیں تو کہتا ہے کہ یہ صحیح نہیں ہیں اور اس کا اعلان یہ ہے کہ جو حدیث میرے وصف  
سے موافق ہیں وہ صحیح ہیں اور جو اس کے مخالف ہیں وہ غیر صحیح ہیں یہ ان کی تالی میرے ہاتھ  
میں ہے جس نے میری تصدیق کی وہ مومن ہے اور میرا منکر کافر ہے اور مخبر صادق ﷺ پر  
اپنی فضیلت ثابت کر کے اس کو حق تعالیٰ کی طرف منسوب کرتا ہے درحالیہ کہ قتل کو حرام  
جانتا ہے اور حزیہ کا لینا وغیرہ اس کی خرافات سے ہے کسی کا نام ابو بکر کسی کا کچھ درجے  
مہاجرین و انصار و عاتشہ و اطامہ وغیرہ لک رکھا ہے درحقیقت ان کے نادانوں نے ایک شخص  
سندی کو عیسیٰ بنادیا پس یہ بالکل شیطان کی کھیل ہے درحقیقت کے عذاب و دوزخ کا لزوم ہے  
بہت مدت تک اس حالت میں رہے درکنں عہد دین کو قتل کیا تھا کہ حق تعالیٰ نے ان پر نیکی  
شکر بھیج دیا جس نے اکثر بلاد وطن اور بہتوں کو قتل اور بعضوں کو تائب کرایا اور امید ہے کہ اس  
گمراہ حقیر کی کوشش اور اس فقیر کی دعا کی قبولیت سے یہ ہو ہو ورضد ای توفیق خیر دینے  
والا اور تمام حمد باری تعالیٰ کے لئے ہے جس کی نعمت سے اعمال نیک پورے ہوتے

ہیں۔ یہی ترجمہ ہے عبارت ”مجمع بحار انوار“ کا اور اصل عبارت بھی حاشیہ میں منقول ہے جس سے مرزا جی اور مرزا نیوں کا قدم بقدم ہونا پہلے کا دب مہدی و جعلی مسیح سے ثابت ہو کر ان کے دعویٰ مہدویت و مسیحیت کی بواقعی تردید و بظاہر مستحق ہو گئی۔ اللہم یا دالجلال و لا اکرم یا مالک الملک جیسا کہ تو نے ایک عالم ربانی حضرت محمد طاہر مآلف ”مجمع بحار انوار“ کی دعا اور سنی سے اس مہدی کا زب اور جعلی مسیح کا بیڑا نارت کیا تھا وہی ہی دعا و التجا اس فقیر قصوری کا نذر ہے (جو بچے دس سے تیرے دین متین کی تائید میں حتی الوسع سعی ہے) مرزا قادیانی اور اس کے حواریوں کو تو نصوح کی توفیق رفیق فرما اور اگر یہ مقدر نہیں تو ان کو مورد اس تبت فرقانی کا بنا فقطع دابر لقوم الدین ظلموا و الحمد لله رب العلمین ایک علی کل شئی قدیر و ہالاجاہ جلدیر امیں ہر چند اب دوسرے اہلوت ان مشہورین کے رد کی کچھ حاجت نہیں رہی بن قیم وغیرہ تو مسلم الثبوت نہیں ہیں شاہ ولی اللہ محدث پر تو زرا بہت مگر ان کی کسی تصنیف کا حوالہ ہوتا تو ہم اس کی بھی تردید کر کے مرزا نیوں کی کج فہمی و دھوکہ دہی ثابت رد کھاتے مگر تفسیر حسینی کی سند کا جواب سنو۔

مجمع بحار انوار کے مولف نے مہدی و جعلی مسیح اور مرزا قادیانی کے دعویٰ میں خود سے کس مطابقت ہے صرف اتنا ہے کہ اس سے وہ مشر مہدی و مسیحی دو علیحدہ علیحدہ شخص تھے مرزا جی سے سب کے جواب ال دونوں کو تیب بنا کر خود مہدی مسیح بن گئے پہلوں سے علماء دین کے قتل کرے تھے مرزا کو یہ طاقت نہیں اس نے ملکہ کو غلط گامیاں ہیں اور بدوایت اور بے ایمان و غیرہ اپنی آقاوں میں نقصان شروع کر دیا ہے اور اس پر جاہ اموس نہیں ہے سب یہ شخص مسیح علی بہا و علیہ الصلوٰۃ والسلام جیسی امجاد و اولوالعزم کو خاص گامیاں دینے سے میں شرماؤں تو علماء دین کے گم کیا حقیقت رکھتے ہیں۔

قولہ اور تفسیر حسینی میں آیت فلما توفیتی کی تفسیر میں لکھا ہے پس اس وقت کہ یہ تو نے مجھ کو یا مارا تو نے مجھ کو پس اس مضمون سے صاف ظاہر ہے کہ صاحب تفسیر حسینی بھی حیات پر مصر نہیں بلکہ وفات کا قایل ہے۔ ع۔

اقول صاحب تفسیر حسینی کو قائل وفات حضرت مسیح کہن محض افترا پردری و دھوکہ دہی ہے۔ دیکھو تفسیر حسینی میں آیت و ان من اهل الکتاب الالیومس بہ قبل موتہ کے ذیل میں لکھا ہے کہ جب حضرت عیسیٰ علیہ السلام آسمان سے اتریں گے اور دجال کو قتل کریں گے تو سب اہل کتاب حضرت عیسیٰ علیہ السلام پر ایمان لائیں گے اور یقین کریں گے کہ وہ پیغمبر تھے اسی سزا اور آیت و انہ لعلم للمساءۃ کے معنی میں لکھا ہے بدرستیکہ عیسیٰ علیہ السلام است مراعات ر یعنی بدوایت کہ زداست قیامت چہ یکے کہ علامات قیامت بر دل عیسیٰ علیہ السلام کہ بعد ارتقاء دجال و آسمان بر اہل زمین فرو آید نزدیک منارہ بیضہ در طرف شرقی دمشق غاب غور کر دے کہ صاف صاف اسی تفسیر حسینی سے حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا زندہ ہونا اور قریب قیامت آسمان سے اترنا ثابت ہے جو عقیدہ اہل اسام ہے اور فلما توفیتی جو قیامت و کہا جائے گا اس کے معنی میں موت کے لفظ سے حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی فی الحال موت پر دلیل مانی سراسر کذب اور دھوکہ بازی ہے ہم دیکھتے ہیں کہ یہ وقتہ نقل کر چکے ہیں کہ سوائے محمد بن مروان سدی مغیر کے جمع مفسرین کا اتفاق ہے کہ یہ وقتہ سوال و جواب جسمیں فلما توفیتی مذکور ہے قیامت کو ہوگا و ”مجمع بحار انوار“

اقول کے لفظ کے بچے و بچے یا کے لکھتے مرزا نیوں کی بحث پ علی کی دلیل ہے جس کا مقصد ذکر فقیر ہے۔ ع۔

المعد کے اخیر ارجح ہے۔ ع۔ مرقی ع۔

مرزا یوں کی نہایت معتبر کتاب کے صفحہ ۵۰۹ میں دیکھ لو کہ امام سیوطی کی سند سے صدی صغیر کے سلسلہ کو سلسلہ کذب تکھ ہے جس کی اصل عبارت حاشیہ میں منقول ہوتی ہے۔

اب رہا جواب اس کا جو اس اشتہار میں درج ہے کہ جب کسی مولوی سے بمقابلہ مرزا قادیانی کے وفات مسیح کے بارے کچھ نہ بن پڑا تو مرزا پر فتویٰ کفر کا تیار کیا سو یہ بھی نرجھوت ہے کیونکہ مرزا کے پاس تو کوئی بھی دلیل شرعی نہیں ہے نہ مسئلہ وفات مسیح علیہ السلام نہ اس کے مورد لہام ربانی ہونے کے بارے میں جس کو اس امر پر یقین کرنا منظور ہو فقیر کے رسالہ 'درجہ الشیاطین ہرذات غلطات' میں گو بغور مطالعہ کرے اور خود اسی تحریر میں دیکھ لو کہ اسی کی مقبولہ اور مستند کتابوں سے اس کی بواقعی تردید کر دی ہے کہ یہ 'الیہ قیامت' و 'اجواب' 'فتوحات مکیہ' و 'مجمع بیار' و 'نوار' سے ہی مرزا اور مرزا یوں کی غوبلی تنبیہت و تکذیب ہوئی ہے کسی دوسری دینی کتب سے نقل کرنے کی حاجت نہیں رہی ورنہ تمام کتب عقائد میں یہ وکلامیہ اس کی تردید میں موجود ہیں اور وہ تعدد تکفیر مرزائی کو ہم عقرب بدل بیات کرتے ہیں اس جگہ اتنا در بھی سن لو کہ جو اس اشتہار میں مسند مکتوبات حضرت مجدد ثانی قدس سرہ مام ربانی مرزا کی تائید کی ہے ورنہ خود مرزائی نے اپنے الہام وغیرہ میں ان کے مکتوبات سے اپنی تائید چاہی ہے سو یہ بھی محض دھوکہ دیا ہے اور تو یہ مکتوبات کیا کسی بھی دینی کتاب یا قیامت وغیرہ میں درج نہیں ہے کہ علامہ دین حضرت مہدی یا حضرت مسیح کی تکفیر کریں گے۔ ثانیاً انہیں مکتوبات کی جہد ثانی میں افادہ فرماتے ہیں علامات قیامت کہ خبر

۱۔ دل سیوطی و وہی طرف تفسیر اس عباس طریق الکبسی عن امی صالح عن ابن عباس  
فاذا انعم الیہ محمد بن مروان السدی الصغیر لہی سلسلۃ الکذب ۱۲ مجمع من عن۔

صادق علیہ الصلوٰۃ والسلام ازال خبر داده است حق است احتمال مختلف ندارد کہ طلوع آفتاب از جانب مغرب و ظهور حضرت مہدی علیہ الرحمٰن و نزول حضرت روح اللہ علیہ السلام و خروج دجال و دیکھو صفحہ ۱۳۲ میں پھر یہ بھی فرماتے ہیں کہ اہل ہند سے مہدی کا ہونا جھوٹ ہے و احادیث صحیحہ جو بخیر شہرت بلکہ بخیر تواریخ ہیں ان سے علامت مہدی کی اہمیت نبوت سے ان کا ہونا در ان کے باپ کا نام موفق تک حضرت علیہ السلام کے ہونا ثابت ہے و حضرت عیسیٰ علیہ السلام اس کے زمانہ میں تریں گے۔ اور نیز ان کے ظہور سلطنت کے زمانہ میں چودہ رمضان کو سورج گرہن ہونا اور تدا میں چاند گرہن ہونا برخلاف عادت زمانہ و برخلاف حساب محکم کے و رد سے ۲۔ اب دیکھو کہ مسند مکتوبات حضرت تیسرا مام ربانی کے مرزا قادیانی کے اذعان مہدویت و مسیحیت کا سار و فتر کاغذ خورد ہو گیا ہے و یہ دعویٰ بھی جو سال گذشتہ رمضان شریف میں خوسف و کسوف معہوں کو اپنے ظہور کی دلیل بنا کر نامے کے نامے سیاہ کر دیئے تھے وہ سب کے سب باطل ہو گئے و الحمد للہ علی دلک پھر یہ جو اسی اشتہار میں لکھا ہے کہ مکفوب مرزائی کے باہم ایک دوسرے کی تکفیر کر رہے ہیں تو ان کا کیا اعتبار ہے سوادنا تو اس کا جواب یہ ہے کہ مقتدین و غیر مقتدین میں غرض اختلاف جزئیات میں ہے جو موجب تکفیر ہرگز نہیں ہو سکتا ہے۔ ثانیاً علامہ عجم سے پہلے حضرات مفتیان حرمین محترمین نے مرزا قادیانی کی تکفیر کی ہے جس کا مختصر ذکر ہم ابتدا اس تحریر کے تسطیر کر چکے ہیں اور رسالہ رجم الشیاطین سے دیکھنے سے وہ تمام احوال مفصلاً معلوم ہو سکتے ہیں رہا یہ جو اخیر صفحہ اس اشتہار فقہاء و ائمہ میں لکھا ہے کہ امام عظیم علیہ السلام کے مدسب میں حضرت امام عظیم علیہ السلام کے نام کے پیچھے لکھا کہ اگر مغربی سے ہے تو حق تعالیٰ منتقم کافی ہے اور یہ مرزا یوں کی تحت جہاد کی دلیل ہے ۳۔

ننانوے وجہ کفر کی ہو اور ایک وجہ اسلام کی تو کافر لکھنا منع ہے۔

سو یہ بھی ان مرزائیوں کی دھوکہ بازی ہی ہے بعد خدا مرزا قادیانی کی تکفیر اہل حق کے نزدیک دو سبب سے ہے ایک یہ کہ وہ مدعی نبوت و رسالت ہے دوم انبیاء بہم اسلام کی اس نے سخت توہین کی ہے۔ دعوی نبوت کی ایک مثال تو اسی اشتہار کے صفحہ ۵ کے زیر صفحہ ۶ کے تحت میں سورہ ہکس مبارک کی آیت (و یا حسرہ علی العباد ما یا ہیہم من رسول الا کما وہا بہ یسہرون) یعنی کیا انہوں سے بندوں پر کوئی رسول نہیں آیا ان کے پاس جس سے غلطی نہیں کرتی (لکھی ہے

اب اس میں کیا شک ہے کہ مرزائیوں نے مرزا کو رسول بنا دیا اور علماء رہائش کو جو مرزائے مخالف ہیں رسول سے ٹھنڈا کرنے والے جان یہ ہے۔ اب آگے مرزاجی کے دعوی رسالت و نبوت کا نمونہ کی کتابوں سے سنئے صفحہ ۲۳۹، ۲۴۰، دو جگہ برائین احمدیہ میں پھر صفحہ ۱۹۲، ۱۹۳، ۱۹۴، ۱۹۵، ۱۹۶، ۱۹۷، ۱۹۸، ۱۹۹ میں پانچ جگہ ارادہ ہام کے اور نیز انجیم بہ تقیم وغیرہ میں دعوی کیا ہے کہ آیت ہوالدی ارسل رسولہ بالہدی و دین الحق بیظہرہ علی الدین کذلک مرزا قادیانی کے حق میں پیشگوئی ہے مرزا کے زمانہ سے پہلے اس پیشگوئی کا منہور ممکن نہ تھا درستی فتح (یعنی جو زمانہ نبوت و خلافت میں واقع ہوئی ہے) وہ کچھ چیز نہیں چند روزہ قبل کے دور ہونے سے وہ فتح بھی معدوم ہو جاتی ہے سو وہ فتح اب

۱۔ ہے تیزی کہ محسوسہ محسوس کو معمولی بصورت یا محسوسہ محسوس لکھ دیا ہے جو خلاف رسم قرآنی ہے البتہ جب خود مرزا کو یہ تیز نہیں جیسا کہ اس نے محسوسہ است اقلت الاہ میں میں میں میں کی ہیں جس کا اوپر ذکر کر رہا ہے تو جب جس مسیح خود لکھ کا ہے تو اس کے حواری غلطی کیوں نہ کریں گے تو وہ بالمد مرزا

مرزا کے زمانہ میں حاصل ہوئی ہے۔ در یہ پیشگوئی قرآن میں مرزا کے زمانہ کے لئے لکھی گئی ہے اور اس سے پہلے اس کے ظہور کا وقت ہرگز نہ تھا یہ حاصل مراد ہے۔ ان مقامات میں محو۔ کا جس کا جی چاہے غور سے تمام مقامات کو دل لگا کر دیکھے یا فقیر کے پاس آئے کہ میں یقین کر دوں کہ دعوی نبوت کے علاوہ محضرت ﷺ کے حق میں اس آیت مبارک کے بار ہونے سے صریح نکار ہے جو یقیناً برحق رسوں اور اس آیت کا مورد آپ ہی ﷺ کا قدر فضلہ و کرم۔ پھر توضیح اہرام کے صفحہ ۸ کی سطر ۳ سے ۱۳ تک جمیع مواضع نبوت کو مرزاجی نے اپنی محدثیت میں اپنے لئے ثابت کر یا ہے نہ بانی دعوی نبوت جزئی کیا ہے مگر نبوت تامہ سے کوئی یقینہ فرما نہ انہیں چھوڑ ہے یہ کتاب میں فقیر کے پاس انکس موجود ہیں جو چاہے دیکھ لے۔ پھر انجیم بہ تقیم کے صفحہ ۲ کے حاشیہ میں لکھا ہے کہ اللہ تعالیٰ نے مجھ کو حفظ رسوں و نبی و مرسل سے ہر بار مخاطب کیا ہے اور میں (جی مرزا) اس کے ظاہر کرنے پر آمادہ ہوں (یعنی مرزا) کو ۲، اور اخیر میں جو یہ تاویل کی ہے کہ یہ الفاظ اپنے حقیقی معنی پر مستعمل نہیں ہیں تو یہ محض دھوکہ دہی عوام اہل اسلام اور ان کی زبان بندی ہے اس لئے کہ شرع اسلام میں ہرگز رد انہیں کہ کوئی رسوں یا نبی ہونے کا خواہی کی معنی سے دعوی کرے در اللہ تعالیٰ کسی کو بھی رسول یا نبی یا مرسل کے لفظ سے بعد سرور خاتم ﷺ کے ہی طب فرمائے کہ یہ مناقض ہے حکم ولکن رسول اللہ و خاتم النبیین، لا نبیۃ و لا نسی بعدی کے جس سے ہر قسم

۱۔ اور کہ اس مبارک مقام میں یہ مایہ زار عربوں نے اپنی کتابوں اور جہاں و خطوں میں محضرت ﷺ نبوت، شہادت، لفظوں اور الفاظ گائیوں سے یہ دیکھا ہے ۱۲ منہ علی منہ

۲۔ جسے مذہب مسلمانان لدھیانہ کو محمد کے وعظ میں رکھائے گئے تھے جس پر مشہور تھا کہ کئی لوگ مرزا قادیانی سے محراب گئے ہیں واللہ علی ذلک ۱۲ منہ علی منہ

اور ہر نوع نبوت و رسالت کا دروازہ بند ہو چکا ہے قابل غور یہ ہے کہ زمانہ اصلی محدث اور حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ سے تیرہ سو برس سے زائد مدت تک حق تعالیٰ نے کسی کو بھی رسول و نبی و مرسل کے خطاب سے نہ فرمایا۔ سب یہ مرزائی حواری اھل حقہ عبد بنیہ و بندہ و ربم ہیں کیونکر ان خطابات کے مورد ہو گئے حاشا وکلا۔

اب ان دنوں ۱۷ فروری ۱۸۹۷ء کا مرزائی کا ایک اشتہار ہے کہ ہم کو مکان فراخ کرنے کا دواہرہ اہام ہوا ہے وہ مرزویہ جہت تخصیص جہد بجم پہنچائیں اور پیسے سے سابق قدم ہو جائیں غلام عسروں، بالوں، لایبصار اور جب فقیر شعب میں وارد ہو رہا تو ایک خط میں مولوی محمد احسن امروہی سے فقیر کو خط لکھا تھا آپ کے چند خیارات مندرجہ خطوط و نیز اشتہار مہملہ بھکور حضرت امام مہدی یعنی مسیح موعود مصداق امام مہکم علیہ الصلوٰۃ والسلام جو ہر جز کے روبرو پڑھتے گئے، اور یہ بھی مشہور ہے کہ اس نے مولوی نے ایک رسالہ میں بھی ایسا ہی لکھا ہے کہ اب کوئی بات روٹی دعویٰ نبوت و رسالت سے در تاویل معنی بجزی کی محض عوام اہل اسد کے ہوسے کے خوف سے ہے سب سنو سنو تو ہیانت نبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام کا رسالہ از اسد اہام کے صفحہ ۷۶ میں ہے کہ جس قدر حضرت مسیح کی پیشگوئیاں خط نکلیں اس قدر صحیح نہیں نکلیں۔ صفحہ ۸ میں ہے

۱۲ جن کے اس محدث اسے کار کا راہی کر بھی کہاں ہے دیکھو رسالہ فتح سلام کے صفحہ ۱۲ کے حاشیہ میں صفحہ ۱۵ تک

۱۲ جن کے مرزائی کی پیشگوئیاں سب جھوٹ دعویٰ اور زنی دام توڑ ہے جس کے راست ہونے کی قطعی نامیدی ہے اس لئے مرزائی نے یہ لاکھ لاکھ کی پہلے نیا کی پیشگوئیاں بہت لکھی ہیں مگر اللہ تعالیٰ جس کو بے ہوشا کار رسول کہا اور اس کی پیشگوئی لکھ کر چاہا، جیاد کے صدق و راستی پر قن و مدد دے گا، جس کا شرع کتاب تقدیس انکس میں مذکور ہے ۱۳

عفی عنہ۔

حضرت موسیٰ کی بعض پیشگوئیاں بھی اسی صورت پر ظہور نہیں ہوئیں جس صورت پر حضرت موسیٰ نے اپنے دل میں امید باندھ لی تھی غایۃ مافی الباب یہ ہے کہ حضرت مسیح کی پیشگوئیاں زیادہ خط نکلیں صفحہ ۳۰۲ میں مسیح کا معجزہ حضرت سیمان کے معجزہ کی طرح صرف عقلی تھا۔ جو شیعہ بازی کی قسم سے ہے اور دراصل بے سود اور غم کو فریاد کرنے والے تھے صفحہ ۳۰۳ میں ہے حضرت مسیح بن مریم اپنے باپ یوسف کے ساتھ بائیس برس کی مدت تک نجدی کا کام کرتے رہے ۲۶۹ صفحہ ۲۶۹ میں ہے کہ ایک بادشاہ کے وقت میں چار سو بی نے اس کی فتح کے بارے میں پیشگوئی کی اور وہ چھوٹے نکلے در بادشاہ کو شکست آئی غ

پھر صفحہ ۳۱۲ میں ہے یوم اتھم میں ہے اور مریم کا مین کشلیہ کے بیٹے سے کچھ ریادت کہیں رکھا تھا پھر صفحہ ۳ ضمیر رسالہ یوم اتھم سے صفحہ ۸ تک حضرت یسوع کو نادان، شریر، مکار و روح والا، گالیاں بد زبانی کرنا، مونی عقل والا، جھوٹا، چور، شیطان کے پیچھے چھنے والا، اس کے ہاتھ میں سوائے مکر اور فریب کے اور کچھ نہ تھا۔ آپ کی تین دیاں، نانیان، رانا کار اور کسی عورتیں تھیں۔ آپ حدی من سبت سے کجریوں سے میدان اور صحبت رکھتے تھے۔

۱۲ جن کے اس محدث اسے کار کا راہی کر بھی کہاں ہے دیکھو رسالہ فتح سلام کے صفحہ ۱۲ کے حاشیہ میں صفحہ ۱۵ تک

۱۲ جن کے مرزائی کی پیشگوئیاں سب جھوٹ دعویٰ اور زنی دام توڑ ہے جس کے راست ہونے کی قطعی نامیدی ہے اس لئے مرزائی نے یہ لاکھ لاکھ کی پہلے نیا کی پیشگوئیاں بہت لکھی ہیں مگر اللہ تعالیٰ جس کو بے ہوشا کار رسول کہا اور اس کی پیشگوئی لکھ کر چاہا، جیاد کے صدق و راستی پر قن و مدد دے گا، جس کا شرع کتاب تقدیس انکس میں مذکور ہے ۱۳



یہ سب کچھ لکھ کر اخیر میں مسلمانوں کو دھوکہ دیا ہے کہ یسوع کا حال قرآن میں کچھ درج نہیں ہے کہ یہ کوں ہے سو یہ محض جھوٹ ہے کیونکہ یسوع عیسیٰ کا ملقب حضرت مسیح ابن مریم کا نام مشہور ہے کوئی دنی دانستہ بھی اس سے انکار نہیں کر سکتا ہے۔ پھر راسد کے صفحہ ۴۷ میں ہے کہ آنحضرت ﷺ کا معراج جس جسم کثیف کے ساتھ نہیں تھا۔ یہ ظاہر ہے کہ کلمات توہین نبیاء میں کسی طرح سے بھی کھر سے ٹھکھی نہیں ہوتی دیکھو شفاء اور اس کی شرح مورخا قادری میں در تمام بسوطات عقائد اسلامیہ میں یہ مسئلہ درج ہے۔ پس مراد قادری اور اسکے حواری اپنے گریبان میں منہ ڈال کر سوچیں کہ یہ کس قدر سخت درجہ کے کافر ہیں چونکہ یہ بحث کتاب تصدیق الامرام بتکذیب قادیانی ولیکھرام میں منسلک ہیں کیا گیا ہے اس لئے یہاں پر ہی قدر مختصر پر کفایت کی جاتی ہے یہ بھی واضح رہے کہ مرزا جی جو اپنی پیشگوئیوں کے رست ہونے میں شہدات کے ذریعے سے عوام اہل اسلام کو دھوکہ دے رہے ہیں تو ان معصوم ہو کہ پیشگوئیوں کا معاملہ مسلمان ہونے کے بعد پرکھ جاتا ہے مرزا جی وں مسلمان بن میں پھر پیشگوئی وغیرہ کا نام لیں۔ تا نیا مرزا جی ہمیشہ کاذب ہوتے رہے مگر سارا ذکر کروں تو ایک دفتر مرتب ہو جائے گا بہت لوگوں نے اس کی بابت بہت کچھ لکھا ہے فقیر اس میں اپنا قیمتی وقت رائگاں نہیں کرتا مگر نمونہ ظاہر کئے بغیر نہیں رہتا دیکھو بڑی پیشگوئی لکھرام کی موت ہے جس پر مرزا اور مرزیوں کو سخت ناز ہے اس کی بابت مرزا کی خیر ورق ہزر رنگ رسالہ "برکات امداد" کے حاشیہ پر لکھا تھا کہ ۱۲ اپریل ۸۹۳ء مطابق ۳ رمضان ۱۴۱۰ھ میں ایک فرشتہ غلام شدہ لکھرام کی مراد ہی کے لئے مامور کیا گیا ہے اھ ملکھا غور کرو کہ چار سال سے رائد مدت تک فرشتہ کو لکھرام نہ ملا جواب چار سال

سے رائد مدت کو وہ مقتول ہوا اھل هذا الاھدیان۔ پھر جلسہ تحقیق مذاہب میں پسندیدگی مضمون مرزا جی کا اہم جس اضافات عدم کو وہ خود اور عبدالقادر بدھیا نوی نے خط میں مشتہر کرتا ہے سو باوصف تحفہ مکانن جسہ وایز اد تاریخ جسہ کے اس مضمون سے کون سے آریہ یا عیسائی وغیرہ ایمان لے آئے۔ جسے پسندیدگی مضمون معلوم ہوئی۔ معہذا

گاہ باشد کہ کودک ناداں بخط بردف زند تیرے

مشہور ہے اللھم یا کویم یا رحیم یا رحیم یا رحیم جیسے کہ تیرے فضل و کرم سے بیشتر ماہ شعبان مدت انتھار مہرہ میں لاہور میں بارش ہو کر آٹھ پیر گیارہ کی گیا رہ سیر ہو گئی تھی ویسے اب مذہب فقیر قوی امید بلکہ یقین رکھتا ہے کہ اس عمل خیر تحریر تزدید مرزا در مرزائیوں میں بھی ہم بجز بندوں پر رحم فرما اور ہمارے گنہ معاف کر در ہجی توہجی توفیق رفیق فرما۔ اللھم ربنا اعزل و تب علیا تک انت التواب الرحیم و صلی اللہ تعالیٰ علی خیر خلقہ محمد و عترتہ وسلم اجمعین۔ شہر دھیانہ میں ۱۶ شوال ۱۳۱۲ھ میں حسن اختتام پایا۔

حضرت غلام رسول نقشبندی  
حنفی اہل تسبیح و تہجد

○ حالاتِ زندگی

○ رذقادیانیت

## حالات زندگی

حضرت علامہ مولانا مفتی غلام رسول نقشبندی حنفی امرتسری رحمۃ اللہ علیہ کی ولادت امرتسر میں ہوئی ہے۔ سن ولادت معلوم نہیں مگر چونکہ آپ کی عمر شریف ۶۳ سال کی تھی اور وصال ۱۳۲۰ھ میں ہوا ہے، اس لئے یہ کہا جاسکتا ہے کہ آپ کی ولادت ۱۲۵۷ھ میں ہوئی ہوگی۔ آپ کے والد ماجد جناب پیر میرالدین صاحب قاضی آپ کے زمانہ طفولیت ہی میں انتقال فرما گئے تھے اس لئے اپنی صالحہ و عابدہ والدہ محترمہ کے سایہ عاطفت و پرہیزگار والدین کے زیر نگرانی تربیت و پرورش پاتے رہے۔

### روحانی تعلقات و مشاغل

یوں تو مولانا تداوی سے تقویٰ و طہارت کے پتلے تھے، در عفت و پائیزگی گویا آپ کی سرشت میں داخل تھی لیکن بیعت کی جگر ہدیٰ نے آپ کی روحانیت میں نمایاں خصوصیت پیدا کر دی تھی۔ ذکر و فکر و مراقبہ سے آپ غافل نہ رہتے تھے۔ مقررہ و متعینہ اوقات اور تہائی میں اپنے دل کو یاد کرتے تھے۔ پس پھر کیا تھا خوابوں میں انبیاء کرام اور اولیاء عظام کے دیدار رحمت آثار سے مشرف ہونے لگے، لیکن ان روحانی تعلقات کو جو مولانا بزرگان دین سے رکھتے تھے بہت کم بیان فرماتے، کبھی کسی خاص وقت میں اپنے انصاف الحلقین سے ان باتوں کا تذکرہ ہو بھی جاتا تھا، چنانچہ ایک دفعہ آپ نے اپنے عزیز بھتیجے اور شاگرد مولانا مفتی پیر غلام مصطفیٰ صاحب سے بیان فرمایا کہ:-

”میں نے خواب میں ایک بڑا عالیشان مکان دیکھا اس کے دروازہ پر ایک دربان بیٹھا تھا میں نے اس سے کہا کہ اس مکان میں جا کر میں حضور غوث اعظم حضرت شیخ

سید عبد القادر جیلانیؒ کی زیارت کرنا چاہتا ہوں۔ دربان نے جواب دیا کہ اس مکان میں فضاء کے سوا کسی دوسرے کو جانے کی اجازت نہیں، خیر! ٹھہریے میں اندر جا کر رات طلب کرتا ہوں۔ یہ کہتے ہو اندر گیا، واپس آ کر مجھے اندر جانے کی خوشخبری سنائی، میں مکان میں داخل ہوا اور حضور ﷺ کے دیدار کا لطف اٹھایا۔

اس طرح ایک دفعہ فرمایا کہ

”مجھے خواب میں بتلایا گیا کہ فلاں مکان میں حضور سرور کائنات ﷺ تشریف لے رہے ہیں میں سن کر اس طرف چلا، راستہ میں دو غیر مقدسے ان سے دریافت کرنے پر میں نے ان کو بتلایا کہ میں رسول محترم ﷺ کی زیارت کے لیے جا رہا ہوں انہوں نے کہا کہ حضرت ﷺ سے یہ دریافت کیجئے گا کہ تقلید شخصی کے متعلق کیا حکم ہے؟ غیر مقلد تو ہیں رہے درمیان میں نے ”اگے بڑھ کر کس متبرک مکان کو چلایا، اجازت ملنے پر میں مکان میں داخل ہوا۔ دیکھ کر حضرت رسول اللہ ﷺ بہت سے صحابہ و اہلبیت سے مصباح کی مجلس میں رونق افروز ہیں میں نے مؤدبانہ سادہ عرض کرنے کے بعد پوچھا کہ یا رسول اللہ ﷺ تقلید شخصی کے متعلق کیا ارشاد ہے؟ حضور پر نور ﷺ نے فرمایا ”ہذا طریق اسلام یعنی یہ بہت مضبوط طریقہ اور محفوظ راستہ ہے۔“

غرض کہ آپ رحمہ اللہ مدید حضرات انبیاء اولیاء کی زیارتوں سے مشرف ہوتے رہتے تھے جس سے اس امر کا صاف طور پر پتہ چلتا ہے کہ مولانا کو مقربان بارگاہ نبوی سے ایک خاص تعلق تھا، آپ کے وصال کے بعد بھی بڑے بڑے متقی اور پرہیزگار حضرات نے خواب میں آپ کو مراتب عالیہ پر متمکن اور اولیاء کرام کی مجلسوں میں جلوہ گرد دیکھا۔

## تصانیف

حضرت مولانا رحمہ اللہ نے مشہور تالیف و تصنیف کو زمانہ قیام ہی سے شروع کر دیا تھا، آپ کی تصنیفات میں

۱۔ رسالہ ”تحقیق المرام فی معنی القراءة خلف الامام“

یہ کتاب آپ نے غیر مقلدین یعنی ائمہ حدیث حضرات کے رویہ لکھی۔ یہ کتاب عربی میں ہے وراس کا ترجمہ ان کے شاگرد حضرت علامہ نور بخش توحیدی صاحب رت و درجہ نے کیا۔

۲۔ ”اتفاق البردة النقی علی ان سلة الجمعة لا تقصی“

۳۔ رسالہ ”امتناع نظیر“

یہ حضرت نے اسماعیل دہلوی اور وہابیہ کے رد میں لکھی۔

۴۔ ”حاشیہ شخصی مبارک“

۵۔ ”حاشیہ شرح ملا جامی“

## رد قادیانیت

دجال مرزا قادیانی کے نزدیک ”وفات مسیح“ ایک ایسا مسئلہ تھا جس کے ثابت ہونے پر اس کی دجالی مسیحیت ثابت ہوتی تھی وفات مسیح کا مسئلہ سب سے پہلے سرسید احمد خان نجفی نے نکالا تھا ورس سے فائدہ اٹھانے کی کوشش مرزا نے کی۔ ۱۸۹۳ء میں جبکہ مرزا قادیانی ورس کی درست وفات مسیح پر اپنا رد لکھائے ہوئے تھے تو علامہ غلام رسول امرتسری صاحب نے مسئلہ حیات مسیح علیہ السلام پر یہ معرکہ آراء کتاب ”الالیہام

الصحيح في اثبات حياة المسيح، لکھی جس میں، مکمل عقلیہ و پراہمن نقلیہ سے ثابت کیا کہ حضرت عیسیٰ روح مقدس سے، والیہ اللہ تعالیٰ بحمد غصری تہاں پرندہ موجود ہیں۔ کتاب کے آخر میں مرزائیوں کو چیلنج کیا گیا تھا کہ اگر اسکا جواب با صواب لکھو گے تو تمہیں ایک ہزار روپیہ ادا کیا جائیگا۔ یہ کتاب بزبان عربی تحریر کی گئی ہے اس کا اردو ترجمہ حضرت کے شاگرد، و برادر زادے مولوی مفتی غلام مصطفیٰ قاسمی صاحب سے کیا۔ جو کہ اسی جلد میں شامل ہے۔

محمد امین قادری دہلی



بمخرجنا الحق و الحق الباطل ان الباطل كان زهوقا  
الاية (4) سورة الاسراء

# الْإِلَهَامُ الصَّحِيحُ فِي إثبات حياة المسيح (عربی)

(من تصنیف: 1893 / 1311ھ)

تصنیف لطیف

مفتی غلام رسول ہنری نقشبندی حنفی ہنری دہلی

الحمد لله الذي هدى لمن الى هداه مال وهادوارشد الى فهم  
 الحقائق لمن في تحقيق الحق اشهد واد واشاد بذكر من جاد بالوصول  
 الى الدقائق القرآنية وفي رضاه دجا ومن خاص في آياته خوص من لم يسب  
 اليه فهو ممن اتاب اليه صادو عن سبيله صاذا وفي بواد الحيرة كما لحمار  
 الحديد حاد وذيد عن خطيرة قدسه اشد الذايد ومن تسخى بسوده عن  
 سواد عباده الصالحين فهو احرى بان يسود وجهه بالسواد لا بان يسود  
 اوساد ومن عاد لعصيانه من اى عاد كان كما اعتاد عاد فقد عاد الى شر  
 معاد والصنوة والسلام الايمان الاكملان على حبيبه وصفيه محمد ﷺ  
 سيد الانبياء والاولياء من الاقطاب والارواق الذي تخضع دون سرادقات  
 دولته القياصرة والاكاسرة وكل منهم في جنبه تادواقاد ومن تكبر  
 واعرض عنه وفادو عن اسماع مواعظه اصعد فقد ابده الله فبدو كد  
 يكاد دارالبوار يوم التناد وعلى اله وصحبه الدين هم خزنة اسرار الدين  
 المتين واتباعهم ساد من سادو يشفاقهم وخلافهم زاغ عن الصراط  
 السوى من راع ووقع في الالحاد وفسد قلبه شد الفساد كفساد طعام داد  
 وبعد فيقول الراحمي لترقى لي ارح القبول محمد غلام رسول نحسني  
 المحددى النورى القاسمى حفظه الله عن شر كل نعيم غيبى وغوى له لما  
 كثر الصلال والطغيان والبغى والعدوان في هذا الزمان من اجل الذى خرج  
 من قاديان وادعى انه المسيح الموعود به الاكى اخر الزمان وانه مات نبي  
 الله عيسى بن مريم على نبينا وآلينا مادام الملوان وتعاقب القمرا وانه لم  
 يرفع بجسده الى الخصرء فلا يرسل الى العبراء واظهر عقائد ابرادقة

ومكائد الملاحدة كل مطالبه و مطالب من يحدوه حدو العن بالعل  
الافساد في البلاد وجل ما ربههم افشاء التزيديق واشاعة العقائد الخبيثة  
الكهرية بين العباد واداعة الارتداد يدعون انهم هم المهتدون والحال  
انهم عن الصراط لسكون وانهم الذين اموا ثم كفروا فطعن على قلوبهم  
فهم لا يفقهون فان ماتوا على ذلك فهم في جهنم حلدون تلفح وحوهم  
الدر وهم فيها كالحور وقال لهم اني ايتي تلي عليكم فكنتم بها  
تكذبون يحضرون باسلف لصلحين جمعا ويحسون انهم يحسون صعا  
ويحس بين ظهر قورم يسور لعناء ويفضون الفصل صاعتهم السب  
والشم وانطفايان وفي تفصيح الامرين ساهين اطالة اللسان ليس لهم من  
بعض سهم ولا يدين لهم لا يميرون بين المشر وبين اللباب ولا بين الدر  
وبين سراب ولا يفرقون بين الشمال واليمين ولا بين الشيخ والحين  
فهم حنزون في اودية الظلم وصلال ميمن الابعثون ان لعة الله على  
الظالمين ولما بيع الاموي ما رايت وانتهى الفساد الى ما تلوت ودرت  
الشمس منى بعض الاحباب وخلص الاحباب ان اظهر فساد دلائل  
لقادياني على دعواه من موت عيسى صلى الله وسلم على نبياء عليه حين ما رفعه  
الله اليه واثبت حيوته بالآيات القرآنية واكتفى بها من غير تعرض  
بذكر الاحديث النبوية على صاحبها الف الف تحية لان القادياني وتباعه  
لا يعتقدونها ولا يديون بها ومن غير تعرض لسان عقائدهم الفاسدة  
الكاسدة والمرخرفات الواهية لعدم اشتهارها كاشتهار المسئلة الاولى  
ولعدم المراع لكثرة الاشتغال بمطالعة الكتب السالفة المتداولة والافشاء

للمستعنين وتعليم الطلبة ولتشر الطبيعة عن التوجه الى امثل هذه  
الخرافات ولكرهنها الالتفات عن اشياء هذه المزخرفات التي هي  
كفريات صرفة وارتدادات محضة اعاذنا الله تعالى واعاذ سائر المسلمين  
من ضرور هذه الطائفة لباغية الملاحدة خذلهم لله عليه حدة فعددت  
منهم تارة بانصرا ف البال الى كثرة الاشغال وتارة بالتفر عن صرف  
الافوات في الالتفات الى الزور الصريح من هذا المقال فقد مت رجلاً  
واخرت اخرى ومع ذلك لم يتركوا لي عذراً وحكموا به على جبر  
فاجبت مسئولهم حسب ما التمسوا وانجحت مامولهم على ما اقترحوا  
فكتبت هذه الوريقة المختصرة وسميتها بالا لهم الصحيح في اثبات  
حيوة المسيح ودكرت فيها دلائل لقادياني مهدية ومشفحة ولا ثم رحته  
ثانياً فوضح الحق للصريح وبطل ما كان يعمل الكائد و يكدون فككبوا  
ونكسوا على رؤسهم هم والافان وجنود ابليس اجمعون لها انا اشرع  
في المقصود متمسكا بحبل الله الودود واقول ان الكائد استدل على  
موت عيسى عليه السلام بقوله تعالى وما محمد الا رسول قد خلت من قبله  
الارسل افان مات او قتل انقلبتم على اعقابكم تقرير استدلاله وتهديده ان  
حلت بمعنى ماتت والرسول جمع معرف بلام الاستغراق فلما فرغ عبيد  
افان مات اذ لو لم يكن الخلو بمعنى الموت او لم تكن برس جمع  
مستغرقا لما صح التفريع اذ صحته موقوفة على اندراج يسا في نطق  
الرسول المذكور قطعاً وذلك بالاستغراق وكذا صحته موقوفة على كون  
الخلو بمعنى الموت اذ على تقدير التفاتر وعموم الخلو من الموت يلزم

تفريع الاخص على الاعم مع ان التفريع يتعقب استلزام ما يتفرع عليه  
للمتفرع ومن المعلوم عدم استلزام الاعم للاخص بالتفريع الواقع في قوله  
تعالى يستدعى تحقق كلا الامرين من كون الخلو بمعنى الموت ومن  
كون الجمع مستعرق وبعد كذا المقدمتين يقال ان المسيح رسول وكل  
رسول مات وينتج هذا القياس المؤلف من المقدمتين القطعيتين ان  
المسيح مات وهو المطلوب والدليل على الصغرى قوله تعالى ورسولاً  
بى بى اسرائيل وقوله تعالى ما المسيح بن مريم الا رسول وامثالهما من  
الايات وتسميم جميع الفرق الاسلامية برسائه عليه السلام والدليل على  
كبرى المقدمتان الممهدتان المذكورتان لانه متى كان الخلو بمعنى  
الموت وقد اسد الى يرسل وثبت كونه جمعاً فيدريج فيه المسيح عليه السلام  
قطعاً فيلزم ثبوت الموت له في ضمن الكبرى فثبت ما يصدده الكيديون  
ويراح بجمع كذا المقدمتين وجمع لروم استحالة عدم صحة التفريع على  
تقدير ارتفاع كنيتهما الواحدهما حقيقة كما فهموا ورعموا وبكوبها  
مشترك الوجود مطلقاً بحسب الظاهر سلمت المقدمتان كلتاهما او معتا  
وسد لمنع الاول ان الخلو هو لمصى كما فسره ارباب اللغة واطالة  
الكلام بالقل من كتب اللغة لا يليق بهذا المختصر ولتسر الاستغناء  
بمطالعتها ولم يفسر احد من ارباب اللغة لفظ الخلو بالموت فعلم ان  
حقيقة المغوية اما هي المصى لا غير كيف لا وقد تأيد باسناد الخلو الى  
المنافقين في قوله مروجل واذا خلوا الى شياطينهم وفي قوله تعالى واذا  
خلا بعضهم الى بعض وعدم ارادة موتهم بهذا اللفظ ظاهر واسد الخلو

الى السن وقيل وقد خلت من قبلكم سنن والى الايام كما في سورة  
الحاقة في قوله عز وجل كلوا واشربوا هنيئاً بما اسلفتم في الايام الخالية  
ولا تبصرون يراد بخبر السن ولايام موتها بل مصيها وهذا ظاهر لا يخفى  
على احد فتفسير الخلو ماثلوت تعريف له بالاخص والاخصى فان الموت  
نوع منه والخلو يشمل على الانتقال المكاني بجميع اصنافه سواء كان  
ذلك الانتقال من الاعلى الى الاسفل ويسمى ذلك خفص او من الاسفل  
الى الاعلى ويسمى ذلك رفعا او من القدام الى الخلف او بالعكس  
ويشمل على الموت بالجرح الذي هو القتل وعلى الموت بلا جرح  
فلا يلزم موت المسيح عليه السلام وان سلم الاستغراق فان ثبوت الاعم كالحلو  
مثلاً وان كان لكل فرد فرد من نوع ما كنوع الرسل مثلاً لا يستلزم ثبوت  
كل ما يدرج فيه من انواع ذلك الاعم لكن فرد فرد من ذلك النوع  
كما لا يخفى على من له ادنى دراية والعصمك على تفسيره بالموت دون  
المصى بل روم استحالة تفريع الاخص على الاعم مريف بان استفرغ في  
الحقيقة اما هو استعداد الانقلاب وانكار جوار الارتداد على تقدير فقدان  
وجود الرسول عليه السلام من بين اظهر القوم بعداء الرسالة وتبليغ الاحكام  
الا لاهية وكان تقدير الكلام وما محمد الا رسول قد خلت اى مصت من  
قبله الرسل فهل يجوز لكم الا رتداد بعد ما اقام لكم الدين المبين وظهر  
بيكم الشرع المبين ان نقل بالرفع كما رفع عيسى (هذا بالاجماع) او  
ادريس او بالموت كما حكمنا به في سابق علمنا او بالقتل كما صاح به  
الشيطان واستغرفي قلوبكم والتصريح بالخاسي موافقة لواقع ومطابقة



لتقدير الله تعالى وذكر الثالث وان لم يطابق الواقع والتقدير مراعاة  
لزعيمهم وتوسيعا لنفي جواز الازداد على كلا الشقين وان كان هذا  
الثالث مزعوما محصاً وجهلاً مركباً الا انه لما كان قوى الاحتمال  
وكثرت وقوعة بين الاسباء السابقين كما دل عليه قوله عز وجل يقتلون البين  
بغير الحق فكان ذكره ضرورياً وعدم التصريح بالاول وان كان مقدراً  
مرداً لا تنص ما يوجب ذكره من اموجبات المذكورة لظهور عدم توافقه  
بقضاء ووقوف وعدم استقراره في قلوبهم وشذوذ تقدمه فظهر ان  
المصرع في الحقيقة هو نفي جواز الازداد على تقدير احد الشقوق  
بثبته المصدرة وذلك الامر الدائر بين ثلاثة مساوٍ للخلو بمعنى المصى  
فلا يلزم تفريع الاخص على لا اعم على تقدير كون المعنى الحقيقي مراداً  
من لفظ الخلو بل يرم تفريع احد مساويين على الآخر ودا حائز كما  
يقال رايت زيدا انه جسم نام حساس متحرك بالارادة مدرك للكلية  
ويعجزني فيصرع على هذا المفصل به اسان ولا ارتياب في تساوى هذا  
بمجموع وذلك المفصل وفي صحة تفريع احدهما على الآخر والامران  
البدان حكماً بمساواتهما وكون احدهما متزاعاً والآخر متزاعاً عليه هو  
ثبوت خلل كل رسول ونفي جواز الازداد على تقدير تحقق واحد من  
الشقوق فان النسب اما تقتضى المفهومين مطلقاً اعم من ان يكونا  
وجوديين اوسلبين اويكون احدهما وجودياً والاخر سلبياً ولا يلزم  
توافقهما في الثبوت والعدم والدليل على لزوم ذلك النفي للخلو ان  
المقصود من البعثة وارسال الرسل التشريع مطلقاً وتعيين الطريقة

الموصلة الى الله تعالى لا التشريع الى زمان وجود الرسول بين اظهر قومه  
ولم يغفل زمان من الرسل وذا باطل باتفاق من اهل الملل فوضح بطلان  
زعم لزوم استحالة تفريع الاخص على الاعم على فرض ارادة المصى من  
الخلو واما استدلال الصديق الاكبر على موت سيدنا محمد ﷺ بهذه  
الاية فليس موضع استشهاد به ﷺ في هذه لاية كلمة حيث بل قوله تعالى  
افان مات لما اكر الفاروق العادل ﷺ موته ﷺ وقيل ما مات رسول  
ﷺ ولا يموت وكان ذلك حرماً منه بمصاع موته ﷺ فرد الصديق ﷺ  
ذلك الا متناع بقوله تعالى افان مات فان مدخول ان بحسب اصل  
الموضع لا يكون الا من الامور التي يجوز تقريرها ويمكن وجودها لا من  
الامور التي تاتي عن التكون والتقرر وهذه واضح على من طالع بحث  
معاني الحروف فاذا ثبت جواز تقرير الموت عليه ﷺ ارتفع لا متناع  
الذى هو نقيضه ويدل على كون موضع استشهاد سيدنا محمد ﷺ بقوله  
تعالى افان مات لا كلمة حيث قراءته ﷺ حين الاستدلال قول الله  
عز وجل انك ميت وانهم متون وتقرير اراحة استدلالهم بمصاع المقدمة  
القائلة ان كل جمع عرف باللام فهو مستغرق بلافراد كلها بان يقل  
هذه المقدمة بمجموعة كلف لا وقد صرح المحققون بذلك في اسفارهم  
الا ترى الى قوله عز وجل واذا قالت الملائكة يا مريم ان الله يبشرك لاية  
والى قوله تبارك وتعالى واذا قالت الملائكة يا مريم ان الله اصطفاك  
الاية فقد ذكرت صيغة الملائكة وهي جمع معرف باللام ولم يرد  
الاستغراق وقال تعالى فسجد الملائكة كنهم اجمعون فلو كان كل جمع

محلي باللام مستغرقاً لكان ذكر كلهم مستدركاً ولو اردنا ان نجمع  
الامثلة المثبتة لنقص المقدمة المصنوعة لجمعها دفاتر كبيرة ولكن العاقل  
يحارم يكفيه مذكرنا من البيان والجاهل الهائم النائم لا يستيقظ بصرب  
سنان ومع تنك المقدمة يودى الى مع الكبرى الكسبة من مقدمتي  
لقياس القاسد الكاسد لتقديري فلا تضاء شرط الانتاج لا يسهل ذلك  
لقياس قوله ان المسيح مات واما قوله ان استحالة عدم صحة التفريع  
عنى مع الا ستغرق غير وارد فى الحقيقة لان المراد من قوله تعالى  
وما محمد الا رسول قد خلت من قبله الرسل ان محمد ﷺ ليس الا بشرا  
رسولا وجس الرسل قد خلا ومن المعلوم ان ما وقع وثبت لبعض افراد  
الحس بالنظر الى ذاته وما هيته يمكن ان يشب لسانه افراده فالثبات  
لبعض بالنظر الى ما هيته كما يستلزم امكان الثبوت لذلك البعض  
يستلزم مكانه لافى الافراد فهذه المهمة اعنى قد خلت من قبله الرسل  
واكانت بالنظر الى الفعل والا تلاق بمرة الحرة غير صالحة لكبروية  
الشكل الا وان الا بها بما تستلزم من الممكنة الكلية صالحة لها فغاية  
ما ينتج من قياس على هذا ان المسيح ميت بالامكان بان يقال المسيح  
رسول وجس لرسول قد خلا بالفعل والا تلاق وقد عرفت انه يلزمه قولنا  
كل رسول حال وميت بالا مكان فهذا القول اللزم يجعل كبرى مصممة  
لى الصغرى فيصح النتيجة المذكورة فصح التفريع ولم يلزم الاستحالة  
العقوبة ولا المحدود الشرعى من ثبوت موته ﷺ فى الزمان الماضى  
لكونه محمداً لظاهر القرآن والاحاديث واجماع الامة وهذا مع كون

لفظ الرسل جمعاً مستغرقاً فاذا لم يشب مطلوب الكيديين على تقدير مع  
احدى المقدمتين فقط لعدم ثبوت مطلوبهم على تقدير معهما معاً اجلى  
واولى وهذه ظاهر لمن له ادنى دراية وما قلنا من اشتراك ورود عدم  
صحة التفريع ظاهراً على تقدير تسليم المقدمتين ايضا كما على معهما  
فلان صيغة الرسل وان سلمت انها مستغرقة وسلم ان الخلو بمعنى  
الموت لا تستغرق سبب محمد ﷺ لان الكلام وقع فى حيز الرسل قبله  
عليه وعليه سلام ومن الضروريات ان خلوهم قبله معناه انهم سابقون عليه  
فى وصف الخلو وهو لا حق بهم فى ذلك الوصف وهذا السبق ولحقوق  
رمايان البدان لا يجمع فيهما القبل البعد والابعد القبل فحين كون  
الرسل واحدين لوصف الحيوان كان سبب ﷺ فاقد له ادو كان مثلهم فى  
ذلك الحين للزم فى قوله تعالى قد خلت من قبله الرسل الاحبار بقضية  
الشي على نفسه ومع فقدونه ﷺ ذلك الوصف وتحلى سائر لرسول به  
كان مستعداً له يمكن له ان يحو كما حلوا فاذا ثبت كونه ﷺ فاقد  
لوصف الخلو حين خلت الرسل فبم يدرج فى تنك لرسول الخلية حين  
فقدان ذلك الوصف ويلزم على عدم اندراج ﷺ بالنظر الى ذلك  
الوصف فيهم عدم صحة التفريع بحسب الظاهر لانه لم يكن مندرجاً  
فى حملتهم فيكف بتعدى الحكم مهم اليه وان اتعدى فرع لا اندراج  
وعدم المتفرع عليه يوجب عدم المتفرع فلم يجدهم تخصيص الخلو  
بالموت ولا ادعاء الاستغراق كيف والتمسك بالحشيش لا يرفع الغريق  
فما يجيبون به عما ورد عليهم بجيب بمثله مع فضلنا عليهم بما اجبا

ولا يمكن لهم التشبث بحوايل لانه على مايعم مدعا هم ونقيض منا هم فان امكان شيء كما يقارن ثبوته يقارن عدمه وثبوت الاعم من المطلوب غير دافع لعدم و نفع المانع السائل وحتفاء هذه القاعدة عليهم من كمال جهلهم وبهية حقيقتهم مع كونهما في غاية الاكشاف وغاية الظهور من ثم يجعل الله له نوراً فماله من نور عني انه لودل قوله تعالى وما محمد الا رسول قد خلت من قبله الرسل على موت ما علمنا من الله من الرسل جميعهم لدل قوله تعالى ما المسيح بن مريم الا رسول قد خلت من قبله الرسل على موت ما عداي له عيسى عليه السلام من الرسل جميعهم ويذكر في ذلك نعم لمحكوم عليهم بالموت يسا لله وهذا محال فان مروله به يكن الا في حياته وهذا المحال لم يشأ الا من تسليم استغراق الرسل في الآية لا ولي فيكون محالاً لان ما يلزم منه المحال محال البتة فاداً لم يثبت اندراج المسيح عليه السلام تحت الاكبر الموقوف على تسليم الاستغراق المستلزم للمحدود والمحال الشرعي لم تصدق النتيجة في استدلالهم باعاطل الاضائل والآية الثانية تدل دلالة صريحة على حياة المسيح بن مريم حين نزولها اذ لو كان من المتبين في ذلك الحين لقال تعالى ما المسيح بن مريم الا رسول قد خلا مع الرسل اوقال تعالى قد خلا وقد خلت الرسل اوقال عروجل قد خلا كما خلت الرسل اوا كصلى بقوله قد خلت الرسل ولم يقل وقد خلت من قبله الرسل وهذا بناء على احصاء الجمع المعروف باللام في الاحاطة والشموس كما رعم الكائد ومقدوره المكيدون فالتقييد بقوله من قبله صريح فيما قلنا ودلالة هذه الآية على

حياة المسيح لا توقف على استغراق الرسل ليلزم ذلك المحدود من ثبوت الموت للبي صلى الله عليه وسلم حين يرول تلك الآية بل يكفى فيها كون الرسل جنساً فيقال في توجيهها ان جنس الرسل وامكان تحققه في الموارد الخاصة قد خلا من قبل المسيح والمسيح وان لم يخل الى الان فسيخلو كما خلت الرسل جنسهم فيكون مفادها ان الموت له على نبينا وآله وسلم لم يوجد الى الآن ولكنه سيموت كما ان مفاد الآية الا ولي نفي موت نبينا وآله وسلم فيما مضى و توقيه له فيما ياتي ومتى دلت هذه على حياة المسيح صلى الله عليه وسلم فلو دلت تلك على موته كما تخيل وتخيروا لزم الاختلاف بين هذين القولين حل قائلهما والقول بوقوع الاختلاف في القران حكم بوقوع ما حكم الله بامتناعه وهذا كفر قال الله عروجل ومن لم يحكم بما امر الله فاولئك هم الكفرون والدل على امتناع الاختلاف في القران قوله تعالى ولو كان من عند غير الله لوجدوا فيه اختلاف كثير فبطلت ارادة استغراق الرسل وعمومه والدليل على ان الحياة والموت مختصان ان الموت ان فسر بعدم الحس والحركة عما من شأنه كلاهما فيقابل الحياة بتقابل العدم والمنكة ون باختيار الروح عن البدن وهو الحق الثابت بالنصوص الشرعية والعصوص العقبية فيهما تصاد وكل منهما اختلاف فاستقر على عرش التحقيق ما قلنا من حياة المسيح عليه السلام في الارمنة الماضية وموته فيما ياتي وهذا ماذهب اليه الا سلاميون باجمعهم بخلاف النصاري القائلين بوقوع موته ثم احيائه ورفع بجسده وبخلاف من هم اسوء حالاً واشملاً وهم الكائد القادياني والمكيدون القائلون

بوقوع موته وعدم رفعه، لجسدي ثم استدلال الكائد القادى على مطلوبه بقوله تعالى وما جعلنا هم جسداً لا يأكلون الطعام وما كانوا خالدين وتهديب استدلاله انه لو كان المسيح <sup>عليه السلام</sup> حياً في السماء لزم كونه جسداً لا يأكل الطعام وكونه حامداً وقد نهى الله تعالى ذلك فان معاد لاية سبب كلي لا شئ من الرسل بجسد لا يأكل ولا احد منهم بخالد ومن المقرر تحقق تحكيم الشخصى منافض للسلب الكلى والدليل على كون المقاد سلباً كونه تبركاً ومعنى وما جعلنا لبشر من قبلك الخلد الا ان مات فهم الخلدون فانه صريح فى سلب الكلى فادان ثبت برفع وسبب كلى بدنى ارفع الحكم الشخصى المستلزم للايجاب لجرئى منافض لذلك السبب المدلول بالضى فان حد المناقص لا يجمع القيص الاخر كما لا يرتفع معه وهد بديهى اقول بتوقيف الله وحسن توقيفه ان فى قوله تعالى وما جعلنا هم جسداً <sup>عليه السلام</sup> انما ورد النهى على جعل المؤلف المتخلص بين لمفعولين ومفعوله الثانى المفعول اليه هو قوله جسداً لا يكون <sup>عليه السلام</sup> انما فمدحول النهى هو الجعل المقيد بهذه القيود وصاهر ان مقيد ولو بلف قيد لا يتصور تحقيقه الا بتحقيق كل من تلك القيود والقيود التى ههنا هى تليف الجعل وكون المفعول اليه جسداً مع تقييده بعدم اكل الطعام فلا بد لتحقيق هذا المقيد من تحقق تلك القيود بثلاثة بخلاف الانتفاء فانه متصور بانتفاء جزء اى جزء كان ولا يتوقف على انتفاء جميع الاحزاء فيستفى ذلك المدحول للنهى بوقوع غير الجعل موقعه وبانتفاء تاليه بان يتحقق الجعل امصرد ياخذ المفعولين اما بالاول

فقط واما بالثانى فحسب و برفع خصوص المفعول اليه و وضع امر اخر فى محله وبانتفاء قيد عدم الاكل ولو سلم تحقق كل قيد ماعد ما فرض استثناءه وبانتفاء مجموع القيود بمعنى انتفاء كل قيد وبانتفاء المقيد اعنى دانا مامع تسليم القيود باسمها فهذه المواد والمواقع ليست لا بالامكان لا بالفعل والا طلاق لارفع القيد الاخير فانه واقع بدعى ومراد بقوله تعالى وما جعلنا هم جسداً وتحقق ماعدا ذلك القيد مسلم بل مثبت بالبراهين القوية والعقلية <sup>عليه السلام</sup> المقنعين وعدم الاكل الذى هو امر عدمى متصور بوجهين بعدم اكل شئ ما اعم من ان يكون طعاماً و غيره وبعدم اكل الطعام خاصة وان وجد معه اكل غير لطعم وعدم ذلك الانتفاء الذى اضيف الى الامر العدمى انما يتحقق بتحقيق نقيص ما اضيف اليه الانتفاء فيستلزم انتفاء ذلك العدم لدى هو فى قوة السالبة ثبوت الاكل الذى هو فى قوة الموجبة المحصورة اذ عموم الا ولى من السالبة انما هو بامكان تحققها بعدم الموضوع وعدم امكان تحققها حين عدمه لضرورة استدعائها وجود الموضوع ومن البد يهيات ان الموضوع فيما يحس فيه موجود وقد تقرر فى مدرك العقلاء التلازم بين السالبة لسالبة وبين الموجبة المحصلة عند وجود الموضوع فلم من قوله تعالى وما جعلناهم جسداً لا يأكلون الطعام الذى هو بمسئلة السالبة السالبة تحقق قصية موجبة محصلة اعنى كل رسول يأكل الطعام فيقال لمن يدعى به على اثبات موت المسيح بن مريم ان نسبة الاكل الى كل رسول فى هذه القصية هل هى بالضرورة بحسب الذات او بحسب الوصف اوفى وقت

ما وفي وقت معين أو بحسب الدوام ذات أو وصفاً أو بالاطلاق أو بالامكان مع قيد الدوام في معدة لآل و الخامس أو مع قيد للاضرورة في معدة الأول فقط على رأى أو في معدة سابعاً كما عسى رأى آخر وان لم يكن بعض التراكيب منها متعارفاً أولاً يعتبر قيد للاضرورة ولا قيد للدوام لآل و ل سابعاً بدهي البطلان لوحد نقص كل منها وهو إمكان عدم الأكل لآل و لاطلاقه سابعاً وكذا الكسب و ل سابعاً عدم مدحية وصف الرسالة في ضروره الأكل و دوامه كما لا مدخل فيهما ماعنون ذلك الوصف وكذا لا تكون ضرورية بحسب الوقت مطلقاً لا بحسب وقت مد ولا بحسب وقت معين لأن عايه لا مراً أن يكون الأكل ضرورياً بشرط الجوع والجوع لما لم يكن واجباً في وقت ما لم يكن المشروط به ضرورياً في وقت ما كما صرح به في كتب المنطق من أن الكتابة ليست بضرورية في حين من الأحيان فما طمك بالمشروط بها ولضرورة بشرط شئ غير ضرورة في وقت ذلك الشئ ولأول لا يستلزم الثاني كما في تحرك الأصابع بشرط الكتابة فان التحرك بشرطها ضرورى وليس في وقتها بضرورى فكذلك ضرورة الأكل بشرط الجوع امر و ضرورته في وقت الجوع امر آخر لا تلزم بينهما فصلاً عن الاتحاد فإذا سمى بكن الأكل ضرورياً في وقت ما لم تكن القضية وقتية مضافة ولا متشعبة مضافة فلم يكن وقتية ولا متشعبة لاستحباب انتهاء لاعم بتداء ل احص وكون الأكل ضرورياً بشرط الجوع لا يقتضى أن تكون القضية مشروطة ايضاً اذا المشروطة ما يوجد فيه الضرورة بشرط

الوصف العنوائى لا بشرط أى وصف كان ومن الظاهر أن الوصف العنوائى في القضية إنما هو وصف الرسالة دون وصف الجوع فلم يبق إلا أن يكون بالاطلاق أو بالامكان مع قيداً للدوام أو للاضرورة أو بده و الأول من كل منهما متعين بدليل فونه تعدي وما أرسد قبلك من المرسلين إلا أنهم لياكلون الطعام ويمشون في الأسواق فيكون وجودية حد حريتها ثابت بهذه الآية وثانيهما بما مر من البيان وهي وإن كانت مستلزمة لما عداها لكنها لكونها احص الحق بالاعتبار وسجل إلى قوت كل رسول يا كل الطعام بالفعل ولا شئ من الرسول يأكل الطعام بالفعل وهذه القضية لاتناقض مادعت اليه الاسلاميون لا به يصدق قولنا المسيح بن مريم أكل للطعام بالفعل وليس يأكل بالفعل وما قرنا قبل من أن الجوع ليس بضرورى لأن الجوع غلو الباطن واقتضاء الطبيعة بدل ما يتحلل منه وذلك فرع التحلل ولا ارتباط في تنوع مراتب التحلل باختلاف الاسباب الداخلية والخارجية ولا تحديد لمراتبه فالتحلل الذى في مرتبة ناقصة غير التحلل الذى فوقه يجور سلب كل منهما عن الآخر وكذلك يقال في جميع مراتبه أن كل مرتبة عيناها فهي مسئوبة عما تحنها وعم فوقها من المراتب وهما مسئوبان عنها فهذا حكم جملى على كل مرتبة تامكان سلبها عن جميع المراتب الآخر كما كان سلب المراتب الآخر عن تلك المرتبة وهذا فرع إمكان السلب في نفس الامر إذ سلب مرتبة معينة في مرتبة أخرى سلب مقيد والسلب في نفس الامور اعم من أن يكون ذلك السلب مقيداً بكونه في مرتبة أخرى أو لا سلب مطلق ولا ريب في

ن ممكن، مفيد فرع امكان المطلق ومتاحر عنه، وادكان الامر كذلك  
امكن سلب التحليل رساً فامكن انتفاء الجوع اصطلاح بقاء الشخص بل  
حكم الله تعالى بتحقيق انتفاء الجوع في القران ولم يكف بمحض مكانه  
وقال وعمر من قائل محاطباً لادم ان لك الانجوع فيها ولا تعزى وانك  
لاتظمنون فيها ولا تصحى وليس ذلك لاعداء التحليل كما ان عدم  
الصحة لعدم شمس وحمله على عدم دوام الجوع، وعلى عدم اشتداده  
غير صحيح والاصح حمل جميع الافعال المدخولة بحرف الهى على  
هى دوامها او عدم اشتدادها وامثل هذا لا تصح ولا تستقيم الا لو حود  
ضرورة داعية وى ضرورة حوفا الى صرف تلفظ عن الظاهر وحمله  
على غير لظاهر بحيث لا يتفل اليه بهى صلا والمسك على وجود  
تسك الضرورة بقوله وقلنا يدم اسكن انت وروجك الحة وكلامها  
وعدا حيث شنتها ولا تقرب هذه الشجرة فتكونا من العلمين غير مستقيم  
فان صلاق الاكل واب حته لهم لا يقتضى الجوع د كما ان الفواكه فى  
الدينا لا توكل الا بحصول المدة لا لدفع الجوع كذا طعام الحة ولا التفار  
اليه لحصول بدل التحمل ودفع الجوع بل لا جوع ولا تحليل وانما يكون  
كنه لحصول المدة فقط فان لم تقع بما قلنا فتصالح التيسير والتوجيه  
وكيف لا مع به قد تأكد وتأييد بما صح ان فى الحة باناً يقال له الريان من  
دخل شرب ومن شرب لا يظما ابداً ولا فرق بين الجوع والظما  
وكما لا متاع فى عدم التعطش لا امتناع فى عدم لجوع ولا يرد على  
ما قلنا من انه اذا امكن سلب التحليل امكن انتفاء الجوع انه احتجاج

بلا دليل اذ انتفاء العلة لا يستلزم انتفاء المعلول بدليل ما تقر وعدا اصوليين  
من جوار تعدد العمل على معلول واحد فلا يلزم انتفاء المعلول بانتفاء  
واحد منها لجوار تحققه بتحقيق علة اخرى منها كعدم صحة الاحتجاج  
على الحكم بان زياداً لم يمت بانتفاء واحد من علل الموت كما يقال لانه  
لم يسقط من اعلى الجبل فهذا الاستدلال غير صحيح اذ الموت كما  
يتحقق بالسقوط من اعلى الجبل كذلك به من اعلى سطح البيت ومن  
فوق الشجرة الطويلة وبضرب من السيف والحجر وامثاله وينحو امراض  
يستصعب احصائها فبانتفاء واحد منها كيف يحرم بانتفاء الموت اصلاً  
لا مكان تحققه بتحقيق واحد اخر من تلك الانواع و عدم وروده لان  
التحقيق ان المعلول اذا انحصر فى العلة وتكون العلة لا زمة له وهى  
مفسرة فى كتب القوم بما لو لاه لا يمنع الحكم بالمعلول فانتفاءها يستلزم  
انتفاء المعلول ادلا بتصور تعدد العمل بهذا المعنى حتى يمكن عند انتفاء  
احدهما ثبوته باخرى منها فاذا لم يحز تعدد العلة وانحصر المعلول  
الواحد فى العلة الواحدة اللازمة له فلو تحقق المعلول مع ارتفاع العلة  
بهذا المعنى لزم تحقق الملووم بدون اللزم فلا استدلال على عدم  
المعلول بانتفاء العلة بهذا المعنى استدلال بانتفاء اللزم على انتفاء  
الملزوم ولا ريب فى صحته والتحليل بالنسبة الى الجوع كذلك لانه  
المتوقف عليه الجوع بمعنى لولاه لا يمنع لالمعنى الامر بالمصحيح بدخول  
الفاء فيصح الاستدلال على امكان انتفاء الجوع بما كان انتفاء لتحلل نعم  
الجوع علة للاكل بالمعنى الاخير ولذا لا يلزم من انتفاء الجوع انتفاء

الاكل لجوار تحقيقه بذوقه بعلة غير الجوع كما مستحصل اللذة وقصد علاج وسخوه وهذا واضح على من له ادنى تأمل واستدل أيضاً ببعض هذه الآية وهو قوله تعالى وما كانوا خلدتين ويقولون تعالى وما جعلنا لبشر من قبلك الخلد الا لمن مت فهم الخلدون وتحرير استدلاله هذا انه لو كان بمسيح عليه السلام حياً ثم ان يكون حياً وقد نعى الله الخلود عن كل افراد البشر في هاتين الآيتين وجوابه ان الخلود المنفى في كلتا الآيتين هو الخلود بمعنى دوام حيوة في الدنيا لا بمعنى طول العمر بل لاحقيقه لخلود الا دوام الحيوة كما لا يخفى على من هم ما هرفى معانى اللغة ومفاهيم نظم امران قال تعالى في حق اهل الجنة اني انك اصحاب الجنة هم فيها خلدون وفي حق الكفار اني انك اصحاب النار هم فيها خلدون وعلى هذا لمعنى الآيتين هي دوام حيوة في الدنيا لفرد من افراد البشر وهو يقص الدنة المطلقة الموحية الحرية اعنى قوتها بعض الشر حتى دئم وهذه قصيدة كدية قطعاً ويلامه ذلك القبيص الصريح قوتاً لاشئ من البشر بحى بانفس وهي قصيدة صادقة صدق ملزمها التائب بقول الله عز وجل المذكور لاستلزام تحقق امروم تحقق الارام فهذه المطلقة العامة السالبة لا تستوجب موت المسيح في الزمان الماضي خاصة اذا لا اختصاص للاطلاق لانعام برمان دون زمان بل تقتضى موته في الحملة والمسلمون باجمعهم قائلون بوقوع موته في مبادئ الساعة فمالهم وثبت بالآيتين غير ما قص ولا مناف لا اعتقاد كون المسيح حياً الآن وما ينال ذلك لا اعتقاد الصحيح الحق انصرح من دوام الحيوة في الدنيا وعدم الموت

عدماً مؤبداً غير ثابت بالآيتين فالثابت غير محال والمحال غير ثابت وحمل الخلود في الآيتين على معنى طول العمر مجازاً لا يصح اذا حمل اللفظ على المعنى المجازى بغير قرينة صارفة عن معناه الموضوع له غير جائز اذ ليس للممرحمة معين حتى يصح حمله عليه والقول بان العمر الطبعي مائة وعشرون قول مشهور لا يوجد عليه دليل لا عقل ولا عقل والمشاهدة شاهدة عادلة والقول متعاضدة بوجود الدين تجاوزوا من مائة وعشرين في السلف والحنف ولولا خوف الاطالة لا ذكرت بعد ما استقرت الاثرى انه قد صرح محققوا الا طباء بعدم وجود الدليل على هذا القول المشهور وكذا لم يوجد دليل شرعى عليه بل ورد الدليل على خلافه فان تعالى في حق نوح فينب فيهم الف سنة الا خمسين عاماً فحمله على ما حمده الكندي يقضى الى التناقض بين الآيتين وبين قوله تعالى المارنا في حق نوح عليه السلام فهل هذا الاسفاهة وجهالة اوردقه وصلاله اعداء الله تعالى من سفاهة السفهاء وجهالة الجهلاء ودخبت في زمرة العلماء العاملين وجعلنا من الائمة المتقين الهادين المهديين بجاء خير النبيين وآله وصحبه اجمعين واستدل أيضاً بقوله تعالى وممكم من يتوفى وممكم من يرد الى رذل العمر لكيلا يعلم بعد علم شيئاً وتهذيبه ان هذا التقسيم حاصر لجميع افراد البشر كحصر الزوج والفرد بجميع افراد العدد بحيث لا يجتمع وصفان التوفى والرد الى رذل العمر في فرد من البشر ولا يخلو فرد من كليهما كما لا يجتمع الروح والفرد في عدد ولا يخلو العدد من كليهما فالقصيدة مفصلة حقيقه فادانم بمسح

ولم يعرضه ارذل العمر لرم ارتفاع كلا جرتي الحقيقة وإذا غير ممكن  
فهذه المحال بما لرم من فرص عدم موته فيكون باطلاً فيثبت بقيضه وهو  
موت المسيح فذلك هو المطلوب والجواب انه يمكن التقسيم بين  
ظاهر مفهوم من يتوفى ومن يرد لان من يرد بحسب مفهومه يدرج في  
من يتوفى لانه احص منه من يرد الى ارذل العمر لامحالة بدركه التوفى  
والتوفى متعلق بدون الرد ايضاً كما هو معه فالمتوفى اعم ممن يرد  
ويقسيم الشيء الى نفسه والى ما هو احص منه غير صحيح بل غير متصور  
لانه عبارة عن جعل الشيء الواحد بالوحدة المبهمة متعدداً بصم قيود  
معدة محتلمه فان كانت لقسمه اعتبارية كتقسيم كل ماهية الى حصصها  
وفرادها الاعتبارية يكون التقييد بها داخل في عوارضها دون الحقائق  
والمعونات والقيود غير داخلية اصلاً في هذه ولا في تلك وان كانت  
حقيقية فمما بالمقومات المحصلة والفصول المصنوعة فيكون القيود  
داخلية في المعونات وان بالعوارض المخصصة فالقيود داخلية في  
لعوانات دون المعونات وظاهر ان الانسان لو كان مقسماً الى المتوفى  
والى من يرد لكان تقسامه بهذين الوصفين انقسام الشيء بالعروض  
المخصصة المميزة لهداهة خروج وصفى التوفى والرد عن الانسان  
والتميز لقسم المايحصل بوصف يختص بذلك القسم ولا يوجد في  
قسميه والتوفى ليس كذلك لتحقيقه فيما رعمه المستدل قسماً  
للمتوفى ايضاً فاذا انتهى الاختصاص والتميز انتهى التقسيم وان تأملت  
حق التامس ليقنت بان تقسيم بين من يتوفى من غير ان تعرضه حالة الرد وبين

من يتوفى مع عروضها ويدور حينئذ المتوفى مطلقاً المتلارم للانسان بين  
قسميه كما يدور الحيوان المقسم الى قسميه من الناطق وغير الناطق  
فمحل التقسيم ومورد القسمة هو المتوفى مطلقاً والقسمان اللذان ينقسم  
اليهما هما المتوفى المعروف للرد والمتوفى الذي ليس كذلك فهذه  
التقسيم صحيح وحاصرو بحصر المتوفى المطلق اللارم ينحصر الانسان  
المردوم ولا يدرم التماضي بين القول بعدم مصى موت المسيح <sup>الذي</sup> وبين  
ذلك الحصر لكذبة القول بوقوع موته في لاني لصحة ذلك لحصر  
وهو <sup>الذي</sup> داخل في الشق الاول من الحصر وليس من لوازم دخوله فيه  
مصى موته البتة فان الشق الاول مذكور بصيغة المضارع دون صيغة  
الماضي ولعل المستدل الكائد شتبه عليه لفظ يتوفى المضارع بالمجهول  
بصيغة توفى الماضي المجهول فتفوه بما تفوه ولم يأت بشئ معقول بعم  
الما يلزم ابطال الحصر لوقيل بما بيد حيوته وخلوده في الدنيا لمحيث  
لا ترفع كلا الشقين ولو جد قسم اخر من الانسان لم يوجد فيه التوفى  
مطلقاً فكان محلاً لان يورد عليه بانه اما ان يوجد في ذلك القسم  
الخارج من القسمين الذي فرض مؤبداً ومخلداً مطلق التوفى وهذا مع  
كونه يديه الاستحالة لتماضي ابدية الحياة والتوفى يقتضى ابطال  
الحصر لوجود المقسم بدون ما القسم اليه من القسمين واما ان لا يوجد  
فيه بسبب انتهاء جميع موارده وارتفاع ما انحصر فيه وهذا يقضى الى  
القول بعدم لزوم التوفى للانسان وذلك باطل بديل قوله تعالى كل نفس  
دائقة الموت واما الى القول بجوار حصر اللارم في شئ بدون حصر



المروم في ذلك الشيء وهو أيضاً باطل للزوم انفكاك اللزم عن المروم وهذه المحالات إنما هي لا زمة على القول بتأييد حيوته عليه السلام فيكون باطلاً ولا تلزم لقول بصل حياته مع وقوع موته في المستقبل وبينهما بون بعيد وعد ذلك الكائد هذه الاستدلالات من الاستدلال بالعمومات ثم استدلال على زعمه بالخصوصيات منها حديث المعراج الدال على ملاقات سيدنا عليه السلام مع ربى الحالة يحيى وعيسى عيسى عليه السلام في السماء يشبهه وتفيحه أنه لم يكن ميت لما حتمت عيسى مع الأموات من السنين في مقاررواحهم أقول أن هذا الاستدلال مما يصحك عليه اليه و نصيبان فإنه لو كان الاحتماع معهم يستلزم موت من يجتمع معهم لزم كون سيدنا عليه السلام ميت حين حتمت معه وهل هذا الاحبط أو حوون ولو ادعى طول اجتماعهم وكون لاحتماع الكداني داعياً للاتحاد بينهما في وصف موت وأن هذا النوع من الاحتماع لم يوجد لسيادته مع رواح النبيين فلا يلزم كونه مثلهم بخلاف عيسى ويحيى عليهما السلام فإنهم معاً مستقران في تلك السماء فيرم أن تكون حال أحدهما كحال الآخر قبل معاً لمقدمتين من كون السماء الثانية مقراً لحياتها ومن كون هذا النوع من الاحتماع عمة لا اتحاد حاشي المجتمعين وسند الجمع الأول أنه لا يرم من ملاقات رسول الله عليه السلام مع ربى الله يحيى كون يحيى عليه السلام مستقر مقيماً في تلك السماء بل يجوز أن يكون ملاقاتهما كملاقاة مع جميع الأشياء في الأقصى بأن يكون مقرهم العليين وأمرؤا بالذهاب إلى المسجد الأقصى أو إلى السموات المختلفة من مقرهم الأصلي بأجسادهم

بعيها أو بأرواحهم بالتمثل بأمثال أجسادهم وكل ذلك ممكن أو يكون مقرهم القبور كما رأى موسى عليه السلام يصلى في قبره فأمرؤا بالذهاب إلى الأقصى أو إلى السموات كذلك فإن قيل أن هذا القول قول بعروجه عليه السلام بالعروج المثالي قلت كلا فإن عروجه عليه السلام عروج عيسى واقعى بجسده الظاهر الأشرف ولا يلزم من رويته المثل رويته بالمثال فإن رويته الأشياء في ليلة المعراج نوعت فقد رأى بعض الأشياء الفسها وبعضها بأمثاليها كما يظهر لمن طالع ماورد في بيان معاملة الأسراء ذهاباً وإياباً و الفرق بين كون المثال مرئياً وبين كونه راليا فلم يلزم المحذور وبهذا أوضح أنه لا يلزم من اجتماع المسيح ويحيى في السماء كون كليهما مقيمين فيها فضلاً عن كونهما مشاركين في وصف الموت كما زعمه وسند المنع الثاني ظاهر فإن اتحاد المكان ولو على سبيل القرار لا يستلزم اتحاد المتمكبين في الأوصاف كلها فتأمل بظهر لك حقيقة ما قلنا ومن دلالة الخاصة على حسب زعمه قوله تعالى إلى متوفيك وقوله مروج فلما توفيتي وما هداني الحقيقة إلا تمويه للبطل وإيهام جهة ناس ويقاعهم في الصلاة والحيرة وإراحته أن هذين القولين تكريمين لا يدلان على مزعومه إذ التوفي عبارة عن اخذ الشيء وإفناء وما دته الوفاء ومن الأصول المقررة والقواعد المسلمة أن أصل المأخذ بمفهومه معتبر في جميع تصاريفه وإن اختلفت الصيغ والابواب واعتباره فيها اعتبار الجزء في الكل الأتري إلى لفظ العلم فإن معناه حصول صورة الشيء عند العقل والاضافة بين العالم والمعلوم أو نسبة ذات اضافة كذالية أو لصورة

الحاصلة أو الحالة الإدراكية أو تحصل صورة الشيء على حسب تنوع  
أرائهم وهذا المعنى يكون داخلًا في معاني جميع ما أحد من لفظ العلم  
سواء كان ذلك الماحود من تصرفات المجرد أو المرید فان عدم مثلاً  
بصيغة الماضي المعلوم معناه انه حصل لندخل صورة الشيء المعلوم في  
لرمن الماضي وهذا على الاصطلاح الاول او حصلت له الاضافة بيه  
وبين مدعاه وهذا على التفسير الثاني وقس على ما مثلاً ك به باقى  
لاصطلاحات لم تشمل مفهوم عدم الماضي على مفهوم المصدر وسية  
الى الفعل والرمن يكون مفهومه كلاً ومفهوم المصدر حرء ففيه  
التركيب من ثلثة احرء وكون السية الى الفاعل ولرمان حريين عام في  
جميع ما اشتق من المصدر المجرد واشتق من الماحود من ذلك  
لمجرد من الافعال ولا يلزم ان يكون كل ما اشتق من ذلك المجرد او  
ما عدمه او اشتق من الماحود منه سواء كان فعلاً او غيره كذلك فان من  
مشتقات عدم عدم واسية الى الرمان لا توجد فيه ومن الماحود منه  
الاعلام ركلت السيتين لا توجدان فيه لاسية الفاعل ولا سية الرمان بل فيه  
مفهوم الاصل المجرد وما اقتصد حصراً من هذا الباب الذى بداك تعدى  
لان لى ما لم يتعد اليه في صورته الا صلابة لمادته ففيهما تركيب من  
حريين ومن لمشتقات من الماحود منه عدم بصيغة الماضي ايضاً مثلاً  
ففيه التركيب من اربعة اجراء اثنان منهما الجراء اللذان تصحبهما  
الاعلام من مفهوم المصدر المجرد ومن خصوص مقتضى الباب  
والاخر من هذا السبيل المذكور فان ففي لتوفى لكونه ماحوداً من الوفاء

احتواء على معنى الوفاء باعتبار كونه ماخداً له وعلى الواحد باعتبار  
خصوص الباب وفي ما اشتق من التوفى من الصيغ الدالة على الزمان  
كتوفيت مثلاً احتواء على اربعة اجزاء ومن الصيغ الغير الدالة على الزمان  
كصيفه المتوفى الطواء على ثلثة حراء لعدم اشتغالها على الرمن فاحاطة  
كل صيغة من هذه الصيغ المشتقة على مفهوم اصل الماخود سواء كان  
تركيب معناها من تلك الاجزاء تركيباً حقيقياً كما هو المشهور او  
تركيباً تحليلياً كما هو الحق الحقيق بالتأمل الدقيق احاطة الكل على  
الجزء وان كانت هذه الاحاطة على الاحتمال الثاني الراجع يؤل الى  
الاحاطة بمعنى صحة التزام الجزء التحليلي من الكل كذلك فاذن  
المعنى الذى يراد من توفى ومما اشتق منه فهو على تقدير كونه مجرد  
عن معنى الوفاء لا يكون معنى حقيقة اللفظ التوفى او المشتق منه لان  
التجريد عن بعض اجراء الموضوع له تجريد عن كله والا يلزم تحقق  
الكل مع انشاء الجزء او تحقق ما هو في حكم الكل مع بدء ما هو في  
حكم جزئه وذا باطل بالبداهة فاذالم يكن ذلك المعنى المراد معنى  
حقيقياً لذلك اللفظ لا بد ان يكون معنى مجازياً الى اللفظ المستعمل في  
المعنى لا يحلو عن الحقيقة والمجاز ولا يختص ذلك الحكم بارتفاع  
مفهوم الماخود فحسب بل يحكم بالمجازية في كل صيغة ببدء كل  
جزء اى جزء كان من الاجراء المعتبرة في تلك الصيغة سواء كان دخول  
ذلك الجزء فيها بالوضع الشخصى او بالوضع النوعى يمثل الاول  
باللبات في الجدران والثاني بدخول جزء المشتق في المشتق فان وضع

المشتقات وضع نوعي كما يقال كل لفظ على وزن مفعول فهو يدل على من وقع عليه الفعل فاداً لم يكن بذلك المعنى معنى حقيقياً حال كونه مركباً من تحقق كل جزء من أجزائه ويكفي في ارتفاعه وتحقيق المعنى المجاري انتفاء واحد من تلك الأجزاء لانه كما ينتهي الكل بانتفاء جميع الأجزاء ينتهي بواحد منها وذلك ظاهر وهذا التحقيق يدل دلالة واضحة بينة على ان المتوفى هو الأخذ بالوفاء والتمام وذلك معناه الحقيقي لتحقيق جميع ما لا يدمر للمعنى الحقيقي بهذا اللفظ من مدلول الوفاء والأخذ وسببه الى شاعل فلهي قوله تعالى حظاً بعباسي بن مريم **العليه** يعيسى الى متوفيك ورافعك يكون معناه على الحقيقة ان يعيسى بن مريم بالكنية وبالتمام وكذا المراد في قوله تعالى حكاية عنه فلما توفيتي كنت انت لرفيق عبيهم هو الأخذ بالتمام ود لا يوجد الا في لرفع الحسدى لا احصار الأخذ بتمامه في هذا الرفع دون الرفع بروحي لانه اخذه ببعضه دون كله فإطلاق التوفى مع كونه محمولاً على الحقيقة على الرفع لروحي غير حائر نعم لو ريد بالتوفى اخذ الشيء مجرداً عن معنى الوفاء والتمام بن يكون عدم الوفاء ما حوذا فيه ارباب لا يكون الوفاء معتبراً فيه سواء قارنه او لم يقارنه واعتبار عدم الوفاء يفانر عدم اعتبار الوفاء فحينئذ يصح إطلاقه على الرفع الروحي لكن على الاول يكون إطلاقه عليه من قبيل إطلاق الكل على الجزء وعلى الثاني من قبيل عموم المجاز والفرق بين اعتبار عدم الشيء وبين عدم اعتبار ذلك الشيء اما هو بالخصوص والعموم وكل من هذين الاطلاقيين إطلاق مجاري

لا يصار اليه الا بقرينة صارفة عن ارادة معناه الحقيقي الاصلى والقرينة غير موجودة فلا يدمر ان يحمل على الحقيقة دون المجاز ومن المعلوم ان مدار كون اللفظ حقيقةً ومجازاً اما هو الوضع مطلقاً اعم من ان يكون الوضع وضعاً شخصياً او وضعاً نوعياً فان استعمل اللفظ في المعنى الموضوع له الشخصى او النوعى كان حقيقة والا كان مجازاً والمشتقات لتتركبها من مادة وهينة موضوعتين اولهما بوضع الشخصى وثانيتهما بالوضع النوعى تكون دلالتها على معنى اصل المبدء بمدتها بالوضع الشخصى وعلى مفهومها التركيبى بوضعها النوعى ولكونها مركبة بهذه الصفة لابد بكونها حقيقة من تحقق كلا الوضعين ولا يكفيتها في كونها حقيقة بتحقيق احدهما فقط بخلاف مجازيتها فانها تنصور بسواء ثلاثة بانتفاء الوضع لشخصى فقط كمجازية الدطق في معنى الدال بصرف لفظ البطق الموضوع بالوضع الشخصى عن معناه الحقيقي اى معنى الدلالة وانتفاء الوضع النوعى فقط كإطلاق لفظ القائلة على المعنونة مع بقاء اصل المعنى المصدري وبانتفاء كليهما كما لو اطلق الدطق ورديده المدلول فللفظ متوفيك اولفظ توفيتي ان حمل على معنى الأخذ بالتمام الذى لا يكون الا برفع الروح والحسد يكون حقيقة بتحقيق مدار الحقيقة من كلا الوضعين وان حمل على معنى لم يندرج فيه معنى الأخذ بالتمام سواء جرد عنه بان يكون عدمه قيداً للأخذ ارباب يرسل الأخذ ولم يعتبر معه قيد التمام وجد فيه التمام او لم يوجد يكون مجازاً لصرفه عن معناه الموضوع له بالوضع الشخصى ومن المقررات والمسلمات ان المصير

إلى المجاز بلا قرينة صارفة غير جائز فتعين المصير إلى الحمل على الحقيقة ودعوى تبادر لتوفى في معنى الأمانة وحمل التبادر قرينة لكونه حقيقته في اللاماته غير مسلم لأنه لو أريد تبادره في هذا المعنى التبادر مع عدم القرينة فذلك أول الرأى ولم يوجد في القرآن في موضع من موارد هذا اللفظ استعماله في هذا المعنى بغير قرينة وإن أريد به التبادر مع قرينة فذلك مسلم ولكن علامة الحقيقة هي ببادره مع العراء عن القرينة لا مع انضمامها والايكون كل محار مستعمل حقيقة فهم يصح تقسيم اللفظ إلى الحقيقة ولمحار لعدم إمكان وجود المحار على هذا التقدير وإنما ادعينا أن لفظ التوفى حيث وقع في القرآن بمعنى الأمانة فاما وقع مع لقرينه لا بدورها فإن حسن التوفى على الموت في قوله تعالى ثم يتوفى مع موت بقرينة سادته إلى الموت وفي قوله عز وجل قل يتوفىكم منكم الموت الذي وكن بكم وفي أن الدين توفىهم الملكة ظالمى أنفسهم وفي توفىهم الملكة ظالمى أنفسهم وفي توفىهم الملكة طيبين وفي توفى سلبا وفي رسما يتوفىهم وفي يتوفى الدين كفروا الملكة وفي قوله تعالى فكيف ادتوفىهم بملكاة بصريون وحولهم اساده إلى الملك الموكل في لأول وفي الباقية من اقواله الشريفة اساده إلى الملكة لقابضة للأرواح قرينة صارفة وفي قوله تعالى وتوفىنا مع الأبرار سؤال المعية بالأبرار وفي قوله عز وجل توفىنا مسلمين موال حسن الخاتمة قرينة كذلك وفي لما يريك بعض لدى بعد هم اوتو فيك قليلا يرجعون قرينة التقاس دما يعبر في احد المتقابلين يعتبر عدما في المتقابل الآخر

كم اعتبر الانتقال التدريجي في الحركة وجوداً وعدمه في ضدها اعنى السكون ولا ريب أن الحياة معتبرة في تريك إذا لاراة بدون حياة الرانى غير متصور فيعتبر عدمها في مقابله وهو توفيك وفي قوله تعالى والذين يتوفون منكم ويدرون أزواجاً يتربصن بأنفسهن أربعة أشهر وعشراً قرنتان أحدهما ويدرون أزواجاً والأخرى يتربصن وكذا في قوله تعالى والذين يتوفون منكم ويدرون أزواجاً وصية لأرواحهم لأب قرنتان أولهما هي أولهما في الآية السابقة وثانيتهما لزوم توصية وكذا التقابل في ومكم من يتوفى وقيد حين موتها في قوله تعالى الله يتوفى الأنفس حين موتها والتي لم تمت في مامها قرينة على المعنى المجازى وفي هذه لاية الأمانة والأمانة كلك هما مراد ثان لا بطريق الجمع بين الحقيقة والمجاز لما تقر من امتناعه في الأصول ولا أنه ليس شيء من الأمانة والأمانة معنى حقيقياً للفظ التوفى حتى يلزم ذلك من اجتماعه مع الآخر ولا بطريق عموم المحار كما في قول الفان لا يصح قدمه في دار فلان لأنه يحدث سواء دخل من غير وضع القدم كما إذا دخل راكم أو مع الوضع كما إذا دخل ماشيا حافيا وسواء دخل في الدار المملوكة لفلان أو الدار المستعارة والمستأجرة لفلان ولا يخصص هذا القول بمعناه الحقيقي حتى ينحصر حثه في الدخول حافياً وفي الدخول في الدار المملوكة لفلان ولا بالمعنى المجازى حتى ينحصر حثه في الدخول في غير الدار المملوكة لفلان وفي الدخول غير حاف بل يعم بالدخول مطلقا في دار فلان بأن كانت مسكونة له سواء كانت تلك السكونة بالملك

او بالعبودية او الاجارة وليس ذلك الاعلى سبيل ارادة معنى اعم يشتمل على المعنى الحقيقي والمجازى كليهما وهذا هو عموم المجاز و ارادة كليهما لا بهذا الطريق لعدم اعتبار معنى عدم يشتمل على المعنى الحقيقي من الاخذ بالكلية والاخذ بالعبودية فاذا كانا مرادتين ليس الامن حيث ارادة الاخذ بالعبودية بان يراد بالتوفى سلب تعلق الروح بالبدن تعلقاً يوجب الادراك الاحساسى او تعلقاً يوجب الحياة فان كان الاول مستتباً بدون ثبوت فهداهو الامة وكان الثاني ومن لوازمه كونه متصفاً لسلب الاول فهذا هو الامة ودوران ذلك التعلق بين الاحساس وبين الحياة ليس كدوران شئ بين القيصين بل كدوران شئ بين امرين يكون احدهما اخص والاخر اعم ولد متع وجود التعلق الاول بدون الثاني ويقال وجوباً كل حساس حتى بدون عكس كلي فلا تنافى في اجتماع الاحساس والحياة في حيوان بل في رتفاعهما عنه وتنصمى رفع التعلق الثاني برفع التعلق الاول لا يقتضى شئ سماع الاموات ادسما عنهم الذى نحن مشبهوه هو بمعنى ادراك روحهم وذلك ثابت بالدالة القطعية لا محال لا حدفى بكاره وهذا لا يرتفع فى صم ارتفاع الحياة وما يرتفع فى صم ارتفاعها وهو السماع العادى الذى لا يمكن الابقوة حسابية عصبية ولا يقول احد بتحقيقه مع انتفاء الحياة فالسماع الثابت بالدالة لشرعية والعقوبة غير مرتفع وما هو مرتفع غير ثابت وبهذا يظهر ان لتقابل الذى بين الموت والحياة هو التقابل بالتصادم لكون كليهما وجوديين فان كون الحياة امرأ وجودياً ظاهراً واما الموت فلا له اثر للامانة

والا مائة لما كانت عبارة عن قطع تعلق الروح بالبدن وابقاع الفصل بينهما وتخريب البدن كان الموت الذى هو مطاوعها عبارة عن انقطاع ذلك التعلق والانفصال وتخريب وكل ذلك وجودى ويدل على كونه وجودياً قوله تعالى خلق الموت والحياة لان الموت لو كان عدمياً لما تعلق به الخلق ادلاً يقال للعدمى انه مخلوق فان الخلق هو الجعل والايحادو عدمية عدم الحياه عدماً ثبت الارام للموت لا تصير الموت عدمياً لظهور عدم استلزام عدمية اللازم عدمية المبروم الا ترى الى الفلك فانه مبروم لعدم استكون عدمه لاسفه ولا يدوم يكون لارمه هذا عدمياً كون الفلك عدمياً وبقاؤه اكثر من ان تحصر وهذا ما قد مر ان التعرفى ليس حقيقة فى الامانة لان الامانة لا يوجد فيها الاحد بالتمام بل الاحد فى الحمله بخلق صورته بوعية عن الجسم الحيوانى وليس اخرى معها وبفصل الروح عن البدن لبااعتبار وجوب حمل اللفظ على الحقيقة يكون قوله عروحن يعيسى انى متوفيك دليلاً لانه يؤيده العطف بقوله ورافعك الى اذ المراد به الرفع الجسمى والافها وجه تخصيصه يعيسى عليه السلام لعموم الرفع الروحانى كل موسم وحمله على هذا الرفع العام مستنداً بقوله عروحن يرفع الله الذين امنوا منكم والذين اوتوا العلم درجات غير صحيح لان المذكور فى تلك الاية هو رفع لمسيح نفسه وفى هذه الاية رفع الدرجات ولا يحفى الفرق بين رفع الشئ نفسه وبين رفع درجاته كما هو بين قولك رفعت زيداً وبين رفعت زيدا لونه اوبهت اوشياً اخر مما يتعلق به ومع ثبوت التفاضل بين الرفعين لا يتم التقريب فعلى هذا

يقال ان من يودى وخطوب بالضماء هو عيسى عليه السلام فيكون المنادى  
و لمتموهي و مرفوع و لمظهر من الكفرة وفاق الابع اياه <sup>عليه السلام</sup> فتركب  
بقياس من الشكل لاول من ن عيسى هو المصداق لمتموهي المفهوم من  
الاية والمصداق له هو المصداق بصبغه من رفع عليه فعل الرفع فيصح ان  
عيسى هو المصداق للمرفوع وهذا عين ما ادعيناه من ان المرفوع هو  
شخصه لا روحه فقط وايضا لو كان روح عيسى مرفوعاً دون جسده الاظهر  
لوقع جسده في ايدي الكفرة ولحصل مراده ولا هانوه فلم يصح قوله  
تدعى ومظهر من الدين كفرو فان الامانة ليس تحصيلاً وتطهير من  
الاعداء بل تحصيلاً لمرادهم وبصا لاله الى ما هم وغاية متممهم فهل  
يصح من له فهم مستقيم وعقل سليم ان يفهم من الرفع في هذه الاية  
لرفع بروحاني في وهل لا يعد ذلك المستبط من ارباب الجهالة  
وعمرى ان هذا الشيء عجيب يتعجب منه كل لبيب واستدل ايضاً بقوله  
تعالى وقولهم ان قتل المسيح بن مريم رسول الله وما قتلوه وما صلبوه  
ولكن شبه بهم وان لذين اختلفوا فيه لفي شك منه ما لهم به من علم  
الاتباع الغش وما قتلوه يقيناً بن رفعه الله اليه وكان الله عزيزاً حكيماً وان  
من هل الكتاب لا يؤمن به قبل موته ويوم القيامة يكون عليهم شهيداً  
حيث حمل مرفوع على الرفع الروحاني وقال يرجوع الصمير المجرور  
لمتنص بابناء في قوله تعالى ليؤمنن به الى كونهن شاكين غير متيقين  
بكون عيسى مقتولاً مصلوباً ورجوع الصمير المتصل بقوله موته الى  
الكتابي ثم رجهه بتوحيين آخرين وحكم على كنهما بالصحة والصواب

الاول ان لفظ الايمان مقدر في قوله تعالى قبل موته اي قبل الايمان بموته  
فيكون معنى الاية ان كل كتابي يؤمن بان قتل عيسى مشكوك فيه قبل ان  
يؤمن بموته الطبيعي الذي وقع في الرمان الماصي والتوجيه الثاني ان كل  
كتابي كان يؤمن ويعلم قطعاً بانهم شاكون في قتل عيسى وليس قتله  
الا على سبيل الشك والظن وذلك اي ايمانهم بكونهم شاكين كان قبل  
ان مات <sup>عليه السلام</sup> والحاصل انهم والحال ان عيسى حي اي قبل ان مات  
كانوا شاكين في قتله ولم يكن حصل لهم قطع نفسه بل كانوا قبل ان مات  
يوقنون بمشكوكية قتله وفي هذا الاستدلال انظار شتى اما لنظر الاول  
على التوجيه الاول فلان حمل الرفع في الاية على الرفع الروحاني  
غير صحيح اد الكلام وقع بطريق قصر الموصوف على الموصى على نحو  
قصر القلب وهذا مشروط تبنا في الوصفين كما اذا خاطب المتكلم  
وجلا بعكس ما يعتقد مثل ما قام زيد بل لقد لمن يظن بقيامه وظاهر ان  
القيام والقعود متساويين و شترائط التساوي اعم من ان يكون شرط لحسنه  
اولاً صله ومن ان يكون لتساوي تافيفي نفس الامر وفي اعتقاد المحاسب  
على حسب تعدد الآراء واما كان قوله تعالى وَمَا قَتَلُوهُ يَقِينٌ بن رفعه لله  
اليه على نحو قصر القلب لا بهم كانوا يدعون ان عيسى مقتول فخاص بهم  
الله تعالى بعكس ما رجعوا من انه مرفوع لا مقتول كما رجعتم فيجب  
التساوي بين وصفي القتل و لرفع وذلك لا يتصور الا اذا كان مرفوعاً حال  
كونه حياً اذ من اذنا فاة الرفع حال الحيوة اي الرفع الجسماني لقتل ظاهر  
يديهي لا يحتاج الى تبيين فصلا عن دليل واما اذا كان الرفع رفعاً روحاني

هو حوب اجتماع الرفع مع القتل لا يتحقق لئلا يبين الرفع والقتل لان كل واحد يعدم قطعاً ان من قتل في سبيل الله فهو مرفوع بالرفع الروحاني باجماع المدعيين فحينئذ يجب اجتماعهما ومع ثبوت لاحتجاج نفس الامر بل والاعتقادي ايضا ارتفع الثاني راساً فله يصح المصير اولم يحسن فاما ان يقر بكون هذا الكلام بل رد برغم اهل الكتاب فبمرمه الاقرار بكونه قصر القلب ووجوب تنافي وصفي القتل والرفع باحد الوجهين وبكون الرفع رفعاً حسمانياً واما ان يقر بعدم وجوب التنافي بين بوصفين في قصر القلب وهذا هدم بقوى اعداء العربية وبالجملة لا بدله ام من القول برفعه عليه السلام حياً وام من الخروج عن العربية فانهما شاء فيبحر والظر لثاني ان ارجاع نصير الاول الى مشكوكه قتل عيسى دون عيسى ليس باولى من ارجاعه اليه واختياره عليه مع لزوم محالة بسلف ولخفف ترجيح بلامرجح من ترجيح للمرجوح وهذا فحش من ذلك مع انه يكون المعنى على هذا ان كل كتابي يوم من يوم المسيح مشكوك بقتل وان قتله ليس بقطعي كما اوضحه بنفسه وهذا المعنى لا يستقيم لان اتباعهم بمضمون قتل عيسى في عنوان الجملة الاسمية وتأكيد بان صريح في كونهم مدعين بقتله ولئلا يرد الله عروص ادعائهم هذا بقوله عروص وما قتلوه يقيناً اذ لو لم يكن لهم الادعاء لكفى في ردهم وما قتلوه ولم يرد عليه قيد يقيناً فانقول بانهم لم يكونوا مدعين بل كانوا شاكين في قتله قول بالفاء قيد يقيناً في قوله تعالى وما قتلوه يعيا لبحلوه عن القائدة على هذا التقدير وادعاء ان قيد يقيناً قيد للقتل المعنى

في وما قتلوه فيكون المعنى وارداً على القتل المقيد بهذا القيد وبقى على هذه الوبيرة كما يتحقق ويصح بانتفاء القيد كذلك يصح بانتفاء المقيد والقيد كيهما وهما كذلك من القتل مع اتفق متفق لا ينفعه ولا يحويه من لزوم الفاء القيد لكيفية معنى اصل الفصل في ردهم مع انه يخالف لقاعدة الاكثرية من ان النفي الوارد على المقيد يتوجه الى القيد فحسب على انه لم يوجد دليل على انهم قالوا بهذه الجملة من غير صميم القلب كما وجد على كون قول المنافقين رسول الله ﷺ بشهد بك لرسول الله من غير صميم لقلب فكيف يصح ان هذا القول مهم مع كونهم شاكين من قبيل اظهار خلاف ما كانوا عليه لئلا يتوجه ايراد لزوم الالغاء على الكائد المستدل بل وجد الدليل على انهم كانوا بقتله مدعين كما يدل عليه صريح عبارة لقران ان الصاري قديماً وحدثاً يدعون بذلك ويدعون الناس الى الايمان بذلك ويرغمون ان وقوعه له عليه السلام كان كفاره لدوب امته مع انه كان ذلك مكتوب في انجيلهم وان كان بطريق التحريف لكنهم لا يمانهم بالا بحيل ورغبتهم عدم لتحريف فيه كيف يجوز ويمكن مهم الشك في قتل عيسى عليه السلام ومع وجود هذا الدليل لا يتصور ان يسب الى جميعهم الشك في قتله وقول الله عروص وان الذين اختصوا الى شك منه ما لهم بذلك من عدم لا اتباع النظر مؤل بان المراد بالشك ليس ما يتساوى طرفاه كما اصططح عليه المظنوني بل المراد من الشك المذكور ما يقابل العلم ومن العلم الحكم المجازم الثابت المطابق لنفس الامر وعلى هذا لا لنا في بين شكهم وادعائهم في

قتل عيسى عليه السلام فيكون معناه وان الدين اختلوا القى شك منه اى لى  
حكم غير مطابق لواقع و كان حكمهم بدك حكماً حراماً ولكن لعدم  
مطابقته لنفس الامر لا بعد عمداً بل شكاً وليس لهم بذلك عدم ادلائه فيه  
من المطابقة فى نفس الامر فهم اما يسهون الظن اى الحكم الغير المطابق  
لنفس الامر فيكون ما الشك والظن واحداً ولو ارادوا بالمعنى  
المصطلح لاهل المعقول لم يتحد مصداقهما لمتبائن بينهما لوجوب  
رجحان احد طرفى الظن اى الطرف الموافق وعدمه مطلقاً فى الشك  
وهذا ظاهر واطلاق شك والريب على غير معنى المصطلح لهم مما  
يقاس لعدم اليقنى شائع وفى القرآن واقع قال عز وجل وان كُنتُمْ فى ريب  
مِمَّا نَزَّلْنَا عَنِ عِنْدِنا اَطِيعُوا الرِّيبَ على انكارهم وقولهم الحارم بانه كلام  
ابشر وباله شعر او كهانة يدل على ذلك قوله تعالى فلا اقسم بما  
تبصرون وما لاتبصرون انه لقول رسول كريم وما هو بقول شاعر قليلاً  
مانثومون ولا يقول كماهن قليلاً مانذكرون تزيين من رب العالمين فلو كانوا  
شاكين فى كونه كلام الله تعالى بالشك المصطلح لما وقعت هذه  
التاكيدات من كون الجملة اسمية وتأكيداً بان وبالقسم فهذه دلالة بيبة  
على شدة انكارهم بكونه كلام الله تعالى البالغ لى حد الحزم بانه كلام  
غير الله وكذا اطلاق الظن عليه قال تعالى ان يتبعون الا الظن وان هم  
الا يخرصون وحلاصة الاشكال ادى ورد عليه على تقدير ارجاع الضمير  
لاول الى الشك ما يروم نفاء القيد فى الاله وما حمل قولهم انا قتلنا  
المسيح بن مريم على خلاف الظاهر مع وجود ما يوجب حمله على

الظاهر فمن التزم الاول فقد تكافر وان الثانى فقد تحامر فايهما شاء  
فليختر و ثالث الانظار ان فى هذا التوجيه تكلفاً بحيث لا يتبادر الدهر  
الى رجوع الضمير الى ما ادعى رجوعه اليه مع انتشار الضمير وذلك  
مخل لكمال فصاحة القرآن والرابع ان المعنى على هذا التقدير يؤل الى  
انهم يصدفون بمشكوكية قتله ولما كان الشك وبمشكوكية متحليل  
لزم كون التصديق متعلقاً بالشك الذى هو تصور سواء اراد بالشك  
مفهومه العنوانى او مصداقه لان كلا منهما تصور لامحالة وسواء اراد  
بالتصديق الادراك الادعائى الذى هو من جنس الادراك او الحالة  
الادراكية الادعائية الى هى من لوجوب لادراك وتعلقه بالصورة مطلقاً  
باطل كما تقرر فى مفره ولكن تعلقه بالشك حال كون التصديق من  
جنس الادراك المحض من تعلقه به على تقدير كونه من لواحقه لانه على  
هذا يكون الشك معلوماً والتصديق ادراكاً وعلماً به وقد ثبت باسرها ان  
عدمهم اتحاد العلم بمعنى الصورة العينية بالمعلوم فلم اتحاد التصديق  
والشك مع انهما مبانان والظن الخامس ان الشك المصطلح عبارة  
عن التردد بين طرفى النسبة من الوجود والعدم على التساوى اى ادراك  
النسبة مع تجويز طرفها من غير اذعان باحد جانبيها فالمعنى الذى اراد  
الكائد من ان اهل الكتاب يؤمنون بشكهم فى قتل عيسى قبل الايمان  
بموته الطبعى يرجع الى ان شكهم فى قتله حاصل من غير اذعان بموته  
الطبعى لان من لوازم القلبية ان لا يوجد البعد حين حدوث القلب ولان  
الشك فى قبل الشخص مع الايمان بموته الطبعى مما يستحيل ولاخفاء



ايضاً في ان لقتله <sup>الطبيعي</sup> طرفين وجوده وعدمه فاذا كان مشكوكا يجب ان لا يدعى باحد جانبيه مطلقاً ولا بما يندرج في ذلك الجانب وظاهر ان يموت الطبيعي يندرج في عدم القتل اندراج الاحص تحت الاعم بشموله الحيوة والموت الطبيعي كليهما فتجريد الشك في قتله من الادعاء بموته الطبيعي من اجلى البيهيات لان تساوى طرفي لشك مع رجحان احدهما غير ممكن وهذا مما يعنى كل من له دى فهم فلو كان مراد هذه الآية ما قاله فاي علم حصل بنزولها واي فائدة من فوائد الخبر ترتبت عليها فتدبر على ان حمك هذه الآية على ما حملت قول بان هذه الآية مبينة لبعض اجزاء الماهية للشك وهذا كانه ادعاء ان القرآن يبين المعنى المصطلحة للقوم كما ان الكافية والشافعية والتهذيب وامثالها كذلك فهم يتفوه به عاقل واما على الترجيح الثاني فيرد عليه ما عدا الخامس من الانظار المذكورة كلها ويرد عليه خاصة ايضاً ان سلب لاوصاف بتمامها عن فرد فرد من افراد شئ ثم اثبات صفة معينة لها كما يقتضى انحصار ذلك الشئ في تلك الصفة وهذا انحصار حقيقي كذلك سبب وصف معين عنها سواء كان مقدراً او ملحوظاً ثم اثبات مبالى ذلك الوصف يقتضى انحصار الشئ في المبالى للوصف المطلوب وهذا انحصار اضافى وكلا هذين الحصرين نوعا حصر الموصوف في الصفة وما يحصر الصفة في الموصوف بالانحصار الحقيقي فيوجودها في الموصوف وانتفاها عن جميع ماعداها وبالانحصار الاضافى فيوجودها فيه وانتفاها عن بعض ماعداها فقط ومن المعلوم

بالداهة صدق المحصور فيه على المحصور الكلى كذا وهي الآية انحصار اضافى لانحصار اهل الكتاب في الايمان بالنسبة لى وصف الكفردون سائر الاوصاف فلكون المراد من الآية سلب الكفر عن جميعهم وثبات نقيضه من الايمان لجميعهم كذلك وحصرهم في ذلك النقيض يحل صدق الايمان على الكسبي صدقاً كسبى بل يقال كل كتابى يؤمن به فهذه قضية موجبة محصورة كلية فاذا حمل قوله مزوج وان من اهل الكتاب الا يؤمن به قبل موته على ما حمله في هذا الترجيح يكون معناه كل كتابى يؤمن بمشكوكية قتله <sup>عنه</sup> قبل ان مات ومع قطع النظر عن لزوم حمل المضارع على الماضى والاعراض عن مفاد النون النقية من معنى الاستقبال اما ان يحصر هذا الحكم ببعض اهل الكتاب الموجودين في زمانه قبل رفعه وهذا مناف لمقعدة المارة ايضاً واما ان يعم للموجودين منهم قبل رفعه وبعده الى يوم القيامة وهذا يودى الى تحوير وجود من لم يوجد حال عدم وجوده لامتناع تقرر الصفة بدون موصوفها وفيه تجويز لمعية النقيض وكذا يرد عليه ان حمل موته الذى هو مصدر على الماضى من غير داع محض تكلف لا يرتضيه ارباب الفهوم ويرد على تصريه كلا المعنيين ونسبة كلا منهما الى الكشف والالهام ان احد المعنيين باطل لامحالة اذ الترجيح الثانى قوى الاحتمال فى الخصوص لاهوية خلاف القاعدة من اجتماع النقيضين والاول لا يتمشى فيه سوى العموم والعموم والخصوص مما يتفانرا فان سلم الترجيح الاول انتهى الترجيح الثانى وان الثانى ارتفع الاول فاحد الكشفين لو فرض بالهام من

الرحمن يكون الاخر بالهام من الشيطان اذ لو كان كلاهما بالهام الله تعالى لما وقع التخالف بينهما فالحق ان كلا الكشفيين من الكشوف الكدبة الشيطانية لا من كشوف الصادقة الرحمانية والا لم يرد على كل منهما نقوص شرعه قطعة وايرادت عقلية ساطعة فالدى من شانه امثال هذه الدعاوى ومن غصائله انه اذا اخذ بالقران تمسك بالانجيل واذا اكرم بالانجيل رجع الى القران واذا بهما شئت بدعقل وان يكن مها تدين بالكشف ولاهام فان طوب بدليل يد على صدق كشفه تهب وتحيو وسكس و هو مشي لسمريض مرض سموت ليس يحي فيرجى ولا ميت فيبقى او نظير بلعمه د ستطير تدعرواد استحمل بظائر لاقول بقص الله تعالى ان المعنى الصحيح بلاية المذكورة الذى لا يرد عليه شى من تلك لانظار هو انهم قالوا ان يتقوى بقتل المسيح بن مريم فردهم الله عورجل بانهم ماقتلوه وماصليوه فكيف يتصور تيقنهم بقتله لانه لا بد لعلم اليقيني من مطابقة سمه <sup>المراد</sup> لم توحد المطابقة لم يتحقق التيقن بقتله فحكمهم بهذا لسحر من القطع وادعاء اليقين مع انتهاء العلم اليقيني به شبهة صرفة وجهل مركب يصر بالحكم الغير المطابق الثابت فى نفس الامر فهم فى شك منه فى حكم لم يطابق الواقع وليسوا على اليقين بل هم يتبعون الظن وجهل المركب لانهم ماقتلوه اى انتهى قتله انتهاء يقين بان يكون قوته يقين قيد للمنى لا للمنى بل رفعه الله اليه بالرفع لدى يبايى لقتل وهو لرفع الجسماني دون الرفع لروحاني لا يبايى القتل بل يحاميه فى نفس الامر وفى اعتقاد المحاطب وكان الله

عزيزاً لا يعجزه شى عن رفعه مع جسده حكيماً فى صنع رفعه وليس احد من اهل الكتاب الا ليؤمن به اى يعيسى قبل موته اى قبل موت عيسى سواء كان ايمانه نافعا له كالايمان فى حالة غير الباس اولم يكن نافعا له كايامانه فى حالة الباس والايمان فى غير حالة الباس اعم من ان يكون قبل موته عيسى او حين موته فهذا المعنى قد روعيت فيه صيغة المضارع والنون الثقيلة التى تدل على استقبالية مدخولها بالاجماع من اهل اللغة ولم يرد عليه شى من النقوص فالدى ذكرناه من المعنى هو المحكوم عليه بالصحة الصافي عب شوائب الايرادات كاف لدفع الاشكالات يؤمن به المنصف المناظر ان اعرض عنه الجاهل المجادل المكابر واستدل ايضا بطريق الاثرام على اهل السلام القائلين بحياة المسيح <sup>عليه السلام</sup> بان كل من يؤمن بوجود السموت يؤمن بتحريكها على الاستدارة فتكون <sup>على</sup> عنى السماء يلزم بتحريكها تحريكه فم تعين له جهة الفوق بل عنى هذا قد يصير تحفا وقد يصير فوقا فلا يتعين له الدورل ايضا اذ الدورل لا يكون الا من الفوق و يصير يلزم كونه فى الاضطرب وعدم القرار دائما مادام هو فى السماء وهذا نوع من العذاب وجوابه ان جهة الفوق تطلق حقيقة على منتهى الحظ الطولاني من جانب راس الانسان بالطبع من محدب فلنك لافلاك وجهة التحت على منتهى ذلك الحظ مما يلى رجليه من مركز العالم وهاتان الجهتان لا تبدلان عوض وبطلق الفوق والتحت على المحدود التى بين المركز وبين المحدب ايضا لكن اطلاقا اضافيا لاحقيقيا وكل من هذه الحدود المتوسطة يمكن اتصافه

بكل الوصف من الفوقية والتحتية مثلاً محدب فلك القمر منتصف  
بالفوقية بالاصافة إلى مقره وما عداه من الحدود المتقاربة إلى المركز  
ومتصف بالتحتية بالنسبة إلى سائر الافلاك فهذا الحد المعين فوق  
وتحت لكن بوجهين والحاصل ان كل حدين فرضا بين المركز وبين  
محدب الفلك الاعلى فما كان منهما القرب إلى المركز وابتعد من  
المحدب فهو تحت وما بالعكس فهو فوق بخلاف الحقيقة فان  
ما يتصف منهما بالفوقية لا يمكن ان يتصف بالتحتية وما يتصف بالتحتية  
لا يمكن ان يتصف بالفوقية لان محدب الفلك الاعلى محدب دوماً ومركز  
العالم مركز دوماً لا تغير ولا تبس فيهما وعلى هذا يقال ان المسحح  
لما كان في السماء الثانية فالأرب في انه ابتعد من المركز واقرب إلى  
المحدب بالنسبة إلى من هو على وجه الأرض فيكون فوق من هم على  
الأرض وان سلمنا تحركه بتحريك السموات فلا يلزم عدم تعيين جهة  
الفوق له كثيراً بل مادام هو في السماء منتصف بالفوقية بالنسبة إلى سكان  
الأرض جميعاً فإذا اراد الله تعالى نزوله انتقل من مقره السماوي من  
محدب السماء الثانية بحيث يتزالد البعد فيما بينه وبين محدب فلك  
الافلاك ان فاما من البعد الذي كان بينهما ويتناقص كذلك البعد فيما  
بينه وبين مركز العالم من البعد الذي كان حيث هو في مقره إلى ان يصل  
لى سطح الأرض وانت تعلم ان الحركة من المحدب الاعلى أو مما يقربه  
إلى جانب مركز العوالم هو النزول كما ان الحركة من جانب ذلك  
المركز إلى جانب ذلك المحدب هو العروج فلم يلزم من تحركه

بتحريك السموات على الاستدارة عدم تعيين النزول له وايضاً لا يلزم من  
تحركه بتحريك السموات كونه مضطرباً وفي نوع من العذاب الا ترى  
إلى الذي ذهب إليه اهل الهيئة اليوم من الافرج ان الشمس في وسط  
الكواكب التي تدور حولها وقالوا انها ليس لها حركة حول الأرض بل  
للأرض حركة حولها وان الأرض إحدى السيارات عندهم وهي عطاردة  
والزهرة والأرض والمريخ وستة وقال بعضهم ان الأرض هي التي  
تتحرك هذه الحركة السريعة ليومية من المغرب إلى المشرق وبسببها  
ترى الكواكب طالعه وفاربه لانها اذا تحركت كذلك وكنت الكواكب  
ساكنة أو متحركة إلى تلك الجهة يصبأ بكن بحركة ابطاء من حركتها  
ظهر لنا في كل ساعة من الكواكب ما كانت محتجبة بمحدبة الأرض في  
جانب المشرق واحتجبت عما يحدثها في جانب المغرب ما كنت ظاهرة  
لنا فيتحيل ان الأرض ساكنة وان الكواكب هي متحركة بتلك الحركة  
السريعة إلى خلاف الجهة التي تتحرك الأرض اليها كما يتحيل ان  
السفينة البخارية في الماء ساكنة مع كون الماء متحركاً إلى خلاف جهة  
السفينة وهذا القول وان كان مردوداً بان لأرض ذات مبداء ميل مستقيم  
طبعا كما يظهر من احداثها لمفصلة فيمتنع ان تتحرك على الاستدارة  
وبانها لو كانت كذلك لما وصلت الطيور إلى ما توجهت اليه من جهة  
المشرق عند طيرانها من المغرب إلى المشرق وان كانت المسافة التي  
بين مبداء مسير الطيور وبين انتهاء مسافة قليلة الأبعد مضى أكثر من يوم  
وليلة وبانه على هذا كان يجب ان يتحيل جميع ما في الجو من الطيور

متحركاً إلى جانب المغرب سواء كان ذلك الطائر متحركاً بحركة  
بنفسه الإرادية إلى المشرق أو المغرب وذلك لبطء سير الطيور وسرعة  
حركته الأرض وبوجوه أخرى ترك ذكرها بقوله تعالى شأنه ونفى في  
الأرض روي أن تميدكم ويقوه الكرم أم من جعل الأرض قراراً  
وجعل خلالها نهراً وجعل لها روي في جمع بطلان هذا القول بقول  
أنهم مع كونهم عقلاً لم يحرموا ببطلان مذهبه هذا بظهور استلزامه عذاب  
من هو عني لأرض ولم يورد عليهم أحد ممن يخالفهم من المسلمين  
وسائر أهل العقول هذا الأيرد نعم أوهم لعامة الجهة الذين لاحظ لهم  
من العلوم العقلية تقتلرلر بامتن هذا على تقدير تسليم حركة  
هناك الأفلاك عني لاستدارة ثم بتسليم حركة سائر الأفلاك بتحريكه  
بها وسان يسمع حركة تلك الأفلاك المعبر بالعرش في لسان الشرع  
عني الاستدارة لا له لم يوجد في الشرع دليل قطعي يوجب الظن بذلك  
فصلاً عن أن يوجب العلم القطعي كيف ولم يثبت ذلك في خبر قوى بل  
ولا ضعف أن العرش يتحرك على الاستدارة ويتحرك ما تحته من  
الأفلاك بل قد ثبت في أخبار صحيحة أن له قوائم وهذا بظاهرة يابى أن  
يكون لهذا الذي يصفوه عني ما يصفوه ولا يابى ما صح من أنه مقب  
كالحيمة وقد ورد به يحمل اليوم العرش أربعة من الملائكة وثمانية منهم  
يوم القيمة أن عروجر ويحمل عرش ربك فوقهم يومئذ ثمانية أي يوم  
القيامة وعلى هذا كيف يستقيم كون الفلك متحركاً بالحركة  
المستديرة وما ورد في القرآن إنما هو سير الكواكب كما قال تعالى

لأشمس ينبغي لها أن تدرك القمر ولا الليل سابق النهار وكل في فلك  
يسبحون وقال كل يحرق إلى أجل مسمى وقال ما أعظم شأنه فلا قسم  
بالخمس الجوار الكنس وفسر بالعلوم الخمسة زحل والمشتري  
والمرح والزهرة وعطارد ولئن سلم كون ذلك الفلك متحركاً  
فلانسلم أنه يلزم بتحركه تحرك سائر الأفلاك لأن الشرع لم يرد  
بانصال الأفلاك فيما بينها بل ورد على انفصالها كما يظهر لمن تتبع  
الأحاديث ولم يثبت كونها كروية بل ورد أن الأرض بالنسبة إلى السماء  
الدنيا كحلقة في فلاة وهكذا سماء الدنيا بالنسبة إلى السماء الثانية  
والثانية بالنسبة إلى الثالثة وهكذا وكل من الكروية وما تحته بالنسبة  
إلى العرش كحلقة في فلاة وظاهر أنها لو كانت كروية لما صح هذا  
التمثيل وإذا لم يثبت كروية الأفلاك لم يثبت حركتها على الاستدارة  
ولما لم يثبت الاتصال فيما بين الأفلاك فمع تسليم تحرك فلك  
الأفلاك لا يلزم تحرك ما تحته من الأفلاك بل عرفت أن بعض حركة  
الفلك الأعلى أيضاً لم يثبت فلم يرد ما راعه المستند بطريق الألزام  
تقليداً للأوهام العامة وحاصل كلامنا هذا كله ورود مروع متعاقبة مترتبة  
على استدلاله بأننا لانسلم كون الفلك الأعلى متحركاً ولئن سلم  
فلانسلم أنه متحرك على الاستدارة ولئن سلمناه فلانسلم أن يتحركه  
يلزم تحرك باقي الأفلاك لتوقفه على اتصالها ولا اتصال فلا يلزم  
تحركها حتى يتحقق مرعومه ولئن سلم كل ذلك فنروم المحدورات  
الثلاث من عدم تعيين جهة الفوق له وعدم تعيين السور له وكونه في العذاب

الدائم ممنوع مطلوب دليله وإنه ذلك وقد عرفته مفصلاً وتامل فيه بالنظر بصفات يظهر لك مبدع اكتشافه في عدم الهبة ودركه في القواعد الهندسية يكشف لك حقيقة دعواه من المحددية والمحدثية وتقولته بمقتضى في ادعاء المسيحية واعتراض على لعناء الإسلامية على قولهم بأن لفلسفة لقدمية تشهد بأن الجسم لعصرى للإنسان لا يمكن أن يبلغ إلى الطبقة الرمهريرية وبأن أهل فلسفة اليوم قد حققوا بتوسط الصعود على بعض الجبال أن هوية رؤس تلك لحبال مصرة مدفية لصحة بدن بحيث لا يمكن أن يبقى حي حين وصوله في تلك الأهوية فاتفق سوايق لفلسفة ولواحقهم على ذلك يحول ارتفاع المسيح <sup>عليه السلام</sup> إلى السماء ادلائد لارتفاعه إليها من الوصول إلى الطبقة الرمهريرية ونعده فيها في اناء الصعود إلى السماء والوصول إلى تلك الطبقة لما كان غير ممكن امتنع صعوده إلى السماء لاستمرار عدم إمكان المعد لعدم المكان المعدله ولا يخفى عليك أن كل ذلك سمسطة وترنيس لباطل وتمويه للفاسد العاقل لا يستتر وهذه على الديب العاقل فإن ماترتب عليه امتناع صعوده <sup>الطبيعي</sup> من عدم إمكان وصول البدن الإنساني إلى الطبقة الرمهريرية معللاً بمنا فاتها لحيوة الإنسان غير مسلم لأن عدم إمكانه إليها يتوقف على عدة أمور منها سواء جميع أحواء الطبقة في هذه الكيفية المصرة وهذا ممنوع لابد له من دليل بل باعتبار اختلاف نسبة أوضاع الشمس إلى لعوالم لعصرية يشهد الوحدان بخلافه ومنها كونها ثابتة لتلك الطبقة في مرتبة ذاتها ثبوت الذاتيات للذات بحيث يستحيل انسلاخ

تلك الكيفية عن هذه الطبقة في مرتبة ذاتها وهو أيضاً ممنوع فإن نسبة الكيفية إلى الطبقة لو كانت بهذه المثابة لكانت ذاتية بها وقد ثبت في مقرها أن لتشكيك في الماهية ولا في ذاتياتها والتشكيك في المتكفئات إما يكون بالشدة والضعف ومن المعنوم بالبدهة العقلية ن تلك الكيفية تشتت وتضعف حسب مسامحة الشمس كما في النهار وعدم مسامتتها كما في الليل واختلاف أحواء الطبقة فيها صيفا وشتاء وشمالاً وجنوباً فاحلافها كذلك يدل دليل يعنى كونها ذاتية لها وأما كونها لا رمة لتلك الطبقة فذلك إما باعتبار ذاتها وأصلها وهي نفس البرودة وظاهريتها لانسانى لحيوة الإنسان وأما باعتبار مرتبة معينة من مراتبها المنافية لها فهي غير معينة بعد وبعد تسليم تعيها فذوامه غير مسلم فإن النور ونس سلم النور فذلك النور عادى لأعصى يمنع انعكاسه عن ملرومه كما يمنع انعكاس الروحية عن الأتيس واللام عادى يجوز انعكاسه عن ملرومه كنور السكر للحمرة فانه لارم عادى للخمرة ولذا منعك عن الخمر بالملح وبالعسل والحرارة لبار كذلك لارم عادى ولذا خاطبها الله تعالى في حق إبراهيم <sup>عليه السلام</sup> بقوله عز وجل قلنا يا نارك كونى برداً وسلاماً على إبراهيم فانقاد وتبردت كما أخبر به عز وجل فما كان جواب قومه إلا أن قتلوا وأحرقوه فأنجاه الله من النار كيف ولو كانت الحرارة لارمة لها بالنور الذاتي لانتفت النار بزوال الحرارة وذكر المؤرخون أن النار تبردت على أبى مسلم الحولاني حين أمر مسيلمة الكذاب بنار عظيمة حتى اشتعلت وتوقدت

فيشترط لتأثيره منه الاجتماع بينهما مدة يتحقق فيها تأثير أحدهما في الآخر وتأثير الآخر به فالأمران اللذان ليس بينهما التصاد بالذات بل بالتبع أولى بأن يشترط لتأثير أحدهما بالآخر الاجتماع فيما بينهما في زمان معتدبه وعلى هذا يقال إن مراح بدن المسيح <sup>عليه السلام</sup> وإن كان ينافيه هواء الطبقة الرمهريرية لكن لما يلزم لذهابه وصعوده إلى السماء الاستقرار في تلك الطبقة سواء كان في الواقع انتفاه وذهابه بطريق الدفع أو بطريق الحركة يلزم نصره المشرط بالاستقرار لعدم لزوم شرطه فلم يمنع صعوده إلى السماء ولم يلزم عدم إمكان المعد حتى يتفرع عليه عدم إمكان المعدلة كما زعمه الآخرون أنك إذا نفذت يدك في الشعلة وأسرعت في تنفيذ وإخراجها منها لا لتأثير يدك بحرارتها وكذا إن أوقدت ناراً عظيمة بحيث يشتد يرتفع شعلتها ورميت السهم من القوس إلى هدف تحول تلك النار بسبك وبين الهدف فهو حين صعوده في الشعلة مع كونه من الخشب لا يتأثر من حرارتها وذلك لسرعة خروج اليد والسهم وذهابهما معها وعدم الاستقرار وهذا على تقدير مع محض الاستقرار مع تسليم الأمرين الأولين من كون كيفية البرودة ذاتية أو لارماً عقلياً ومن كون جميع أجزاء الطبقة متساوية في كيفية البردية فكيف إذا انتهى كل من هذه الأمور الموقوف عليها اعتراضه واستبرام انتفاء الموقوف عليه لانتهاء الموقوف من المعبرومات بالضرورة واستدراك أيضاً بقوله تعالى فيها تحيون وفيها تموتون ومنها تخرجون وتهذيبه أن في الآية تقديم الجار والمجرور المتعلق بالفعل أعني تحيون وذلك لإفادة

فأمر بالقاء أبي مسلم فيها فالتقى قلم نصره النار فإذا كان حال الحرارة بالنسبة إلى النار كذلك مع أن حرارتها بذاتها فمقابل البرودة بالنسبة إلى الطبقة الرمهريرية من الهواء مع كون برودتها بالتبع وبالعرض لأن عصر الهواء بحسب ذاتها حار رطب كما هو محرز في كتب الطب ولما تكن الكيفية ذاتية لها ولا لارماً عقلياً يمنع فكأكها عنها مجاز فكأكها عنها حين صعود المسيح <sup>عليه السلام</sup> إلى السماء لا مكان وجود ما يقتضي كسر سورة البرودة عن مسيره من تلك الطبقة من محاصرة الأدحة الغليظة بمشتمعه التي ترى فيها صور مختلفة كاسترك والرياح والحيوانات دى بقرون وغيرها سواء كانت الأدحة المشتمعه ممتدة منصبة بالأرض التي تسمى بالحريق أو غير منصبة بها فلم يمنع صعوده <sup>عليه السلام</sup> إلى السماء من إحراق البرودة المنعطفة التي في تلك الطبقة الكائنة في مسافة ذهابه إليها ومنع حرارة كوة النار لمسيره إليها كذلك لما عرفت من أن الحرارة للنار لارماً عادي يجوز فكأكها عنها ولأنها ومن الأمور المتعددة التي قد يتوقف عدم مكان وصول البدن الإنساني إلى الطبقة الرمهريرية عليها استقرار البدن وإقامته فيها مدة يتأثر فيها ببرودتها ومن الضروريات أن استقرار البدن فيها غير لازم للذهاب إلى السماء، والمتضمن بلوصول بها لأن الذهاب إلى السماء إما يكون إما بالانتقال الدفعي أو التدريجي وكل منهما لا يستلزم الاستقرار في مسافة الانتقال حتى يتأثر البدن في مسيره بكيفية متصادمة لصحته وظاهر أن أحد المتصادمين بالذات مع كونه أشد انفعالا وأسرع تأثيراً من الصمد الآخر

الحصر فيزل معناه الى انه لاحياة لاحد من بني ادم الا في الارض فلو كان المسيح عليه السلام حياً في السماء للرم بطلان هذا الحصر المستفاد من قول الله عز وجل فالادعاء بقوله تعالى وفيها يحيون لا يجتمع مع القول بكونه حياً في السماء فلا بد من القول بكونه ميتاً كسائر الانبياء عليهم السلام وكونه مرفوعاً بالرفع الروحاني دون الجسدي اقول بتوفيق الله عز وجل حصر التقديم في اداة الاحصار محدوش بل التقديم قد يكون لاعراض احرك رعاية القوافي والفواصل واهتمام ببيان امثالهما فيتحمل التقديم في الآية توافق الفواصل فلم تتعين اداة الحصر لسلمها ذلك فاعتبر الاكثر لاعتبار الكل ولو باعتبار الكل ايضاً فيحصر الحيوة في عالم البسوت الذي هو محل الكون والفساد دون الحياة المطلقة التي من جملتها الحياة السماوية اذ لو تعلق الاحصار بالحياة مطلقاً انتقص بحياة اصحاب الجنة في الجنة وبحياة اهل النار في النار ولا بد لاعتبار الحياة البسوتية ايضاً من التقييد بعالم الاحوال والا انتقص بمن سار في الهواء بواسطة الطيور على طريق خرق العادة كما وقع لبعض لكبراء او بواسطة الركوب على ابابور الدخاني الهوائي كما شاهده كثير من ابناء الرمان فلامضافة حينئذ بين التصديق بقوله تعالى المذكور وبين التصديق بكون المسيح بن مريم حياً في السماء كما لا يخفى على من به ادنى تامل ومن استدلاله المرخرفة الواهية ان لو كان عيسى حياً في السماء ونازلاً قبيل قيام الساعة فلا يخلو اما ان يكون حين نزوله معرولاً عن وصف الرسالة وفي مثل هذا النزول تنزيل لشانه وتحقير

لمكانه ولا يليق ذلك بشان الرسل او ينزل وهو رسول متصف بوصف الرسالة كما كان قبل رفعه الى السماء وهذا يخالف قول الله عز وجل في حق نبينا المظهر المكرم ﷺ وشرف وعظم ما كان محمد ابا احد من رجالكم ولكن رسول الله وخاتم النبيين الابه وخاتمهم من لا يكون بعده نبي كما قال عليه الصلوة والسلام لا نبي بعدي فاذا لم يكن بعده نبي فكيف يرسل عيسى وهو رسول نبي وجوابه بالنقض بان ما عدا النبي ﷺ من الانبياء كلهم حال كونهم في البرزخ بعد بعث نبينا ﷺ واول ما يكونون في عالم المعاد هل هم معزولون عن وصف الرسالة او النبوة وفي هذا تحقير لهم ولا يثبت ذلك لهم حالهم وقد تقرر في كتب العقائد ان الانبياء بعد انتقالهم من دار الدنيا لا يعزلون عن مناصب النبوة بل صرح في بعضها بتكفير من قل هذه الجملة او هل هم متصفون بوصف نبوة وهذا يخالف قول الله ولكن رسول الله وخاتم النبيين لان خاتميته تقتضي ان لا يكون بعده نبي فكيف يصح ان يكونوا موصوفين بنبوة بعد كون نبينا ﷺ معرولاً وكيف لا يعزلون عن منصب النبوة في المعاد لما هو جوابك عن هذا النقص الوارد فهو جوابنا عن اعتراضك المرخرف والحل ان المسيح عليه السلام حين تمككه في السماء وحين يرزله وكذا هو وسائر الانبياء في البرزخ وفي المعاد متصفون بوصف النبوة والرسالة غير معزولين عن مناصبهم وقول الناقص ان هذا يخالف قول الله عز وجل ما كان محمد اية غير معوجه اذ النبي ﷺ اخر الانبياء بعناً بمعنى انه اوتي النبوة بعد ما اوتيتها سائر النبيين عليهم من الصلوة اتمها ومن التسليمات

أكملها وليس باخرهم بقاء بمعنى ان كلهم مما عداه ص ٥٤ وعليهم بعد  
ارساله صاروا معزولين عن مناصب نبوتهم ورسالاتهم ولا عناية بين  
كونه ص ٥٥ خاتم النبيين واخرهم وبين بقاء نبوتهم ورسالاتهم لان المعية  
بين النبيين بقاء لا ينفك بعدية احدهما واوليه لاخر حدوثا كما ترى في  
الباء والبناء وفي الابن والاب فان حدوث البناء بعد حدوث البناء و  
حدوث الابن بعد حدوث الاب مع تحقق المعية بينهما بقاء وامثله  
كثيرة لا تحصى ثم اكد ذلك المعترض هذا الاعتراض المخوف في  
موضع اخر من كتابه بان المسيح لو كان حيا في السماء منتظرا يروله الى  
الارض فادا نزل ولحال انه لا يعرف العربية فيحتاج الى علم القراء  
ولا يتيسر له ذلك لعدم معرفته العربية ويتعسر له التعلم في تلك الحالة  
لشيخوخته فيحتاج الى ان يرول عليه كتاب جديد بلسانه فيقرء الناس  
كتاباه ويقرء في صلوته من ذلك الكتاب ويعلم الناس الكلمة بلسانه وفي  
هذا استيصال لدين الاسلام اقول متمسكا بالاحول ولا قوة الا بالله العلي  
العظيم ومستعبد بالله من الشيطان المصل الرحيم ان كل ذلك  
سفسطة من سفسطاته ولا ادري انه كيف حصل له العلم اليقيني بان  
المسيح لم يكن يعرف العربية مع كون العربية كثيرا لتوافق كالمجانية  
والاردنية فهل يتعسر لمن يعرف احدى اللغتين معرفة اللغة الاخرى  
مهما واما شاهد الدين يعرفون السنة مختلفة يفكرون على اداء مضاميمهم  
بلفات متنوعة اليس في نفسه اية انه مع كونه من خمسة ماء يعرف لغتها  
ويعرف اللغة الفارسية فاي شيء اعجز المسيح من تعلمه العربية اما تعلم

الله تعالى او يتعلم معلم من البشر لسبق التقدير الالهي على كونه مجدداً  
لهذا الدين ولم يعجز الكائد عن معرفة اكثر من لغة واحدة فاي شيء يتيسر  
ذلك لغير النبي ولم يتيسر للنبي الذي تكلم حال كونه صيا وقال اني  
عبد الله اناسي الكتاب وحسني بيا مباركاً ولو سلم عدم علمه العربية قبل  
رفعه الى السماء فمن اين جزم بانه له يتعلم في الملكوت وليس سلم عدم  
تعليمه هناك فمن اين بانه لا يمكن له او لا يتيسر له العلم بها حين يرولها  
فمن علم الاسماء كلها لأدم وعلم نبينا المكرم علم ما لم يعلم يعلم  
المسيح بن مريم وليس ذلك على الله بعسير ام قرع صماخ اذنه  
صاحب القرة القدسية تصير النظريات كلها بديهية عنده وهذا مجمع  
عليه عند اهل المعقول فكيف يستبعد ذلك ولم يستبعد هذا وليس سلبا  
استبعاده او استحالة فلاسلم ان تبليغ احكام لشريعة وتفهيم معاني  
القران وتنادية مفاهيم كلمات التوحيد بلغة غير عرب تبديل للاسلام  
وسح لاحكام واستيصال لدين المتين لانه لو كان كذلك سرم كون  
المسلمين كلهم من غير العرب مبدلاً للاسلام ولعمرك كون الكائد لما انه  
يؤدي العقائد ومعاني القران وكلمات التوحيد حسب ما يرتضيه بالهندية  
مبدلاً للاسلام ومعرضا عنه وتوجب ان من ايقن بان الله عز وجل متصف  
بصفاته الكمالية التي دلت عليها الصور وواحد لا يماثله شيء ولا يشبهه  
احد لا في ذاته ولا في صفاته وان اكرم الموجودات واشرف المخوقات  
سيدنا محمدا النبي ص ٥٦ العربي الهاشمي صادق في دعواه النبوة حق  
ما جاء به من عند الله تعالى وتلفظ بهذه المعتقدات الحققة الثابتة بلغة



يعرفها من غير العربية ودام على هذا التيقن والاقرار ومات على ذلك  
لا يكون مؤمناً فهل هذا الا نفى لعموم دعوة القرآن وثبات لخصوص  
رسالة رسول الانس والجان وقد قال تعالى وتبارك تبارك الذي نزل  
الفرقان على عبده ليكون للعالمين نذيراً وقال عز وجل وما ارسلناك  
الا رحمة للعالمين وقال وعز من قاتل وما ارسلناك الا كافة للناس وامره  
بأنه تعالى بقوله يا ايها الناس اني رسول الله ليكنم جميعاً فلم يعلم انه كما  
ان نكار اصل نبوة نبينا محمد ﷺ كفر ككذب انكار عموم نبوة ﷺ  
كفر لكون كل منهما متساوي الاقدام في رد النصوص القطعية وايضا  
استند على عدم كونه في السماء بقوله تعالى واوصاني بالصلاة والزكاة  
مادمت حياً وبرأ بوالدتي وتحريمه بانه لو كان حياً للزم كونه مأموراً في  
سماء باداء الزكاة وباحسن والدته وظهران امتثاله بهذين الامرين وهو  
في السماء غير متصور و لجواب ان المراد بالزكاة ههنا معناه الحقيقي  
وهي الظهارة دون معناه المقول الفقهى المعروف في كتب الفقه كما يريد  
بقوله تعالى ومن تركني فسيأمرن الله وبقره تعالى فاردنا ان يدللنا  
ربهما غيراً منه زكاة والرب رحماً وبقره تعالى عيس وتولى ان جاءه  
الاعمى وما يدريك لعله يزكى او يذكر فتسمعه الذكرى اما من استغنى  
فانت له تصدى وما عليك الا يزكى وبقره عز وجل قد افلح من زكها  
وبقره تبارك وسبحها الاتقى الذي يؤتى ماله يتركى وبغير ذلك من  
الايت وعلى هذا فعدم تصور امتثاله بهذا الامر خفى غاية الخفاء وتصوره  
ظاهر كمال الظهور وان خفى على من عمى عمى المبتدع الفجور واما

لزومه ايتام المسيح ﷺ ببولدته حال كونه في السماء بهذه الآية  
فغير ظاهر لان قوله تعالى برأ بوالدتي ليس معطوفاً على مدخول الجار  
المتعلق بقوله اوصاني حتى يلزم ذلك اد لو كان كذلك كان محجوراً  
مثل معطوفه ولم يكن منصوباً ولقرء قوله برأ بكسراً لباء لا بفتحها  
لتلبيز كون من يقوم به البر مأموراً به كما ان الصلوة والزكاة مأمور  
بهما مع كونه بديهي البطلان لضرورة ان ما يؤمر به او ينهى عنه اما  
هو الافعال دون الدوات فجماع الفراء على فتحها يابى كل الالباء عن  
كونه معطوفاً على ذلك المدخول والا لاحتج بتصحيح للكلام  
والاحتراز عن المحذور لمذكور الى تكلف حمل الصفة المشبهة على  
المصدر مع ان الضرورة غير داعية الى هذا التكلف لامكان تصحيح  
ذلك الكلام من غير تكلف بعطف برأ على قوله نبأ فيكونان معمولين  
بقوله تعالى وجعلني من قبيل عطف المفرد على المفرد وبعطف جعلني  
المقدر قبل قوله برأ على قوله وجعلني المنهوظ صريحاً فيكون من قبيل  
عطف الجملة على الجملة وتتم الآية قل اني عبد الله اتاني الكتاب  
وجعلني نبياً مباركاً ابن مائت واوصاني بالصلاة والزكاة مادمت حياً  
وبرأ بوالدتي وعنى هذا التوجيه الصحيح الحالي عن المحذور والتكلف  
لم يلزم توجه هذا الامر اليه ﷺ وجوب امتثاله به حال كونه في السماء  
ايضاً على ان وان سلمنا التوجيه الذي ذكره ذلك وقطع النظر عن لزوم  
المحذور والتكلف فلانسلم ان ايتامه بهذا الامر في تلك الحال  
غير متصور اذ البر كما هو متصور في زمان حياة البار والمبرور اليه كليهما

كذلك يتصور في زمان ممات المبرور اليه بالاستغفار له واهداء ثواب الصلوات اليه فحرم المستند بعدم امكان بر المسيح عليه السلام يوالده في تلك الحالة جرم في غير محله وجملة المرام وخلاصة الكلام ان المسيح رسول الله حتى الى الآن ومرفوع الى السماء بجسده وهذه المسند ثابتة بالدلائل من الايات القرآنية والاحاديث النبوية واجماع الامة المحمدية على صاحبها الوف صلوات وتسميمات والايات الدالة عليها قول الله تبارك وتعالى ما المسيح بن مريم الارسل قد حلت من قبله الرسل وقوله جل وعلا واد قل الله يا عيسى ابي متوفيك ورافعك الي ولقوه تعالى وما قتلوه يقابل رفعه الله ابيه وقوله الكريم وان من اهل الكتاب الا ليؤمن به قبل موته وتقرير دلالة هذه الايات على حيوته مر باكثر من وجه واحسن تفصيل ومنها قول الله عز برهانه لقد كفر الذين قالوا ان الله هو المسيح بن مريم قل فمن يملك من الله شيئا ان اراد ان يهلك المسيح بن مريم وامه ومن في الارض جميعاً وتقرير الدلالة ان كلمة ان الداخلة على كلمة اراد من ادوات الشرط التي وصفت لوقوع الجراء بوقوع الشرط في المستقبل والشرط ههنا ارادة اهلاك المسيح والجراء انتفاء قدرة الدفع لغير الله المدلول عليه التزاماً بقوله تعالى فمن يملك من الله شيئاً فان الاستفهام قائم مقام النفي وبقي الملك من الله شيئاً على تقدير ارادة الله تعالى اهلاكه يوجب ويستلزم انتفاء القدرة لاحد غير الله عن دفع اهلاكه على ذلك التقدير فيجب كون كليهما اي الالهاك وانتفاء القدرة متوقفي الوجود في المستقبل والا لزم خلاف

وصح كلمة ان وتوقع وجودهما في الانى لا يمكن الا اذا كان لمسيح عليه السلام حياً حين مرور هذه الالية لانه لو لم يكن حياً في ذلك الحين وكان وقوع موته في الزمان الماضي بالنسبة الى ذلك الحين لادت الالية معنى توقع ارادة اهلاك الهالك وارادة الرائل وامتناعه غير حقي كما منع ايجاد الموجود وتحصيل الحاصل وحمل الكلام لضرورة تصحيح المعنى على حكاية حال حيوته في الدنيا مع كونه حقيقة في الاستقبال او استعمال كلمة ان في معنى لو الدالة على انتفاء الجراء بانتفاء الشرط في الماضي وجوع الى المعيار من غير قرينة وقوله عز وجل وامه ومن في الارض ليس بشئ في المعطوفية على قوله المسيح بن مريم ليصبح قرينة على ذلك الحمل او الاستعمال لانه يحتمل ان يكون مفعولاً بفعل مقدر وهو لفظ يساوي ويكون جملة حالية فيؤول حاصل معنى الالية الى ان الله قادر على ان يهلك المسيح بن مريم والحال انه يساوي امه ومن في الارض في عدم الالهية فكما ان الله قادر على مريم ومن عذابهم فكذلك هو قادر على المسيح لاستواء كلهم في معنى الالهية بل ان حكم تبين هذا الاحتمال بالارادة لكان احدى حري لان المقصود بهذه الآية رد قولهم ان الله هو المسيح بن مريم وهذا لا يكون الا بايقاع المساوات بين المسيح وبين امه ومن الارض في انتفاء وصف الالهية وثبوت وصف العبودية ومع هذا كيف يصح كونه عطفاً وقرينة لصرف الكلام عن حقيقته على ان في اختيار استعمال كلمة ان بمعنى لومع قطع النظر عن لزوم المحذور ثبوت المدعى من حيات عيسى عليه السلام اظهر

واجلى لانه عسى هذا يول الى ان الله تعالى لم يرد اهلاكه <sup>عليه</sup> في الرمان  
الماضي وهذا هو المطلوب الذي نحن بصدده فيقال ان حملت كلمة ان  
عنى معناها الحقيقي الوصفي فالدليل ثابت ومدلولنا متحقق وان على  
معنى لوالدى هو معناها المجازى فلمدعى على هذا التقدير ايضاً ثابت  
وعنى كل تقدير فالآية دليل لنا وشاهد على حيوة عيسى <sup>عليه</sup> كما  
لا يخفى على من له ادنى ذرية واما الاحماع عسى حياته الى الان فلعدم  
وجود النقل في كتاب من كتب الشريعة على خلافها من لدن زمان  
المصحابة الى يومنا هذا ذل لو لم يكن الاحماع معقداً على حيوته وكان  
انقول بمماته مذهباً لاحد من المسلمين لنقله الناقلون ولم يطبقوا على  
عدم نقله وتفسير حبر الامة ابن عباس رضي الله تعالى عنهما قوله عز وجل الى  
متوفيك بقوله بنى ميثمك ليس بصا في مضي اماتته لان اسم الفاعل  
لكونه سماً لا اختصاص له برمان دون رمان كما يدل عليه ما حدوا الاسم  
به وما روه السنائي وابن ابى حاتم عن ابن عباس رضي الله تعالى عنهما لما اراد  
الله ان يرفع عيسى خروح على اصحابه وفي البيت اثنا عشر رجلاً فقال ان  
نحكم من يكفري من بعد ان امر ثم قال ايكم يبقى شهي فيقتل مكاني  
فيكون له الجنة فقام شاب احدهم سا فقال انا فقال احبس ثم اعاد فعاد  
فقال احبس ثم اعاد فعاد الثالثة قال فصلب بعد ان رفع عيسى الى السماء  
وجاء الطلب من اليهود فاخذوا الشاب <sup>احد</sup> كما لين ومانقل عن وهب لغير  
مستند ولئن سلمنا استناده فلا يضر اجماع المسلمين لاحتمال انه نقل  
ذلك من اهل الكتاب ويؤيد هذا الاحتمال نسبة محمد بن اسحاق

وصاحب الوجير والبصاوى القول بوقوع موته الى البصارى وانه قال في  
الوجير حيوة المسيح مما اجمع عليه المسلمون واخير المحافظ ابن القيم  
والفاضل الكهوى نقلاً عنه بتحقيق اجماع المسلمين كلهم على  
حياته <sup>عليه</sup> فلم يبق للمقول عن وهب محتمل سوى ذلك الاحتمال ومن  
تأملت في رسائل الكنده الكاديسى ما وجدت دليلاً لا شرعياً ولا عقيدياً  
بيده على ما ادعاه ووجدت اقوى دلائله ما لا يعده اولو العقول دلائل بل  
استبعادات عادية واستباحشات بعدم مواساة كما هو ذاب ارباب  
الجهالات من عدل استبعاد استدلالاً كاستدلال بعض كفرة ايام المجاهبة  
باستبعاد احياء العظام وهي رميم وقد اخبر منه الله الحميد في كتابه  
المجيد حيث قال عز وجل اولم ير الانسان انا خلقناه من نطفة فاذا هو  
خصيم مبين وصرب لنا مثلاً ونسى خلقه قل من يحى عظام وهي رميم  
وكاستدلال بعضهم كما حكى الله تعالى اجعل الالهة اله واحد ان هذا  
لشيء عجاب وكثير من هذه الامثال مذكور في كتابه المستطاب وقد  
حصل الفراغ من تحرير هذه الرسالة النافعة سنة الف وثلاثمائة وحدى  
عشر من الهجرة النبوية على صاحبها الوفاء صدرة وتحية وسمو حو  
من المطالعين لها ان لاسوسى من ادعينهم في خصص اولياتهم بانعافية  
والانسلاک بمسلك اهل السنة والاختتام بحسن الخاتمة وليكن  
احتتام الرسالة بهذا الكلام وعسى الله التوكل به لا اعتصم واخر دعوى  
ان الحمد لله رب العالمين وصلى الله على خليفته وخير خلقه محمد  
واله وصحبه وعشيرته ومن تبعهم الى يوم الدين اجمعين-



مَنْ تَجَافَى حَقَّ الْبَاطِلِ إِنَّ الْبَاطِلَ كَانَ زَهُوقًا  
الآية (٨١) سورة الاسراء

إِلَهَامُ الصَّغِيرِ فِي اثْبَاتِ حَيَاةِ الْمَسِينِ (ارو)

المسلي

# آفتابِ صدق

== مُرَجَّعُ ==

مولوی ابوالحسن پور غلام مصطفیٰ نقشبندی حنفی ہر تری

سب قریضیں ثابت ہیں خاص پروردگار کو کہ جس نے راستہ دکھایا اس کو کہ جس نے اس کی راہ نمائی کی جانب میلاں کیا اور وہ رہنمائی کی س نے حقائق کی سمجھنے کی طرف اس شخص کو جو حق کی تحقیق میں مضبوط اور قوی ہو ورتفاق قرآن میں کامل اصول و اس کی رضامندی میں جان نثار کرنے والے کا مرتبہ بلند کیا۔ جس نے اس کی تبت میں غرض کیا مانند نکلے غرض کہ جنہوں نے خدا کی طرف رجوع نہیں کیا پس وہ شخص ان لوگوں میں سے ہے کہ جنہوں نے خدا کی جانب رجوع کیا ہے سرکش و متکبر ہے۔ خدا کی راہ سے مانع ہے حیرت گمراہی کی میدانوں میں وحشی گدھے کی طرح دوڑ پڑا ہوا ہے۔ خداوند تعالیٰ کی پاک بارگاہ سے مردود ہوا۔ جس شخص نے اپنے آپ کو خدا کے نیک بندوں کے جم غفیر سے الگ کیا اور وہ وسیعہ کا مستحق ہے سرداری کے قابل نہیں۔ جو شخص گم ہوں پر فخر ہوا گو کسی قوم سے ہو جیسا کہ فخر ہوئی تھی قوم عاد پس بدشہیرے بجا کی طرف ہوا۔ اکمل اتم درود و سلام ہو جو خداوند تعالیٰ کے برگزیدہ پیارے پر جن کا اسم شریف محمد ﷺ ہے جو سردار ہیں نبیہ اولیہ کے اقطاب۔ اوداد میں سے وہ نبی ﷺ کہ جن کی سلطنت کے پردوں کے نیچے شہنشاہ عازمی کرتے ہیں۔ ہر ایک نے ان میں سے ان کی جناب میں رمی کی جس نے ان سے منہ پھیر اور متکبر نہ نار کیا۔ جو ان کی نصائح کے سننے غصہ سے پھول۔ بد شک سکوا اللہ نے ہلاک کر ڈالا۔ پس ہلاک ہوا۔ قریب ہے کہ جہنم میں قیامت کے دن گرے گا۔ درود و سلام ہو جو آپ کی قوم اور یاروں پر جو محکم دین کے اسرار کے خزانچی ہیں۔ انہی کی تابعداری سے سرداروں نے سرداری پائی۔ انکے خلاف کرنے سے جو کجورہ مستقیم سے پھر انہی کے خلاف سے ہے۔ ہمیں سبب الحاد میں گرفتار ہو کر خوردہ طعام کی طرح س کا دس ہا سد ہوا۔ بعد حمد و صلوة کے فرماتے ہیں جو امیدوار ہیں قیامت کی بلندی پر چڑھے کے جن کا نام نابی محمد خاتم رسول ہے۔ مذہباً حنفی طریقتاً نقشبندی، مجددی، نوری عرفاً و رسماً قاسمی ہیں۔

پچوے ان کو پاک پروردگار ہر لیم کہ فہم کج عقل اور بیکے ہوئے کے شر سے کہ جبکہ گمراہی، حق سے تجاوز، گردن کشی، ظلم اس زمانہ میں بسبب سکے جو قادیان سے ظاہر ہوا ہے زیادہ ہو۔ سنے دعویٰ کیا کہ جس مسیح علیہ السلام کی مد کا آخری زمانہ میں وعدہ دیا گیا ہے وہ میں ہوں دعویٰ کیا کہ مسیح علیہ السلام مر چکے ہیں۔ نہ وہ بحسدہ آسمان پر چڑھائے گئے ہیں۔ اسلئے وہ زمین پر بھی نہیں اتریں گئے۔ اس سے بڑے عقائد ظاہر کئے۔ نہیں ہے ان کا اس لوگوں کے جو اس کے مطابق ہیں مانند مطلق فعل کے فعل کے ساتھ مقصود مگر آدیوں میں بگاڑ، فساد ذہن، تزلزل، پھیدنا، پھید کفر یہ عقائد کا زمین بندگان خدا شائع کرنا ان کا اعلیٰ مطالب ہیں مع مذکورہ کرتے ہیں کہ ہم ہدایت یاب ہیں حالانکہ وہ سیدھی راہ سے برگشتہ ہیں۔ دوائیے لوگ میں کہ میں لایا ہوں نے پھر کفر یا انہوں نے جس خداوند تعالیٰ نے ان کے دلوں پر مہر کر دی ہے جس لئے سمجھتے نہیں ہیں اس عقیدہ پر، مگر وہ مر گئے تو وہ جہنم میں ہمیشہ رہیں گے ان کے مومنوں کو گنگ جلد دینی اس میں ترش رو رہیں گے کہا جائے گا ان سے کیا تم پر نہیں پڑی گئی تمہیں ہماری باتیں ہیں تمہیں تم کو جھٹلاتے۔ ہر گزانی سلف صالحین کی نسبت کرتے ہیں پھر گمان کرتے ہیں کہ یہ کام چھا کرتے ہیں ہم ایسی قوم کے درمیان ہیں کہ سب علماء اور بعض فساد، جن کا پیشہ ہے سب و شتم، طغیان، ناکارہ ہے۔ ان لوگوں کے حق میں جو نیکی کا مر۔ برائی سے منع کرتے ہیں فصیح کرنے کے لئے زبان درازی کرنا ان کا کام ہے۔ نہ تو ان کو عقل سے حصہ نہ دین کی سمجھ ہے۔ پوست، مغز، موتی، مٹی میں امتیاز نہیں کرتے شیخ جنیں وہ اپنی باہنی میں فرق نہیں کر سکتے۔ ظلم، ظاہر گمراہی کے میدانوں میں وہ حیران ہیں یا نہیں جانتے ہیں کہ ظالموں پر خدا کی لعنت ہے۔ جبکہ اس درجہ پر فساد پہنچا تو ہم سے بعض تمہوں، دوستوں نے التماس کی کہ ہم کادیانی کے دلائل کا جو اس نے اپنے دعوے (کہ مسیح علیہ السلام مر گئے ہیں) و صرف ان کی روح مرفوع ہوئی ہے) پر پیش کئے ہیں۔ فاسد ہوں

ظاہر کریں۔ ہم ان کی حیات آیات فرقہ نبی کے ساتھ ہی صرف شدہ، ل کر کے ثابت کریں اور احادیث نبوی علیہ السلام کے ثابت کرنے کے لئے غل نہ کریں گے۔ سنے کے دراصل کادیانی اور اسکے تبعین حدیث کو مانتے نہیں ہیں۔ بغیر اسکے کہ ہم بجز اس عقیدہ کے اس کے اور عقائد فاسدہ و مسمومہ تہذیب کی جانب التفات کریں۔ کیوں کہ وہ عقائد اس قدر مشہور نہیں ہوئے جیسا کہ پہلا مسند شہرت پا گیا ہے۔ بل چونکہ ہم کو، بسبب اسکی کہ ہم کو کتب متداولہ قدیمہ کا مطالعہ، افتاء و تعلیم کا بہت شغل ہے فراغت نہیں ہے۔ نیز ہماری طبیعت کادیانی و امثال کے حرافات کہ جانب توجہ کرنے سے متغیر ایسے جھوٹ کلمات کی طرف (جو کفریات اور ارتدادت صرفہ ہیں) متغیر ہونے کو مکر وہ سمجھتی ہے ہم کو ورنہ قی مسلموں کو سرکش خدا خدا کے ضرر سے خداوند تعالیٰ پٹی پناہ میں رکھے۔ اس واسطے ہم نے تمہیں سے عذر بیان کیے اور ان کہ ہم بہت اشتغال میں مصروف ہیں ماننا کہ ہم یہ کلمات کی طرف جو صریح جھوٹ ہیں التفات نہیں جاتے ہیں۔ ہں ہم ایک پاؤں کو آگے بڑھاتے دوسرے کو پیچھے بناتے باوجود اسکے قسمیں بے کوئی عذر مسموع نہیں کیا۔ انہوں نے ہم کو حیات مسیح علیہ السلام کی ثابت کرنے پر مجبور کیا۔ لہذا ہم نے ان کے سول کو قبول کیا، جس طرز پر کہ انہوں نے التماس کیا تھا ہم نے ان کی امید براری کی جس طریق پر انہوں نے چاہا تھا یہ چند ورق مختصر طور پر ہم نے لکھے اس کتاب کا نام "آلہام فی القصص فی البات حیات المسیح" رکھا۔ اول ہم نے کادیانی کے دلائل کی حتی الوسع اصلاح اور تہذیب اور اچھی

۱۔ چونکہ اس حدیث میں ہم نے کلمہ ذکر فرماتے تو یہ وہی طرز ہو جاتا جس واسطے صرف قرآن کی آیات کے ساتھ مسیح علیہ السلام کا رد ہوتا تھا اور یہاں ہم نے اسے واضح کر کے اور اصل ایسے مسائل سے ہٹا دی، مجتہد مرید صاحب ہیں مگر وہی صاحب نے کتب کچھ نہ ب، تہذیب و تہذیب کا یہاں اس طرح حرافہ کی مشیت سے حصہ لیا۔ کتب کا مضمون بھی اس پر دیا۔ ۲۔ ہر مر

تسبیح کی بعد ازل اسکے دلائل کی تردید، تکذیب عمدہ طور پر لکھی۔ پس صریح طور پر حق واضح ہوا مکاروں، فریب زدوں کا کام باطل ہوا۔ لہذا وہ لوگ اور ان کے گروہ جو کجروہ ہے۔ شیطان کے لشکر ہیں تمام سرنگوں ہوئے۔ خبردار ہو کہ ہم پروردگار کی مہربانی پر بھروسہ کر کے مطلب شروع کرتے ہیں کہتے ہیں کہ کادیانی حضرت مسیح علیہ السلام کی وفات پر اس آیت مبارکہ سے استدلال کرتے ہیں و ما محمد الا رسول قد خلت من قبله الرسل الان مات او قتل انقلبتم على اعقابكم و ان الله عز وجل لا يهدي القوم الظالمین (ترجمہ) "نہیں کہ ہیں حضرت محمد ﷺ مگر لہذا کے فرستادہ بد شہادت سے پہلے پیغمبر گزرے ہیں کیا اگر حضرت جبریل مر جائیں یا مارے جائیں تو تم دین اسلام سے پھر جاؤ گے۔ کادیانی کی استدلال کی تقریر اور اصداغ یوں ہے کہ تحقیق صحت کا معنی "مر گئے" ہیں الرسل کا غلط الف نام استغرائی کے ساتھ معرف ہے سی و سطر پہر اہل مات متفرع ہوا۔ کیونکہ اگر خلوک کا معنی موت نہ لیا جائے یا رسل جمع متفرق نہ ہو تو اہل مات کا اس پر متفرع ہونا صحیح نہیں ہوگا۔ وجہ یہ ہے کہ اس تفرع کی صحت آنحضرت ﷺ کے ارسل میں داخل ہونے پر موقوف ہے اس میں شبہ نہیں اور ظاہر ہے کہ نبی ﷺ کا غلط رسل میں داخل ہونا تب ہی درست ہوگا جبکہ ارسل کا لفظ نام استغرائی ہوگا۔ ایسا ہی اس تفرع کی صحت اس پر موقوف ہے کہ خلو کا معنی موت ہو۔ اس لئے کہ اگر موت اور خلو کے درمیان غیریت سمجھیں۔ خلو کو موت سے عام لے لیں تو خاص کی تفرع عام پر لازم آدگی۔ حالانکہ یہ غلط ہے کیا معلوم نہیں کہ تفرع تب ہی درست ہوتی ہے کہ جب متفرع علیہ کو متفرع لازم ہونا غیر۔ پر ظاہر ہے کہ حاصل عام کو لازم نہیں ہے پس ثابت ہوا کہ جو تفرع کلام الہی میں واقع ہے اسکے لئے دو چیزوں کا ہونا

ضروری ہے ایک خلو بمعنی موت ہو۔ دوم الرسل کا جمع متفرق ہونا۔ ان ہر دو مقدمہ میں سے ایک کو شکل اوس کا صغریٰ دوسرے کو کبریٰ بنائیں گے شکل یہ ہے کہ مسیح علیہ السلام بے شک رسول ہیں۔ ہر رسول مر گئے ہیں۔ اب اس شکل سے جو وہ دینی مقدس میں سے مؤلف ہے یہ نتیجہ نکلے گا کہ بے شک مسیح علیہ السلام مر گئے۔ یہی مطلوب تھا صغریٰ پر دلیل یہ کلام الہی ہے جس کا مطلب یہ ہے کہ مسیح علیہ السلام بنی اسرائیل کی طرف فرستادہ ہیں نیز یہ کلام ربانی جس کا معنی یہ ہے کہ نہیں ہیں مسیح بن مریم علیہ السلام۔ مگر خداوند تعالیٰ کے فرستادہ۔ اس کی مانند و آیات بھی ہیں جن سے مسیح علیہ السلام کا رسول ہونا ثابت ہوتا ہے۔ اور پکارا رسا ہونا کل اہل اسلام کے اجماع سے ثابت ہے۔ کبریٰ کے سے دلیل وہ دو مقدمہ ہیں جن کی تمہید اور اصلاح ہو چکی ہے۔ کیونکہ حسب خلو بمعنی موت ہوا اور اسکی نسبت ارسل کی جانب کی گئی و الرسل کا جمع ہونا ثابت ہوا تو مسیح علیہ السلام کا ارسل میں داخل ہونا یقیناً تبصیر پر چکا حسب کی مسیح علیہ السلام کی موت کا کبریٰ کی ضمن میں ثابت ہونا لازم آدگی۔ پس کادیانیوں کا مطلب یہی ثبوت تک پہنچا۔ اس استدلال کی تردید و ازالہ یوں ہے کہ یہ دونوں مقدمہ جو کبریٰ کے لئے تھے دلیل بنائے گئے ہیں۔ مسلم نہیں ہیں۔ عدم صحت تفرع کا استحصال اس صورت میں کہ دونوں مقدمہ یہ ایک نہ پایا جائے نیز مسلم نہیں۔ ہم اس استدلال کو اس طرح پر بھی توڑینگے کہ یہ استحالہ بہر حال لازم آدگی خواہ وہ دونوں مقدمہ مان لئے جائیں یا نہ اب پسے مسیح کی سند سننے جائیں کہ خلو کا معنی گذرنا ہے۔ چنانچہ کتب لغات میں خلو کی بھی تفسیر موجود ہے ہم ان کی نقلیں اسو سے پیش نہیں کرتے کہ وہ باعث طول ہے۔ اور یہ کتاب مختصر ہے۔ نیز جس کو علم سے کچھ تھوڑا بھی مس ہو وہ یہی کتب لغات کا ملاحظہ کر سکتا ہے۔ لیکن یہ تو ضرور کہہ دیں گے کہ خلو کا معنی کسی اہل لغت و معنی یہ ہے کہ مسیح علیہ السلام رسول ہیں۔ کبریٰ یہ ہے کہ ہر رسول مر گیا۔ الرسل کا جمع متفرق ہونا یہ معنی ہے کہ اس سے تمام پیغمبر آئے۔ جناب رسول اکرم ﷺ تک مراد رکھ لئے جائیں۔ ۱۲ مترجم

ے موت نہیں لکھا ہے جس سے معلوم ہو گیا کہ اصلی و حقیقی معنی خلوکا بجز گزرنے کے اور کچھ نہیں ہے۔ ایسا کیوں نہ ہو جائے۔ نیک یہ مرتب ہے اس سے کہ قرآن شریف میں خلوکو منافقین کی طرف سے آیت میں نسبت کی گئی ہے۔ اس آیت کا مضمون یہ ہے کہ جب منافقین اپنے شیطان کے پاس گزرتے اور جاتے ہیں نیز جب منافقین میں سے بعض لوگ دوسرے منافقین کے پاس گزرتے اور جاتے ہیں کسی طرح پر خلوکو قرآن شریف میں سب کی طرف نسبت کی گئی ہے۔ دیکھو اس آیت کا مضمون یہ ہے کہ تم سے پہلے من گزرے ہیں۔ اور دوسری آیت میں دونوں کی طرف ان کو نسبت ہے۔ دیکھو سورۃ الحاقہ میں ارشاد ہے کہ کھاؤ پیو بسبب اسکے کہ تم نے گزرے ہوئے دنوں میں حرمت کے لئے گئی ایک مثال سے ہوئے تھے۔ جس قرآن سے بھی ثابت ہوا ہے کہ خلوکا معنی موت نہیں ہے بلکہ اس کا معنی گزرنا اور جانا ہے۔ لہذا یہ مقصود نہیں ہے کہ خلوکا معنی موت یا جائے بلکہ بالضرور اس کے معنی گزرنا ہے اور جانا ہے جیسا کہ فقہی نہیں ہے جس خلوکو موت کے ساتھ تفسیر کرنا یہ بعید اخص کے ساتھ تعریف کرنا ہے سنے کہ موت خلوکا ایک قسم ہے۔ گزرنا ہر ایک قسم کے نقصان مکانی پر صدق آتا ہے مگر بندی سے پستی کی جانب نقصان ہو تو اس گزرنے کا نام حص۔ اگر پستی سے بندی کی طرف نقصان ہو تو اس گزرنے کا نام رفع ہے۔ یا اقدام سے خلف کی جانب یا برعکس اسکے ہو۔ سب کو شامل ہے۔ موت سے ہر قسم کو خواہ جرح سے یا بل جرح ہو جس کو ہم رسل کے جمع مستغرق ہونے کو مان بھی لیں تو بھی مسیح علیہ السلام کا مر جانا لازم نہیں آتا۔ کیونکہ خلو و گزرنے جو ایک عام چیز ہے کو نوع رسول کے ہر فرد کو ثابت ہے مگر اس سے یہ لازم نہیں آتا کہ اس امر عام کا ہر قسم بھی نوع رسول کے ہر فرد کو ثابت ہو۔ رسی یہ بات کہ اگر خلوکا تفسیر موت سے نہ کی جائے تو نقص کی ترویج عم پر۔ رما آویگی۔ نیز مردود ہے۔ اس واسطے کہ اللہ کا جید سمجھنا اور ارتداد کے جو رکائیکار دراصل متفرع ہے۔ مگر آنحضرت

ﷺ کی قوم کے دو میان بعد اداء رسالت موجود نہ ہونے کی تقدیر پر۔ پس ما حصل اس آیت کا یہ ہوا کہ نہیں ہیں آنحضرت ﷺ مگر اللہ کے رسول بد شبہ آپ سے پہلے رسول گزرے ہیں۔ پھر کیا جائز ہے تمہارے لئے دین سے پھر جانا۔ گردہ منتقل کئے جاویں مطرح پر کہ آسمان پر اٹھائے جائیں جیسا کہ مسیح علیہ السلام (یہ بات ہر جماع ثابت ہے) یا مطرح اور میں مسیح علیہ السلام پر چڑھائے گئے۔ یا گرتے پکا نقصان موت سے ہو چنانچہ یہی ان کی نسبت علم الہی میں مقرر تھا۔ یا پکا نقصان شہادت سے ہو چنانچہ اس قسم کی آواز شیطان نے دی تھی! ورنہ تم نے اس پر یقین کر لیا تھا۔ ہاں یہ بات ضرور لبین ہے کہ آیت میں موت اور قتل کا صریح ذکر کیا گیا ہے نہ رفع کا سود ضحیح رہے کہ موت کی تصریح کی وجہ یہ ہے کہ وہ ہی آپ کے حق میں تقدیر اللہ اور واقع کے مطابق تھی۔ قتل کی تصریح صرف اس لئے رحم واسد کی رعایت سے ہے۔ نیز تاکہ وہ دونوں تقدیر پر (موت اور قتل) سمجھ جائیں کہ دین سے پھر جانا ناجائز ہے پکا مقتول ہونا۔ گوں کا زعم ہی زعم تھا یکس چونکہ انبیاء و رسل بہت سے مقتول ہو چکے تھے (دیکھو حدادہ فرماتا ہے کہ نبیوں نے پیغمبروں کو ناحق قتل کر دیا ہے) تو رسول کے حق میں بھی یہی گم قوت پکڑ گیا تھا۔ سنے آیت مذکورہ میں قتل کا ذکر کرنا ضروری تھا۔ رہا یہ کہ رفع کا ذکر نہیں ہوا ہر وجود یہ کہ عبارت میں مقصود ہے۔ سو واضح ہو کہ سنی تصریح چند وجہ ضروری نہیں تھی۔ اول کہ آپ کا مرفوع ہونا تقدیر و واقع کے مطابق نہیں تھا۔ دوم یہ کہ اس قسم کا خیال مخالفین کو نہیں تھا۔ سوم آپ سے پہلے رفع نادر واقع تھا۔ ہذا مدعیہ ثابت ہوا کہ ہر تینوں تقدیروں پر "موت، قتل، رفع" جو زمرہ کا کارہی متفرع سے لے بغیر۔ اس میں شک نہیں ہے کہ نقصان جو تینوں میں دائر ہے خلوکا ساتھ (جب اس کا حقیقی معنی گزرنا ہو) ۱۔ جب میں شیطان نے آواز دی تھی کہ "ان محمدا لقد قتل" حضرت معنف علامہ نے اس طرف اشارہ فرمایا ہے۔



مساوی ہے اس لئے اب استحالة لازم نہیں آیا۔ جب یہ ہے کہ اس صورت میں ایک مساوی کی دوسرے مساوی پر تفریع ہوگی۔ وہ یہ جائز ہے نہ خص کی تفریع عام پر جو ناجائز ہے۔ دیکھو کہتے ہیں کہ ہم نے رید کو نشوونما پائے والا ہمارا راہ حرکت کرنے والا کلیت و جزیات کا دراک کرنے والا جسم پایا ہے۔ پس اس پر تعریفاً کہہ سکتے ہیں کہ وہ انسان ہے کیونکہ وہ مفصل اور یہ مجمل (انسان) آپس میں مساوی ہیں۔ جن میں سے ہم نے ایک کو مفرغ و در دوسرے کو مفرغ علیہ کہا ہے وہ یہ ہیں "ہر رسوں کا گزرتا ہر ایک تقدیر پر حوالہ الہی و رتاد کی نفی" سب یہ ہے کہ سبتوں کے سے دو چیزوں کا ہونا ضروری ہے خود وہ دونوں وجودی یا دونوں عدلی یا ایک وجودی اور دوسرے عدلی ہو۔ یہ ضروری نہیں ہے کہ وہ دونوں عدلی یا دونوں وجودی ہوں۔ باقی ماندہ کہ رتد، انکی غلو بمعنی گزرے کو سطح پر عام ہے تو اس پر یہ دلیل ہے کہ مدہ میں شے سے پیغمبروں کو صرف اس واسطے مبعوث فرمایا ہے کہ مطلقاً شریعت کو بیان کریں اور طریقہ کو جو مذمت تک پہنچنے والے سے معین کر دیں اس واسطے مبعوث نہیں فرمایا کہ وہ کسی زمانہ تک شریعت کو ظاہر کریں کہ جب تک کہ وہ قوم کے درمیان موجود ہیں ورنہ لازم آویگا کہ کوئی زمانہ بھی رسول سے خالی نہ ہو۔ حالانکہ یہ صریحاً اور باحاطت باطل ہے۔

اس سے واضح ہو گیا ہے کہ اخص کی تفریع عام پر (گو ظلو سے گزرتا ہی مراد ہو) لازم نہیں آتی۔ ہاں یہ جو حضرت صدیق اکبر ؓ نے جناب حضرت محمد ؐ کی موت پر "امت مذکورہ دلیل کے طور پر پیش فرمائی سے نبیوں نے تو غلط فہمت (گزرے اور گئے) کی سے مدعا ثابت نہیں کیا۔ بلکہ اہل امت (کیا پس اگر رسول کریم ؐ مر جائیں) سے

حضرت مصطفیٰ ؐ عام ؐ کی تقریری حق ہے اس لئے بھی کہ اگر امت سے صدیق ہر استدلال سے تین لازم آتا ہے کہ دعویٰ خاص اور دلیل عام ہو۔ حالانکہ یہ باطل ہے عام اس لئے کہ خود کا معنی لحد او سے جو موت اور غیر موت و شامل ہے۔ ۱۰۸

استدلال فرمایا ہے۔ سبب یہی ہے کہ حضرت فاروق اعظم ؓ نے بعد موت رسول اکرم ؐ کے فرمایا تھا کہ آپ نہیں مرے اور نہ مریں گے اور یہ سب خیر سے فرمایا تھا کہ رسول کریم ؐ کی موت جائز نہیں اور غیر ممکن ہے اس لئے حضرت صدیق اکبر ؓ نے آپ کے اس خیال کو اٹھانے کے لئے سبب کو پڑھ کر اہل امت سے استدلال فرمایا۔ وہ صرح ہے کہ دراصل مدعوں ان کا وہ ہوتا ہے کہ جس کا پایا جان وقوع میں ممکن و جائز ہو۔ غیر چنانچہ یہ بات ان لوگوں پر واضح ہے جو بحث معانی حروف پر گاہ ہیں پس جبکہ رسول کریم ؐ کے واسطے موت کا ہونا ممکن و جائز ہوا تو حضرت فاروق اعظم کا خیال جو اسکے ناممکن ہونے پر جمنا ہوا تھا بالکل ٹھہ گیا۔ یہ بات کہ صدیق اکبر ؓ نے اہل امت سے استدلال فرمایا ہے اس سے بھی ثابت ہوتا ہے کہ اس موقع پر حضرت صدیق اکبر ؓ نے یہ آیت بھی پڑھی تھی جس کا مضمون یہ ہے کہ "اے رسول کریم ؐ تم اور وہ موت کا مزہ چکھنے والے ہیں" نکالیے تو ہر جمع جو معرف بالہام ہو وہ تم فرماؤ کو شامل ہوتا ہے مسم نہیں ہے چنانچہ یہی محققین کی کتابوں میں صرح ہے۔ کی تا یہ قدر تنہید میں ہے۔ ان آیات کا حاصل یہ ہے کہ کہا فرشتوں نے مریم ہی نہ مہا سے کہ اے مریم خداوند تعالیٰ جاشد تم کو خوشخبری دیتا ہے۔ مریم (یہ عام) سے فرشتوں نے کہا کہ اے مریم خداوند تعالیٰ نے تجھ کو برگزیدہ کیا ہے۔

اب دیکھو کہ ان آیات میں ملائکہ کا لفظ جمع اور معرف ہے مع ہذا تمام فرشتہ مراد نہیں ہیں۔ ہمارے مدعی کو یوں بھی تائید ملتی ہے کہ حق بھی نہ فرماتا ہے کہ "دم ؐ کو تمام فرشتوں نے سجدہ کیا۔ اس میں بھی غلط الملائکہ سے تمام فرشتے مراد نہیں گئے۔ بلکہ یہ فائدہ لفظ کل اور اجمعوں نے دیا ہے۔ ورنہ یہ لفظ بے فائدہ ٹھہریں گے۔ اعیاز باللہ ایسے ہی بہت قرآنی مثالیں ہیں کہ جن سے مخالف کے برخلاف جمع معرل

باسمہ مستعمل کیا گیا ہے لیکن چونکہ ان سب کا ذکر کاٹوں کا باعث ہے۔ اسی پر اکتفا کیا۔  
نیر عاقل کو اتنا ہی کافی ہے جو ہم نے ذکر کیا ہے۔ جب یہ مقدمہ غیر مسلم ہوا تو شکل مذکور کے  
کبری کی کلیت بھی غیر مسلم ٹھہری۔ پس یہ نتیجہ کہ "مسح" مر گئے اس سے حاصل نہیں  
ہوگا اس سے کہ شکل اول میں کبری کی کلیت شرط ہے اور کلیت تو جاتی رہی۔ لہذا نتیجہ جو  
مشروط ہے وہ بھی جاتا رہا۔ اس پر یہ جو ہم نے کہا ہے کہ اگر الف لام استغراقی نہ لیا جائے تو  
در اصل تفریع کا ناجائز ہونا۔ زم نہیں آویگا سو اس کی وجہ یہ ہے کہ جس حد تک یہ مضمون ہے  
کہ نہیں میں حضرت ﷺ مگر خداوند تعالیٰ کے رسول بلاشبہ آپ سے پہلے گزرے اور  
گئے۔ اس سے یہ مراد ہے کہ حضرت ﷺ صرف خدا کے مقرب بندے اور سچے رسول  
ﷺ ہیں۔

اس میں شک نہیں کہ پیغمبروں کی جنس مگرری درگئی ہے۔ ظاہر ہے جو چیز (مثلاً  
موت) جنس کے بعض افراد کو ہتھارزات کے ثابت ہوا سکا باقی افراد کو بھی ثابت ہونا جائز  
ہے۔ پس جیسا کہ اس چیز کا ثبوت بعض افراد کے لئے مزوم لامکان ہے ویسے ہی باقی افراد  
کے لئے۔ واقع میں یہ مہمہ اگرچہ محمولہ جزیہ سے اس لئے شکل اول کا کبری نہیں بن سکتا  
(کیونکہ اس میں کبری کی کلیت شرط ہے) لیکن اس مہمہ کو ممکنہ کلیہ لازم ہے۔ اس واسطے وہ  
کبری بن سکتا ہے۔ جیسا کہ کہہ دیں کہ مسح رسول ہیں اور بلاشبہ جنس رسول بالفعال مگر  
در گیا۔ پھر ممکنہ کلیہ کو جو اس مہمہ کو لازم ہے کبری بنا لیں گے۔ پس شکل اول حاصل ہوگی۔  
دیکھو مسح رسول ہیں۔ ہر رسول بالامکان میت ہے اس لئے یہ شکل یہ نتیجہ دینی کہ مسح  
۱۔ مہمہ وہی ہے جس میں افراد کی مقدار یا ان کی کلی ہو یعنی اس قسم میں نہ ہوگا کہ یہ حکم تمام افراد پر ہے اور نہ  
یہ ہوگا کہ یہ حکم بعض افراد پر ہے چونکہ قدس من قدس میں بھی نہ تو تمام افراد دروسوں اور نہ بعض افراد رسول کو حکم  
دیا گیا ہے نہ حضرت ستارہ صنف عالمہ لطم سے اس وقت یہ مہمہ ۱۲۰۰ متر مہم

مسح بالامکان میت ہے۔ پس اس صورت میں ایک تو تفریع درست ہوئی، ورنہ کوئی محسوس  
عقلی اور شرعی عہد ہوا (یعنی مسح) کا مرنا جو قریب واحدیت و جماع سے مخالف ہے)  
اب دیکھئے کہ صرف ایک ہی مقدمہ کے تسلیم نہ کرنے کی حالت میں یہ کیفیت ہوئی تو پھر جس  
حالت میں دونوں مقدموں کو تسلیم نہ کریں گے تو کادیانی کے مدعا کا کہل ٹھکانا ہے۔ چنانچہ جن  
لوگوں کو کچھ بھی سمجھ ہے وہ بھی اس بات کو جانتے ہیں۔ ہاں یہ بھی یاد رہے کہ ہم پہلے یہ بھی  
بیان کر آئے ہیں کہ اگر دونوں مقدموں کو (الف لام کا استغراقی ہونا درخو کا بعضی موت  
ہونا) مان بھی میں تو پس ظاہر تفریع کی عدم محنت کا نرم نہیں جاتا جیسا کہ دونوں مقدموں  
کے تسلیم نہ کرنے کی تقدیر پر نہیں جاتا سو اس لئے کہا جاتا ہے کہ رسل کا لفظ گو ہم سکون جمع  
مستغرق اور ضو کو بعضی موت ہی میں۔ ہمارے سرور حضرت محمد ﷺ کو شامل نہیں ہوگا۔ کیونکہ  
اس کلام ربانی (قد حلت من قبلہ) میں آپ سے پہلے رسولوں کا خلو بیان کیا گیا ہے۔  
اور یہ بھی ہے کہ انکا خلو آپ سے پہلے نہیں معنی ہے کہ وہ آپ پر اوصاف خلو میں سبقت لے  
گئے ہیں۔ آپ ان سے اس وصف میں متاخر ہیں۔ ظاہر ہے کہ ان کی پیشدستی در آپ کا  
تا یہ دونوں زہنی ہیں۔ اس میں متقدم متاخر کے ساتھ موصوف ہوتے تھے اس لئے لازم  
ہوا کہ جس زمانہ میں در رسول علیہ السلام وصف خلو کے ساتھ موصوف ہوتے تھے، سو وقت میں  
رسول اکرم ﷺ اس وصف کے ساتھ موصوف نہیں تھے۔ وجہ یہ ہے کہ گرامر مان میں کہ  
رسول کریم ﷺ بھی ان پیغمبروں کے ساتھ خلو سے موصوف ہو چکے تھے تو بریں تقدیر لازم  
آویگا کہ میت میں ایک چیز کے اپنے آپ پر مقدم ہونے کی خبر دے گئی ہو۔ حالانکہ نادان  
نیک اسکے بطلان کو جانتے ہیں۔ البتہ جب یہ عقائد کریں کہ جس زمانہ میں اور پیغمبروں کو  
خلو عارض ہو گیا تھا تو تب جناب رسالت ﷺ کو یہ وصف لاحق نہیں تھا تو بلاشبہ کہہ سکتے  
ہیں کہ آپ کے لئے خلو اور گزرا ممکن تھا۔ جیسا کہ اور غیبیہ گزرے اور گئے مناہر کہہ سکتے

ہیں کہ جب یہ ثابت ہوا کہ رسول کریم ﷺ اس زمانہ میں دوسرے انبیاء اس میں وصف ظلو سے موصوف ہو گئے تھے۔ ضلو کے ساتھ موصوف نہیں ہوئے تھے تو پھر یہ ضرور تسلیم کرنا پڑیگا کہ آپ رسل باضیہ میں (اس سبب سے کہ وہ اس وصف سے خالی تھے) داخل نہیں ہوئے۔ پس جس حالت میں یہ ثابت ہو کہ حضرت ﷺ نبیء سابقین میں داخل نہیں تو ظاہر تفریع کی عدم صحت کا پھر بھی قرر کرنا پڑے گا کیونکہ رسول کریم ﷺ تو اس میں داخل ہی نہیں ہوئے ہیں پھر کیونکر ضلو کا حکم جو ان پر لگایا گیا ہے حضرت ﷺ کی طرف منتقل ہوگا آخر یہ تو صریح اٹھم بیات ہے کہ نقال موقوف و داخل ہونا موقوف علیہ ہے۔ پس جہاں پر موقوف علیہ ہی نہیں پایا گیا ہو موقوف کیسے پایا جاوے گا۔ لہذا کادیانیوں کو ضلو کا صرف موت ہی میں مستعمل سمجھنا۔ الرسل کو جمع مستغرق ٹھہرایا بالکل نافع نہیں ہے۔ کیا عریق کو گھس کو چنگل مارنا کچھ مدد دیتا ہی نہیں۔ سہم کہتے ہیں کہ جو کادیانی اس الزام کے دعوے میں پیش کریں گے وہی ہاری طرف سے بھی حاضر ہے مگر معاذ امارای پد بھاری ہے کیونکہ ہم تو اسوائے بھی جو ب دے چکے ہیں چنانچہ ماسبق سے ظہر ہے شاید کادیانی ہمارے ہی جو ب کو اپنی طرف سے بھی جواب سمجھ۔ لیکن یہ تو ان کے لئے نافع نہیں ہے وجہ یہ ہے کہ ہمارا جواب ایک چیز پر دست کرتا ہے جو کادیانیوں کے مدعا اور نقیض کو شامل ہے کیا دیکھتے نہیں کہ کسی چیز کا مکاں جیسا کہ اس چیز کے وجود کو مقارن ہے ویسے ہی اس کے عدم کو مقارن ہے۔ پر ہدیی ہے کہ مدعا و غیر مدعا کو جو ثابت ہوا اسکا پایا جانا گونا گونا و تقسیم نہ کرنیو لئے سائل کو نافع ہو۔ مگر دلیل پیش کرنیو اے کو ہرگز نافع نہیں ہے۔ یہ قاعدہ بالکل مسلمات سے سے درخا ہر ہے گو کادیانیوں پر اس کی کم علمی سے پوشیدہ ہو۔ اس سے عداود اور بیٹے کہ رماں میں کہ وہ آیت جس کا مفاد یہ ہے کہ "نہیں ہے حضرت ﷺ مگر خداوند تعالیٰ کا رسول بلاشبہ آپ سے پہلے جنیبر نزرے ہو گئے" اس پر دست کرتی ہے کہ آپ کے

ما سواجتے بھی رسول تھے وہ سب مر گئے ہیں تو اس صورت میں وہ آیت جس کا معنی یہ ہے کہ "کس مسیح بن مریم صلی اللہ علیہ وسلم مگر خداوند تعالیٰ کا رسول بلاشبہ اس سے پہلے جنیبر نزرے" چاہئے کہ اس پر دست کرے کہ مسیح ﷺ کے سواجتے رسول ہیں سب مر گئے ہیں حالانکہ یہ غلط ہے اس لئے کہ مسیح ﷺ کے ما سوا رسولوں میں ہمارے سردار مٹھ مٹھوت ﷺ بھی داخل ہیں تو اس سے لازم آویگا کہ حضرت ﷺ بھی اس آیت کے اترنے سے پہلے مر گئے ہوں اور یہ صریح جھوٹ ہے اس لئے کہ یہ آیت آپ کی حیات میں نازل ہوئی ہے۔ لہذا انھیں لازم کا استغراقی لے لینا بھی محال ہو ورنہ یہ ہے کہ جسے مان لینے سے کوئی محال، زم توے سکا ماننا بھی محال ہوتا ہے اس لئے یہ نتیجہ کہ "مسیح صلی اللہ علیہ وسلم مر گئے ہیں" صادق نہیں ہے لہذا اس کا صدق اس صورت میں تھا کہ اگر مسیح ﷺ اکبر میں مندرج ہوتے لیکن وہ تو مندرج نہیں ہیں۔ سبب یہ ہے کہ انکا اندراج انھیں نام کے استغراقی ہونے پر موقوف ہے ورنہ خود ہی باطل ہے۔ پس نتیجہ مذکورہ بھی کاذب ہو۔ نیز دوسری آیت (جس کا معنی بھی یہاں کیا گیا ہے) صریح مسیح ﷺ کے (آیت کے نازل ہونے کے وقت) زندہ ہونے پر دست کرتی ہے دیکھو اگر مسیح ﷺ اس آیت کے نازل ہونے کے وقت اموات میں داخل ہوتے تو خداوند تعالیٰ کو یوں فرمانا چاہئے تھا کہ نہیں ہیں مسیح ﷺ مگر خدا کے رسول۔ بلاشبہ رسولوں کے ساتھ ہی مر گئے ہیں بلاشبہ مسیح ﷺ مر گیا در حالیکہ اور رسول مر گئے۔ بلاشبہ مسیح ﷺ مر گئے۔ جیسے کہ اور رسول مر گئے۔ بلاشبہ رسول مر گئے اور نہ فرما تا بلاشبہ مسیح ﷺ سے پہلے رسول مر گئے۔ مگر یہ سب کچھ اس تقدیر پر ہے کہ جب الرسل کو جمع مستغرق مراد رکھیں گے جیسا کہ کادیانی، در اسکے مقتدی کا گمان فاسد ہے۔ پس ظلو کو من قبلہ (آپ سے پہلے) سے مقتید مراد لیا ہی سے ہے جو ہم بیان کرتے ہیں۔ رسی یہ بات کہ یہ آیت مسیح ﷺ کی حیات پر جب ہی دست نہ کی جہکہ لفظ مر استغراقی میں۔ اس سے مسیح ﷺ کی موت آیت کے

ناز ہونے کے وقت پر لازم آدگی۔ سو یہ قائل ہے کیونکہ لفظ الرسل سے جنس رسول مراد ہے۔ اس لئے انکی توجہ یہ یوں ہوگی کہ "جنس رسول کسی زمانہ میں اس کا وجود ہو" گو مسیح علیہ السلام اب تک نہیں مرے۔ مسیح علیہ السلام سے پیشتر مر گیا۔ ایک مسیح علیہ السلام بھی اس جنس کی طرح مرے گا۔ بناء علیہ اس آیت کا حاصل یہ ہوگا کہ مسیح علیہ السلام اگرچہ اب تک نہیں مرے ہیں مگر آخر میں مرے گا۔ یہ یہ ہو جیسا کہ پہلی آیت سے مراد ہے سید علیہ السلام کے انتقال کے زمانہ ماضی میں نفی اور زندہ انتظار ثابت ہو تھا۔ اب اگر باوجود اسکے کہ اس آیت نے مسیح علیہ السلام کی حیات پر دلالت کی ہے۔ اس آیت سے اس کی موت سمجھ لیں گے تو بھی مدعا حضرت ایں میں تحریف و رقعہ رض پیا جاوے گا۔ حالانکہ ایسے مرکا قیل کافر ہے۔ اس لئے مانا جائے گا کہ رسل کا لف ہم استغراقی نہیں ہے۔ شاید اس موقع پر کون شخص یہ کہہ دے کہ چونکہ موت و حیات آہیں میں مخالفت نہیں رکھتی ہیں تو مگر ایک آیت سے زندگی دوسری آیت سے موت مرد رکھ لیں تو کوئی مضائقہ نہیں ہے۔ سو واضح رہے کہ یہ بات معتمدہ فیہ ہے سبب یہ ہے کہ اگر موت کے معنی اس چیز کا حساس ہونا کہ اس کی شان سے حساس ہوتا ہے مقصود ہے تو موت و حیات میں بطور تقابل عدم و ملکہ کے مخالف ہوگا۔ اگر موت کے معنی بدن سے روح کا جد ہونا ہے چنانچہ یہی نصوص شرعیہ عقیدہ سے ثابت ہے۔ پس موت و حیات میں تضاد ہوگا اور ہر صورت دونوں میں مخالفت پائی جائے گی۔ لہذا مسیح علیہ السلام کا زمانہ ماضی میں نہ مرنا اور آئندہ میں اس کی موت کا واقع ہونا ثابت ہوا۔ اور یہ بھی تمام معتبر اہل اسلام کا عقیدہ ہے۔ بدلتہ نصاریٰ اور کادیانی اس رائے میں مخالف ہیں۔ نصاریٰ تو کہتے ہیں کہ مسیح علیہ السلام مرکز زندہ ہو۔ در آسمان پر چڑھا۔ کادیانی کہتے ہیں کہ مسیح علیہ السلام مر گئے اور آسمان پر جسد نہیں چڑھائے گئے۔ پھر کادیانی مسیح علیہ السلام کے مرجائے پر اور آیت کو پیش کرتے ہیں اس کا مضمون یہ ہے کہ "نہیں بنایا ہم نے پیغمبروں کے بدوں کو کہ وہ کھانے پینے کی طرف

محتاج ہوں اور نہ ہمیشہ رہنے والے" لیکن ہم نے پہلے اسکے استدلال کی اصلاح کرینگے اور پھر جواب دینگے۔ کادیانی کا استدلال کہ "مسیح علیہ السلام پر مدہ بھی مان سنے جا میں تو باعتراف کہنا پڑے گا کہ وہ ایسے بنائے گئے ہیں کہ وہ طعام کی طرف محتاج نہیں ہیں۔ ہمیشہ زندہ رہنے والے ہیں حالانکہ خداوند تعالیٰ نے آیت میں ان دونوں باتوں کے برخلاف ارشاد فرمایا ہے۔ کیونکہ ما حاصل آیت کا یہ ہے کہ نہیں کوئی یہ جسد رسوں کے اجساد میں سے کہ وہ طعام کی طرف محتاج نہ ہو۔ نہیں کوئی یہ جس میں سے کہ ہمیشہ زندہ رہے۔ ظاہر ہے کہ مسیح علیہ السلام کا بیک زندہ ہونا جو یہ صواب عبارت ہے۔ انکے حق میں کہنا کہ وہ وہاں پر کھانے پینے سے وارث ہیں یہ یک یہ ضم ہے کہ صراحت اس ماہ کیلئے (نہیں کوئی جسد ارجح سے مخالف ہے۔ اس سبب کلی پر یہ دلیل ہے کہ خداوند تعالیٰ ایک آیت میں فرماتا ہے کہ یا رسول اللہ علیہ السلام سے آپ سے پہلے کسی آدمی کو پیشگی میں دی سے کیا اگر آپ مرجائینگے تو وہ (کافر) ہمیشہ رہدے رہینگے۔ پس اس آیت سے صاف سبب کلی ثابت ہو۔ اس سے یہ بھی لازم آیا ہے کہ یہ موجب جزئیہ (کہ جنس آدمی جیسے کہ مسیح علیہ السلام نے وقت سے اب تک یا فلان وقت زندہ ہے) باطل ہو سبب یہ ہے کہ یہ اس سالبہ کلیہ کی نفی ہے۔ قاعدہ یہ ہے کہ جب ایک شے تحقق ہو تو اس کی نفی کا ازب و غیر تحقق ہو ورنہ جماع انقیض لازم آئے گا حالانکہ یہ باطل ہے۔ جیسا کہ دونوں قیضوں کا تحقق نہ ہونا باطل سے لجوب کہ آیت مذکورہ میں حرف نفی (ما) کا وارد ہوا ہے۔ وہ تو جس سبب پر وارد نہیں ہو ہے بلکہ جعل موعظہ پر جسکے لوازم سے ہے کہ وہ دو مقصودوں کے درمیان پایا جائے ایک کا مجموعہ (بنایا) ۱۔ جعل کے بارے میں اختلاف ہے جس میں سے کہ وہ سبب ہے کہ خداوند تعالیٰ نے شیروں کو دراصل بنایا ہے اور جو جمیع سے ظہر پر جو کوئی مدد سے مشاہدہ کیا جائے وہ ان میں خود موجود ہو جاتی ہے۔ جس نتیجے میں ان میں مدد ہے کہ یہ میں خود مددوں سے ثابت ہوا۔

یہ (دوسرے کا نام مجہول ایہ) (جو کچھ بنایا گیا ہو) ہے دیکھو اس آیت میں انبیاء مجہول اور جسد جو بغیر طعام کے فاسد ہوتا ہے مجہول ایہ ہے۔ پس یہاں پر نفی ایسے جمل اور بنانے پر وارد ہوئی ہے جو مقید ہے۔ پر مدحی ہے کہ مقید گو اس کے ساتھ ہر قیدیں لگی ہوئی ہوں تب تک نہیں پایا جاتا جب تک کہ ہم ایک قید نہ پائی جائے۔ اب یہاں تو قیدیں قیدی ہیں۔ ایک جمل کا مرکب ہونا۔ دوم جسد کا مجہول دلیہ ہونا۔ سوم عدم اکل کی قید۔ لہذا یہ جمل جو ان قیود سے مقید ہے جب ہی متحقق ہوگا کہ یہ سب قیود پائے جائیں اب اسے کسی مرکب چیز کا معدوم ہو جانا سکے تمام جزاء کے ناپود ہو جانے پر موقوف نہیں بلکہ اس میں اگر ایک چیز بھی ناپود ہو جائے تو اس چیز کا عدم پایا گیا اس سے یہ بھی سمجھ ہوگا کہ اگرچہ جمل مولف کے جو مقید ہے اور ہی چیز فرض کی جائے یا نہ ہوگا مرکب ہونا اور ادویوں یا ہر طور کے صرف پہلے مفعول کے ساتھ یا دوسرے کے ساتھ لفظ متعلق ہونا مان لیں یا جسد کے مقام پر اور ہی کوئی مفعول قرار دیں یا تمام قیود کا تحقق مان میں مگر عدم اکل یا تمام قیود یا مطلق شے کا (بوجود مان لینے تمام قیود کے) ناپود ہونا فرض کر لیں تو بہر حال مقید بھی معدوم ہوگا۔ لیکن یہ سب مفہومات صرف ممکن ہی ممکن ہیں واقع میں ان میں سے کوئی بھی متحقق نہیں ہے۔ البتہ ان میں سے عدم اکل کا مستحی ہونا گونہن ہے۔ واقعی بھی ہے۔ ماسوا انکے جیسے ہیں ان کا واقع میں پایا جانا دلائل عقیدہ و تقیید سے ثابت ہے اس لئے انکے عداوت واقعی نہیں ہیں۔ جب یہ سن لیا تو اس کا علم بھی ضروری ہے کہ قید عدم اکل کا پایا جانا دوطرح پر ہے کہ یا کوئی چیز (خود طعام ہو یا اور کچھ ہو) نہ کھائی جائے یا خاصکر طعام ہی نہ کھایا جائے۔ اس میں شبہ نہیں ہے کہ عدم اکل کا نہ پایا جاتا تب ہی متحقق ہوگا جبکہ کھانا متحقق ہوگا۔ پس عدم اکل کے نہ

(بقیہ) موجود رہتا ہے۔ پس ہر جمل اور بنانے کے لئے دو معنوں کا ہونا ضروری ہے۔ جس سے بھی وہ رہے کہ جہاں پر حضرت مصنف علام مدظلہم نے جمل مولف فرمایا ہے وہ ہرگز جمل ہیچ نہیں ہے۔ قدر ۱۱

پائے جانے کو جو سالبہ سالیہ ہے موجبہ مصلہ لازم ہوا اگرچہ یہ ملازمت موضوع کے موجود ہوتے ہی ہوتی ہے لیکن یہاں تو موضوع (انبیاء سلام) امر واقعی ہے۔ پھر کیا دونوں متحقق نہیں ہو گئے ضرور ہو گئے۔ اس لئے ضرور تسبیح کرنا پڑیگا کہ آیت مذکورہ (وما جعلناہم) سے جو سالبہ سالبہ ہے تقیید موجبہ مصلہ لازم ہوتا ہے وہ یہ ہے کہ ہر رسول طعام کھاتا ہے۔ اب کا ردی سے مستفسر ہے کہ اس تقیید موجبہ میں کل اور کھانا جو ہر رسول کو ثابت ہے تو یہ انکے لئے اس کی ذات کی طرف نظر کر کے ضروری ثبوت سے یا باعتبار کسی وصف کے یا ضروری الثبوت غیر معین یا معین وقت میں ہے یا یہ کہ وہ ذات کے اعتبار سے یا وصف کی جہت سے دائمی ثبوت ہے۔ یا قیود مانوں میں سے کسی زمانہ میں ثابت ہے یا یوں کہو کہ اس کا ثبوت انکے لئے ممکن ہے خواہ مع قید الامدادہ ام جیسا کہ اوں درپانچویں کے ماسوا میں خواہ مع قید الامدادہ ضروری جیسا کہ اوں کے ماسوا میں بنا بر ایک رائے کے یا پانچویں کے ماسوا میں بھی عند البعض یا الا ضروری و لا دوام کی قید کہیں بھی تسلیم نہ کریں۔ بہر حال پر ظاہر ہے کہ ضروریہ (یعنی ہر رسول کی ذات کو طعام کا کھانا بالضرور ثابت ہے) و دائرہ (یعنی ہر رسول کے لئے اکل الطعام دائم ثابت ہے) باطل ہے کیونکہ ضروریہ مطلقہ کی نفیض جو ممکنہ عامہ ہے متحقق ہے پس لازم ہوا کہ ضروریہ باطل ہو ورنہ اجتماع التقییدین پایا جائے گا سی طرح پر دائرہ کی نفیض مطلقہ عامہ متحقق ہے۔ چنانچہ کہہ دیں کہ بعض اوقات میں رسول طعام نہیں کھاتے ہیں۔ اب اس مطلقہ عامہ کو کوں باطل کہہ سکتا ہے۔ یہ تو صریح صادق ہے اس لئے دائرہ کا زب ہوا نہیں تو ویسے بھی اجتماع التقییدین لازم بیجا جیسا کہ گزر۔ ایسا ہی دوسرا

۱۔ کہتے ہیں یہ سب طعام نہیں کھایا یہ سب س پر نفی اہل کریں گے تو یوں کہیں گے کہ یہ نہیں ہے تو صریح لازم آئے گا کہ نہ سب طعام کھایا ہے غرضیکہ جہاں نفی واقعی داخل ہو وہ سالبہ سالبہ ہے۔ جہاں قید کے لئے کھانا ثابت کیا گیا ہو وہ موجبہ مصلہ کہلائے گا۔ ۱۲ ترجم

در چھدا، ظل ہے اس کے کہ وصف رسالت ہرگز ضرورت یہ وہ مکل کو نہیں چاہتا ہے اس نے  
 قیاس کل الطعم رسول کے واسطے مطلق وقت میں کوئی وقت ہو اور خاص ایک وقت میں  
 ضروری اثبوت نہیں ہے سفر نبی تو کہو گے کہ کل الطعم بشرطیکہ بھوک متحقق ہو ضروری  
 ہے۔ لیکن یہ تو ظاہر ہے کہ بھوکا ہو ضروری الوجود نہیں ہے پھر طعم کا کھانا جو اس کا شرط  
 ہے وہ کیسے ضروری ہوگا۔ یاد دیکھتے ہیں کہ جب کہیں کہ زہی کی انگلیاں لکھنے کی حالت  
 میں متحرک ہیں اس میں لکھنا چونکہ خود کسی وقت میں ضروری اثبوت نہیں ہے تو جس کے لئے  
 یہ شرط ہے وہ بھی کتابت۔ وقت میں ضروری نہیں ہے وہ یہ ہے کہ کتابت چونکہ کسی وقت  
 ضروری نہیں ہے ورنہ اوقات وہ وقت بھی ہے جس میں کتابت متحقق ہے۔ پس وہ جب  
 آپ ہی اس وقت میں ضروری نہیں ہے تو انگلیوں کا بلانا کتابت کے وقت میں سب ضروری  
 ہوگا۔ ویسے کھانا گو بشرط اجوع (بھوکا) ضروری ہے مگر بھوک کے وقت میں ضروری نہیں  
 چنانچہ بھی ہم بیان کر لے میں۔ شاید ہو گے کہ جب یہ مائیا کہ طعم کا کھانا بشرطیکہ بھوک  
 لگی ہو ضروری ہے تو یہ قول جسے قضیہ مشروط کہتے ہیں صادق تیگا کہ ہر رسول کے لئے بشرط  
 اجوع طعم کا کھانا ضروری ہے۔ حالانکہ تمہارے لئے معسر ہے۔ سو واضح رہے کہ مشروط ہر  
 گز صادق نہیں آئیگا۔ سب یہ ہے کہ یہ مشروط نہیں بن سکتا۔ کیا معلوم نہیں ہے کہ مشروط میں  
 یہ بات لازمی ہے کہ ضرورت بشرط اسی عنوان اور وصف کے ہو کہ جس کے ذریعہ سے  
 موصوف پر حکم لگایا گیا ہو پڑا مرے کہ قضیہ مذکورہ میں وصف اور عنوان رسول کا لفظ ہے۔ نہ  
 بھوکا کا پھر کہ صورت مذکورہ میں وہ کیسے مشروط بن سکتا ہے۔ بنا بریں ماننا پڑے گا کہ قضیہ  
 مذکورہ مطلق یا ممکنہ عامہ ہے خواہ اودوم والا ضرورت کی قید لگادیں یا نہ۔ ہاں مطلقہ اور ممکنہ  
 مطلقہ عامہ اس قضیہ کہتے ہیں۔ جس میں جو صبرہ پر غور ہے۔ اس لئے کہ میں کسی زمانے میں ضروری ہو  
 موصی کے بعد یہ کہہ سکتا ہوں کہ میں کا صبر ہے۔ تمہارے وہ ہے کہ صبر کا یہ صبر ہی صورت سب (ادب)

عامہ اس آیت سے مستفاد ہے جسکا مضمون یہ ہے کہ یا رسول اکرم ﷺ آپ سے پہلے جتنے  
 رسول تھے وہ طعام کھاتے یا رسول میں چلتے پھرتے بھی تھے۔ کیونکہ اس آیت کا حاصل یہی  
 ہے کہ وہ رسول کی نہ کسی زمانہ میں کھاتے اور ہزاروں میں چلتے پھرتے تھے نہ یہ کہ ہر ہر  
 وقت میں جیسا کہ ہر ہر وقت میں چلتے پھرتے نہیں تھے اور یہی مطلقہ عامہ ہے ایسا ہی طعام  
 کے کھانے کا ان کے سے امکان ثابت ہوا۔ پس جسکے اس مطلقہ اور ممکنہ کو ردوام کی قید کا  
 ایں گے تو یہ قضیہ وجودیہ ایسا ہوا کہ اس کی پہلی جز آیت مذکورہ سے ثابت ہوئی اور دوسری  
 جز اودوم کا مضمون ہماری سابق تقریر سے پایہ ثبوت تک پہنچی اب اس وجودیہ کو سبب  
 اس کے کہ یہ ایک مقیدہ و خاص چیز ہے ضروریہ وغیرہ لازم ہے لیکن چونکہ یہ خاص ہے و خاص  
 زیادہ تر قابل اعتبار ہوتا ہے تو وجودیہ ہی معتبر ٹھہریگا۔ اس لئے اسکی دو جزوں کو لیکر قضیہ بنائیں  
 گے پھر دیکھیں کہ وہ اسامیوں کے عقیدہ سے مخالف ہے یا نہ دیکھو ہر رسول بعض اوقات  
 میں طعام کھاتے ہیں اور کوئی رسول بعض اوقات میں طعام نہیں کھاتا۔ اب غور سے دیکھو کہ  
 یہ قضیہ ہرگز عقیدہ اسلامی کی مخالفت نہیں رکھتا ہے کیونکہ یہ قضیہ کہ صحابہ کرام بعض اوقات میں  
 طعام کھاتے تھے اور بعض اوقات میں نہیں کھاتے تھے یہی صادق ہے۔ اچھا صاحب یہ جو  
 ہم بیان کر آئے ہیں کہ بھوک ضروری اثبوت نہیں ہے سو اس کی دلیل یہ ہے کہ درونی  
 اور برونی اسباب کے سبب اجزاء گھستے ہیں اسلئے قائم مقام اتراء کے چاہنے کو بھوک کہتے  
 ہیں۔ پس جب یہ گھسا متحقق ہوگا تو بھوک بھی متحقق ہوگی۔ پھر بدیہی ہے کہ جب تحمل جنی

(عقیدہ) کردی گئی ہو۔ چنانچہ کہیں یہ وہاں عام ہے یہی رید کا عام ہونا ضروری نہیں ہے۔ ہاں قضیہ مذکورہ  
 ہوگا کہ ہر رسول کے لئے طعام کا کھانا جائز ہے نہ کھانا ضروری نہیں ہے پس یہ ممکنہ ہوا ہر رسول کسی زمانہ میں طعام  
 کھاتا ہے۔ یہ مطلقہ عامہ ہوا۔ ۱۲ حرم

جیسے کہ میں دیکھتا ہوں کہ کسی۔ بیش اس وجودیہ کہتے ہیں ۲ متر

گھسنے کے سبب مختلف ہو گئے تو باہر و درجہ کے درجہ بھی مختلف ہو جائینگے۔ مگر یہ بھی ظاہر ہے کہ تحمل کے درجہ بے شمار ہیں پس ہمارے کہیں ادنیٰ اور کہیں اعلیٰ ہے ہر ایک دوسرے سے سب کیا جاسکتا ہے اور کہہ سکتے ہیں کہ ادنیٰ تحمل اعلیٰ تحمل نہیں ہے۔ اور اعلیٰ دینی نہیں ہے غرض کہ جس مرتبہ اور درجہ کو مد نظر رکھیں اس سے جو ادنیٰ ہے یا اعلیٰ اسے اس درجہ معینہ سے منسوب کرنا چاہیے ویسے ہی ان دونوں کو اس معین درجہ سے رفع کر سکتے ہیں تو گو یہ اجما حکم لگایا گیا ہے کہ ہر درجہ کا اپنے ما سوا سب درجات سے منسوب ہونا ممکن ہے۔ جیسا کہ باقی درجات کا سب اس درجہ سے ممکن ہے۔ اب واضح ہو گیا کہ یہ سب مقید ہے جب یہ ممکن ہو تو صاف ثابت ہوا کہ واقع میں بھی سب ممکن ہے کیونکہ وہ مطلق ہے اور مقید بجز مکان مطلق کے ممکن نہیں ہو سکتا۔ رہی یہ بات کہ جو سب واقع میں سے وہ کیوں مطلق ہو سوس کی وجہ یہ ہے کہ سب واقعی میں کسی درجہ میں تحقق ہونے کا لی نہیں ہے لیکن سب کے ممکن ہونے سے یہ لازم آیا کہ تحمل کا سرے سے ہی منسوب ہونا ممکن ہو کیونکہ نفس تحمل کا سب ہی مطلق سب ہے اس لئے تحمل کا سرے سے ہی منسوب ہونا ممکن ہوا پس بھوک کا سب بھی سرے سے ممکن ٹھہرا۔ لہذا ثابت ہوا کہ بھوک خود ضروری الثبوت نہیں ہے جیسا کہ ہم پہلے بیان کر آئے تھے۔ ہاں یہ ممکن نہ کرنا چاہئے کہ تحمل کا سب ممکن ہی ممکن ہے۔ نہیں بلکہ خداوند تعالیٰ کے کلام سے اس کا وقوع بھی ثابت ہے آیت میں خداوند تعالیٰ فرماتا ہے کہ اے آدم تجھ کو بہشت میں نہ بھوک لگے گی اور نہ تم اس میں رہنے ہو گے اور نہ تجھ کو پیاس لگے گی اور نہ تم اس میں چاشت کا وقت دیکھو گے۔ بھوک کا اس کو بہشت میں عارض نہ ہونا اس لئے تھا کہ وہاں تحمل نہیں تھا جیسا کہ چاشت کا وقت آفتاب کے نہ ہونے کے سبب نہیں تھا۔ اگر اس کے جواب میں کہیں گے کہ اس سے مقصود یہ ہے کہ ہر وقت میں بھوک نہیں لگے گی یا سخت بھوک نہیں عارض ہوگی۔ سو اس کا جواب یہ ہے کہ یہ غلط ہے

ورنہ چاہئے جہاں کہیں حرف غی داخل ہوا ہو وہاں پر یہی مرد ہو حالانکہ اس قسم کی تجویز تب تک صحیح نہیں ہے جب تک کہ کوئی ضرورت نہ ہو پھر یہاں پر کہیے کہ کوئی ضرورت درپیش ہے کہ ظاہر معنی چھوڑ کر ایک ایسے معنی مرد رکھ لیں کہ اس کی طرف ذہن کا انتقال بھی نہیں ہوگا۔ اگر ضرورت یوں ثابت کریں کہ خداوند تعالیٰ فرماتا ہے کہ اے آدم تم اور تمہاری بی بی بہشت میں رہو اور اس میں فلا نے درخت کے سو جس درخت کا پھل کھا نا چاہو گے کھاؤ تو اس سے صاف ظاہر ہے کہ بہشت میں بھی بھوک عارض ہوتی ہے۔ لہذا جہاں پر بھوک کی نفی کی گئی ہے وہاں سخت بھوک یا دائمی بھوک مرد رکھ دینا چاہیے اس کا جواب یہ ہے کہ اس آیت میں صرف آدم و حوا کے لئے بہشت میں کھانا مباح اور جائز کر دیا گیا ہے۔ اور اس سے بھوک کا اس میں تحقق ہونا لازم نہیں آیا ہے۔ اس واسطیکہ یہ ایسا ہے جیسا کہ دنیا میں میوہ جات استلذذہ کے لئے کھائے جاتے ہیں نہ بھوک کے لئے دیتے بھی بہشت میں جو طعام کھائے کی اجازت دی گئی ہے در دیکھائے گی وہ تو صرف تلذذہ کے واسطے ہے اس پر بھی مگر اے مخالف قانع نہیں تو تفسیر تیسیر اور وجہ کا مطالعہ کر ایسا کیوں نہ ہو کہ صحیح حدیث میں آیا ہے کہ بہشت کے دروازہ اس میں سے ایک دروازہ کا نام ریان ہے اس میں سے جو داخل ہوگا پیسے کا اور جو پیسے کا پھر کبھی اسکو پیاس نہیں لگے گی۔ ظاہر ہے کہ پیاس اور بھوک میں کچھ فرق نہیں ہے۔ پس جیسا کہ پیاس کا نہ ہونا ممکن ہو ہی طرح پر بھوک کا نہ ہونا بھی جائز ٹھہرا۔ سوال یہ جو تم نے کہا ہے کہ جب تحمل کا سبب ممکن ہو تو بھوک کا عدم بھی ممکن ٹھہرا۔ یہ تو ایسی ایک بات ہے کہ اس پر کوئی دلیل نہیں ہے وجہ یہ ہے کہ علت کے نہ پائے جانے سے معلول کا نہ پایا جانا لازم نہیں ہوتا پھر کیسے کہہ سکتے ہیں کہ تحمل کے غیر تحقق ہونے سے بھوک کا غیر تحقق ہونا جائز ہے۔ کیوں درست نہیں کہ بھوک کے لئے اور ہی کوئی علت ہو جس کے تحقق سے اس کا بھی تحقق لازم ہو۔ کیا یہ کا نہ مرنا گریوں ثابت کرنا چاہیں





بالکل مخالف ہیں ہے کیونکہ قرآن سے تو دو ماحیوۃ کی نئی ثابت ہے۔ جو ہمارا اعتقاد  
ورہا باقی اسلامیوں کا عقیدہ ہے اسکے منافی نہیں ہے بنا علیہ ہم کہتے ہیں جو ثابت ہوا وہ محاس  
نہیں۔ جو محاس ہے وہ ثابت نہیں سواں دونوں آیتوں میں خود کا معنی طول بٹھا بطور مجاز کے  
ہے۔ جواب یہ بھی غلط ہے۔ کیونکہ اس لفظ کو وضعی اور حقیقی معنی سے چھوڑا کر غیر حقیقی میں  
مستعمل کرتا ہے۔ جب ہی جائز ہوگا کہ کوئی قرینہ جو حقیقی میں استعمال کرنے سے روکتا ہو پایا  
جائے لیکن قرینہ تو موجود نہیں ہے اب تک اگر عمر کے واسطے کوئی معین حد ہوتی تو بیشک یہ قرینہ  
تھا۔ مگر وہ بھی معین نہیں ہے پس اس بات پر کہ عمر طبعی ایک سوئس برس ہے غروہ نہ ہو  
جائز یہ تو ایک مشہوری بات تحقیق سے محض ہے اس پر نہ تو عقلی نہ عقلی دلیل ہے بزم مشہدہ کے  
برخلاف ہے۔ کئی لوگ ایسے پائے گئے ہیں اور پائے جاتے ہیں جو اس عمر سے متجاوز ہو کر  
مرتے ہیں۔ خود طباء نے بھی تصریح کی ہے اس مشہور بات پر کوئی بھی دلیل نہیں ہے خاصہ  
شرع شریف سے صاف صاف ثابت ہے کہ یہ عمر طبعی نہیں ہے۔ دیکھو قرآن شریف میں  
نوح علیہ السلام کی نسبت ارشاد ہو ہے کہ نوح قوم کے درمیان سڑھے نو سو برس تک رہے  
میں۔ مع ہذا اگر کادیانی وہ معنی میں گئے تو قرآن شریف میں ناقص ثابت ہوگا۔ حالانکہ یہ  
باطل ہے خداوند تعالیٰ ہم کو گمراہی کی گمراہی، رہنمائی کی زندگی سے اپنی پناہ میں رکھے۔  
صالحین کے زمرہ میں داخل کرے۔ پروردگار ہم کو ہادی، ہدایت یاب مقتداؤں سے بظہار  
پنے حبیب محمد رسول اللہ ﷺ کی آل و اصحاب کے بناوے۔ کادیانی اپنے مدعا کے  
ثابت کرنے کے لیے یوں بھی دلیل پیش کرتے ہیں کہ خداوند تعالیٰ فرماتا ہے کہ بعض تم میں  
۱۔ بعض احادیث میں آیا ہے کہ اب سے سو برس سے زیادہ عمر نہیں ہوگی۔ سو یہ، اعتبار اکثر کے ہے ورنہ یہ حدیث  
واقعہ ہدایت پر خلاف ہوگی نیز اس حدیث کا یہی مطلب اور حدیث سے بھی ثابت ہوتا ہے چنانچہ ہم انکی  
تحقیقی حصہ باب انوار محمدی میں کر چکے ہیں۔ ۱۴ مترجم

سے اے بنی آدم ایسے نہیں کہ وہ ارڈن عمر تک پہنچنے سے پہلے ہی مارے جاتے ہیں۔ بعض  
ایسے بھی ہیں کہ ان کو ہم ارڈن عمر تک پہنچاتے ہیں۔ پھر ہر فرقہ بتاتے ہیں اب یہ کہ وہ  
نیکھے نیکھے کو بھول جاتا ہے۔ اس استدلال کی صراحہ کس طرح پر ہے کہ جس طرح  
جنت اور طاق عدد کے افراد کو حاصر ہے ویسے ہی مر جاتا۔ ارڈن العمر تک پہنچنے تمام  
افراد انسان کو حاصر ہے پس جیسے کہ عدد کے افراد میں جنت و طاق جمع نہیں ہوتا نہ دونوں سے  
خالی ہوتے ہیں۔ ویسے ہی افراد انسان ان دونوں سے نہ تو خالی ہو سکتے ہیں ورنہ یہ دونوں  
ان میں کٹھے پائے جاسکتے ہیں۔ پس یہ ایک قضیہ مقصد حقیقیہ ہو۔ اب بھی اگر تم کہو گے  
کہ مسیح علیہ السلام نہ تو مر گئے ہیں اور نہ وہاں العمر ان کو عرض ہو گئی ہے تو بدیہ ان دونوں کا  
افراد انسان کی بعض سے ارتداد لازم آوے گا حالانکہ دونوں کا مرتفع ہونا باطل ہے۔ چونکہ یہ  
اس حال مسیح علیہ السلام کی زندگی کے فرض کرنے سے، ہم آیا تو مفروض بھی محال ہوا۔ جب  
زندگی محال ہوئی تو اسکی نقیض (یعنی لکا مرنا) ثابت ہوئی۔ یہی مقصود تھا۔

**الجواب۔** من یقولی (بمعنی جو شخص مار جاتا ہے)۔ اور من یرید (یعنی جو شخص ارڈن  
العمر تک پہنچا جاتا ہے) کے ظاہر معنی کے طرف لی ظاہر کے یہ تقسیم درست نہیں ہے سبب یہ  
ہے کہ ”جو ارڈل عمر کی طرف مردود ہوتا ہے وہ باعتبار اپنے معنی کے من یقولی میں داخل  
ہے کیونکہ وہ خاص اور یہ عام ہے کیا یہ معلوم نہیں ہے کہ جو ارڈن عمر تک پہنچتا ہے سبب بھی  
موت لاحق ہوتی ہے۔ اور ہر موت اسکے بغیر بھی پائی جاتی ہے۔ چنانچہ یہ بات اسی آیت  
سے ثابت ہے۔ پس متوفی جب کہ من یرید سے عام ہو تو یہ تقسیم اس کے درست نہیں ہے کہ  
یہ ایک چیز کو اپنے آپ اور انحصار پر بانٹتا ہے۔ حالانکہ تقسیم جب ہی درست ہوتی ہے کہ  
۱۔ مصلحت حقیقیہ جیسے کہ یہ پہلے ہی مرے گا۔ یا ارڈل العمر تک پہنچ کر مرے گا۔ اب اس میں یہ ضروری ہے کہ نہ  
تو یہ کہ نہ پہلے ہی مرے اور ارڈل العمر تک بھی پہنچے۔ اور نہ یہ کہ نہ ہو نہ یہ۔ ہر اٹھارہ سالہ لکادیانی ۱۴ مترجم

اقسام مقسم سے مغارت رکھتی ہو نہ کہ ایک قسم میں مقسم ہو اور دوسرا غیر بلکہ ایسی تقسیم مقصور بھی نہیں ہے اس لئے کہ تقسیم کے یہ معنی ہیں کہ ایک چیز کو بلا اسکے کہ اس میں خصوصیت اور عموم کا لحاظ کریں۔ نیز اسکو مختلف اقسام میں لگانا جائیں۔ پھر اگر یہ تقسیم اعتباری ہے تو مضاف ایہ یہ صفت وغیرہ کے ساتھ مغارت میں تقید داخل ہوگی۔ معنوں سے خارج جیسے مطلق سیاسی کو جب پتھر کی یا گھوڑے کی یا حبشی کی سیاسی کی طرف تقسیم کریں یا تقسیم واقع ہوئی لیکن یہ تب ہوگی کہ ماہیت کو فصول کے ساتھ تقسیم کریں۔ مگر اس صورت میں فصل کی قید معنوں میں داخل ہوگی جیسے کہ حیوان کو مناطق یا مناطق سے مقید کریں۔ قید مع مقید پرانسیہ یا حمار یہ قاصم نکالیں۔ مگر یا اگر ماہیت کو مطلق سے مقید کریں۔ قید کو معنوں میں داخل سمجھیں۔ چنانچہ لکھنے والا انسان۔ غیر کا جب انسان پس صورت اولیٰ میں حیوان انسان۔ حمار کہلائے گا۔ دوسری صورت میں رید اور عمر اور غیرہ ہونے کا بھی تقسیم ہے جب یہ سمجھ گئے تو یہ بھی سمجھ میں کہ اس کو کر متونی۔ من رید کی طرف تقسیم کریں گے تو یہ تقسیم ایسے عوارض کے ساتھ ہو گی جو امگ قسم اور خاص بنانے والے میں کیونکہ جو چیز کہ حقیقت سے خارج ہو وہ عرض ہے پس چونکہ متونی اور رید دونوں انسان کی حقیقت سے خارج ہیں عوارض میں۔ لیکن تقسیم میں جو یہ بات ضروری ہے کہ قسم پس میں غیریت رکھتے ہوں ورنہ ایک جب ہی ممتاز ہوگا کہ ایک کا وصف دوسرے میں متحقق نہ ہو جائے کہ وہی ایسا نہیں ہے۔ اس لئے کہ یہ وصف من رید

۱۰۰۔ مترجم

مع معنوں میں داخل ہونے کے یہی معنی ہیں مترجم

میں بھی متحقق ہوتا ہے۔ پس اس وصف کی ایک چیز کے ساتھ کیا خصوصیت رہی۔ کیا تمیز دے سکتا ہے۔ لہذا کادیانی نے جس کو تقسیم سمجھا وہ تقسیم ہی نہیں ہے ہاں بدشہ اگر مطلق من یعنونی کو لیکر یہ دو قسم کر دیاں تو صحیح ہے چنانچہ کہیں ایک من یعنونی وہ ہے کہ جس کو رید کی حالت عارض نہیں ہوتی۔ دوسرا وہ ہے کہ جسکو یہ حالت عارض ہوتی ہے۔ اب اس طریق پر متونی دونوں میں مشترک ہوگا۔ اب حطرح کہ حیوان محل قسمت ہے۔ حیوان ناطق ہے۔ حیوان، نطق ہے۔ اس کے دو قسم ہیں ویسے ہی مطلق متونی محل تقسیم ہے اور متونی جس میں رید کی حالت کا عارض نہ ہونا معتبر ہے۔ اور متونی کہ جس میں اس حالت کا عارض ہونا ملحوظ ہے۔ اس کے دو قسم ہونگے۔ مطلق متونی کے جو "لازم ہے" مقصور ہونے سے انسان کا جو مزدوم ہے۔ مقصور ہونا متحقق ہوا رہی یہ بات کہ مسیح علیہ السلام کا اگر ماہ ماضی میں نہ مری، مانا جائے تو یہ اس حصر سے منافی ہے۔ سو یہ نقطہ ہے کیونکہ مسیح علیہ السلام پہلی شق (یعنی متونی) سوا اسکے کہ اس کو رید کی حالت عارض نہ ہو (میں داخل ہے۔ پس مسیح علیہ السلام کا زمانہ ماضی میں نہ مریا ماضی حصہ نہیں ہے۔ اس لئے کہ حصر صحت کے واسطے تباہی کافی ہے کہ وہ زمانہ مستقبل میں مرجع نہیں۔ حصر کے وازم سے یہ تو نہیں ہے کہ وہ زمانہ ماضی میں مرجع ہوں کیا دیکھتے نہیں کہ شق دس بصیغہ مضارع مجہول آیت میں بیان کی گئی ہے نہ بصیغہ ماضی مجہول شاید کادیانی مضارع و ماضی میں فرق نہیں کرتے ہیں اس واسطے جو کچھ خیال میں آیا نکلے مارا پیشکش اگر مسیح علیہ السلام کا دنیا میں ہمیشہ زندہ رہنا مانا جاتا تو یہ حصر سے منافی تھا وجہ یہ ہے کہ پھر تیسری قسم کا انسان جس میں مطلقا متونی نہیں تھا مانا پڑتا۔ پس بریں تقدیر یہ اعتراض وارد ہوتا ہے کہ اس قسم کے انسان میں مطلق متونی پایا جاتا ہے نہ۔ اگر پایا جاتا ہے تو یہ باطل ہے۔ کیونکہ ابدیت ایک تو منافی موت ہے دوم اس صورت میں حصر باطل ہوتا ہے۔ اس واسطے اس صورت میں مقسم کاں دونوں قسموں کے بغیر جن کی طرف اس کو تقسیم کی گئی تھی۔

موجود ہونا لازم آئے گا۔ گرائس میں مطلق توفی متحقق نہیں ہے اس سبب کہ وہاں پر اس کا محل جن میں محصر تھا پائے نہیں جاتے۔ تو اس سے دو محالوں میں سے ایک محال لازم ہوگا۔ یا یہ کہ توفی نسبت کو لازم نہیں جائے گا۔ بلکہ یہ باطل ہے اس لئے کہ خداوند فرماتا ہے کہ ہر ایک نفس موت کا مزہ چکھے گا یا لزم آئے گا کہ ایک لاری امر کسی چیز میں محصر ہو اور مزدوم اس میں محصر نہ ہو۔ یہ بھی ممکن ہے کیونکہ اس صورت میں لازم کا مزدوم سے جدا ہونا ظاہر ہے حالانکہ یہ بھی باطل ہے۔ اب چونکہ یہ سب محالات اس صورت پر عائد ہوتے ہیں کہ مسیح علیہ السلام کا ہمیشہ زندہ رہنا مان لیا جائے تو یہ بھی باطل ہو لیکن یہ محالات جس تقدیر پر کہ مسیح علیہ السلام کے لئے طوں بقاء مستقبل میں مرجح نہ ہو۔ مراد میں سے یہ نہیں ہوتے۔ اب تک کا دینی عبارت کے عموم سے استدلال کرتے تھے۔ اب اپنے مدعا کے لئے حدیث معراج پیش کرتے ہیں کہتے ہیں کہ اس حدیث میں مذکور ہے کہ رسول کریم ﷺ نے دوسرے آسمان پر مسیح علیہ السلام سے ملاقات کی متعجب نہ ہونا کہ مسیح علیہ السلام مرے نہ ہوتے تو یحییٰ علیہ السلام کے ساتھ جو اموات میں داخل ہیں کیوں مجتمع ہوتے۔

**الجواب** کہ یہ قیاس بالکل لچر ہے یہ اگر موات کے ساتھ مجتمع ہونا مصاحب کے میت ہونے کو بھی چاہتا تو رسول کریم ﷺ جو معراج کی رات میں اموات کے ساتھ مجتمع ہوئے تھے تو وہ بھی اس حالت میں میت نہ تھے۔ آپ کو کیا مرکز معراج ہوا تھا۔ زحمے رانہ۔ شاید کا دینی یوں بھی کہہ دیں کہ مدت درز تک میت کے ساتھ مجتمع ہونا یہ اسکو چاہتا ہے کہ ہم صحبت بھی میت ہو۔ سو یہ بھی غلط ہے اور نا کہ چاہئے کہ یحییٰ علیہ السلام کا دوسرا آسمان مقرر نہ ہو بلکہ اس خاص وقت میں ان کو دوسرے آسمان پر مستقر ہونے کا حکم دیا گیا تھا۔ جیسا کہ رسول کریم ﷺ کو حضرت انبیاء علیہم السلام سے مسجد اقصیٰ میں یہ آسمانوں پر حواء ارواح متشکل تھے یا بعد اجساد جیہہ۔ ملاقات ہوئی تھی حالانکہ ان کے روح اعلیٰ علیین تھے۔ یہ سب ممکنات

سے ہے۔ یا یہ کہ انکا دراصل مقر قبوری ہیں (چنانچہ حدیث میں چکا ہے کہ موسیٰ علیہ السلام کو قبر میں نماز پڑھتے دیکھا گیا ہے) لیکن ان کو اس وقت آسمان پر یا مسجد اقصیٰ میں جانے کا حکم دیا گیا تھا۔ سوال یہ تو ہمارا زمین مدعا ہے کہ معراج مثالی ہے۔

**الجواب** آپ کے معراج کو مثال چاہ لینا ہی غلط ہے بلکہ رسول ﷺ کا یہ معراج جسد عصری لطیف کے ساتھ تھا۔ مثال درکشی طور پر کیونکہ صحیح حدیث میں جو حالات آمد و رفت کی حالت میں مذکور ہیں ان سے صراحت معلوم ہوتا ہے کہ یہ جسمانی معراج تھا۔ مثال کو دیکھنے سے یہ لازم نہیں آتا کہ امیوں نے مثال کے ساتھ ہی دیکھا ہو مثال کا مرئی ہونا اور ہے اور رائی ہونا اور ہے۔ یہ دیکھتے نہیں کہ آپ نے معراج کی حالت میں کئی چیزوں کی مثال کو اور کئی چیزوں کے میں کو مدحظ فرمایا ہے۔ چنانچہ حدیث صحیحہ کے پڑھنے سے معلوم ہوگا لہذا کوئی عمل عائد نہیں ہو سکتا۔ اس سے بخوبی واضح ہو گیا ہے کہ مسیح علیہ السلام اور یحییٰ علیہ السلام کے دوسرے آسمان پر مجتمع ہونے سے دونوں صاحبوں کا آسمان دوم پر مقیم ہونا ضروری نہیں ہے پھر یہ کب لازم آ سکتا ہے کہ جیسے یحییٰ علیہ السلام میت تھے ویسے ہی مسیح علیہ السلام بھی ہونے چاہیے۔ ثانیاً گود و غصص ایک ہی مکان میں دائمی طور پر مقیم بھی ہوں تو کیا اس سے ان دونوں کا مرکز و صف میں یکساں ہونا لازم ہے ہرگز نہیں جیسا کہ ظاہر ہے۔ کا دینی اپنے گمان فاسد کا دین کا بیان ہے کہ رسول کریم ﷺ نے معراج کی حقیقت یہ ہے کہ آپ مدت خود میں پڑے تھے۔ مرکز کشف کے طور پر آپ پر مسجد اقصیٰ آسمانوں کے حالات ظاہر کر دیئے گئے چنانچہ اس کے بعد غیبت کے ایک اشتہار میں جس کا نام موسیٰ حسن امروہی نے لکھا ہے کہ شاہ ولی اللہ محدث دہلوی بھی اس کے مطابق لکھتے ہیں۔ بلکہ جب بعد اللہ مدعا کا یہ مقدمہ ایک مکی توفی لحدیث شاہ صاحب کا درجی مطلب ہے جو ہر خلاف عقیدہ و قدیر نہیں۔ گو اس غلطی نے اپنے زعم میں اور ہی کچھ اپنے مطلب کے موافق سمجھ لیا تھا۔ لیکن اللہ اگر ایسے منصف ہوں تو سب حقدین و مفسدین کو بدنام کر ڈالینگے۔ پھر غصص یہ ہے کہ کا دینی لکھتا ہے کہ رسول کریم ﷺ کو جسم کثیف کے ساتھ معراج نہیں ہوا۔ نوواؤ اللہ منہ کیجئے کہ یہ ادب ہے اور دعویٰ مجددیت کا ۱۲ مرتبہ

سے اس آیت کو بھی ہے مدعا کے لئے دلیل سمجھتے ہیں کہ اس آیت (امی متو فیک) اور دوسری آیت (فما تو فیسی) میں خدا تعالیٰ فرماتا ہے کہ اے مسیح (علیہ السلام) میں تیرا متوفی ہوں۔ جب تو نے جھگڑائی دی لیکن دراصل یہ استدلال محض جمع بے علموں کو ورطہ ضلالت میں ڈالنے کے لئے کافی ہے۔ خیر بہرحال ہم اس کی تردید کریں گے وہ یوں ہے کہ توفی کا معنی لغت کسی چیز پر پورے طور پر قبضہ کرنا ہے۔ اس کا مادہ (توفی) جس سے یہ لفظ یا گیا ہے اور اسی کو ماخذ بھی کہتے ہیں (اور ہے۔ پر قاعدہ مقررہ مسلمہ ہے کہ ماخذ کا معنی ماخوذ کے تمام گردانوں میں معتبر ہوتا ہے۔ گواں کی صورتیں درصیف مختلف ہوں۔ ماخذ کا معنی ماخوذ میں اس طرح پر داخل ہوتا ہے۔ جیسے کہ جزل میں داخل ہوتی ہے۔ دیکھو علم کا لفظ (خواہ اس کا معنی عند انتقال شے کی صورت کا حاصل ہونا ہو۔ یا عالم معلوم کے درمیان نسبت ہونا) خواہ کہ ایک اصناف دان چیز ہے یا خود صورت یا صدد یا انش ہے یا شے کی صورت کا حاصل کرنا وغیرہ۔) گو کسی معنی سے اس کو لو۔ وہ ضرور اس کے ماخوذ میں پایا جائیگا وہ ماخوذ ابواب مجرہ سے ہو یا مزیدہ سے مثلاً علم (جان پس نے) ماضی معلوم کے ساتھ اس کا معنی پہلی صراح کے موافق یہ ہے کہ لفظ نے سے فاعلی چیز کی صورت زمانہ گزشتہ میں اپنی عقل میں حاضر کی دوسری اصطلاح کے مطابق لفظ نے کو اپنے آپ کے اور معلوم کے درمیان ایک نسبت (عالمیہ معلومیہ) حاصل ہوئی ہے اسی طرح پر اردوں میں جاری کردتا ہر ایک میں وہی پائیں گے جو ہم بیان کر آئے ہیں۔ پس جبکہ علم کا لفظ جو صیف ماضی معلوم ہے اپنے مصدر و ماخذ پر بھی شامل ہو تو اس میں تین جزوں کی ترکیب ہوگی ایک مصدر، دوم زمانہ، سوم فاعل کی طرف نسبت لیکن یہ بھی خیال رکھنا چاہئے کہ یہ دو جز ہیں ایک نسبت دوم زمانہ ہر ایک میں خواہ مصدر مجرہ سے لیا گیا ہو یا اس سے جو اس مجرہ سے لیا گیا ہے ماخوذ ہو۔ تحقیق سونگے لبتہ یہ ضروری نہیں ہے کہ ہر ایک ماخوذ میں پایا جاوے نہیں بلکہ افعال میں نہ غیر

میں دیکھو علم سے عالم ماخوذ ہے مگر اس میں فاعل کی طرف نسبت ہے اور نہ زمانے کے جانب۔ باب اتنا تو ہے کہ اس کا ماخذ یعنی علم اس میں موجود ہے یہاں اعلیٰ (کھانا) جو اسی علم سے ماخوذ ہے اس میں نہ تو فاعل کی طرف نسبت ہے اور نہ زمانہ کی جانب۔ پس اس کا ماخذ اس میں موجود ہے۔ نیز اس میں باب انش کا مقتضی حس نے یہ متعدي ہوا (جانک) سنے ماخذ میں یہ نہیں ہے (پایا جاتا ہے۔ ہمد اس میں دو جزو متحقق ہیں۔ اعدام سے جو علم سے یہ گیا ہے۔ علم بصیف ماضی معلوم مشتق ہے۔ اس نے اس میں چار جز ہیں ایک علم جو مصدر ہے۔ دوم باب افعال کا مقتضی سوم فاعل کی طرف نسبت۔ چہارم زمانہ۔ جب یہ ثابت ہو تو پھر ضرور ماننا پڑے گا کہ توفی کے معنی میں دو داخل ہے کیونکہ وہ ولما سے ماخوذ ہے نیز اقرار کرنا پڑے گا کہ باب تفعیل کا مقتضی جو خذ (بمعنی لے لینا) ہے اس میں معتبر ہے۔ پس جو اغاظ توفی سے ماخوذ ہیں۔ بشرطیکہ وہ زمانہ پر دلالت کرتے ہیں۔ چار چیزوں پر شامل ہونگے حیثیت توفیت (پورالے میں نے) اور جو زمانہ پر دلالت نہیں کرتے ہیں ان کی تین جزئیں ہونگی دیکھو متوفی۔ سنے کہ اس میں زمانہ معتبر نہیں ہے مختصراً کہ جو جو صیف کسی مصدر سے لیا گیا ہو۔ اس میں یہ ضروری ہے کہ وہ اپنے ماخذ و مصدر پر شامل ہو۔ گو اس ترکیب کو حقیقی کہیں یا اعتباری۔ ہاں یہ تو ماننا ہی پڑتا ہے کہ اگر اس ترکیب کو تعمیلی کہیں گے حق بھی یہی ہے تو شہوں کا معنی یہی ہوگا کہ اس جزو اعتباری کا اس اعتباری کل سے اعتبار کر لینا جائز ہے۔ پس اگر توفی کا معنی دفا کو چھوڑ کر لے جائیں گے تو یہ حقیقی

نہایت کو نہ دے گا کہ اسم فاعل میں تو زمانہ ضروری ہے۔ اس کا جواب یہ ہے کہ صرف اس سلفہ پر ہے کہ جب عامل اور مطلقہ بھی نہیں کہہ سکتے کہ آیت می متو فیک میں جو متوفی سے اس میں زمانہ معتبر ہے یا نہ یہ یہاں یہ حال ہے۔ اس نے کہ متوفی کاف خطاب کی مصداق ہے۔ اور کاف محو مجرہ ہے۔ یہ کہ متوفی کا مفعول ہے ۱۲ ترجم

نہیں ہوگا۔ اس واسطے کہ موضوع اور بعض جزاء کو الگ کر دینے سے کل ہی سے تظہیر لازم آتا  
ہی نہیں تو باوجود شفاء جزء کے کل کا تحقق چاہئے (یہ اس صورت میں سے کہ ترکیب حقیقی ہو)  
یا۔ نرم دے گا کہ جو حکم کل ہے وہ حکم جز کے بغیر تحقق ہو۔ حالانکہ یہ باطل ہے۔ اس لئے  
ثابت ہوا کہ وہ مجاری معنی ہوگا۔ آخر یہ تو ظاہر ہے کہ حفظ کا استعمال یا حقیقت یا مجاز ہوتا ہے۔  
لیکن یہ خیال نہ کرنا کہ ماخذ ہی صرف معتبر نہ ہوگا تب ہی مجاری ہوگا نہیں بلکہ کوئی جزء ہو۔  
جبکہ اس کا شفاء میں گئے وہ مجازی ہی ہوگا خواہ اس جز کا دخول صغ شخص یا وضع نوعی کے  
درجہ سے ہو۔ پہلے کی مثال ایسا ایک دیوار میں داخل ہونا۔ دوسرے کی مثال "مشتق کی  
جزو کا اس میں داخل ہونا کیونکہ یہ دخول وضع نوعی ہے۔ چنانچہ کہا جاتا ہے کہ ہر لفظ جو مفعول  
کے وزن پر ہو وہ اس پر دلالت کرے کہ اس پر فعل واقع ہوا ہو۔ لہذا حقیقی معنی حسب کہ مرکب  
ہو وہ تا وقتیکہ آپس میں تمام جزء متحقق نہ ہوں حقیقی نہیں کہلائے گا۔ اسکے مرفوع ہو جانے،  
مجاری بننے کے لئے ایک جزو کا بھی انشاء کافی ہے۔ کیونکہ کل کا انشاء جیسے کہ تمام، جزاء کے  
مستثنیٰ اور معدوم ہو جانے سے ہو جاتا ہے ویسے ہی اس کا انشاء کسی ایک جزو کے نابود  
ہو جانے سے ہوتا ہے۔" اب دیکھو کہ یہ تحقیق سابق وضع طور پر اس پر دلالت کرتی ہے۔  
کہ متوفی کا معنی "پورے طور پر بننے والا ہے" لہذا غیر۔ یہی متوفی کا حقیقی معنی ہے کیوں

وضع کا معنی یہ ہے کہ ایک لفظ یا شے کو کسی مفہوم کے واسطے معین کر دیا۔ رہا یہ کہ شخصی یا ہونا روئی کیا، سودا مع ہو کہ  
شخص میں وضع اور موضوع۔ دونوں حاصل ہوتے ہیں جیسا کہ یہ کالفاظ دلالت دیتے ہیں موضوع بھی ہے۔ اب  
اس میں وضع اور موضوع بھی حاصل ہیں۔ پس یہ وضع شخصی ہو یا لفظ و مجاز کا خاص ایک دیوار کی لئے موضوع ہے یہ  
بھی شخصی ہوگا اور یہ لفظ کا جو داخل ہونا بھی اسی شخص وضع کے درجہ سے ہوئے ہوئے دیوار میں حرکی طرح  
داخل ہے ۱۱۔ روئے اور موضوع اور وضع شخصی ہے۔ وضع نوعی وہ ہے جو حضرت معصوم سلام اللہ علیہ سے حدود تصریح  
فرمایا ہے غرض کہ جس طرح پر جناب فرماتے ہیں اسی طریق پر جب وضع ہو تو وہ نوعی ہوتا ہے۔ ۱۲۔ مترجم

نہ ہو کہ جس کے حقیقی ہونے کو ضرورت ہے وہ پایا گیا ہے۔ وہ یہ ہیں ایک فذ۔ دوم سے پینا۔  
سوم فی عل کی طرف نسبت۔ پس آیت (یعنی اسی متوفیک) جس کا مضمون یہ ہے کہ  
اے جیسے شخص میں تیرا متوفی در اپنی طرف تیرا اٹھا جانے والا ہوں کہ اے مسیح میں  
تجھ کو پورے طور پر بنے والا ہوں۔ ایسا ہی آیت قَدْ مَاتَ تَوْفِیسی الآیۃ سے بھی پورے در تمام  
کالے لینا مراد ہے لیکن مسیح علیہ السلام پر جو پورے در تمام مقبوض ہونا۔ صادق بیگانہ ہی ہے کہ وہ  
بجسہ نہ اٹھائے گئے ہوں نہ گران کی روح ہی صرف اٹھائی گئی ہو اس لئے کہ خلی روح کا اٹھا  
یا جانا تو تمام پر قبضہ نہیں بلکہ ایک حصہ پر قبضہ ہوا پھر باہر ہوا مگر کہو گئے کہ توئی کا طلاق رفع  
روحی پر حقیقی ہے تو یہ ناجائز ہے۔ ہاں اگر یوں کہہ دیں کہ توفی کا معنی لے لینا ہے مگر اس  
طرح پر کہ وفا سے مجرد ہے خواہ یوں کہ وہ کا عدم اس میں اعتبار کیا گیا ہے۔ یا وفا اس میں  
معتبر نہیں پھر وفا اس کو کبھی مقارن ہو یا کبھی مقارن نہ ہوتا ہو۔ وفا کے عدم کا اعتبار ایک چیز  
ہے۔ وفا کے اعتبار کا عدم اور چیز ہے۔ بناء براب توفی کا اطلاق رفع روحی پر صحیح ہوگا مگر اس  
پہلی صورت میں کل کا اطلاق جز پر ہوا۔ دوسری صورت میں عموم ہی ہوگا۔ اسی یہ بات کہ  
کسی چیز کے عدم کے اعتبار اور اس چیز کے اعتبار کے عدم میں کیا فرق ہے سو یہ فرق ہے کہ  
پسلا خاص دوسرا عام ہے جزو جو کچھ ہے سو ہے۔ مگر اس میں شبہ نہیں کہ دونوں تقدیر پر یہ معنی  
مجاری ہے نہ حقیقی لیکن مجازی لے لینا تو تب ہی جائز ہوتا ہے کہ جب کوئی یہاں قرینہ موجود ہو  
کہ اس کے ہوتے حقیقی لینا جائز نہ ہو۔ ہاں یہاں اس قسم کا کوئی قرینہ نہیں ہے پھر کہو کہ یہ  
مجاری لے لینا کیونکر درست ہوگا۔ لہذا حقیقی ہی مراد لینا لازم ہو نہ مجازی۔ یہ خطا ہر ہے کہ  
۱۔ عموم مجاز اسکو کہتے ہیں کہ لفظ سے ایک ایسا معنی مراد لیا جائے کہ وہ حقیقی اور مجازی کو شامل ہو جیسا کہ حضرت  
معصوم تقدس تآب مدظلہم نے فرمایا ہے کہ اس کو وفا مقارن ہو یا نہ ہو۔ اب جہاں پر مقارن ہوگا وہ حقیقی  
اور جہاں پر مقارن نہیں ہوگا وہ مجازی کہلائے گا۔ یہی عموم کا معنی ہے۔ ۱۲۔ مترجم

حقیقی و مجاری کا مدار وضع ہے خواہ وہ نوعی ہوگا۔ یا شخصی بہر حال لفظ کو جب ان دونوں میں کسی وضعی معنی میں استعمال کریں گے تو وہ حقیقی استعمال ہوگا۔ ورنہ مجاری ہوگا۔ پس مشتقات جو ایسے مادہ وراثت ترکیبی سے کہ ان میں سے پہلے وضع شخص موضوع ہے۔ دوسرا بوضع نوعی مرکب ہیں۔ بہ سبب اس ترکیب کے مبداء پر باعتبار مادہ بوضع شخصی اور معنی ترکیبی پر بوضع نوعی دل ہیں۔ نیز سبب اس طرز پر ہونے لگے تو استعمال حقیقی اسی صورت میں ہوگا۔ کہ دونوں وضع متحقق ہوں نہ صرف ایک ہی متحقق ہو تو پھر بھی حقیقی ہی ہوگا۔ ابتداً مجاری میں صورتوں میں پایا جاسکتا ہے۔ یہ جبکہ وضع شخصی نہ رہے۔ دیکھو ناطق اس کے مبداء کا موضوع لا دراصل بوضع شخصی اور کلیات و جزیات سے سبب اس سے دل مراد مینے تو یہ استعمال مجاری ہوگا۔ یہاں ہی سبب وضع نوعی کو اٹھا دیں۔ ایکھو قائمہ جب کہ اس سے مقصود ہو تو اس میں قول جوار کا مصدر سے اپنے اصل معنی پر دل ہے۔ مگر باعتبار اس کے کہ اس میں وضع نوعی مستثنی ہوا ہے مجاری ہوگا اگر دونوں کو اٹھا دیں نیز مجاری ہوگا۔ دیکھو ناطق سے جس حالت میں مدلول مرد رکھ لینگے کیونکہ ناطق "مردوں" کے لئے نہ تو بوضع نوعی ورنہ وضع شخصی موضوع ہے اس لئے مستفسر ہے کہ غلط متوفیک نوفہنی ان کو کسی معنی پر محمول کریں گے تو کونسا معنی ان سے مراد ہیں گے۔ مگر پوری طور پر لئے لینا مراد ہے تو یہ روح و جسد دونوں کے اٹھائے جانے کے بغیر نہیں ہو سکتا۔ لیکن یہ استعمال حقیقی ہوگا کیونکہ حقیقت کا مدار وضع شخصی و نوعی پر ہے سو وہ پایا گیا ہے۔ گراں میں خذ کو مراد رکھیں گے اور تمامیت کی قید مجرد سمجھیں گے خواہ

۱ دیکھو متوفی مشتق ہی اس کا اصل واحد "وا" ہے اور یہ لفظ تو اپنے معنی پر وضع شخصی واس سے۔ رہی نسبت جو حروف کے آہٹ میں لگانے سے پیدا ہوئی ہے وہ اپنے معنی مرکب پر بوضع نوعی دال ہے جیسا کہ کہیں کہ بر لفظ جو مضمحل کے وزن پر ہو وہ تین چیزوں کے مجموعہ پر دال ہوگا ایک ماخذ دوم باب کا اختتام سوم نسبت الفاصل۔ ظاہر ہے کہ متولی کا یہی مجموعہ ہے۔ مضمحل کے عرب بھی ہے ۲۷۲ تم

یوں کہ اخذ کے لئے تمامیت کا عدم قید ہے یا مہمل طور پر ہیں گے معنی اس کے ساتھ تمامیت کی قید لگی ہو یا نہ تو ان صورتوں میں یہ استعمال مجازی ہوگا اس لئے کہ ان تقدیروں پر غلط کا موضوع لا بوضع شخصی سے بدلتا متحقق ہوگا لیکن یہ بات مسامت سے ہے کہ حقیقی معنی کو قرینہ صاف کے بغیر چھوڑ کر مجاری کو اختیار کرنا ناجائز ہے اور قرینہ یہاں پر موجود نہیں ہے۔ پس احوال حقیقی معنی ہی لینا پڑے گا۔ ۲ یہ جو تم کہتے ہو متوفی سے مارنا ہی سرج الفہم ہے۔ سرج الفہم ہونا ہی قرینہ ہے۔ نیز مسلم نہیں ہے اس لئے کہ یا تو کہو گے کہ توفی سے بد قرینہ مارنا۔ مرنا متبادر ہے سو یہ تو پہلا ہی جھگڑا ہے۔ قرآن شریف میں تو کہیں بھی توفی اور متوفی کا لفظ مرنے مارنے میں بد قرینہ مستعمل نہیں ہو ہے یا کہہ گے کہ نہیں توفی اور متوفی سے مرنا۔ مارنا بمعہ قرینہ متبادر ہے۔ ہتہ یہ نا۔ لیکن حقیقی کی نشانی تو یہ ہے کہ وہ بد قرینہ ہی متبادر ہونہ بمعہ قرینہ ورنہ سبب مجازت حقیقی ہی بن جائینگے۔ لہذا لفظ کی تقسیم حقیقت و مجازی کی طرف صحیح نہ ہوگی۔ کیونکہ بنا بر سر مذہب کے تو مجاز ممکن بھی نہیں ہے۔ بیشک یہ ہمارا دعویٰ کہ قرآن شریف میں کہیں بھی توفی کا غلط بد قرینہ موت میں مستعمل نہیں کیا گیا ہے۔ ثبوت طلب ہے لیکن ثبوت تو موجود ہے۔ دیکھو یہ آیت (یتوفیھن الموت) یعنی وہ مرتے ہیں لیکن یہاں موت کا قرینہ موجود ہے وہ یہ ہے کہ توفی کو موت کی طرف اسناد کی گئی ہے۔ نیز اور بھی بہت سی آیتیں ہیں کہ جن میں توفی سے موت ہی مراد ہے۔ مگر ہر ایک میں موت کا قرینہ موجود ہے (دیکھو یتوفیھن الموت ان الدین توفیھم الملائکۃ یتوفیھم الملائکۃ طیبین نوفتہ رسلنا رسلنا یتوفیھم یتوفی الذین کھرو الملائکۃ فکیف ادا توفیھم الملائکۃ) جی تم کو ملک الموت موت کو مزہ چکھا دیگا۔ وہ ہوگا کہ ملائکۃ الموت نے ان کو موت کا مزہ چکھایا۔ موت کا اذیت ان کو ملائکۃ الموت چکھائے۔ ان کو ملائکۃ الموت

پاکیزگی کی حالت میں موت کا مزہ دکھا کیجئے۔ ہمارے فرستادوں نے ان کو مارا۔ ہمارے فرستادہ یعنی ملک الموت ان کو ماریں گے۔ کافروں کو ملائکہ الموت مارینگے، کیا ہوگا جس وقت کہ ان کو ملائکہ الموت مارینگے۔ اب دیکھو ان سب آیتوں میں بدترین توفی سے موت نہیں لی گئی۔ دیکھئے قرآن پہلی آیت میں ملک الموت کی طرف توفی مسند ہے اور یہی قرینہ ہے اور باتوں میں قابض روح فرشتوں کی طرف توفی کو اسناد ہے۔ اور یہی قرینہ موت ہے۔ ایسا ہی اس آیت میں (ونوف مع الابرار) جس کا معنی یہ ہے کہ ہم کو مار کر تیکوں کے زمرہ میں داخل کر اس میں ابرار کے ساتھ کی التجا قرینہ موت ہے۔ آیت (نوفنا مسلمین) کہ اے خداوند توفی ہم کو اسلام پر مارنا۔ میں حسن خاتمہ کا سوال قرینہ موت ہے۔ آیت (فما یرسک بعض الہدی بعد ہم اونفوسک فلیہا یوحعون) یعنی یرسول اکرم ﷺ یا تو ہم پکودہ بعض امور کہ جن کا ہم کافروں کو وعدہ دیتے ہیں دکھا دیجئے یا موت کا ذائقہ پکچھائیں گے پھر ہماری طرف لوٹیں گے۔ اس میں مقابلہ قرینہ ہے۔ یونکہ اگر ایک میں متقاہمین میں سے کسی چیز کا وجود معتبر ہو تو دوسرے میں اس چیز کا عدم معتبر ہوتا ہے۔ کیا جائے نہیں کہ حرکت میں جو سکون کی ضد ہے۔ بتدریج منتقل ہونا معتبر ہے اور اسکی ضد میں یعنی سکون میں اس نقاب کا عدم معتبر ہے۔ پس چونکہ آیت مذکورہ میں دکھانے (رایت) کا مقابلہ نفوسک (ہم تجھ کو ماریں گے) مقرر کیا گیا ہے۔ اراہت میں زندگی کا وجود معتبر ہے۔ تو باہر وراہ کے مقابل یعنی نفوسک میں اس زندگی کا عدم معتبر ہو ورنہ تقابل کیسا ہوگا۔ یہی قرینہ موت ہے اسی طرح پر آیات ذیل میں قرآن موجود ہیں (دیکھو والدین یتو فلوں مسکم ویلدروں ارواجاً وصیۃ لارواحہم والدین یتو فلوں مسکم ویلدروں ارواجاً یتربض بانفسہن اربعة اشھر و عشر) یعنی جو لوگ تم میں سے بیویاں چھوڑ مریں۔ تو وہ بیویاں چار مہینہ اور دس دن عدت الموت

کاٹیں۔ جو لوگ تم میں سے بیویاں چھوڑ مریں تو ان پر ازدواج کے لئے وصیت کرنا لازم ہے۔ اب دیکھئے دوسری میں موت کے دو قرینہ ہیں ایک بیویوں کو چھوڑ کر مرنا دوم عدت الموت کا کاٹنا۔ پہلی میں بھی دو قرینہ ہیں ایک بیویوں کو چھوڑ کر مرنا دوسرا وصیت کا لازم ہونا۔ آیت (ومسکم من یتوفی) میں بھی تقابل قرینہ ہے۔ ربی آیت (اللہ یتوفی الایفس حین مونہا والنی لم تمت فی ما مہما) یعنی خداوند روح کو موت کے وقت میں لے لیتا ہے۔ ملخصاً اس میں مین موتہا قرینہ ہے۔ یاد رکھو کہ اس آیت میں مارنا، سنانا، دونوں مراد ہیں مگر نہ اس طرح پر کہ اس سے حقیقی دبی کی دونوں کٹھے مراد سے جائیں کیونکہ حقیقت دبی کا اجتماع ناجائز ہے۔ دیکھو کتب اصول وغیرہ۔ دوم میں نے بھی یہاں پر جمع نہیں سے کہ مارنا یا سنانا اس میں سے کوئی ایک بھی توفی کا حقیقی معنی نہیں ہے اس واسطے یہ جمع لازم نہیں آتا اور نہ توفی سے مارنا ورسد نامعوم ہی۔ کے طور پر مراد ہے حبیب کہ کوئی شخص قسم کھائے کہ میں فلاں مکان میں پہ قدم نہیں رکھوں گا اب یہ شخص جو گھوڑے پر چڑھ کر اس میں داخل ہو یا اس طرح پر حبیب کہ کہا تھا یا وہ مکان اسی کا ملک ہو۔ یا کر یہ پر یہ ستارہ کے طور پر ہو بہر حال حادث ہوگا۔ یہ قول حقیقی معنی کے ساتھ خصوصیت نہیں رکھتا ہے۔

پس اس کا حادث ہونا اسی پر موقوف نہیں ہوگا۔ کہ وہ گھر فلاں کا مملوک ہی ہو اور اس میں نیچے پاؤں ہی داخل ہو بلکہ بہر حال حادث ہی ہوگا۔ ایسا ہی اس کا توں مجاری معنی کے ساتھ خصوصیت نہیں رکھتا ہے تاکہ کہا جائے کہ وہ جب فلاں کے غیر مملوک مکان میں یا جو تابعین کے ہی یا سواری پر ہی چڑھ کر داخل ہوگا۔ تو حادث ہوگا نہیں تو نہیں بلکہ بہر حال حادث ہوگا۔ خواہ حقیقی معنی پایا جائے یا مجازی۔ چنانچہ گذر۔ آیت مذکورہ میں توفی سے سنانا۔ مارنا جبکہ بطریق عموم مجاز بھی نہیں۔ تو ہمارے سے کچھ لے لینا مراد ہوگا۔ مثلاً جب توفی سے ملنا مقصود ہو تو اس صورت میں کہیں گے کہ روح کے تعلق سے جو بدن حساس تھا

وہ تحقیق مسلوب کیا گیا تو بد شبہ بھی سدنا ہے اور اگر نوافی سے مارنا مراد ہو چنانچہ ایسا ہی ہے تو یوں کہیں گے کہ روح کے تحقق سے جو بدن زندہ تھا وہ تعلق سلب کیا گیا ہے۔ اس صورت میں بد شک اس کو مارنا کہا جائیگا۔ ہاں دوسرے میں جس کا سبب بھی معتبر ہے جیسا کہ زندگی کا کھامو لیکن یہ خیال رکھنا کہ یہ تعلق جس در زندگی کے درمیان بطور تردید دار ہے۔ جس طرح کہ کوئی مرخص و نام کے درمیان مردہ ہوتا ہے۔ یہ نہ سمجھنا کہ یہ تردد اس طرز پر ہے کہ جس طرح پر شے تھیں کے درمیان مردہ ہے جس سے وہ تعلق جس سے احساس کا وجود ہوتا ہے دوسرے تعلق کے بغیر (یعنی وہ تحقق کہ جس سے زندگی ہوتی ہے) موجود نہیں ہوتا پس یوں کہنا کہ ہر حس زندہ ہے۔ صادق ہے ورنہ یہ کہنا کہ ہر زندہ حساس ہے غلط ہے کیونکہ بعض زندہ (جیسے سوئے ہوئے) حساس نہیں ہیں۔

**سوال** پکی تقریر سے یہ ثابت ہوتا ہے کہ مردہ میں حس باقی نہیں رہتی ہے اس لئے لازم آیا کہ وہ سنتے بھی نہیں؟

**الجواب** ہمارے تقریر سے مردوں کا نہ سننا ثابت نہیں ہوتا ہے کیونکہ انکا سننا محض ادراک روحانی ہے چنانچہ اولہ قاطعہ شرعیہ سے ثابت ہوا ہے اس قسم کا سماع مرنے سے مرتفع نہیں ہوتا ہے اب مرنے کے ضمن میں وہ سماع جو قوت جسمانیہ کے ذریعہ سے ہے مرتفع ہو جاتا ہے لیکن اس طرز پر کہ مردہ بقوۃ جسمانی سنتے ہیں کوئی بھی قائل نہیں ہے۔ لہذا جو مرتفع ہے وہ ثابت نہیں۔ جو ثابت ہے وہ ناپید نہیں۔ اس تقریر سے یہ بھی ظاہر ہوا ہے کہ موت و

بعض لوگ حسیوں پر غور کرتے ہیں۔ حضرت صاحب فتح قدیر وغیرہ محققین حسیہ میں سے فرماتے ہیں کہ مردہ نہیں سنتے ہیں تو اسے خفیہ کیں سماع موتی کے قائل ہو حضرت معصیٰ نصیبت آپ نے اسکو بھی روکیا کہ صاحب فتح وغیرہ مطلقاً سماع موتی کے منکر نہیں ہیں بلکہ قوت جسمانیہ سے سننے کے منکر ہیں نہ کہ ادراک روحانی سے بھی منکر ہیں۔ مترجم

حیوۃ کے درمیان ضدیت کے طور پر مقابلہ ہے اس لئے کہ یہ دونوں وجودی ہیں۔ حیوۃ کا وجودی ہونا تو بالکل ظاہر ہے۔ رہی موت سودہ بھی وجودی ہے دلیل یہ کہ مارنا اسی کو کہتے ہیں کہ بدن سے روح کا تعلق جس سے بدن کی زندگی ہوتی ہے۔ اٹھ دیا جائے۔ اس کا اثر درمیان ہے چونکہ مرنا اس تعلق کا منقطع ہونا ہے۔ تو یہ بد شبہ وجودی ہے نیز جس کے وجودی ہونے پر یہ دلیل ہے کہ باری تعالیٰ ارشاد فرماتا ہے کہ ہم نے موت کو پیدا کیا ہے۔ یہ صریح طور پر دلالت کرتی ہے کہ یہ وجودی ہے سنے کہ موت اگر عدلی ہوتی تو خدا و تد تعالیٰ کا فعل سکے ساتھ کیونکر متعلق ہوتا۔ کیا کبھی کہا جاتا ہے کہ درمیان مرعہ پیدا کیا گیا ہے نہیں کیونکہ پیدا کرنے کا معنی موجود کر دینا ہے۔

**سوال** کیوں چار نہیں کہ باعتبار لازم کے عدلی ہو کیا دیکھتے نہیں کہ عدم حیوۃ اس کو لازم ہے۔ پس اس کا عدلی ہونا موت کے عدلی ہونے کو مستلزم ہے۔

**جواب:** کہ یہ التزام غلط ہے دیکھو عدم السکون آسمان کو عند فساد سفل رم ہے۔ آسمان معدوم نہیں ہے۔ علیٰ ہذا القیاس اور بھی بہت موقع ہیں کہ رم کی عدمیت مزدوم کی عدمیت کو نہیں۔ پس ثابت ہوا کہ آیت مذکورہ میں جو توفی ہے وہ مارنے میں حقیقی طور پر مستعمل نہیں ہے اس لئے کہ مار دینے میں پورے طور پر سے پیدا نہیں پایا جاتا ہے بلکہ روینے میں صرف بدن سے روح لگ کر کے اٹھائی جاتی ہے اور یہ گویا ایک حصے کا لے لینا ہے نہ پوری شے کا لے لینا لیکن غلط کا بصورت عدم قر یہ حقیقی معنی پر محمول کرنا۔ جبکہ جب ہو تو آیت (یا عیسیٰ اسی متوفیک (الآیۃ) ہمارے لئے دلیل ہوئی نہ کا دینوں کے لئے۔ اس کا ہمارے لئے دلیل ہونے کو بالعکس اسی کا اس پر معطوف ہونا قوت بخشتا ہے۔ اس لئے کہ اس رفع سے رفع جسمانی مراد ہے ورنہ خاص کر مسیح علیہ السلام سے کیا اس رفع روحی کو خصوصیت تھی جو اس آیت میں ان کی روح کا مرفوع ہونا بیان کیا جاتا ہے۔



**سوال** چونکہ خداوند تعالیٰ فرماتا ہے کہ خدا ایمانداروں، اہل علم کے درجات کو (مرفوع) بلند کرتا ہے تو اس سے سمجھا جاتا ہے کہ خود ایماندار اور اہل علم مرفوع نہیں ہوتے ہیں بلکہ ان کے درجات مرفوع درجہ بند کئے جاتے ہیں۔ پس رفع مسجح یعنی سے بھی خود مسجح یعنی کا رفع مراد نہیں ہے بلکہ رفع روحی۔

**الجواب** دلیل مفید مطلب نہیں ہے۔ کیونکہ آیت سابقہ میں خود مسجح یعنی کا رفع مذکور ہے اور اس آیت میں رفع درجات کا ذکر کیا گیا ہے۔ ظاہر ہے کہ رفع درجات اور خود شے کے مرفوع ہونے میں غیریت ہے اس سے رفع درجات سے رفع غیر جسمانی ثابت نہیں ہو گا۔ دیکھو کہ جاتا ہے کہ میں نے یہ کہا تھا یہ ہے۔ یا میں نے زید کا پڑ یا اور کچھ جس کا رید کے ساتھ تحقق ہوا تھا یہ ہے۔ اب اس صورت میں زید کے پڑے کے اٹھائے جانے سے یہ لازم نہیں آتا کہ وہاں پر بھی خود رید کا رفع مردہ ہو بلکہ پڑے کا مثلاً اس لئے کہ خود شے کا رفع در ہے۔ اس کے متعلق کا در ہے۔ بناء علیہ ثابت ہوا کہ آیت (یا عیسیٰ اُمی متوہیک لایہ) میں منادی و رضا کا مرجع خود مسجح یعنی ہے نہ خالی روح جب مسجح یعنی ہی منادی و مرجع ہوئے تو متونی مرفوع، مطہر، فائق الاتباع بھی آپ ہی ظہر ہے نہ صرف روح۔ اب ہم اس سے پہلی شکل بنائیں گے مسجح یعنی پر بھی متونی کا مفہوم صادق آتا ہے۔ جس پر یہ صادق ہے اسی پر ہی مرفوع کا مفہوم بھی صادق ہے نتیجہ۔ مسجح یعنی ہی پر مرفوع کا مفہوم صادق ہے۔ اور یہ جینہ وہی ہے جو ہم دعویٰ کرتے ہیں۔ دوسری دلیل اگر مسجح یعنی کی صرف روح ہی مرفوع ہوئی ہوتی تو آپ کافروں کے ہاتھوں سے کیسے بری اور مظہر ظہر تے۔ بلکہ جسد لطیف تو کافروں کے ہی اختیار میں رہتا اور کافروں کا مقصود یہی تھا کہ خداوند تعالیٰ فرماتا ہے کہ مسجح یعنی ہم تجھ کو کافروں کے اختیار سے الگ اور پاک کر دیں گے۔ پس اگر خالی روح مرفوع ہوئی ہو تو باری تعالیٰ کا یہ ارشاد کینا درست ہوگا لہذا

رفع روحی غلط ظہر اور مسجح یعنی کا جسد مرفوع ہونا ثابت ہوا کیونکہ جب جسد ہ رفع مراد لیں گے تو مسجح یعنی بلاشبہ بالکل کافروں کے اختیار سے نکل گئے اور پاک ہو گئے۔ اس لئے آیت مذکورہ سے رفع روحی مراد رکھ لینا ہے علمی اور عجیب تر ہے۔

کادیانی اس آیت سے بھی استدلال کرتے ہیں۔ اس آیت کا مضمون یہ ہے کہ وہ بیان کرتے ہیں کہ ہم نے مسجح ابن مریم عجی سے مرنے کے فرزند کو قتل کر دیا ہے۔ حالانکہ انہوں نے نہ تو ان کو قتل کیا اور نہ صلیب پر چڑھایا۔ ۲۰ شبہ میں اٹھ گئے ہیں۔ جن لوگوں نے اختلاف کیا وہ البتہ ان کے قتل کے بارے میں شک میں پڑے ہوئے ہیں ان کو اس پر یقین حاصل نہیں ہے صرف خداف واقع کی تابعداری کرتے ہیں۔ مسجح یعنی کو انہوں نے قتل نہیں کیا بلکہ خداوند تعالیٰ نے ان کو اپنی طرف اٹھالیا ہے۔ خداوند تعالیٰ غائب حکمت وار ہے۔ نہیں ہے کوئی بھی اہل کتاب میں سے مگر کہ اس پر ایمان لائے گا۔ اس کے مرنے سے پہلے۔ وہ قیامت کے دن اہل پرگواہ ہوگا۔ طریقہ استدلال کادیانی پہلی آیت میں رفع روحی مراد رکھتا ہے۔ اس کا بیان ہے کہ اہل کتاب کا مسجح یعنی کے مقتول و مصلوب ہونے میں شک ہونا ہی ضمیر کا مرجع ہے۔ موت کی ضمیر اہل کتاب کی طرف راجع ہے اس کے بعد دو تو جیہیں کرتا ہے۔ پہلی کہ قبل موت میں ایمان کا لفظ مقدر ہے۔ اس تقدیر پر آیت کا معنی یہ ہو کہ ہر ایک کتابی مسجح یعنی کی طبعی موت پر جو ماضی میں واقع ہو چکی ہے۔ ایمان نے سے پہلے کچے مشکوک القتل ہونے پر ایمان رکھتا ہے۔ دوسری تو جیہہ کہ ہر ایک کتابی یقیناً جانتا ہے کہ ہم مسجح یعنی کے مقتول ہونے کے بارے میں شک میں ہیں۔ اس شک پر ان کا ایمان مسجح یعنی کے مرنے سے پہلے تھا۔ گو یہ مسجح یعنی بھی زندہ ہی تھے کہ ان کو کچے مقتول ہونے میں شک تھا اور وہ آپ کے مرنے سے پہلے ہی اپنے اس شک پر یقین رکھتے تھے۔ اب کادیانی صاحب یہ عجیب ہے کہ کوئی اگر مقدر کا نام لے تو اس کو خوف کہتے ہیں۔

دیکھئے کہ استدلال پر کتنے اعتراض وارد ہوتے ہیں۔ اوانا کہ رفع سے روحانی مراد لینا عاود ہے اس لئے کہ اس آیت میں مسیح علیہ السلام وصف مرفوعیت میں بطور قلب اور عکس کے محصور کر دیئے گئے ہیں لیکن اس حصر و قصر کے لئے، اوصاف کی منکافات شرط ہے۔ مثلاً ایک شخص اعتقاد رکھتا ہے کہ زید قائم ہے۔ دوسرے نے اس سے مخاطب ہو کر کہا: یا کہ زید قائم نہیں بلکہ بیضا ہے۔ پس دیکھئے یہاں پر متکلم نے یہ بیان کیا ہے کہ وہ مخاطب کے عقیدہ کا قلب اور الٹ ہے۔ ظاہر ہے کہ کھڑا ہونا، بیضنا یہ دو صفتیں آپس میں منکافات، غیریت رکھتی ہیں۔ یہ شک یہ منکافات عام طور پر مل جاتی ہیں۔ خواہ قصر و حصر کی بہتری کے لئے یا نفس حصر کے لئے شرط ہو۔ نیز وقوع میں منکافات ہو یا اعتقاد میں۔ رہی یہ بات کہ وہ آیت کہ جس کا مضمون یہ ہے کہ انہوں نے مسیح علیہ السلام کو یقیناً قتل نہیں کیا۔ بلکہ خداوند تعالیٰ نے ان کو اپنی طرف اٹھایا ہے۔ بطور قصر قلب کے فرماں گئی ہے۔ سو اس کی وجہ یہ ہے کہ اہل کتاب دعویٰ کرتے تھے کہ مسیح علیہ السلام قتل کئے گئے ہیں تو خداوند تعالیٰ نے ان سے ان کے گمان کے برعکس فرمایا کہ مسیح علیہ السلام تو صرف مرفوع ہوئے ہیں۔ قتل نہیں ہوئے۔ اب ظاہر ہے کہ مسیح علیہ السلام کو وصف مرفوعیت میں قصر حصر کیا گیا ہے۔ مگر قلب اور عکس کے طور پر۔ پس ضرور ہو کہ قتل دررفع میں منکافات ہو لیکن یہ منکافات جب ہی متصور ہے کہ مسیح علیہ السلام بحسدہ مرفوع ہوئے ہوں۔ کیونکہ رفع بحسدہ بدائتہ منافی قتل ہے۔ مگر جب رفع سے روحانی رفع مراد لیں گے۔ جیسا کہ کادیانی کا بیان ہے تو وہ قتل سے منافی نہیں ہے۔ کیا دیکھتے نہیں کہ جو شخص خدا کی راہ میں قتل کیا جاتا ہے تو اس کی روح مرفوع ہوتی ہے۔ پس جبکہ قتل کی حالت میں رفع روحانی پایا گیا ہے۔ تو منکافات کہاں رہی جس حالت میں یہ دونوں واقع میں بلکہ عقیدہ میں بھی مجتمع ہوئے تو منکافات سرے سے ہی اڑ گئی۔ بنا برآں آیت میں جو قصر کے طور پر فرمایا گیا ہے۔ خود قصر ہی غلط ہوگا۔ یہ بہتر نہیں ٹھہرے گا۔ نعوذ باللہ منہ۔ لہذا کادیانی پر دو

باتوں میں سے ایک کا اقرار کرنا لازم ہے۔ یا تو کہے گا کہ آیت اہل کتاب کی تردید کرتی ہے۔ لیکن اس صورت میں قصر القصد قتل۔ رفع میں منکافات کا قرار کرنا ہوگا۔ پس مسیح علیہ السلام کا بحسدہ مرفوع ہونا بھی ماننا پڑے گا۔ یا کہہ دیگا کہ قصر، بقلب میں اوصاف کے درمیان منکافات کا ہونا ضروری نہیں مگر اس صورت میں کلام عربی کے قواعد کا دم اور نکلے برخلاف پر ہونا لازم آویگا۔ مختصراً کادیانی کو اس سے گریز نہیں ہو سکتا۔ یا تو مسیح علیہ السلام کے بحسدہ مرفوع ہونے پر ایمان لانا پڑے گا۔ یا قواعد عربیت سے منحرف ہوگا۔ پس دو میں سے جسے چاہے اختیار کرے۔ دوسرا اعتراض معہ پہلی ضمیر کا مشکوٰۃ القتل کی رفع کرنے سے اس ضمیر کا خود مسیح علیہ السلام کی جانب پھیرنے سے اولیٰ نہیں ہے۔ چنانچہ ظاہر ہے پھر مشکوٰۃ کو مرجع بنانا باوجود اس کے کہ سلف ظلف کے برخلاف ترجیح بلا مرجع بلکہ ضعیف کو ترجیح دینا ہے۔ یہ ترجیح پہلی ترجیح سے بدتر ہے۔ مع بد آیت کا معنی اس تقدیر پر یوں ہوگا کہ ہر ایک کتابی ایمان رکھتا ہے کہ مسیح علیہ السلام کا مقتول ہونا شک ہے۔ ان کا مقتول ہونا یقینی نہیں ہے۔ چنانچہ کادیانی اس بات کو خود واضح کر رہا ہے حالانکہ یہ معنی درست نہیں ہیں۔ کیونکہ انہوں نے مسیح علیہ السلام کا مقتول ہونا جملہ اسمیہ کے لباس میں بیان کیا ہے۔ اور پھر اس کو مودہ بھی کر دیا ہے۔ پس یہ صراحت اس پر دال ہے کہ وہ مسیح علیہ السلام کے مقتول ہو جانے پر، ذعان کر بیٹھے ہیں۔ خراس نے تو خداوند تعالیٰ نے ان کی تردید کی کہ انہوں نے مسیح علیہ السلام کو یقیناً قتل نہیں کیا۔ جی، مگر ان کو مسیح علیہ السلام کے قتل ہو جانے پر اذعان نہ ہوتا تو خداوند تعالیٰ تنہا فرمادیتے کہ انہوں نے مسیح علیہ السلام کو قتل نہیں کیا اور یقیناً کی قید نہ بڑھاتے۔ پس یہ کہنا کہ ان کو یقین و اذعان نہیں ہے یہ صاف طور پر اس بات کا اقرار ہے کہ قرآن شریف میں یقیناً کی قید لغو ہے۔ نعوذ باللہ منہ۔ اچھا صاحب اگر یہ دعویٰ کریں گے کہ اس آیت میں جو یقینی مذکور ہے وہ تو منفی قتل کی قید ہے تو گویا یہی قتل مقید پر وارد ہوئی ہے۔ پس یہی جیسے کہ قید کے اٹھ جانے سے مستثنیٰ

ہوتی ہے ویسے ہی قید و مقید دونوں کے اٹھ جانے سے مستثنیٰ ہو جاتی ہے۔ یہاں ایسا ہی ہے کیونکہ یقینی قتل مستثنیٰ ہے اس لئے آیت کا معنی یوں ہوگا کہ نکاح متیقن قتل نہیں پایا گیا ہے۔ لیکن ہم کہتے ہیں کہ باوجود ان ترانیوں کے یقینا کی قید کا کدہ مند ہونا ثابت نہیں ہوتا بلکہ پھر بھی کادیانی کو قید کے غلو ہونے کا مقرر بننا پڑے گا۔ اول کہ ان کی تردید کے لئے نفس قتل اور بد قید ہی کی ہی کافی تھی۔ دوم یہ بات اکثری قاعدہ سے خلاف ہے وہ قاعدہ یہ ہے کہ نفی جب مقید پر رد ہوتی ہے تو وہ نفی صرف قید کی طرف متوجہ ہو جاتی ہے عداوت پر یہ کسی دلیل سے ثابت نہیں ہوتا کہ انہوں نے یہ جملہ (ان قتلنا المسيح الایہ) با اذعان ہی کہہ دیا ہے جیسا کہ دوسری آیت میں با اذعان کہہ دینے پر دلیل موجود ہے۔ اس آیت کا مضمون یہ ہے کہ منافقین کہتے ہیں کہ ہم گواہی دیتے ہیں یا محمد ﷺ کہ آپ بلاشبہ خداوند تعالیٰ کے رسول ہیں۔ پس یہ دعویٰ کرنا کہ اہل کتاب سے باوجود یہ کہ شک میں پڑے ہوئے ہیں۔ اپنے عقیدہ سے بچاؤ نہ کہہ دیا ہے مسیح علیہ السلام کو قتل کیا ہے۔ کیسے بد دلیل قیوت کے قابل ہے۔ بہت مگر اس پر کوئی دلیل ہوتی تو یقینا کی قید کا غلو ہونا لازم آتا مگر دلیل تو ندارد ہے۔ اس لئے کادیانی غلو ہونے کے لازم سے نہیں بچتے۔ ہاں اس پر تو دلیل موجود ہے کہ وہ لوگ مسیح علیہ السلام کے مقتول ہو جانے پر اذعان کر بیٹھے ہیں۔ دیکھو قرآن کی عبارت ہی پہلے شاہد عدس ہے۔ دوم نصاریٰ و فرقوں کو اسی بات کی طرف بلا تے ہیں کہ مسیح علیہ السلام کے مقتول ہونے پر ایمان، و اداریہ سگمن سے کہتے ہیں کہ مسیح علیہ السلام امت کے گنہوں کے بد قتل کیا گیا ہے۔ حال یہ ہے کہ یہ بات ان کی انجیل میں بھی لکھی ہوئی ہے گو تحریف کے طور پر ہی ہو لیکن وہ اس پر اس لئے ذعان کر بیٹھے ہیں کہ وہ انجیل کو با تحریف مانتے ہیں۔ مسیح ہذا یہ کہ کہنا کہ مسیح علیہ السلام کے قتل ہو جانے پر اذعان نہیں رکھتے ہیں کیا صریح بہتان ہے۔ باوجود اس روشن دلیل کے سب کی طرف شک کو منسوب کرنا کیونکر متصور ہے۔ شاید ایسے

لوگوں کو اس آیت سے (جسکا مضمون یہ ہے کہ وہ لوگ کہ مختلف ہوئے۔ البتہ قتل کے بارے میں شک میں ہیں۔ نہیں ان کو اس پر اذعان مگر ظن کی تابعداری کرتے ہیں) وہم پیدا ہو گیا ہوگا۔ سو واضح رہے کہ شک جو اس آیت میں مذکور ہے وہ منطقیوں کے طور پر نہیں ہے۔ منطقی تو شک اس کو کہتے ہیں کہ جسکے دونوں جانب برابر ہوں۔ بلکہ شک سے آیت میں ضد علم مرد ہے جسے علم جارم مطابق واقع کہتے ہیں مختصراً کہ شک سے ضد یقینی مطلوب ہے۔ پس اس لحاظ سے مسیح علیہ السلام کے مقتول ہو جانے کے بارے میں اس کے شک کنندہ اور متیقن ہونے میں منافات نہیں ہے بریں تقدیر آیت کا معنی یوں ہوگا کہ وہ لوگ جو مختلف ہوئے البتہ قتل کے بارے میں شک میں ہیں۔ یعنی البتہ وہ ایسے خیاب میں گرفتار ہیں کہ جو خلاف واقع ہے گو وہ لوگ یہ حکم بر علم خواہ قطعاً و جراً لگاتے ہیں۔ لیکن چونکہ وہ دراصل مطابق واقع نہیں سمجھتے یقین نہیں ہے بلکہ شک ہے کیونکہ یقین کے لئے یہ ضروری ہے کہ مطابق واقع ہو۔ پس بلاشبہ وہ ظن کے تابعدار ہیں۔ یعنی اس خیال اور حکم کے تابعدار ہیں جو واقع کے مطابق نہیں اس لئے شک اور ظن کا دل اور مرجع ایک ہی ہوا۔ مگر شک و ظن کو مطقیوں کی اصطلاح کے موافق لیں گے تو ان دونوں کا مصداق ایک نہیں ہو سکتا۔ کیونکہ ان کے نزدیک ظن مذہب خیاب ہے کہ طرف موافق قوی ہے و شک میں اس کے نزدیک مطلقاً رجحان نہ چاہیے چنانچہ ظاہر ہے وہی بات کہ قرآن شریف میں کہیں بھی شک کا معنی برخلاف متیقن کے لیا گیا ہے سو واضح ہو کہ قرآن مجید میں یہ بات موجود ہے دیکھو خداوند تعالیٰ فرماتا ہے کہ اگر تم لوگ قرآن کے

۱۔ جیسے کذیب کے قائم ہونے کا خیال ہو ویسے ہی اس کے قائم نہ ہونے کا بھی خیال ہو اور کسی جانب کو ترجیح نہ ہو اسے مستحق قتل کہا کرتے ہیں۔ ۱۲ مترجم  
۲۔ چنانچہ ایک شخص کذیب کے قائم ہونے پر غالب گمان رکھتا ہے گو اس کے قائم نہ ہونے کا بھی ہنسکو ضعیف سامان ہے۔ اس کو متیقن ظن کہتے ہیں۔ ۱۳ مترجم

بارے میں ریب یعنی نکار میں پڑ گئے ہو۔ اب دیکھو کہ اس آیت میں جو ریب بمعنی شک ہے ان کے نکار نکلے حکم بالجزم پر کہ یہ خدا کا کلام نہیں ہے بلکہ کسی بشر کا ہے۔ شعر، کہانت ہے۔ اطلاق کیا گیا ہے۔ اس پر خداوند تعالیٰ کا کلام درست کرتا ہے کہ ہم اس چیز کو جس کی قسم کھاتے ہیں سمجھیں تم دیکھتے ہو اور جہیں تم نہیں دیکھتے ہو کہ قرآن فرشتہ جبریل کے منہ سے نکلا ہے۔ کسی بشر کا کلام، شاعر کا کلام نہیں ہے۔ تھوڑے ہی لوگ ایمان لاتے ہیں۔ ورنہ یہ کائنات کا کلام ہے۔ تھوڑے ہی لوگ ہیں جو نصیحت قبول کرتے ہیں۔ یہ قرآن منز من اللہ ہے۔ اس آیت میں غور کرنے سے معلوم ہوتا ہے کہ وہ لوگ، مگر قرآن کے کلام الہی ہونے میں شک کنندہ ہیں معنی ہوتے کہ حوشک کا معنی منطقی کرتے ہیں۔ تو خداوند یہ تاکیدیں یاد نہ فرماتا۔ پہلی کہ جملہ سہیہ بیاں فرمایا۔ دوم ان کو ذکر کیا۔ سوم قسم۔ پس بلاشبہ یہ اس پر درست کرتی ہے کہ ان کا نکار قرآن شریف کے کلام الہی ہونے سے اس حد تک پہنچا ہے کہ انہوں نے یقین کر لیا ہے کہ یہ غیر اللہ کا کلام ہے اسی طرح پر ظن کا بھی اسی خیال پر جو خداف وقع ہو۔ حقائق کیا ہوا ہے دیکھئے وہ آیت جس کا حاصل یہ ہے کہ وہ صرف ظن کی تابعداری کرتے ہیں۔ اور وہ صرف جھوٹے ہیں۔ غرضیکہ اعتراض مذکور کا خلاصہ یہ ہے کہ اگر پہلی ضمیر کو شک کی طرف پھیریں گے تو یہ قید کا نحو ہونا لازم آئے گا۔ یا یوں کہنا پڑے گا کہ یہ آیت جس کا معنی یہ ہے کہ وہ اعتقاد کر بیٹھے ہیں کہ ہم نے مسیح علیہ السلام کو قتل کر ڈالا ہے۔ اپنے خدا بمعنی پر محمول نہیں۔ حالانکہ نہ ہر پر محمول ہونے کا بھی موجب موجود ہے جس کو لوگ پہلی کا لترم کریں گے تو یہ کفر ہے۔ اگر دوسرے کو اختیار کریں گے تو یہ نادانی ہے۔ اب ان دونوں میں سے جس کو چاہیں اختیار کریں۔ تیسرا اعتراض کہ یہ توجیہ تکلف محض ہے کیونکہ جسکی طرف تم ضمیر کو راجع کرتے ہو یہ روح ہرگز متبادر نہیں ہے۔ نیز اس قسم کے ارجاع سے منتشر رہو۔ رم آتا ہے۔ قرآن شریف میں انتشار ضمار کا قائل ہونا یہ تو بے عیب پراز

فصاحت قرآن کو نہ گانا۔ چنانچہ ظاہر ہے اور جب یہ سب کچھ باطل ہوا تو ہمارا ثابت ہوا۔ چوتھی بحث کہ جب اس طرح پر ضمیر کا مرجع مانا جائے تو آیت کا معنی یہ ہوگا کہ اہل کتاب مسیح علیہ السلام کی مقتولیت کے مشکوک ہوئے پر تصدیق رکھتے ہیں ورنہ شک و مشکوکیت چونکہ ایک ہی بات ہے تو تصدیق کا شک سے تعلق پکڑنا لازم آتا ہے یہ شک جو ایک قسم کا تصور ہی ہے۔ اسے غلط کامفہوم ہی شک سے مراد رکھیں یا جس پر وہ شک صادق آتا ہے وہی مقصود رکھیں اس لئے کہ شک کا معنی اور اس کا مصداق دونوں تصور ہی ہیں۔ مام اس سے کہ تصدیق علم یقینی جو مطلق ادراک و تصور کا قسم ہے۔ مقصود ہو یا وہ حاست کہ بعد ادراک کے پیدا ہوتی ہے جسے دانش کہتے ہیں۔ مطلوب ہو یا یکن تصدیق کا بہر حال تصور یعنی شک سے متعلق ہونا باطل ہے۔ چنانچہ یہ بات ثابت ہے ہاں تصدیق کا شک سے اس صورت میں متعلق ہونا کہ تصدیق جنس تصور سے مان میں بہت لحاظ ہے۔ اس صورت سے کہ تصدیق کو بمعنی دانش لیں۔ وجہ یہ ہے کہ جب تصدیق کو تصور کی ہی قسم سمجھ کر شک سے متعلق جان لیں تو شک معلوم بن جائے گا اور پھر تصدیق کو بہ نسبت شک کے علم قرار دینا پڑے گا۔ حالانکہ دلیل سے ثابت ہے کہ علم تصور و صورت اعلیٰ کے معنی سے معلوم کے ساتھ متحد ہوتا ہے۔ لہذا لازم آیا کہ تصدیق اور شک ایک ہی بات ہو حالانکہ یہ صریح غلط ہے کیوں غلط نہ ہو کہ تصدیق و شک آپس میں غیریت رکھتے ہیں۔ پانچویں بحث کہ شک اصطلاحی جب ہی تحقیق ہوگا کہ نسبت کے طرفین میں تردد ہو یعنی یہ ایسا ہے یا ایسا لیکن دونوں میں سے کسی جانب کو ترجیح نہ ہو۔ بلکہ طرفین کی تجویز برابر ہو۔ پس کا دیانی کی یہ تفسیر کہ اہل کتاب مشکوکیت قتل پر مسیح علیہ السلام کے طبعی مرنے سے پہلے ایمان رکھتے ہیں۔ اس طرف کو راجع ہوگی کہ اہل کتاب

۱۔ جب اس کا ضمیر حاصل ہوتا ہے۔ تو یوں ہوتا ہے کہ اسکی مائیت اور صورت اس میں ہوتی ہے۔ ہاں اس صورت کو صورت علیہ کہتے ہیں۔ ۱۲۔ مرنے

کا اس قسم کا شک بغیر اس کے کہ ان کا مسیح علیہ السلام کی طبعی موت پر یقین ہونا موجود تھا۔ کیونکہ تقدم کے لوازم سے ہے کہ مابعد مقدم پیدا ہونے کے زمانہ میں موجود نہ ہو۔ نیز جب ایک شخص کی طبعی موت پر یقین ہو تو اس کے مقتول ہو جانے میں شک کا ہونا محال ہے۔ ظاہر تر ہے کہ مسیح علیہ السلام کے مقتول ہو جانے کے دو جانب میں ایک قتل نہیں ہوئے دوم قتل ہو گئے ہیں۔ پس جب آپ کا قتل ہو جانا مشکوک ہے تو واجب ہوگا کہ نہ اس پر کہ وہ قتل ہو گئے ہیں۔ اور نہ اس پر کہ وہ قتل نہیں ہوئے۔ یقین ہو ورنہ اس پر جو عدم اقتل میں مندرج ہے یقین نہ ہو لیکن یہ بات واضح ہے کہ طبعی موت عدم اقتل میں مندرج ہے۔ ہاں یہ مندرج ایسا ہے کہ خاص نام میں مندرج ہوتا ہے۔ اس لئے کہ عدم اقتل جیسے کلامی کو شامل سے یہی طبعی موت کو شامل ہے۔ لہذا لازم ہو کہ جس صورت میں کہ مسیح علیہ السلام مقتول ہو جانے میں شک ہو تو آپ کی طبعی موت پر یقین نہ ہو۔ اور یہ بالکل بدیہی سے کیونکہ شک کے لئے جانیں کی جویر کا بر ہونا ضروری ہے اور معہ ایک جانب پر یعنی عدم اقتل پر یقین کرنا محال ہے۔ چنانچہ کم درایت پر بھی غلطی نہیں ہے۔ بنا برآں اگر آیت سے وہی مراد ہے جو کادیانی سمجھتے ہیں تو کہے کہ اس آیت کے نازل ہونے سے کیا فائدہ ہوا۔ اس جز پر کون سے عنوان مرتب ہوئے۔ عداوہ برس مگر اس آیت کو کادیانی کی بنی مراد پر محمول کریں تو اس سے لازم آئے گا کہ اس آیت نے شک کی مابینیت کے بعض اجزاء بیان کئے ہیں۔ لیکن یہ اس بات کا دعویٰ ہے کہ قرآن نے وہ معنی بیان کئے ہیں جو قوم کے معطل ہیں۔ پس اس صورت میں لازم آئے گا کہ قرآن بھی کافی، شافی، تہذیب کی مانند ایک کتاب ہے حالانکہ اس مرکا کوئی عقلمند قائل نہیں ہے۔ اسی پر کادیانی کی دوسری توجیہ سوائے پر بھی پانچویں بحث کے سوا سب ایساٹ و خدشہ و رد ہوتے ہیں البتہ اس دوسری توجیہ پر خاصہ یہ بحث وارد ہے وہ یوں ہے کہ تمام اوصاف کا سلب کن شے کے ہر ہر فرد سے کر دینا۔ پھر

خاص صفت ان کے واسطے ثابت کرنا جیسا کہ اس سے لازم آتا ہے کہ وہ فرد موصوف ہی صفت میں منحصر ہو جائیں۔ اسی طرح پر ان افراد سے خاص صفت کا سلب کر دینا خواہ وہ صفت ملحوظ نہ ہو مقتدر ہی ہو بعد ازاں کوئی ایسی صفت جو مسلوب سے منافی ہو۔ ان افراد کو ثابت کرنا۔ اس کو چاہتا ہے کہ وہ موصوف اس مسلوب کے منافی میں منحصر ہو۔ پہلے کا نام حصر حقیقی۔ دوسرے کا نام حصر اضافی ہے لیکن یہ دونوں موصوف کے صفت میں منحصر ہونے کے لئے دو قسم ہیں۔ اسی پر صفت کا موصوف میں بطور انحصار حقیقی کے سوس واسطے کہ وہ صفت صرف اسی موصوف میں تحقق ہے نہ غیر میں۔ صفت کا موصوف میں بطور انحصار اضافی کی محصر ہونا سوا اس لئے ہے کہ وہ صفت تو اس موصوف میں پائی جاتی ہے۔ لیکن اس کے کل اغیار سے منسلک نہیں ہوتی۔ بلکہ بعض میں پائی جاتی ہے اور بعض میں نہیں ہاں چونکہ بعض ہی کی طرف نسبت کر کے منحصر ہے تو یہ حصر اضافی درست ہوا۔ پر ظاہر ہے کہ جس میں کوئی چیز منحصر ہو وہ اس پر جو اس میں کھینچہ منحصر ہے کلی طور پر صادق آتا ہے۔ اب دیکھئے کہ آیت (جسکا مضمون یہ ہے کہ نہیں ہے کوئی ایک بھی اہل کتاب میں سے مگر وہ ایمان لائے گا) میں اہل کتاب صفت ایمان میں منحصر کر دیئے گئے ہیں۔ لیکن یہ صفت کفر کی طرف نسبت کر کے ہے۔ نہ اور اوصاف کے لحاظ سے پس مراد الایہ صفت الکفر کا تمام اہل کتاب سے مسلوب ہونا۔ سب کے لئے صفت ایمان کا ثابت ہونا ہے۔ ما غیر۔ اس سے صرف طور پر واضح ہو گیا ہے کہ یہ صفت اضافی ہے کیونکہ اہل کتاب جو صفت ایمان میں منحصر کر دیئے گئے ہیں تو صرف ایک صفت محض کی طرف نسبت کر کے اوصاف کے لحاظ سے۔ لہذا مفاد آیت یوں ہوا کہ سب اہل کتاب ایمان میں نہ کفر میں منحصر ہو گئے۔ اور صفت ایمان میں پائی جائیں یا نہ۔ پس سب اہل کتاب سے وصف کفر جو مقتدر ہے مسلوب کر دیا گیا۔ اسکا منافی یعنی ایمان سب کو ثابت کر دیا گیا ہے۔ جب یہ سمجھ گئے کہ تمام اہل کتاب صفت ایمان میں

مختصر ہو گئے تو زم یگا کہ صفت ایمان تمام کتابوں پر صادق آتا چاہے جیسا کہ ہمہ دین کہ  
برایک کتابی اس پر ایمان لائے گا۔ اس لئے یہ قضیہ موجب محصورہ کلیہ بنا۔ جب کہ ہم آیت  
مذکورہ سے وہ مراد رکھ لیں جو کادیانی بیون کرتے ہیں تو اس قدر پر یہ معنی ہوگا کہ سب اہل  
کتاب مسیح علیہ السلام کے قتل کی مشکوکیت پر ان کے مرے سے پہلے ایمان لے آئیں گے۔  
حالانکہ یہ معنی مردود ہے گو ہم اس سے قطع نظر کریں کہ اس طرز پر صیغہ مضارع کا ماضی پر  
محمول کرنا لازم آتا ہے اس سے بھی انماض کریں کہ فون تاکید ثقیلہ معنی استقبالیہ کو چاہتا  
ہے۔ مگر اور طرز پر جو اعتراض وارد ہوتا ہے وہ بالقرائن بیان کریں گے وہ یہ ہے کہ یہ حکم  
خاص نہ ہی بعض اہل کتاب کے لئے ہے جو مسیح علیہ السلام کے زمانہ اور آپ کی مرفوعیت سے  
پہلے موجود تھے لیکن یہ تو قاعدہ مذکورہ مسلمہ سے مخالف ہے کیونکہ قاعدہ سے لازم آیا تھا کہ یہ  
حکم کل کتابوں کے واسطے ہے نہ بعض کے واسطے یا یہ کہو گے کہ یہ عام اہل کتاب کے لئے  
ہے یعنی جو آپ کے زمانہ میں آپ کی مرفوعیت سے پہلے موجود تھے اور وہ جو اس کے بعد  
قیامت تک موجود ہوتے جائیں گے مگر اس سے تو پھر اور ہی محال لازم آئیگا۔ اس لئے کہ  
اب یہ تجویز کرنا پڑے گا کہ ایک چیز جو موجود نہیں وہ موجود ہونے کی حالت میں موجود ہو۔  
ابن جب تم مسیح علیہ السلام کے مرجانے کے قائل ہو اور ادھر آیت کے معنی یہ ہوئے کہ مسیح علیہ السلام  
کے مرنے سے پہلے ہی تمام کتابی ایمان مانچکے ہیں تو صاف لازم آیا کہ جو اس زمانہ میں  
موجود نہیں تھے موجود ہوں۔ آخر جب سب کے لئے موت مسیح علیہ السلام سے پہلے ہی صفت  
ایمان ثابت کیا گیا تو اس صفت کا موصوف بھی تب ہی موجود ہونا چاہئے ورنہ لازم آئیگا  
کہ صفت بغیر موصوف کے مقصود ہو۔ یہ تجویز گویا اجتماع القیضین کو جائز کر دیتا ہے۔ نیز  
اس پر یہ اعتراض وارد ہوتا ہے کہ یہاں مصدر کو بلا موجب ماضی پر محمول کرنا پڑتا ہے حالانکہ  
یہ غلط ہے۔ صاحبان فہم کے نالیہد ہے۔ رہی یہ بات کہ متادل دو معنوں کو اپنی منہ سے

اچھا کہتا ہے اور دونوں کو اپنے کشوف سے مویہ کرتا ہے۔ سو واضح رہے کہ بالضرور دو معنوں  
میں سے ایک تو بالکل باطل ہے سبب یہ ہے کہ دوسری توجیہ اور معنی میں زیادہ تر خصوص کا ہی  
احتمال ہے۔ کیونکہ اگر عموم یہ چاہے تو اجتماع القیضین لازم آتا ہے چنانچہ گزری پہلی توجیہ میں  
خالی عمومی ہے۔ اور دوسرے کے عموم و خصوص یہ دونوں آئیں میں متغائر ہیں پس اگر پہلی  
توجیہ تسلیم کریں گے تو بالضرور دوسری ندارد ہے اگر دوسری کو مان لیں گے تو یہی پہلی  
مردود ہے۔ اب کہنے کے اگر ایک شفع کو اہام رحمانی سے ہی فرض لیں گے تو دوسرے بدھتہ  
شیطان ہوگا۔ اس لئے کہ اگر دونوں لہر اللہ سے ہوتے تو ان میں تخیف نہ ہونا چاہئے  
تھا۔ لہذا حق یہی ہے کہ یہ دونوں ہی رحمانی نہیں ہیں ورنہ کیوں ان دونوں پر شریعہ اور عقلیہ  
اعتراضات ساطعہ قاطعہ وارد ہوتے لامحالہ ایسے مدعیوں کے خصائل سے یہ بات سامنے  
آئے کہ اگر ان کے متبادل پر قرآن پیش کرتے ہیں تو انجیل طلب رستہ ہیں حسب انجیل  
سامنے رستہ ہیں تو قرآن طلب کرتے ہیں۔ جب یہ دونوں پیش کئے جائیں تو عقل کے  
حالب ہوتے ہیں۔ پھر عقل بھی گرجش کی جادے تو کشف لے بیٹھتے ہیں۔ تو پھر جب اس  
کشف پر عمل طلب کی جاتی ہے تو سرنگوں تعمیر ہو جاتے ہیں غرضیکہ وہ لوگ نہ دھر کے رہے  
۔ ادھر کے رہے۔ ہر ایک دربار سے ان کو دھکے ملتے ہیں۔ یا یوں کہنے کے یہ لوگ شتر مرغ  
کے مثل ہیں۔ اس پر جب بوجھ ڈالنا چاہیں تو اڑنے والے پردہ بن بیٹھتے ہیں۔ مگر سے  
اڑنا چاہیں تو اونٹ کہلاتا ہے۔ یا یوں کہ یہی لوگ اس مریض کے مثل ہیں جسے مرض  
الموت نے گرفتار کیا ہو نہ وہ زندہ ہو اور نہ وہ مردہ ہے۔ اور کسی نبی کے پیش نہیں میں خیر جو  
ہیں سو ہیں۔ ہم کو اس سے کیا غرض ہے۔ ہاں ہم اس پر یہ یوں کریں گے کہ جس طرح پر کہ ہم  
اور سلف و خلف آیت (ما قلنا المسيح الآتی) سے سمجھتے ہیں۔ اس طرز پر اعتراضات  
مذکورہ میں سے ایک اعتراض بھی وارد نہیں ہوتا۔ وہ یوں ہے کہ اہل کتاب نے کہا ہے کہ ہم

مسیح علیہ السلام کے مقتول ہو جانے پر یقین رکھتے ہیں سو اللہ عزوجل نے ان کی تردید فرمائی کہ انہوں نے مسیح علیہ السلام کو نہ تو قتل کیا اور نہ صلیب پر چڑھایا۔ پس کیونکر مسیح علیہ السلام کے قتل ہو جانے پر ان کو یقین کر بیٹھنا متصور ہے اس لئے کہ علم یقینی کیلئے تو یہ ضروری ہے کہ واقع سے مطابقت ہوگی ہو سکتا ہے کہ واقع سے مخفی ہو۔ اور پھر بھی یقینی ہو۔ ہرگز نہیں۔ لہذا ان کا یہ دعویٰ کہ ہم قتل کے بارے میں متیقن ہیں، وجود یکہ دراصل ان کو یقین حاصل نہیں ہے۔

بداشبہ جہل مرکب ہے کیونکہ جہل مرکب کا معنی یہی ہے کہ خلاف واقع یک حکم لگایا جائے۔ پس وہ اسکے بارے میں شک میں مبتلا ہیں یعنی یہ حکم میں کہ وہ خلاف واقع ہے۔ نہیں ان کو یقین حاصل۔ بلکہ ظن اور جہل مرکب کے تابع رہیں۔ وجہ یہ ہے کہ انہوں نے مسیح علیہ السلام کو قتل نہیں کیا یعنی قتل کا نہ پایا جاتا یقینی ہے۔ ایسا اس لئے ہے کہ یقین نامی (ما) کی قید ہے نہ منفی (قنلوہ) کی۔ (بل دفعہ اللہ) بلکہ خدا وند مہربان نے مسیح علیہ السلام کو ہی طرف انھما یہ ہے لیکن وہ انھما یہ کہ وہ (بحسدہ) ممانی قتل ہے نہ وہ کہ اسکا ممانی نہیں یعنی رفع روحی۔ کیونکہ رفع روحانی واقع اور عقائد مخاطب میں قتل کے ساتھ متعین ہوتا ہے۔ (وکان اللہ عریضاً حکیماً) خداوند تعالیٰ کو مسیح علیہ السلام کے بحسدہ مرفوع کرنے سے کوئی چیز عاجز کرنے وان نہیں (حکیماً) خدا حکمت والا ہے رفع کے کام میں۔ نہیں کوئی ایک بھی (مں اہل الکتاب الا لہو مں بہ) اہل کتاب میں سے اگر مسیح علیہ السلام پر ایمان لائیکے۔ ان کے مر جانے سے پہلے ہی خواہ وہ ایمان ان کے لئے نافع ہی ہو جیسا کہ حالت حیات میں یا نافع نہ ہو جیسا کہ حالت مرگ میں اور یہ ایمان کہ جو مرگ کی حالت میں نہیں وہ اس سے عام ہے کہ مسیح علیہ السلام کے ترنے سے پہلے ہو یا ان کے ترنے کے بعد ہو پس اس معنی میں غور کرو کہ اس میں بہر حال ایمان کی حفاظت ہے دیکھو ایک تو صیغہ مضارع اپنے ہی معنی پر رہا۔ نوں تنقید جو مدخول کے مستقبلاً پر جمع و ناست کرتا ہے اپنے ہی طور پر رہا۔ اس معنی پر

اعتراضات سابقہ میں سے کوئی اعتراض وارد نہیں ہوتا۔ کما هو الظاهر بالتامل الصادق لہذا جو معنی ہم نے بیان کئے ہیں اسی کو صحیح کہنا زیادہ ہے اور اسکے برخلاف الہامات و کشوف کو کھنڈروں پر ویسے مارنا لازم ہے۔ یہی معنی تمام شکاکات کے دور کر دینے کے کافی ہے۔ اس پر باضطرورت منصف مزاج ایمان مایگا۔ گو کوئی بے انصاف اور بے علم جھگڑالو اس سے انحراف کرے۔ کادیانی کا اور بھی استدلال لازم کے طور پر ہے کہ ہر ایک جو آسمان کے موجود ہونے پر ایمان رکھتا ہے اس کا یہ عقیدہ ہے کہ آسمان کی حرکت استدارت پر ہے۔ پس مسیح علیہ السلام کو اگر آسمان پر زندہ مان لیتے تو واضح طور پر لازم آئے گا کہ مسیح علیہ السلام بھی آسمان کی حرکت سے متحرک ہوں۔ پس انکا فوق اور اوپر ہونا متعین نہیں ہوگا۔ یا یوں کہئے کہ انکے لئے جہت فوق معین نہیں ٹھہریگا۔ بلکہ اس تقدیر پر مسیح علیہ السلام کا کبھی نیچے اور کبھی اوپر ہونا ثابت ہوگا۔ لہذا نزول بھی معین نہیں ہوگا۔ کیونکہ روس فوق سے ہوتا ہے اور فوق ہی جب معین نہیں تو نزول کا کہاں ٹھکانا ہے نیز اس صورت میں مسیح علیہ السلام کا جب تک کہ آسمان پر ہیں عذاب میں اور اضطراب میں گرفتار ہونا لازم آئیگا۔

**الجواب** واضح رہے کہ یہ استدلال موٹی اور سرسری نظروں کو جلدی جھپٹے گی۔ چنانچہ ایسے لوگوں کے قابو پر زیادہ تر اسی قسم کے لوگ آئے ہیں لیکن جو یک بخت ہار یک بین ہیں۔ وہ ایسے استدلال کو کوڑے سے بھی نہیں خریدتے۔

**تعبیر الجواب** کہ دراصل فوق کا اطلاق اس بے خطہ کے جو انسان کے سر کی طرف جس وقت کہ طبعی طور پر کھڑا ہو یا بیٹھا ہو کھینچا جائے۔ فتنے پر کیا جاتا ہے۔ وہ فلک الافلاک یعنی عرش کا طرف بالا ہے۔ راہ جہت (نیچے کی طرف) اس کا اطلاق اس خطہ کے متنبہ پر ہوتا ہے کہ انسان کے پاؤں کے تلے سے کھینچی جائے در وہی مرکز عالم ہے۔ یہ دو جہتیں کبھی متبدل نہیں ہوتی ہیں۔ لہذا حقیقی کہتی ہیں۔ فوق و تحت کا اطلاق ان اطراف پر جو کہ مرکز

عام اور فلک الافلاک کی طرف بالا کے مابین ہیں کیا جاتا ہے۔ مگر یہ اطلاق اضافی کہلاتا ہے۔ ہر ایک ان متوسط اطراف میں سے فوقیہ و تحسینیہ سے موصوف ہوتے ہیں۔ مثلاً کہہ دیں کہ آسمان دنی کا سطح، لوق سے اور سی آسمان ۱۰۰ طرف حویجے کو ہے بہ نسبت مذکور سے تحت ہے۔ ہا سو س کے جتنے نزدیک نزدیک اطراف ہیں، وہ بقی حد کی نسبت تحت ہیں اس سے یہ معین طرف ایک اعتبار (نیچے طرف کی نسبت) سے فوق اور دوسرے اعتبار (باقی فلک کی نسبت) سے تحت ہوا حاصل کلام یہ ہے کہ جو اطراف مرکز عالم اور فلک الافلاک کے مابین فرض سے چاروں طرف میں سے جو مرکز سے زیادہ تر قریب اور فلک الافلاک کی طرف بالا سے زیادہ تر بعید ہوگا وہ تحت ہے اور اس کے برعکس فوق ہے۔ حقیقی دو جہتیں ان کے برخلاف ہیں کیونکہ حوت میں سے فوق کہلاتا ہے وہ ہرگز تحت نہیں بن سکتا اور جو تحت ہے وہ ہرگز فوق نہیں ہو سکتا۔ یہ ہے کہ فلک الافلاک کا طرف اعلیٰ ہمیشہ اعلیٰ ہے اور مرکز عالم دائم مرکزی سے نہ ان میں تغیر اور نہ تبدل ہوتا ہے۔ جس بنا پر یہ کہا جا سکتا ہے کہ مسیح علیہ السلام چونکہ دوسرے آسمان پر ہیں تو وہ بہ نسبت مرکز کے زیادہ تر بعید ہیں۔ زمین کے باشندوں کی نسبت فلک الافلاک سے طرف بالا سے زیادہ تر قریب ہیں۔ لہذا مسیح علیہ السلام زمین کے باشندوں سے فوق ہوں گے گوان کا متحرک ہونا آسمانوں کے متحرک ہونے سے تسخیم کر لیا جائے گا دیکھئے کہ جہت فوق معین ہو چکا۔ جب تک کہ مسیح علیہ السلام پر ہیں تب تک باشندگان زمین سے لوق ہی کہہ سکیں گے۔ پھر جب کہ خداوند تعالیٰ ان کے نزول کا ارادہ فرمائے گا تو یوں ہوگا کہ مسیح علیہ السلام دوسرے آسمان کی طرف بالا پر سے حرکت کریں گے یہاں تک آنا نمان کا فلک الافلاک کے طرف بالا سے بہ نسبت سابق بعد بہ محتاجائے گاہ اور وہ بعد جوان کو مرکز سے تھکم ہوتا جائے گا یہاں تک کہ زمین کی سطح پر پہنچیں گے اور سی کو زوں کہتے ہیں یہ وہ یہاں سے ہے کہ فلک الافلاک ان طرف بالا یا اس

طرف پر سے جو مرکز سے نزدیک ہے۔ حرکت کرنے کو نزول کہتے ہیں جیسا کہ مرکز عالم سے فلک الافلاک کی طرف بالا کی طرف حرکت کرنے کا نام عروج ہے۔ پس آسمانوں کے استدرات پر متحرک ہونے سے نزول کا غیر محلیں ہونا لازم نہیں آتا۔ نہ ان کا آسمانوں کے متحرک ہونے کی وجہ سے اضطراب و عذاب میں ہونا ضروری ہونا کیا دیکھتے نہیں کہ زمانہ حال کے ہیئت والے اور انگریزی ڈاکٹروں کا یہ مذہب ہے کہ آفتاب جو ستاروں کے درمیان ہے ورنہ اسکے گرد گرد پھرتے ہیں ان کی حرکت کے بارے میں بیان کرتے ہیں کہ زمین کے گرد اگر نہیں پھرتے ہیں بلکہ زمین ہی ان کے گرد اگر پھرتی ہے۔ کہتے ہیں کہ زمین بھی ان سیارات میں سے ایک سیارہ ہے۔ وہ سیارہ یہ ہیں۔ عطارد، زہرہ، مریخ، مشتری، زحل، یوپیٹرن، نیپچون، پلوٹو، اور اس کے یہ سریہ حرکت ہے جو مغرب سے مشرق کی طرف دس بھر میں ہوتا ہے۔ زمین کی حرکت ہے اس سے سترہ کبھی طالع کبھی چھپے ہوئے معلوم ہوتے ہیں۔ کیونکہ زمین مغرب سے مشرق کی جانب حرکت کرتی ہے ورنہ ستارہ ساکن ہوتے ہیں یہ بھی مشرق کی طرف حرکت کرتے ہیں لیکن زمین کی حرکت سے ان کی حرکت بہت ہی بڑی ہے۔ تو ہم ہر ساعت ان ستاروں کو دیکھتے ہیں جو ہماری نظروں سے مشرق میں اس سے پہلے غائب ہوتے تھے۔ ہماری نظروں سے وہ ستارہ جو ہم کو نظر آ رہا ہے مغرب میں ہماری نظروں سے غائب ہو جاتے ہیں۔ اسی سبب ہم کو خیال آتا ہے کہ زمین ساکن ہے اور ستارہ بھی حرکت سریعہ مشرق سے مغرب کی طرف کرتے ہیں جیسا کہ کشتی دریا میں چلتی ہے اور پانی جس طرف کو متحرک ہوتا کشتی اس کے مخالف طرف ہو جاتی ہے تو خیال کیا جاتا ہے کہ کشتی مہمذ ساکن ہے۔ یہ مذہب (یعنی زمین کا متحرک ہونا) کو مردود ہے۔ مگر بات تو یہ ہے کہ جو لوگ اس مذہب کے پابند ہیں یا ان کی باتوں کو پسند کرتے ہیں انہوں نے یا یہ نہیں سوچا تھا کہ اس طرح پر تمام باشندگان زمین



جتنے عذاب ٹھہریں گے پھر اگر باشندگان زمین کو اس سے معذب ہونا لازماً ہے تو وہ کیوں اسی دلیل سے اس مذہب کو باطل نہیں سمجھتے۔ مہذب کسی ایک مسلمان نے اور کسی نہ کسی دوسرے فلسفی نے ان کے اس مذہب کو ہمیں دلیل باطل کیا، لہذا عوام اناس کو بگاڑنے کے سے یہ سامان ہے۔ عقلمند تو اس عذاب کی دلیل کو پسند نہیں کرتے۔ رہی یہ بات کہ زمین کا متحرک ہونا یا ایک مردود بات ہے سو اس کی وجہ اور ہیں نہ وجہ عذاب۔ وجہ اول کہ زمین میں طبعاً حرکت مستقیمہ کے میدان کا سدا موجود ہے۔ ظاہر ہے کہ مستقیمہ اور مستدیرہ آپس میں مغائر ہیں کیونکہ مستدیرہ تو وہ حرکت ہے جو کہ گولائی پر ہو۔ مستقیمہ وہ حرکت ہے کہ ایک سیدھے خط پر ہو اور یہ بات کہ اس میں میلان مستقیمہ ہو اسی سے ثابت ہے کہ جب ہم زمین کے جزائے میں اور ان کو پھینکیں تو وہ خط مستقیمہ پر ہی حرکت کرتے ہیں۔ لہذا زمین کا استدارت پر متحرک ہونا مسلم نہیں ہے۔ دوسری وجہ کہ اگر اس طرح پردہ متحرک ہوتی تو چاہیے تھا کہ جب جانور مغرب کی طرف دوڑتا ہو تو وہ مشرق کی طرف جاتا تو وہ منزل مقصود پر نہ پہنچتا۔ مگر بعد گزرنے دن و رات کے اکثر حصہ کے جو جس جگہ سے اس نے سیر شروع کی تھی اس سے مقصود تک تھوڑی ہی مسافت ہو حالانکہ واقع میں اس کے برخلاف معاملہ ہے۔ تیسری وجہ کہ اس صورت میں چاہئے تھا کہ جتنے جانور زمین آسمان کے مابین ہیں ان کے بارے میں بھی خیال کیا جاتا کہ وہ مغرب کی طرف حرکت کر رہے ہیں خواہ وہ بالا راہ آپ ہی مشرق یا مغرب کی طرف متحرک ہوں اس لئے کہ زمین کی حرکت سرعہ مانی گئی۔ جانوروں کی حرکت جیسی ہے۔ عین ہذا اقیانوس اور وجوہ بھی ہیں جن سے کہ یہ مذہب باطل ہوتا ہے۔ مگر خوف طول و رخف مقصود ہونے کی وجہ سے وہ مذکور نہیں ہوئے اور یہ بھی وجہ ہے کہ قرآن شریف میں بھی زمین کا ساکس ہونا بیّن کیا گیا ہے۔ دیکھو خداوند تعالیٰ فرماتا ہے کہ ہم نے زمین کو پھینک ڈیا۔ تم کو متحرک نہ کرے۔ کس نے خدا کے سوار میں کو

ساکس اور فرش بنایا۔ اور اس میں نہریں جاری کیں اس کے پہاڑوں کو میخوں کا قائم مقام بنایا۔ ان سب آیات سے معلوم ہوتا ہے کہ زمین ساکس ہے لیکن اب تک جو کچھ ہم نے بیان کیا ہے فلک الافلاک کے استدارت پر متحرک ہونا اور اس کی تحریک سے باقی آسمانوں کا متحرک ہونا مان کر بیان کیا ہے۔ اب ہم اس کے مطابق جو بد دیتے ہیں کہ جو شرعاً ثابت ہے وہ یوں ہے کہ شرعاً فلک الافلاک وغیرہ ہرگز متحرک نہیں ہیں اس لئے کہ نہ قرآن سے ثابت ہے کہ عرش متحرک ہے، نہ کسی صحیح یا ضعیف حدیث سے اس کا ثبوت ملتا ہے۔ بلکہ صحیح احادیث میں آیا ہے کہ عرش کے لئے پائے ہیں اس سے صاف ثابت ہوتا ہے کہ وہ متحرک نہیں ہے۔ اور اس سے وہ حدیث کہ جس میں آیا ہے کہ عرش خیمہ کی طرح قدردار ہے۔ انکاری نہیں ہے۔ چکا ہے کہ خداوند کا عرش بالفعل چار فرشتوں نے اٹھائے رکھا ہے۔ دیکھو کہ قرآن شریف میں ہے کہ قیامت کو اس کو تھو فرشتہ اٹھائیں گے۔ پس اب فلک الافلاک کا متحرک ہونا باوجود ان خبر اور آیات کے کب ہو سکتا ہے۔ ہرگز نہیں ہرگز اس میں ستاروں کی حرکت کا بے شک ذکر ہے۔ دیکھو خداوند تعالیٰ فرماتا ہے کہ آفتاب چاند کو نہیں پکڑ سکتا اور نہ رات دن سے آگے بڑھ سکتی ہے۔ ہر ایک کی آفتاب و چاند اور دوسرے ستارہ آسمان میں سیر کرتے ہیں۔ فرمایا کہ ہر ایک ان میں سے ایک وقت معین تک سیر کرتا رہے گا۔ فرمایا ہے کہ قسم کھاتا ہوں ان پانچ ستاروں کی جو پیچھے ہٹ جاتے، سیدھے چلنے اور غائب ہو جانے والے ہیں۔ اور وہ ستارے یہ ہیں۔ زحل، مشتری، مریخ، زہرہ، عطارد۔ اگر مان بھی میں کہ فلک الافلاک متحرک ہے لیکن یہ ہم تسلیم نہیں کریں گے کہ باقی آسمان اس کی تحریک سے متحرک ہیں۔ اسلئے کہ یہ اس صورت میں لازم تھا کہ اگر شرعاً آسمانوں کا ملاپ آپس میں ثابت ہوتا لیکن ملاپ تو ثابت نہیں ہے بلکہ شرعاً ثابت ہے کہ آسمان آپس میں دور در دور فاصلہ رکھتے ہیں۔ چنانچہ احادیث وغیرہ کے دیکھنے سے ظاہر ہو

گا۔ نیز آسمانوں کی کرویہ بھی شرع سے ثابت نہیں ہے بلکہ شرع سے معلوم ہوتا ہے کہ زمین آسمان دنیا کے مقابلہ پر ایسی ہے کہ جیسے کسی میدان میں حلقہ پڑا ہو اسی طرح آسمان دنیا دوسرے آسمان اور دوسرا تیسرے آسمان کی نسبت ہے۔ باقی علیٰ ہذا القیاس۔ سب آسمان کرسی کے اور کرسی معدا تحت کے فلک الافلاک کے سامنے اس حد تک ہند ہے جو میدان میں پڑ ہو اس سے صاف ثابت ہوتا ہے کہ آسمان کروئی ہوتے تو یہ تیشیں صحیح ہوتی۔ اس سے بایں چاکا کہ وہ روئی نہیں ہیں۔ جس جگہ کرویہ نہ رہی تو حواضت مستدیرہ بھی جاتی رہی۔ کیونکہ مستدیرہ حرکت سے تو وہ وہی متحرک ہوتا ہے جو کروئی ہوا غیر۔ بلکہ آسمانوں کے باہن تصاب ثابت نہ ہو تو اگر ہم فلک الافلاک کا متحرک ہونا ہی میں گئے تو اس کے متحرک ہونے سے اس کے ماتحت آسمانوں کا متحرک ہونا لازم نہیں آئے گا بلکہ تم جاں چلے ہو کہ فلک الافلاک متحرک بھی نہیں۔ بنا بریں جو چاہہ کادیانی نے از م کے طور پر استدراں عام خیارات کی تقلید سے پیش کیا تھا۔ ہرگز پیش ہونے کے قبل نہیں ہے اور سر بسر مردود ہے۔ ہماری ساری تقریر کا حاصل یہ ہے کہ ہم نے اس کے استدلال پر گونا گوں پے در پے ترتیب وار اعتراضات در کر تے ہیں بایں طور کہ فلک الافلاک کا متحرک ہونا نہیں مانتے ہیں۔ اگر یہ مان لیئے تو پھر اس کا استدراں پر متحرک ہونا نہیں مسم ہے۔ اس کو بھی اگر مان لیں تو پھر یہ تسلیم نہیں کرتے کہ اس کی تحریک سے باقی آسمان بھی متحرک ہیں۔ کیونکہ یہ بات آسمانوں کے آپس میں متصل ہونے پر موقوف ہے۔ لیکن وہ متصل ہی نہیں۔ جس اس کی تحریک سے ان کا متحرک ہونا بھی لازم نہیں آتا۔ اگر ہم یہ سب کچھ تسلیم کریں۔ تو ہمارا یہ کہنا کہ نہ بہت غلو نہ زور متعین ہوتا ہے۔ اس صورت میں مسیح علیہ السلام کا عذاب دائمی میں مبتلا ہونا لازم آیا ہے۔ غلط ہے۔ ان تینوں محذورات کو ممنوع سمجھتے ہیں۔ ان کے لئے دلیل طلب کرتے ہیں مگر دلیل کہاں یہ دیوں ہی تنقہ ہے۔ ہم نے جو کچھ منصل طور پر

بیان کیا ہے وہ معلوم ہوئی گیا ہے۔ اس میں ناظرین خوب تامل کریں تاکہ کادیانی کی بیست دانی اور ہندو متی وغیرہ علوم کے حالات معلوم ہوں۔ ان کے محدودیت و محدودیت و محدودیت کے دعوے کی بناوٹ روشن ہو۔ کادیانی علماء اسلام پر اس طور پر بھی اعتراضات کرتا ہے کہ پرانے فلسفہ سے ثابت ہوتا ہے کہ انسانی جسم کو طبقہ زمہریہ تک ہرگز رسائی نہیں۔ نہ صاحب کے فلسفہ نے بھی تحقیق یوں کر کیا ہے کہ بعض یہ زوہ پر چڑھے وہاں پر جا کر معلوم کیا کہ اس کی چونوں پر اس درجہ کی ہوا ہے کہ وہ انسانی جسم کو سد مت رستے نہیں دیتی۔ بلکہ تنی بعدی پر پہنچ کر ہرگز ردہ نہیں رہ سکتا جس متقدمین در متاخرین کے اتفاق سے ثابت ہوتا ہے کہ مسیح علیہ السلام ہرگز نہ ان پر نہ چڑھے ہوں کیونکہ راستہ پر اس قدر ساری سے کہ آدمی وہاں پر پہنچنے ہی مر جائے گا۔ ہندوستان تک مسیح علیہ السلام کی رسائی ہرگز متصور نہیں۔ جس جگہ طبقہ زمہریہ تک پہنچائی غیر ممکن ہے تو آسمان پر پہنچنا بھی غیر ممکن ٹھہر س گئے کہ جب معدنی ممکن نہیں تو معدنی کیسے ممکن ہوگا۔ (معد اس کو کہتے ہیں کہ جس کا عدم بعد لوجود متاخر کے لئے سبب ہو جیسے پہلا قدم دوسرے قدم کے لئے)۔

**الجواب** یہ ساری تقریریں معترض کی گویا باطل کو زینت دینا ہے۔ تاہم کو سونے کا پانی چڑھا کر سونے کے بھونچنا ہے۔ لیکن ایسی بناوٹ دانشمندانوں سے کب پوشیدہ رہتی ہے۔ جب یہ ہے کہ طبقہ زمہریہ تک بدن انسانوں کا وصول ممکن ہے اور اس کا ممکن نہ ہونا ہرگز مسلم نہیں پس مسیح علیہ السلام کا آسمان پر چڑھنا بھی متوقع نہیں ہو۔ رہی یہ بات کہ انسان کا وصول کیوں ناممکن نہیں۔ سو اس کی وجہ یہ ہے کہ اس کا ناممکن ہونا چند امور پر موقوف ہے۔ ایک یہ کہ طبقہ زمہریہ کے تمام اجزا اس ضرورت سانی کی کیفیت میں برابر ہوں لیکن ہم اس برہی کو تسلیم نہیں کرتے اس کے لئے تو کوئی دلیل چاہئے بلکہ اگر اس بات کا حاکم کریں کہ آسمان کی کاذبات کو عنصریات و عناصر کی طرف گونا گوں نسبتیں ہیں تو صاف معلوم ہوتا ہے کہ طبقہ

زمہریر یہ کے جز کی سردی بر بر نہیں۔ دوم یہ کہ وہ سردی طبقہ زمہریر یہ کی ذات میں داخل ہو جیسے کہ ذاتیات ذات میں داخل ہوتے ہیں اس طرز پر کہ وہ سردی اسکے مرتبہ ذات سے ہرگز جدا نہیں ہو سکتی۔ مگر یہ بھی مسلم نہیں کیونکہ اگر یہ سردی اسکے ذاتیات سے ہوتی تو چاہئے تھا کہ وہ کبھی شدت اور کبھی ضعف کے ساتھ موصوف نہ ہو جائے کہ وہ اس طرز پر موصوف ہوتی ہے۔ جب ایسی ہوتی تو ذاتی نہیں ہو سکتی۔ اس لئے کہ یہ ثابت ہو چکا ہے کہ ذات و ذاتیات میں تشکیک نہیں لیکن طبقہ زمہریر یہ تو مشکل ہے کیونکہ مشکل ہونا یہی ہے۔ کبھی شدت اور کبھی ضعف سے موصوف ہو پر خامرے کہ وہ طبقہ کبھی ضعیف ہوتا ہے چنانچہ جب آفتاب طبقہ کی سمت پر ہو جیسا کہ دس میں اور کبھی وہ شدید ابھرتا ہوتا ہے۔ یہ اس صورت میں کہ آفتاب اس کے ساتھ مسامت نہ رکھتا ہو جیسا کہ رات میں نیز اس میں تشکیک اس وجہ سے بھی ہے کہ گرمیوں اور جازے میں بلکہ جنوب و شمال میں اس کے اجزا سردی میں برابر نہیں ہوتے۔ کیا جیسے کہ گرمیوں میں اس میں سردی ہوتی ہے ویسے ہی جازے میں ہوتی ہے۔ ہرگز نہیں بلکہ جازے میں شدید اور گرمیوں میں ضعیف ہوتی ہے۔ پس اس قسم کا اختلاف صریح طور پر اس پر ثابت کرتا ہے کہ یہ کیفیت اس طبقہ کے ذاتیات میں سے نہیں ہے اسی پر اس کیفیت کا طبقہ مذکورہ کے لازم سے ہونا سو یہ اس طرح ہو گا کہ اس کیفیت کا اصل اور نلس (یعنی بلا شدت و بلا ضعف) اس کو لازم ہو لیکن یہ ظاہر ہے کہ اصل برودت انسانی بدن سے منافات نہیں رکھتی اور نہ انسان کو جس سے ماوردی ہے۔ یا ہو گئے کہ نہیں ہم تو اصل برودت کو زمہریر کہتے بلکہ اسکے ایک خاص درجہ کو لازم سمجھتے ہیں۔ سو اس کا جواب یہ ہے کہ وہ مرتبہ اور درجہ ابھی تک محض نہیں ہوا اور اگر ہم اس خاص درجہ کا ہونا بھی تسلیم کر میں لیکن یہ ہم تسلیم نہیں کرتے کہ وہ کبھی اس طبقہ سے جدا نہیں ہوتا پھر لازم کہاں رہا۔ اچھا بھی لازم بھی مانا لیکن مستفسر ہے کہ وہ لازم ہادی ہے یا عقلی۔ عقلی تو نہیں ہے۔ جی عقلی کے تو

یہی معنی ہیں کہ اپنے مزوم کو کبھی جدا نہ ہو جیسا کہ دو کے واسطے جفت ہونا لازم ہے ورنہ روحیہ کا وصف اس سے کبھی جدا نہیں ہوتا۔ عادی لازم کا پنے معروض سے جدا ہونا جائز ہے دیکھو سکر شراب کے لئے عادی لازم ہے اسی لئے اگر اس میں نمک یا سرکہ ڈال دیا جائے تو سکر زائل ہو گا۔ حرارت آگ کے واسطے عادی لازم ہے۔ اس لئے خداوند تعالیٰ نے ابراہیم علیہ السلام کے بارے میں آگ سے خطاب فرمایا کہ اے آگ! تو ایک سرد ہو براہیم علیہ السلام کے لئے پس وہ آگ سرد ہو گئی۔ چنانچہ اس کی خود حق بھی خبر دیتے ہیں کہ پھر بھی ابراہیم علیہ السلام کو قوم نے بجز اس کے ور کچھ نہیں کہا کہ براہیم علیہ السلام کو قتل کرنا عویون کو جادو۔ پس خداوند تعالیٰ نے ابراہیم علیہ السلام کو آگ سے بچا لیا۔ اس سے صاف ثابت ہوتا ہے کہ حرارت جو ایک عادی لازم تھی وہ آگ سے جدا ہو گئی تھی کیوں نہ ہو اگر یہ لازم ہوتی تو چاہئے تھا کہ حرارت معدوم ہوتے ہی آگ بھی معدوم ہو جاتی حالانکہ یہ نہیں ہو۔ معتبر مورخین نے بیان کیا ہے کہ مسلمانہ الکذب نے ابی مسلم خولانی کے جہادینے کا حکم دیا تھا اس لئے قوم نے ان کو تلش سوزں میں ڈال دیا۔ مگر وہ نہ جھپٹے آگ سرد ہو گئی تھی۔ بد دیکھئے یہاں بھی حرارت آگ سے جدا ہو گئی تھی پس جبکہ آگ سے حرارت کو باوجود یکہ وہ آگ کی ذات کو عارض ہے۔ یہ نسبت ہے تو سردی کا بہ نسبت طبقہ زمہریر یہ کے جو ہوا کا ایک مرتبہ ہی باوجود اس کے کہ وہ بالعرض سرد ہے۔ کیا حال ہونا چاہئے کیا معلوم نہیں کہ عصر ہو بد تہا گرم تر ہے دیکھو کتب طب۔ چونکہ سردی نہ اس کی ذاتی ہے نہ لازم عقلی تو اس کا اس سے جدا ہونا کیسے ناروا ٹھہرے گا۔ لہذا بروقت صعود مسیح علیہ السلام کے سردی کا نابود ہونا جائز ہوا اس لئے کہ ممکن ہے کہ صعود کے وقت میں وہ چیزیں موجود ہو گئی ہوں جو سردی کی تیزی کو دور کر دوالی ہیں۔ جیسے کہ غلیظ دھویں اور اس کے پاس ہی جل کر روشن ہونے ہوں چنانچہ ہا اوقات وہی دھویں جل کر تیزوں کی شکل اور سیٹنگ والے حیوان وغیرہ کی ہیئت میں دکھائی

دیتے ہیں یہ ضروری نہیں کہ وہ اتنے بے ہوش ہو کہ زمین سے متصل ہو جائیں بلکہ کبھی متصل بھی ہوئی جاتے ہیں یکس صورت میں اس کا نام حریق ہے اور کبھی زمین سے متصل نہیں ہوتے پس چونکہ ایسے سبب کا جو سردی کی تیزی و دور کر دیتے ہیں مہیا ہونا ممکن ہو۔ تو مسیح علیہ السلام کا آسمان پر چڑھنا بھی ممکن ہوا شاید اب کہو گے کہ طبقہ مہریر یہ ہے اور ایک اور طبقہ ہے جو جانے دار ہے تو مسیح علیہ السلام سے کچھ کر س طرح آسمان پر چڑھ گئے۔ تو واضح ہو کہ یہ بھی غلط ہے کیونکہ حرارت آگ کے سے ایک عادی درجہ ہے اس کے اس کا اثر نار سے جدا ہونا چاہئے۔ گو یہ جہتی تلی ہو۔ برودت کے لارم عقلی یا دنی مومن کو تسخیم کر کے در طرز پر بھی جواب دیتے ہیں وہ یوں کہ طبقہ مہریر یہ کے اثر کرنے کے سے یہ بھی شرط ہے کہ انسان اس طبقہ میں اتنا زیادہ قرار پذیر ہو کہ وہ آپس میں اثر کر سکے۔ نہیں ظاہر ہے کہ آسمان پر انسان کے چڑھنے کے سے اس طبقہ میں استقرار لارم نہیں۔ کیونکہ آسمان پر جانا بطور انتقال ذہنی ہے یا حرکت سے اور یہ دونوں اس مسافت میں استقرار کو مستلزم نہیں ہیں پس بدن نسائی بھی اس مسافت میں صحت کی مزاحمت کیفیت سے متاثر نہیں ہوگا۔ چونکہ یہ بات ظاہر ہے کہ دوا سر جو بد و سہل پس میں ضدیت رکھتے ہوں۔ باوجود اس کے کہ متفادین زیادہ اور جلدی ایک دوسرے سے اثر کو قبول کرتے ہیں۔ تاثر تب ہی ہو سکتا ہے کہ وہ دونوں ضدین کسی ایسے زمانہ میں مجتمع ہوں کہ اتنے زمانہ میں وہ ایک دوسرے میں تاثیر کر سکیں۔ تو بلاشبہ یہ بات مشکف ہوئی کہ جن وہ چیزوں میں تضاد باذات نہیں۔ بلکہ باقیع ہو تو کی تاثیر و تاثر کے لئے بھی اس کا پس میں اتنے زمانہ میں مجتمع ہونا کہ اس میں شرک سکیں شرط ہے اس لئے کہ ہا چا سکتا ہے کہ بدن مسیح علیہ السلام کی میزان کو جو طبقہ کی ہوا مخالف تھی لیکن ان کے صعود کو چونکہ طبقہ میں استقرار ضروری نہیں تھا تو ان کا ضرر پذیر ہونا۔ (جس کے سے متقرر شرط ہے) لارم نہیں تا کیونکہ ضرر پذیر ہونے کی شرط لاری نہیں ہے۔ لہذا

آپ کا آسمان پر چڑھنا ممکن نہیں خبر انہوں نے اوقع آپ کا صعود ذہنی طور پر ہو یا حرکت کے طور پر۔ نیز معد کا غیر ممکن ہونا لازم نہیں آیا۔ پس اب معد (صعود) کا غیر ممکن ہونا اس پر متفرع نہیں کر سکتے۔ جب کہ کادیانی کا زعم ہے۔ یہ دیکھتے ہیں کہ جب تم آگ کے شعلہ کے بیچ میں سے سرعت اور جلدی سے اپنے ہاتھ دیا کر میں اور نکالیں تو تھیں ہا تھ متضرر نہیں ہوگا۔ اس کو آگ کی حرارت اثر نہیں کرے گی۔ یہاں اگر تم بہت سی آگ روشن کر دیں تب تک کہ وہ بخوبی مستعمل ہو تو اس کے بیچ میں سے اگر تیر کسی نشن پر ماریں گے اور چرائیں گے تو وہ تیر باوجود اس کے کہ لکڑی کا ہے نہیں جلے گا۔ ورنہ اسکی یہ ہے کہ ہاتھ اس میں سے جلدی سے نکل گیا ہے اور اس میں قرار پذیر نہیں ہوا متنبہ ہو جاؤ۔ سنو کہ محض استقرار کی ممنونیت کی تقدیر پر باوجود آنکہ برودت کا طبقہ مہریر یہ کے سے ذہنی اور ذہنی عقلی ہونا اور سرمای کا اس کے تمام اجزاء میں برابر ہونا مان لیا گیا۔ تو جو ب دیا گیا ہے۔ پس خودی سمجھو کہ کادیانی کا اعتراض جن تمام امور پر موقوف ہے وہی سب کے سب جب مرفوع ہوں تو کہاں ٹھکانا ہوگا۔ آخر یہ تو معلومات سے ہے کہ جب موقوف علیہ ہی نابود ہو تو موقوف بھی بالضرور معدوم ہونا چاہئے۔ کادیانی اپنے دعویٰ کے سے اس آیت سے بھی استدلال کرتے ہیں اس آیت کا ماحصل یہ ہے کہ زمین پر ہی زندہ رہو گے درو میں مرجو گے اور وہیں سے زندہ ہو کر محشور کئے جاؤ گے۔ اس کے استدلال کا طریقہ اور تہذیب یوں ہے کہ آیت میں جارد مجرور (فیہا مہا) جو فعل (تحتویں لعمونوں لحو جوں) کے ساتھ متعلق ہے مقدم کیا گیا ہے اور یہ تقدیم حصر کا نذہ دیتی ہے۔ اس سے آیت کا معنی یہ ہو کہ زندگی نہیں کسی ایک انسان کے سے مگر زمین ہی پر نہ اور نہیں۔ پس اگر مسیح علیہ السلام آسمان پر زندہ ہو گئے تو اس حصر کا باطل ہونا ضروری ٹھہرے گا۔ لہذا ہم مسیح علیہ السلام کے آسمان پر زندہ ہونے پر اہل ایمان آیت کے مضمون پر کیسے اذعان کر سکتے ہیں۔ لہذا تا تاہم اسے کہ مسیح علیہ السلام زندہ

نہیں ہیں بلکہ مسیح علیہ السلام بھی ویسے ہی مر گئے ہیں جیسے کہ در حضرات امیاء میں ہر چلے ہیں ویسے ہی وہ بھی اور ان کی روح مرفوع ہوئی ہے نہ بخند۔

**الجواب** تقدیم کا افادہ حصر ہی میں منحصر نہیں ہے کیونکہ اس کا مقدم کر لینا دوسرے اعتراض کے لئے بھی ہوتا ہے جیسے کہ قاضیوں اور قاصصوں کی رعایت سے درکشی بیان کے اہتمام کے لئے بھی جا رہا و مجبور کا تقدیم ہوتا ہے وغیرہ۔ پس آیت مذکورہ میں جو جار و مجرور کا تقدیم ہے فاصلوں کی موافقت کے لئے بھی ہو سکتا ہے۔ لہذا اس تقدیم کا صرف حصر کے واسطے ہی ہونا متعین نہیں ہوا۔ اگر مان بھی لیں کہ یہ تقدیم صرف حصر کے ہی واسطے ہے تو برس تقدیر ہو سکتا ہے کہ یہ خطاب اکثر ہی آدم کے لئے ہونے لگے اگر اسے باعتبار کل کے بھی بیٹے تو ہم سکے قائل ہیں کہ یہ اسی حیات سے خاص ہے جو عالم کون اوف میں ہے۔ نہ یہ کہ اس سے مطلق حیات مراد ہے جس کے افراد سے سماوی زندگی بھی ہے۔ اس لئے کہ اگر یہ فخر مطلق حیات سے متعلق ہوتا تو چاہئے تھا کہ اس آیت کا مفہوم بہشتیوں و دروزخیوں کی بدالذات زندگی کے ساتھ منقوض ہو تاخر یہ تو ظاہر ہے کہ وہ زندگی بھی مطلق زندگی میں مندرج ہے۔ نیز جبکہ ہم آیت سے عالم کون و فساد کی زندگی مراد رکھ لیں گے تو اس میں کثیر احوال کی بھی تید گانی چاہئے ورنہ یہ بھی منقوض ہوگا۔ وہ یوں ہے کہ اسی عالم میں بعض احوال میں بعض انسان صرف زمین ہی کے در تمام زندگی بسر نہیں کرتے بلکہ بعض کا ملین نے خرق عادت کے طور پر یہی کچھ حصہ زندگی کا اسی عالم میں طیران کی حالت میں بسر کیا ہے حالانکہ اس حالت میں وہ زمین پر نہیں تھے۔ لیکن ایسے لوگ چونکہ خرق عادات و کرامت کو نہیں مانتے ہیں تو ان کے لئے ان کی رائیوں کے موافق تمثیل دیجئے۔ وہ یہ ہے کہ

۱۔ کون و فساد کا معنی یہ ہے کہ ایک صورت نوعیہ کو قبول کرنا اور پہلی کو چھوڑ دینا۔ چنانچہ پانی جبکہ ہوا میں جاتا ہے تو وہ

صورت ۱ کی کو چھوڑ کر صورت ۲ کی کو قبول کر لیتا ہے۔ ۲۔ حرم

بعض لوگ غبارہ پر بیٹھ کر جو کی سیر کرتے ہیں چنانچہ ہمارے ہماروں نے اس متشا کو دیکھا یہ ہے۔ اب دیکھئے کہ ایسے نو میں حصہ عمر کا بسر کرتے ہیں نہ زمین پر پس اس سے ثابت ہوا کہ آیت مذکورہ پر یقین کر لینے اور مسیح علیہ السلام کے آسمان پر زندہ ہونے کے تسلیم کرنے میں کوئی منافات نہیں آتی چنانچہ تامل سے ظاہر ہے۔ کادیانی کی استدلال یہ بھی ہے کہ اگر مسیح علیہ السلام آسمان پر زندہ ہوں اور وہی پھر اتریں گے تو یا تو نزول کے وقت وصف رسالت سے منزل ہوں گے حالانکہ یہ ان کی تحقیر و رنج ہے یہ تو اس وصف کے ساتھ موصوف ہوتے ہی اتریں گے جیسے کہ رفع سے پیشتر رسول تھے لیکن قرآن میں ہمارے سید مولا حضرت رسول اکرم ﷺ کی شان میں فرمایا گیا ہے کہ "انہیں ہیں" حضرت (ﷺ) ہمارے مردوں میں سے کسی ایک کے باپ لیکن وہ حد اند تالی کے رسول ہیں پیغمبروں کے خاتم ہیں۔ اس آیت کا مطلب یہ ہے کہ آپ کے بعد کوئی نبی از سر نو مبعوث نہیں ہوگا۔ چنانچہ حدیث میں بھی آیا ہے کہ میرے بعد کوئی نبی از سر نو مبعوث نہیں ہوگا۔ پس جبکہ ان کے بعد کوئی نبی نہیں تو مسیح علیہ السلام نبوت کی حالت کیسے نازل ہو سکتے ہیں۔ پس یہ عقیدہ کہ مسیح نبی ہی ہوتے اتریں گے صاف طور پر اس آیت سے مخالف ہے۔ **الجواب** پہلے ہم جمل ناقض کریں گے بایں طور کہ ہمارے آنحضرت ﷺ کے بعد جتنے پیغمبر تھے وہ تمام عالم برزخ رسول کریم ﷺ کے مبعوث ہونے کے بعد وصف نبوت سے موصوف تھے یا عام "خیرت میں موصوف ہونگے یا نہ اگر کہہ دیجئے کہ معزول ہیں یا معزول ہونگے تو یہ صاف سب پیغمبروں کی جنگ ہے اور نہ یہ ان کی عالی شان سے مناسب ہے۔ پہلا ایسا کیونکر ہو سکتا عقائد میں یہ ثابت ہو چکی ہے کہ انبیاء میں اسلام بعد الا انقال ہرگز اپنے مناصب سے معزول نہیں ہوتے بلکہ بعض نے صراحت لکھا ہے کہ جو شخص اس عزل کا قائل ہوگا وہ کافر ہے اس لئے ماننا پڑے گا کہ وہ دونوں عالموں میں وصف رسالت و نبوت کے ساتھ موصوف ہوتے

ہیں۔ مگر یہ بات کا دیانی کی طرز پر آیت سے مخالف ہے۔ کیونکہ ان کے نزدیک آیت سے ثابت ہے کہ رسول کریم ﷺ کے معوث ہونے سے بعد کسی نبی کو نبوت و رسالت کی صفت ثابت نہیں ہوئی چاہے جس وہ پیغمبر عام برزخ میں رسالت و نبوت سے کیسے موصوف ہو سکتے ہیں اور کیوں نہیں عام آخرت میں ان سے عمدہ رسالت و نبوت کا تجویز کیا گیا ہوگا۔ آخر وہ وقت بھی تو رسول کریم ﷺ کے معوث ہونے کے بعد ہی ہے جس کو کچھ کا دیانی جواب دیا گیا اور کی طرف سے بھی جواب سے۔ ثانیاً ہم تحصیل تفسیر پیش کریں گے۔ وہ یوں ہے کہ صحیح اللہ جس وقت کہ وہ آسمان پر مستقر ہیں اور جس زمانہ میں آریجنگ کی طرف پر ماتی نبیاء اللہ عام برزخ میں اور آخرت میں با ضرورت رسالت و نبوت کے ساتھ موصوف میں اور ہونگے رہی یہ بات کہ یہ عقیدہ آیت (جس کا مضمون مختصر یہ ہے کہ رسول کریم ﷺ حاتم نبیاء میں) سے مخالف ہے سو ایسا نہیں ہے کیونکہ حضرت ﷺ عشا آخر نبیاء میں ہیں معنی کہ وہ بعد رسالت کہ باقی نبیاء میں رسالت دینے گئے ہیں۔ نبوت عنایت کے گئے اور آپ بقاء نبوت میں رسالت سے متاخر نہیں میں یعنی آپ کے خاتم النبیین ہونے کے یہ معنی نہیں کہ در پیغمبروں سے پیغمبری چھینی گئی۔ حضرت ﷺ کے خاتم النبیین زمان سے متاخر ہونے۔ رسالت و نبوت باقی رہنے میں کچھ منافات نہیں ہے کیونکہ دو چیزوں کی بقاء میں معیت ایک کی جہت سے۔ دوسرے کی حدوداً اوریت کی منافی نہیں ہے۔

شاید بعض لوگ یہ کہیں کہ عالم برزخ اور آخرت کسی سے حال سے خوب میں کہہ دیں گے کہ صحیح اللہ بھی مستثنیٰ ہے اس سے حضرت مومناں و عبادہ کا عالم برزخ و بعد ازاں جو ان کے جواب خوب دین میں ہو گا۔

مع کا ہاں صاحب مومناں حدیث سے بھی جس کا یہ یوں سے کہ میرے حدیث میں سے کی۔ انوں سمجھت پر چست اچانک سے تمہارے سے کہ کہتے ہیں وہاں وہاں دو دو سے یہ معنی میں وہاں۔ یہ حدیث صحیح میں ہے۔ چنانچہ مومناں و عبادہ کے نفس و مومناں کا کہنے میں ۱۲ متر

دیکھو عمارت اور معمار۔ جیسا۔ باپ اسلئے کہ عمارت معمار کے موجود ہونے کے بعد موجود ہوتی ہے۔ جیسا، باپ کے موجود ہونے کے بعد موجود ہوتا ہے۔ معمار عمارت۔ معمار۔ جیسا۔ باپ بقاء میں معیت رکھتے ہیں۔ دوسری مثالیں بھی ہیں لیکن تنہا ہی مثالوں پر کفایت کی گئی۔ پھر اس کا دیانی نے اپنے اس اعتراض کو دوسرے مقام پر اپنی کتاب میں تائید کی ہے کہ اگر صحیح اللہ آسمان پر رہوں گے تو جس وقت کریں گے تو اس وقت تو وہ عربی نہیں جانتے ہوں گے۔ لہذا علم اقربان کی طرف محتاج ہونگے اور یہ تو ان کے سنے آسمان نہیں ہے کیونکہ وہ عربی جانتے ہی نہیں اور کسی سے تعلیم پانا بھی ان کے واسطے مشکل ہے۔ اس وقت وہ کن شیوخت میں ہونگے لہذا عام ہوا کہ ان پر کوئی فی کتاب انہی کی زبان میں نازل ہوتا کہ لوگوں کو تعلیم دیں دربار میں پڑھیں۔ لوگوں کو اپنی زبان میں ہی کلمہ توحید کی تعلیم دیں حالانکہ یہ دین اسلام کو گویا جز سے کھاڑنا ہے ہم لاجول و لافلوة الابالہ العلی العظیم سے تمسک کر کے اعود باللہ من الشیطان الرجیم المصال والمصل پڑھ کر اس کا جواب دیتے ہیں کہ یہ سب کچھ باطل ہے معلوم نہیں ہوتا کہ کا دیانی کو یہ علم یقینی کہاں سے حاصل ہوا کہ صحیح اللہ عربی نہیں جانتے۔ حالانکہ عربی درجہ عربی زبان آج میں بہت موافق ہے۔ جیسے کہ پہلی۔ اردو زبان یک دوسرے سے بہت کچھ موافق ہے اب کہنے کہ پہلی دان پر اردو کا جان لینا دشوار ہے ہرگز نہیں پس کا دیانی کا یہ کہنا کہ صحیح اللہ پر عربی کا علم دشوار ہے مردود ہے۔ کیا دیکھ نہیں ہوا ہے کہ جو لوگ مختلف زبانیں جانتے ہیں وہ ان کے مضامین کو مختلف زبانوں میں ادا کر سکتے ہیں۔ اچھی ہے ہی آپ کی طرف خیال کیجئے کہ جو خود پنجابی ہے اور فارسی کو جانتا ہے پس یہ کس منہ سے کہہ دیا کہ صحیح اللہ تعلیم عربی سے (خواہ تعلیم اللہ ہو یا تعلیم بشر سے۔ اسلئے کہ خداوند تعالیٰ نے ان کو ازل میں ہی دین محمدی ﷺ کا مجذوب بنا رکھا ہے۔) عاجز ہونگے کیا وہ نبی عاجز ہونگے کیا

وہ نبی عاجز ہوا اور کادیانی عاجز نہ ہوا۔ سبحان اللہ صبح اللہ پر یہ دشوار اور کادیانی کے لئے آسان۔ صبح اللہ صبح اللہ وہ پیغمبر ہیں کہ جن کے حق میں قرآن شریف میں آیا ہے کہ صبح اللہ صبح اللہ سے کن صبا میں یہ گفتگو کی کہ میں حد کا بندہ ہوں۔ خدا بدعتی نے مجھ کو کتاب دی۔ اس نے مجھ کو نبی سر رک بنایا۔ اب دیکھئے کہ صبح اللہ صبح اللہ کی یہ گفتگو کن صبا میں تھی اور کادیانی کہتے ہیں کہ جب ترین گئے (اور باتیں تو درکنار رہنے دو) تعظیم سے بھی عاجز ہوں گے۔ نعوذ باللہ منہ۔ اچھا مان یا کہ مرفوع ہونے سے پسے آپ عربی نہیں جانتے تھے۔ لیکن کادیانی کو یہ یقین کہاں سے حاصل ہوا کہ صبح اللہ صبح اللہ کو عام ملکوت میں یہ علم نہیں دیا گیا۔ یہ بھی مانا کہ ملکوت میں بھی اس کو یہ علم نہیں دیا گیا ہے۔ لیکن یہ خبر سکو کہاں سے ملی ہے کہ ہم عربی صبح اللہ صبح اللہ کے لئے ممکن یا آسان نہیں۔ بھئے، نسو، وادع، کو کس نے قوم چیزوں کے نام سکھائے تھے۔ ہمارے سرد محمد ﷺ کو کس نے ہدایت دہائی ہونے کے بے کنار کادیانی علوم عنایت کیا تھا۔ جس نے ان کو عنایت کیا وہی صبح اللہ صبح اللہ کو عنایت کرے گا۔ اجماع کادیانی کے کانوں کو اس خبر کی ہوا کی چوٹ نے نہیں کھڑکایا ہے کہ صاحب قوت قدس کے سامنے نظریات بھی بدیہی ہو جاتے ہیں۔ یہ بات اہل معقول کے نزدیک متفق علیہ ہے۔ پس کیسے صبح اللہ صبح اللہ کا عربی کو جان بیٹا ہیہ سمجھ جائے دروہ ہیہ نہیں سمجھ گیا۔ اگر اس کے بعد ہونے کو ہم تسلیم بھی کریں لیکن اس بات کو تسلیم نہیں کرتے کہ معانی قرآن کا سمجھنا۔ کلمات توحید یہ کے معانی کو دکرنا عربی کے بغیر دوسری زبان میں اسلام کو بدس ڈالنا ہے۔ احکام کو منسوخ کر دینا ہے۔ ادا دین اسلام کو جڑ سے اکھڑانا ہے جیسا کہ کادیانی کہتے ہیں اس لئے کہ گراہ

۔ حدیث میں آیا ہے کہ صبح اللہ صبح اللہ جزیرہ کو موقوف کر دے گا۔ اس سے یہ رہیں آتا کہ وہ ناخ دین محمدی ﷺ ہو گئے۔ جیسا کہ یہ ہم بھی دراصل احکام محمدیہ ﷺ سے ہے۔ ہاں یہ ضرور ہے کہ یہ علم نہ رہا۔ کے واسطے ہے کہ جب صبح اللہ صبح اللہ کے چنانچہ ہم اور محمدی کی جملہ ادب میں بخوبی اس بات کا بعد سے پتے ہیں۔ ۱۲۔ احترام

ہوتا تو لازم آتا کہ مسلمان اہل عرب کے سوا سب کے سب اسلام کو بدل ڈالتے والے ہوں۔ بلکہ خود کادیانی جو عقائد اور معانی قرآن۔ معانی کلمات توحید یہ کو رد میں جیسے کہ اس کو پسند آتے ہیں اور کرتے ہیں۔ نیز محرف اسلام ہوں اجماع کادیانی کی تقریر سے تو لازم آتا ہے کہ اگر کوئی شخص حد کی توحید ذاتی و صفاتی۔ جناب سیدہ مول حضرت رسول کریم ﷺ کی رسالت اور اس پر جو آپ خدا سے احکام، ہے ہیں ایمان رکھتا ہے۔ اس کو فارسی، کشمیری، اردو، پنجابی میں بیان کرتا ہو باوجود اس کے کہ اسی عقیدہ اور بیانات پر ہم بھی گئے ہو مسلمان نہ ہوا العیاذ باللہ۔ پس کیا یہ رسول اکرم ﷺ کی رسالت کے عموم اور قرآن کی دعوت عامہ سے انکار نہیں ہوا۔ بلکہ انکار ہے حالانکہ وہ خداوند تعالیٰ فرماتا ہے کہ پاک پروردگار وہ قادر مطلق ہے کہ اس نے اپنے خاص بندہ پر قرآن کو نازل فرمایا تاکہ وہ تمام ماموں کے لئے ڈالنے والا ہو۔ نیز فرماتا ہے کہ ہم نے تجھ کو یہ رسول اللہ ﷺ نہیں معوث فرمایا مگر تمام ماموں کے واسطے رحمت۔ نہیں بھیجا ہم نے تجھ کو مگر تمام لوگوں کی طرف (خود عربی ہوں یا ترکی یا فارسی وغیرہ) نیز فرمایا کہ یا محمد ﷺ تم کہہ دو کہ میں تمہارے سب لوگوں کی طرف بھیجا گیا ہوں۔ کیا یہ معلوم نہیں جیسے کہ آپ کی خود پیغمبری سے انکار کرنا کفر ہے ویسے ہی آپ کی عموم نبوت سے منکر ہو جانا کفر ہے۔ کیونکہ جس طرح کہ اصل نبوت سے نکاری ہونا نصوص قطعیہ کو رد کرتا ہے اسی طرح عموم نبوت سے نکاری ہونا نصوص قطعیہ سے لڑائی اور مقابلہ ہے۔ کادیانی صبح اللہ صبح اللہ کے آسمان پر زندہ نہ ہونے کے لئے یوں بھی استدلال کرتے ہیں کہ خداوند تعالیٰ فرماتا ہے کہ صبح اللہ صبح اللہ نے بیان کیا کہ خداوند ماس نے مجھ کو نماز، زکوٰۃ کا جب تک کہ میں زندہ ہوں حکم دیا ہے۔ خداوند تعالیٰ نے مجھ کو اپنی وادہ سے نیک کشتہ بنایا ہے۔ استدلال اس طرح پر کرتے ہیں کہ اگر صبح اللہ صبح اللہ آسمان پر زندہ ہوتے تو بل شبہ ارائے صلوة، زکوٰۃ، والدہ سے احسان کرنے کے ساتھ مامور ہونے چاہئے۔ حالانکہ آسمان پر ہوتے نہ تو زکوٰۃ

ادا ہو سکتی ہے اور نہ والدہ سے نیکی کر سکتے ہیں۔ پس حکم الہی کا خلاف لازم آئے گا۔

**الجواب** یہاں پر رکوعہ مالی کی رکوعہ مراد نہیں ہے بلکہ طہارت جو اس کا حقیقی معنی مراد ہے نہ در کچھ جیسا کہ کتب میں جس کا مضمون یہ ہے کہ جو پاک ہوا وہ ہے آپ کے لئے پاک ہوتا ہے۔ ان کے خدا نے اس بات کا ارادہ کیا کہ اس کے بدلے ایسا دلدادہ کے پاکیزگی میں، صدر محی میں بہتر ہو۔ نیز رسول کریم ﷺ نے ترش روئی کی جس وقت آپ کی خدمت میں نابینا حاضر ہوا کس چہرے نے آپ کو یا رسول اللہ ﷺ جتنا یا۔ شہید کہ وہ پاک ہو جاتا، یا نصیحت قبول کرتا پس اس کو نصیحت طبع دیتی۔ اس پر جو دوست مند ہوتا ہے آپ اس کی طرف ہی التفات کرتے ہیں۔ آپ اس کے دمدار نہیں کہ اگر وہ پاک نہ ہو۔ بلاشبہ اس شخص نے خلاصی پائی کہ جس نے اپنے چکو پاک کیا ہے۔ قریب ہے کہ اس سے ہنایا جائے گا۔ وہ شخص جو ہمدار ہے مار کو خدا کی راہ میں اس سے خرچ کرتا ہے کہ وہ پاک ہو جائے وغیرہ۔ اب دیکھو آیات میں رکوعہ کا معنی بجز تزکیہ نفس کے اور کچھ نہیں ہے ویسے ہی مسیح علیہ السلام کو بھی تزکیہ نفس کا حکم دیا گیا ہے۔ یہ برجگہ ہو سکتا ہے۔ زمین پر ہو یا آسمان پر پھر کہیے کہ ان کے آسمان پر ہونے سے خلاف حکم الہی کیسا لازم آیا۔ چنانچہ ظاہر ہے گوان سوگوں پر جو مبتدعین اور فاجرین کی طرح بشارت نہیں رکھتے ہیں۔ پوشیدہ ہو رہی ہے یہ بات کہ مسیح علیہ السلام کو گواہان پر ہی مستقر مان لئے جائیں۔ والدہ سے احسان نہیں کر سکتے اور انہیں خلاف حکم الہی لازم آتا ہے۔ سو واضح ہو کہ یہ بھی غلط ہے کیونکہ یہ اس صورت میں

حضرت معتمد علامہ دام اللہ فیوضہم کی تقریر سے معلوم ہوتا ہے کہ اس بے ہودہ اعتراض کا درہمی جواب ہے وہ یہ ہے کہ رکوعہ مالی جب ہی فرض ہوتی ہے کہ ایک صاحب بھی ہو جس چونکہ اہل سامان کے کے مسیح علیہ السلام خود یا حرک کے لئے مارا نہیں گئے۔ قل میں میں اور یہ ثابت ہے نہ از مسیح علیہ السلام پر رکوعہ بھی فرض نہیں ہے۔ ۱۴ مترجم

لازم آتا کہ اگر رکوعہ اصولیہ پر جو اوصافی سے متعلق ہے۔ معطوف ہوتا۔ کیونکہ اس تقدیر پر یہ معنی ہوتا کہ مجھ کو خداوند تعالیٰ نے نماز کا اور والدہ سے نیکی کرنے کا حکم دیا ہے۔ جب تک کہ میں زندہ رہوں لیکن بڑا تو اس مجبور پر معطوف ہی نہیں ہے اس لئے کہ اگر اس پر معطوف ہوتا تو برا منصوب نہ ہوتا۔ بلکہ مجبور ہوتا اور بڑا پڑھا جاتا نیز بڑا کی پاکیزہ روئی جاتی نہ بڑا اگر بڑا ہوتا تو اس کا معنی خالی نیکی ہوگا۔ نہ نیکی کنندہ کیونکہ نیکی کنندہ تو بڑا کا معنی ہے۔ پس چاہئے تھا کہ بڑا پڑھا جاتا نہ بڑا۔ ورنہ لازم آئے گا۔ مامور بہ مسیح علیہ السلام ہوں کہ جن کے ساتھ بڑا قائم ہے جیسا کہ نماز، زکوٰۃ، صوم بہا میں۔ حالانکہ مامور بہ فعل ہوتا ہے نہ ذات۔ اس لئے کہ ذات کا مامور بہ ہونا صریح باطل ہے۔ پھر کہئے کہ قرآن شریف میں بڑا (مضبب بادرا) قدیم الامام سے کیوں لکھ چلا آیا ہے۔ کیوں ہمیشہ بڑا پڑھا جاتا ہے۔ پس قراء کا جمع بڑا ہی پر اس کے صلوٰۃ پر معطوف ہونے سے انکاری ہے ہاں مگر بڑا کو ہا وجود یکہ منصوب المراد الباء ہے مجبور پر معطوف سمجھیں گے تو اس میں یہ قباح ہے کہ اعتراض سابق کے دور کرنے کے لئے صفت مشبہ بمعنی مصدر لینا پڑے گا۔ ہاں طور کہ بڑا جو بمعنی نیکی کنندہ اور صفت مشبہ ہے (جیسا حسن) اس کا معنی بڑا ہے۔ یعنی نیکی۔ حالانکہ یہ ایسی بناوٹ ہے کہ اس کا داعی بھی موجود نہیں۔ وجہ یہ ہے کہ بڑا کو نہیہا پر معطوف کر کے اصلی معنی (نیکی کرنے والا) میں مستعمل کرنا جائز ہے۔ اب کون سی ضرورت درپیش ہے جس کے لئے وہ چھوڑ جائے۔ جانا چاہئے کہ جب ہم بڑا کو نہیہا پر عطف کریں چنانچہ قرآن میں بھی ایسا ہی ہے۔ تو بعضی کے دو مضمون ٹھہرے۔ ایک نہیہا و سراب اور یہ عطف مفرد کے مفرد پر عطف کرنے کے طرز پر ہوگا۔ اور اگر بڑا سے پہلے بھی 'جعلنی' مقلد مانا جائے۔ درپہ 'جعلنی' پہلے صریح 'جعلنی' پر معطوف کر دیں تو یہ عطف جمد کے جمد پر عطف کر دینے کے طریق پر ہوا۔ پوری تیت کا مطلب یہ ہے کہ مسیح علیہ السلام نے فرمایا کہ میں خدا کا خاص بندہ



ہوں۔ اس نے مجھ کو انجیل عنایت فرمائی ہے۔ مجھ کو نبی مبارک کہیں پر رہوں بنایا۔ اس نے مجھ کو نماز، رکوع کا جب تک کہ زندہ رہوں قسم دیا ہے۔ اور اس نے مجھ کو اپنی والدہ پر نیکی کشیدہ بنایا ہے۔ پس وہ توجیہ جو ہم بیان کر آئے ہیں تکلف اعتراض سے بری ہے اور اس توجیہ پر بنا کر کے مسیح علیہ السلام کا آسمان پر ہوتے ہوئے بھی اپنی والدہ سے نیکی کرنے کے ساتھ مامور ہونا لازم نہیں آتا۔ کیونکہ یہیں تقدیر و مدت حیا (جب تک کہ زندہ ہوں) کی قید اگر ہے تو صلوة، زکوٰۃ کی فرضیت کے واسطے ہے۔ نہ برائے۔ اگر ہم کا دیانی کی توجیہ کوئی مان میں گئے۔ اعتراض تکلف مذکورین سے قطع نظر کریں تو پھر اس بات کو کہ مسیح علیہ السلام کا آسمان پر ہوتے والدہ سے مامور ہونا منظور نہیں کریں گے۔ کیونکہ احسان جیسا کہ قبلی کشیدہ اور نیکی کردہ شدہ کی حیات میں تصور ہے۔ ویسے ہی جس زمانہ میں نیکی کا مستحق مر گیا ہو۔ اس پر احسان کرنا منظور ہے۔ کیا اس کے لئے استغفار اور دعائے ترقی درجات اور ثواب پہنچانا حسن نہیں پیشک احسان ہے لیکن یہ تو آسمان پر ہوتے بھی خواہ مستحق زندہ ہو یا مردہ۔ منظور ہے۔ لہذا کا دیانیوں کا یہ حکم بالجزم کہ آسمان پر ہوتے احسان منظور نہیں۔ کیسے ہی مکمل ہے۔ خدا صمد کا کہ مسیح علیہ السلام خدا کے رسول اب تک زندہ ہیں اور

حضرت مصطفیٰ مرشد عقلی و قلبی سے مترشح ہوتے کہ مدامت حیا نبیہا مبارکائے سے بھی قید نہیں ہو سکتا ورنہ لازم آجیگا کہ مسیح علیہ السلام مدامت نہ لگی ہوں اور نہ مبارک العیال باللہ۔ یہ بھی ظاہر ہوتا ہے کہ اگر مدامت حیا برا کی قید بھی مان میں تو حاضر ہونا خاص خدمت کے لئے شرط ہے وگھر مسیح علیہ السلام کوئی خدمت خاصہ کے ساتھ جب ہی مامور ہے کہ جب کہ حاضر خدمت ہو۔ اس لئے اگر بیٹا سفر میں اور والدین یا ایک ان میں سے عظیم ہو تو خاص خدمت ہی ضروری سفر میں فرض نہیں ہو سکتی ورنہ چاہئے تھا کہ مسیح علیہ السلام جس حالت میں تبلیغ کے لئے مسافر اور والدہ سے جدا ہوتے تھے اس خاص خدمت کی ترک سے گنہگار ہوتے۔ نعوذ باللہ منہ و توکلت علیہ کہیں کہ مسیح علیہ السلام اندہ سے کہیں بھی زمین پر ہوتے جدا نہیں ہوئے تو تاہم کچھ من چڑے گا۔ لیکن اس کا ثبوت کہاں سے؟

آسمان پر بحمدہ موجود ہیں سبب یہ ہے کہ یہی بات قرآن شریف (جیسا کہ بیان ہو چکا ہے) اور احادیث میں اور اتفاق امت سے ثابت بھی ہے۔ آیات توبہ ہیں "ما المسیح بن مریم الا رسول قد خلت من قبلہ الرسل۔ اذ قال اللہ یا عیسیٰ انی متوفیک وذا الھکک الی۔ ما قتلوہ یفیساً بل رفعہ اللہ الیہ و من اھل الکتاب الا لیومس بہ قبل موتہ" اس زبان کا ترجمہ سو وہ مذکور ہو چکا ہے۔ نیز سندس کا طریقہ ہم بیان کر آئے ہیں مگر اب اور ہی ایک سند لیں پیش کریں گے کہ جس سے مسیح علیہ السلام کا زندہ ہونا ثابت ہوگا وہ یوں ہے کہ خداوند مقرر فرماتا ہے کہ بلاشبہ ان لوگوں نے غریب سے کہ جنہوں نے کہہ دیا ہے کہ خدا دی مسیح علیہ السلام ہے کیا اگر خداوند حق مسیح علیہ السلام کے مار ڈالتا۔ ہلاک کر دینے کا ارادہ کرے گا۔ لی بی مریم مس۔ سہ تمام باشندگان زمین کا تو کون پنے آپ پر مختار ہے۔ کون آپ آپ کو پھینکتا ہے۔ پس جبکہ مسیح علیہ السلام وغیرہ میں ہلاکت کی دفعیہ کی قدرت نہیں اور نہ خود مختار ہیں تو وہ خدا کیسے بن سکتے ہیں یہ مسیح علیہ السلام کی حیات پر یوں ثابت کرتی ہے کہ ان کا سزا جو ارادہ پر داخل ہو ہے حروف شرط سے ہے اور وہ جر کے مستقبل میں وقوع کے لئے موضوع ہے اس سبب سے کہ شرط مستقبل میں واقع ہے۔ ظاہر ہے کہ شرط ہلاک مسیح علیہ السلام کا ارادہ ہے۔ جزا ہلاکت کے دفعیہ پر غیر اللہ کا قادر نہ ہونا۔ گویا جزا قص بملک کا مدلول ترائی ہے۔ مدلول ترائی اس لئے ہے کہ یہ مستقبل مامور کی ہے۔ اور وہ قائم نگی کے ہوتا ہے۔ بر تقدیر اس کے کہ خداوند تعالیٰ کسی کے ہلاک کا ارادہ کرے۔ غیر اللہ سے ملک کا منتفی اور نابود ہونا بالضرور اس کو چاہتا ہے کہ کوئی یہ بھی مامور اللہ ہلاک کے دفعیہ پر قادر نہ ہو۔ اور یہی جزا ہے نہ ہذا و جب ہوا کہ شرط۔ جزا (یعنی ہلاک) کا ارادہ۔ غیر اللہ سے قدرت کا منتفی ہونے) کا مستقبل میں موجود ہو جانا متوقع اور مامور ہو۔ ورنہ لفظ ان کے وضع سے محالیت ہوگی۔ حالانکہ یہ باطل ہے لیکن ان دونوں کے زمانہ مستقبل

میں متوقع موجود ہونے سے مرہم آتا ہے کہ یہ آیت جبکہ رسول کریم ﷺ پر نازل ہوئی تھی تو مسیح علیہ السلام بھی اس وقت زندہ ہوں کیونکہ فرض کر میں کہ مسیح علیہ السلام اس زمانہ میں زندہ نہیں تھے بلکہ رسول کریم ﷺ کی پیدائش سے پہلے ہی مر گئے ہوئے تھے تو اس تقدیر پر ہدک شدہ کے ہدک کا ارادہ متوقع ٹھہریگا در یہ باطل ہے۔ جی یہ تو ایسا ہوا کہ کہا جاسے کہ خداوند تعالیٰ موجود کو موجود کرے گا یا نابود کرے گا یا نابود کرے گا یا نابود کرے گا یا نابود کرے گا اور وہ محال ہے۔

**سوال** اس آیت میں اس حالت سے کہ مسیح علیہ السلام اپنی قوم کے درمیان زمین پر زندہ تھے۔ حکایت ہے لہذا اس آیت سے مسیح علیہ السلام کا زندہ ہونا ثابت نہیں ہوگا۔

**الجواب** اور کہ ان دراصل مفید استقبال ہے تو یہ تمہارا قول مخالف اصل اور وضع مواجو باطل ہے۔ دوم صلی کے معنی چھوڑ دینا تب ہی جائز ہوتا ہے کہ کوئی قرینہ صارفہ موجود ہو۔ اور وہ بھی موجود نہیں ہے۔ پس یہ مجرک و سوائے ضرورت مراد رکھنا کہ یہ حالانکہ یہ بھی باطل ہے۔

**سوال** جائز ہے ان بمعنی لو ہو۔ جس کا معنی یہ ہوتا ہے کہ شرط چونکہ ماضی میں نابود ہے تو جز بھی نابود ہے۔

**الجواب:** اس میں بھی خلاف وضع مجاز کا اختیار کرنا، بلاقرینہ لازم آتا ہے۔ لہذا یہ بھی باطل ہے شہید اب یہ کہو گے کہ چونکہ اس آیت میں بی بی مریم صلی علیہا السلام کے مارنے کا بھی ذکر ہے اور وہ زمانہ ماضی مرچکی ہیں تو یہی اس بات کا قرینہ ہے کہ آیت حالت حیات سے حکایت ہے۔ مگر یہ بھی غلط ہے کیونکہ صریح اس کا مسیح بن مریم صلی علیہ السلام پر معطوف ہونا ثابت نہیں ہوتا ہے۔ ہاں اگر ایسا ہوتا تو حالت مذکور سے حکایت ہو سکتی تھی یا بمعنی لو یعنی کا قرینہ بن سکتا تھا۔ لیکن ایسا تو نہیں ہے اس سے یہ حمل یا استعمال صحیح نہیں ٹھہرا۔ جب یہ ہے کہ جائز

ہے کہ اُفہ (مسیح علیہ السلام کی وادہ) فعل مقدر کا مفعول ہو۔ یہ وہ فعل مساوی (برابر ہے) اور اسے جملہ حالیہ کہتے ہیں۔ پس آیت کا ماحصل یہ ہوگا کہ خداوند تعالیٰ مسیح علیہ السلام کے مارنے، ہدک کر دینے پر در حالیکہ مسیح علیہ السلام اپنی وادہ و تمام ہاشدگان زمین کے ساتھ خدا نہ ہونے میں مساوی اور برابر ہے۔ قادر ہے جس جیسے کہ خداوند تعالیٰ مریم وغیرہ کے ہدک پر قادر ہے۔ ویسے ہی مسیح علیہ السلام کے ہدک پر قدرت رکھتا ہے۔ مساوی اس واسطے ہے کہ مسیح علیہ السلام اور نہ مریم صلی علیہا السلام وغیرہ خدا ہیں بلکہ قابل تریکی ہے کہ اُفہ کو یہاں کا مفعول سمجھیں۔ اور آیت کا معنی وہی ہے جو ہم بیان کرتے ہیں سبب یہ ہے کہ اس آیت کا مقصود یہ ہے کہ جو لوگ مسیح علیہ السلام کو خدا اُتلاتے ہیں ان کی تردید ہو۔ در تو کچھ مقصود نہیں لیکن یہ مطلب جب ہی اس آیت سے حاصل ہوگا کہ مسیح علیہ السلام کو مریم صلی علیہا السلام وغیرہ سے خدا نہ ہونے میں مساوی ہو۔ اب چونکہ یہ مطلب کی تقریر پر موقوف ہے جو کہ ہم بیان کرتے ہیں تو اسی تفسیر کو قبول کرنا واجب ہوا پھر معہد کیا اُفہ کا معطوف و قرینہ ہونا صحیح ہوگا۔ بنا براں اس آیت سے مسیح علیہ السلام کا زندہ ہونا ثابت ہو۔ نیز گرائی کو بمعنی لو میں گے تو ہمارے مفید مطلب ہے وجہ یہ ہے کہ وہ ہم اعتراض سابق سے قطع نظر بھی کر کے ان کو بمعنی لو لیں گے تو آیت کا یہ معنی ہوگا کہ خدا نے زمانہ ماضی میں مسیح علیہ السلام کے ہدک کا ارادہ نہیں کیا۔ پس اس سے صاف لازم آتا ہے کہ مسیح علیہ السلام مرے بھی نہیں میں۔ مگر جب خداوند تعالیٰ نے مسیح علیہ السلام کو ہدک کر دینے کا زمانہ گزشتہ میں ردہ ہی نہیں کیا تو مسیح علیہ السلام کیسے مرے۔ بعد اس توجیہ سے بھی ہمارا ہی مطلب ثابت ہو اس کے ہم کہتے ہیں کہ اگر ان حقیقی اور وضعی معنی مراد لیں گے تو دلیل متحقق ہے مگر پھر ہمارا مقصود حاصل ہے۔ قادیانوں کا نہیں۔ اگر ان سے لو کا معنی نہیں گے تو اس تقدیر پر بھی ہمارا ہی دعویٰ ثابت ہے نہ قادیانیوں کا۔ غرض کہ ہر تقدیر آیت ہمارے لئے حجت ہے۔ ان کے لئے نہیں چنانچہ یہ بات اولیٰ عقائد

پر بھی روشن ہے اب امت محمدیہ علیہ السلام کا اجماع ہو۔ اجماع سے بھی ثابت ہے کہ مسیح علیہ السلام اب تک زندہ ہیں۔ اگر یہ بات اجماعی نہیں ہے تو پھر کیوں زمانہ صحابہ رضی اللہ عنہم سے اب تک مسیح علیہ السلام کی وفات شرعی کتابوں میں منقول نہیں ہے۔ اچھی اگر کسی صحابی یا کسی تابعین یا تبع تابعین یا دوسرے اکابر امت کا یہ عقائد کہ مسیح علیہ السلام مر چکا اور زندہ نہیں ہے ہوتا تو ہاتھیں اس عقیدہ کو کتابوں میں کیوں نہ نقل کرتے وہ اگر یہ کسی کا مذہب ہوتا تو انہیں یہ رہبان حراماً کیوں لکھتے کہ مسیح علیہ السلام اب تک زندہ ہونا متعلق علیہ وراجماعی ہے۔ یہ ایوں بھی کہنا کہ حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما سے یہی منقول ہے کہ ابھی ممیتک (میں تیرا مارے والوں) معنی کرتے ہیں کہ انبیوں کے سے مفید مطلب نہیں کیونکہ یہ تفسیر ہا نصرت مسیح علیہ السلام کے زمانہ گزشتہ میں مر جاے پر دلالت نہیں کرتی۔ چاہے کیونکہ ممیتک اسم فعل ہے نہ کہ فعل و رسم کو ماضی یا غیر ماضی زمانہ سے خصوصیت نہیں ہے صیغہ کہ اسم کی

کا دونوں کی کو اور نہ ہمارا ہوتے ہیں اس کی مدح میں کرتے ہیں۔ اب یہ کہتے ہیں کہ مسیح علیہ السلام مر گئے و ماضی ہو کر شخص دم کا ہے کیونکہ وہ یہ کہ کہ مسیح علیہ السلام فوت ہوئے ماضی میں ماضی ہوئے ماضی میں کہتے ہیں۔ پھر زندہ ہو کر تھان پر چڑھ گئے۔ اب کہتے کہ وہ اب کس طرح اجماع سے مخالف ہوئے بلکہ ابھی اس بات کے قائل ہوئے کہ مسیح علیہ السلام اب تک زندہ ہے ہر اجماع کو انہیں بلکہ فہم ہی کو انہیں ہے۔ احقر

ج حضرت مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کی تقریر سے ثابت ہوتا ہے کہ چاہے کہ ابن عباس رضی اللہ عنہما کی مراد یہ ہو کہ خداوند تعالیٰ فرماتا ہے کہ میں تم کو اسے مسیح علیہ السلام بعد و رفع قریب قیامت حد سروس و رواں کا۔ مگر تم کہتے ہو کہ میں نے یہ کہہ دیا ہے کہ میں نے ابن عباس رضی اللہ عنہما سے یہ مسیح علیہ السلام کے اب تک زندہ ہونے کے قائل ہیں۔ یہ خود خداوند تعالیٰ کی طرف سے صحیح ہی میں لکھا ہے کہ جس حدیرے عید بن حیر کی طریق سے ابھی ہاں میں۔ اسے صحیح اسناد روایت کی ہے کہ جس سے صاف ثابت ہوتا ہے کہ ابن عباس رضی اللہ عنہما مسیح علیہ السلام کے قریب قیامت زندہ ہونے کے قائل ہیں جس کو تفصیل کا شوق ہو وہ تحقیق کرے اب اگر ممیتک سے وہی نہ سمجھا جاوے کہ جس کی طرف حدیرت سے حدیرت رش و رانی ہو تو یہ کہو کہ ابن عباس رضی اللہ عنہما کے قول میں ناقص نہیں ہوگا۔ ہاں ضرور ہوگا۔ حقر

تقریف سے ظاہر ہے نیز یہ اس حدیث سے ثابت ہے کہ جس کو نام نسائی اور ابن ابی حاتم نے حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما سے روایت کیا ہے اس حدیث کا مضمون یہ ہے کہ خداوند تعالیٰ نے جب مسیح علیہ السلام کے مرفوع کرے کا ارادہ فرمایا تو مسیح علیہ السلام ایک مکان میں تشریف لائے اس موقع پر اس مکان میں اور بھی بارہ شخص تھے اس وقت مسیح علیہ السلام نے فرمایا کہ تم میں سے بعض لوگ ایمان کے بعد کافر ہو جائیں گے۔ اس کے بعد آپ نے فرمایا کہ تم میں سے اگر کوئی اس بات کو قبول کرے کہ اس کی شکل گویا میری شکل کی مانند ہو جائے اور میرے بارہ صلیب پر چڑھا دیا جائے تو وہ بہشت میں داخل ہوگا۔ ان میں سے ایک شخص نے جو جون تھا اس بات کو قبول کیا غرض کہ مسیح علیہ السلام نے اسے تین بار بٹھایا ورتین ہی بارہ روایت فرمایا اور اس نے ہر دفعہ قبول کیا ابن عباس رضی اللہ عنہما فرماتے ہیں کہ مسیح علیہ السلام اس کے بعد آسمان پر چڑھا گیا اور اس شخص کو یہودیوں نے اس مکان سے کہ مسیح علیہ السلام یہی ہے صلیب پر چڑھا کر مار دیا۔ اب دیکھئے کہ اس روایت سے یہ بھی ثابت ہوتا ہے کہ ابن عباس رضی اللہ عنہما مسیح علیہ السلام کے بعد مرفوع ہونے کے قائل ہیں۔ اب رہی یہ بات جو جس کی خود اہلش ہو کر تاجاے منع کون کرتا ہے۔

**سوال** حضرت وہب رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ مسیح علیہ السلام کچھ عرصہ مر گئے تھے۔ ہاں اجماع کہاں ثابت ہوا۔

**جواب** اولاً کہ یہ قول سند بیان نہیں کیا گیا۔ دوم گمان بھی لیں کہ یہ قول مستند ہے تو چار ہے کہ یہ اہل کتاب سے لیا گیا ہو چنانچہ یہی مؤید ہوتا ہے اس سے کہ محمد بن اسحاق اور بیضاوی اور صاحب دجیر نے اس قول کو نصاریٰ کی طرف منسوب کیا ہے۔ بعد ازیں کیوں نہ ہو دجیر میں لکھا ہے کہ مسیح علیہ السلام کے اب تک زندہ ہونے کے بارے میں اجماع ہے۔ حافظ ابن قیم اور فاضل لکھنوی نقل کیا ہیں کہ کل مسلموں کا مسیح علیہ السلام کے زندہ

ہونے پر اتفاق ہے۔ لہذا وہ جب درجہ سید کی نقل کے واسطے اور کوئی تحمل ماسوا اس کے جوہم بیان کرے ہیں نہیں ہے۔ اسے ناظرین غریب کا دینی کے رسائل کو غور سے دیکھیں گے تو واضح ہو جائے گا کہ کا دینی کے پاس نہ تو شرعی اور نہ عقلی دلیل ہے۔ صرف یہی دیکھیں گے کہ اس کی دلیل بجز اس کے کہ یہ خلاف عادت ہے یا جمید ہے اور کچھ نہیں۔ یہی اس کا بھاری تمسک ہے لیکن یہ داب ان لوگوں کا ہے کہ جن کو علم نہیں ہے یہ ایسا ہے کہ جس طرح رمان جاہلیت میں کفار بوسیدہ بندیوں کے زندہ ہونے کو (قیامت کو) جمید اور محال جانتے تھے چنانچہ خداوند تعالیٰ اس کی قرآن میں خبر دیتے ہیں کہ انسان نہیں سوچتا ہے کہ تم نے اس کو لطف سے پیدا کیا ہے۔ اب وہ ظاہر جھگڑا لو بس گیا ہے اور وہ مثلاً بیان کرتا ہے اور اپنی پیدائش کو بھوس مٹا ہے۔ یہ انسان کہتا ہے کہ خدا مہر قیامت کو بوسیدہ بندیوں کو کیسے پیدا کر گیا یعنی کافروں کا اس کو بعد سمجھا لکل ہا مل ہے کیونکہ جس حالت میں کہ انسان کو مٹی سے پیدا کرتا ہے تو وہ بندیوں کو زندہ کیوں نہیں کر سکتا ہے۔ ہڈی تو اکر وہ مٹی انسانیت کی طرف قرب ہے۔ اسی طرح پر کافروں کے استبعاد سے قرآن شریف میں یوں خبر دی گئی ہے کہ کافروں نے کہا ہے کہ معبود کا ایک ہی ہونا عجیب ہے غرض کہ اسی طرح پر قرآن شریف میں کافروں کے استبعادات بیان فرمائے گئے ہیں مگر خوف طول سے تھوڑی ہے پر بس کی گئی۔ **حافظہ** کا دیانوں ورنہ پھر پسندوں نے دراصل محل اس کو بھی سمجھ لیا ہے جو نادر و وقوع ہو نیز اس کو جون کی عقل سے جمید ہو۔ مگر بڑا تعجب ہوتا ہے کہ ذہیل و محال تو پنجاب سے فرانس تک عریض و طویل رکھتے ہیں۔ اپنی عین مٹی پر تو اتنے نازاں ہیں کہ علو و فضاء سما کو حقارت کی نگاہ سے دیکھتے ہیں لیکن یہ معہوم نہیں کہ محل کس چیز کا نام ہے۔ بھلے مانس یہ اتہا نہیں رکھتے کہ محال ورے اور نادر وقوع اور ہے۔ رہی عقل سو اُمران کی عقل سے جمید ہے تو اہل سما کی عقل کے نزدیک ایسے امور ات کا خداوند تعالیٰ سے مقبور

بالکل آسان ہے۔ وروہ قادر مطلق ہرگز ایسے امور ات کے پیدا کرنے میں عاجز نہیں ہے گو ان کی عقل اسے عاجز سمجھ رکھے۔ نیز انسان کی عقل کیا غلطی سے مڑا ہے تو پھر وہ کیوں اپنی عقلوں پر بھروسہ کر کے نقول قطعیہ کو تاویلات رکیکہ سے مطابق عقل بنانا چاہتے ہیں۔ کیا ایک امر یقینی کو غیر یقینی پر محمول کرنا داب دانش مندی ہے۔ انتہا حضرت مصنف فرماتے ہیں کہ بلاشبہ اس کتاب کے لکھنے سے جو لوگوں کے لئے نافع ہے۔ ۱۳۰ ہجری میں ہم دروغ ہوئے۔ اب ناظرین سے اتنا اس ہے اپنے خاص وقتوں میں ہم کو دعائے حسن خاتمہ و مثلاً سے یاد کرتے رہیں اسی کلام سے اس کتاب کا ختم بھی ہو۔ خداوند تعالیٰ ہی پر بھروسہ ہے۔ آخری ہمارا یہ دعویٰ ہے کہ تمام حمد خاص خداوند تعالیٰ کو ثابت ہیں خداوند پے حبیب **ﷺ** بہترین خلق اور ان کی قوم، اولاد، یار و غیرہ پر رحمت نازل فرمائے۔

قاضی اہلسنت حضرت علامہ  
مولانا مفتی قاضی فیصل احمد نقشبندی  
نہڑی لدھیانوی مفتی مہر محمد

○ حالات زندگی

○ رذقادیانیت

## حالات زندگی

قاضی الحسن حضرت علامہ مولانا مفتی قاضی فضل احمد نقشبندی خفی ہو حیا نوی  
 رہے۔ پیر اچھوت کے ایک ممتاز عالم دین تھے۔ شاہ پور ضلع گورداسپور میں پیدا ہوئے،  
 نصوص عم کے بعد محکمہ پریس میں بطور کورٹ اسپیکر مقرر ہوئے، ۱۸۹۶ء میں گورداسپور سے  
 اودھ پناہ آئے اور اسی کو آپ نے اپنے وطن ثانی بنایا، پریس شادی و قیام رہا، ساری زندگی  
 قاریانوں، غیر مقلدوں اور ہاتھیوں سے معرکہ آرائی رہی۔  
 (تفصیلی حالات معلوم نہ ہو سکے)

## تصانیف

۱. "انوار آفتاب صداقت" (سن تصنیف ۱۳۳۷ھ)
- روزنامہ، "اسلمیہ دیوبند" (مبسوط)
۲. "میزان الحق" (سن تصنیف 1892ء)
۳. "مخید النساء" (1884ء)
۴. "گفتگو جمعہ" (1892ء)
۵. "فضل الوحید فی اثبات التوحید" روزنامہ
۶. "ازالة الريب عن مبحث علم الغیب" (روحی)
۷. "الامامة بالعبادة والصلوة بالمروحة" (۱۳۳۹ھ)
۸. "الدرا المکنون فی دعا دفع الطاعون" (۱۳۳۶ھ)
۹. "عہدہ پولیس کی ملازمت سنت و حلال ہے" (۳۴۱ھ)

دار کردی۔ جس کے دوران میں وہ بیوں نے مرزا یوں کی اہمیت کو دیکھ کر دیکھا۔ اور نہایت دلی کوشش سے کسی نے ان کے کاغذات لکھنے میں مدد دی، کسی نے کتاب بحر الریق بہم پہنچائی، کسی نے شرح موقف مہیا کر دی، کسی نے ان کی عبارت غلط سطر بہ سطر نکال کر نشان کر دیئے، کسی نے اپنے عقول میں مرزائیوں کی تعریفیں کی، کسی نے میرے خطوط پکھری میں پیش کئے وہی وہابی جن کے بزرگوں نے اپنے لٹوؤں میں لکھ تھا کہ مرزائی اور مرزومتہ ہیں ان کے ساتھ میل ملنا چاہئے وہ بھی ویسی ہی کافر و مرتد ہے۔ اس فتوؤں کی بھی پردہ نہیں کی۔ خیر اس پر کفایت نہ ہوئی تو ایب وہابی ابو بندی ایسے رشتہ دار قریبی کے نام سے ایک رسالہ ۳۴ صفحے کا "قاضی فضل احمد کے اثہبار کی حقیقت کا انکشاف" نام کا شائع کیا۔ دراصل لہندہ میں مقدمہ کی وجہ ای میں معروف تھا۔ فہرست عقائد کا جو بے بیٹے ہوئے بڑی تعلق کے ساتھ گالیاں دے کر اپنی تہذیب کو طعنے کیا ہے۔ ملا مان مقدمہ کو پکھری سے رہا کر دیا۔ چونکہ میں اسے جواب لکھنے کو اس لئے دس نہیں چاہتا تھا کہ پکھری کتابیں ایسی موجود ہیں جن میں فردا فردا قریباً تمام مسائل کے جوابات ہو چکے ہیں۔ اس سے مفتی ساکن ایبہ قریباً پتیارہ گونہ جس کے نام سے رسالہ مذکور لودھیانہ میں چھپا پایا، جواب لکھنے میں تعویق کی وجہ یہ بھی خیال تھا کہ پکھری میں یہ سب جوابات آچائیں گے لیکن عداوت نے میرا حق کمرہ رسالت کے جوابات دینے کا غصب کر کے انکار کر دیا۔ اور جو بے بیٹے کو نہیں تھا۔ چونکہ ناواقفوں کو خیال پیدا ہونے کی وجہ سے اس کا جواب شاید نہ ہو سکتا ہو جیسا کہ کتاب رسالہ نے تعلق کیا ہے۔ اس سے مناسب تصور کیا گیا کہ جواب رسالہ مذکور کا مختصر سا لکھ دیا جائے اور دو ایسا مسکت ہو کہ کافی شافی سے بھی زیادہ ہو۔ ہندو تعالیٰ اور حضرت علیؑ کے فضل و کرم سے جواب اس کا ضرر تو یہ اور اقوال کے تحریر کرتا ہوں تاکہ ناظرین کو اصل رسالہ دیکھنے کی بھی ضرورت نہ رہے۔ امید ہے کہ خداوند کریم کسی وہابی کو بھی

۱۳. "آه صمدآه ابن سعود نجدی طالع" (۱۳۳۳ھ)

۱. "انوار آفتاب صداقت" قسطنطنیہ میں اس کتاب کا آغاز ہوتا ہے۔

الحمد لله وحده والصلاة والسلام على من لا نبي بعده والله  
واصحابه اجمعين اما بعد عرض رہا ہے خاں سردار کو یہ مقدمہ راجہ عبداللہ  
القصیر قاضی افضل احمد علی اللہ تعالیٰ کی نفی نقشبندی مجددی ساداتی کوٹ پختون پور پشاور  
مواہینہ کے محمد تقیہ وصال کا وہاں کہ وہاں یہ دیوبندیہ و احمیانہ نے خاں سردار کو یہ اس کے  
کہ مولوا شریف کی محفل رہا اور اس میں حاضر ہوا اور تعلیم میں رسول خدا ﷺ سے  
ذکر لادت شریف کے وقت قیام کرتا ہے اور فی تحہ خواہی و ایسا اس ثواب موتی کو جائز رکھتا  
ہے۔ کافر و شرک کہنا شروع کیا اس سے میں نے ایک فہرست مختصر عقائد و مہیہ اسمعیلیہ  
دیوبندیہ کی بہ تصدیق مولانا مولوی عبدالحمید صاحب مفتی شہر لہو، حیانہ شائع کی جس کی نقل  
شام ہے اس واسطے وہ یہ دیوبندیہ و احمیانہ آگ بگولہ اور جل کر کوٹکے ہو گئے اور  
مرزا نیوں (قادیانیوں) کے ساتھ مل کر ایک اشتہار چھاپا جس میں مجھے گالیاں دے کر  
توہین کی گئی۔ اس سے پہلے مرزا نیوں نے میں اشتہار میرے برخلاف شائع کئے جب دیکھا  
کہ یہ لوگ گالیاں دے کر توہین کرنے سے باز نہیں آتے ناچار انصاف کے لئے ناشر

ہدایت نصیب کرے۔ اور اپنے خاص سنی اہلسنت و جماعت بھائی کو تنہا ہی ایمان و ایمان کا باعث ہو۔ واللہ المستعان۔ (ص: ۳۰) اس کتاب کے شروع میں لودھیانہ، چاندھہ، امرتسر، بریلی، رام پور، مراد آباد، حیدرآباد، شہر علی پور ضلع سیالکوٹ، لاہور، قصور اور ہری پور ضلع غرارہ کے مشاہیر علماء کی تصدیقات و تقریحات موجود ہیں۔

۲۔ "ازالة الغریب عن مبحث علم الغیب": (۳۳۸ ص)

آپ نے مشہور غیر مقلد مولوی ثناء اللہ امرتسری کے اعتراضات جو اس نے رسول اللہ ﷺ کے علم غیب پر کئے تھے کہ جواب میں یہ کتاب کبھی حوکہ و حصوں پر مشتمل ہے۔ آپ کی اس کتاب سے چند اقتباسات ذیل میں ذکر کئے جاتے ہیں:

الحمد لله رب العالمين والصلوة والسلام على رسوله سيدنا محمد وآله واصحابه واهل بيته وذريته واتبعه اجمعين هر حجتك يا رحمة الرحمن ابعاد احقر اعجز الله الصمد قاضي فضل احمد مدد رسولہ سنی حنفی نقشبندی مجددی مقيم نو عہدہ عرض پروردگار ہے کہ میں نے یہ مضمون مضمون شہان حضرت سید المرسلین و ائمتہ افضل الاولین و الآخرین سیدہ و آئمہ عالم العلوم الدین و الآخرین محمد مصطفیٰ احمد مجتبیٰ خاتم المرسلین ﷺ میں جلسہ سارہ انجمن نعمانیہ ہند ہور واقع ۱۵ ربیع الاول ۱۳۸۹ھ المقدس پڑھا تھا اس میں ضمناً علم غیب رسول ﷺ کا ذکر بھی تھا اس پر ایڈیٹر صاحب الحمد ریٹ امرتسر بہت غیظ و غضب میں آئے اور اپنی خبر احمدیث مورخہ ۲۵ جون ۱۹۲۰ء میں اس پر سخت ناراضگی فرما کر ایبٹ آباد کے جس کی تصدیق یا تا سب کسی اہل اسلام کے علماء سلف و خلف سے نہیں تفسیر ہا کر ائے تھے اسے لکھا جو کچھ لکھا۔

تجربہ ہو چکا ہے کہ جہاں کسی اہلسنت و جماعت نے کوئی تعریف یا مدح حضرت

محمد ﷺ کے عوشت اور مراتب کی کی فوراً اس کی مخالفت کر کے توہین اور حقیر کی سیہ کی۔ فریق مخالف کا یہی عموماً طریقہ ہے ان سے ایسا دیکھا اور سنا نہیں جاتا اور یہ ان کے لئے عادت مجبوری سے خدا کی قدرت مادہ بہت ہی ایسا ہے اس میں کسی کا چارہ نہیں ہے۔

واقعہ رجواڑی ۱۹۲۰ء مولوی صاحب یڈیٹر الحمد ریٹ اللہ قادیانے اشیش مرثسر پر ماتی ہوئے اور بالمشافہ بہت ناراضگی ظاہر فرمائی اور فرمایا کہ تم نے تمہارے مضمون کا جواب لکھا ہے۔ عرض کیا کہ اس پر چہ خبر کو احقر کے پاس روانہ فرمایا ہوتا۔ آپ نے فرمایا کہ تم کو خیال نہیں رہا۔ غیر۔ بڑی تک و دو سے وہ پرچہ اہل حدیث میں کیا گیا جو اس وقت سامنے رکھا ہے جس میں آپ نے علم غیب حضور ﷺ کی استہزاء کلیتاً انکار کیا ہے۔ اب ہم اس کا جواب پیش کرتے ہیں تاکہ ایڈیٹر صاحب الحمد ریٹ نا مفسرانہ اور مجتہدانہ قبیحیت معلوم ہو۔ جواب اس کا بطریق الحمد ریٹ و اہلسنت کے موروث غاصہ میں ہوگا۔ تاکہ ناظرین کو پرچہ احمدیث کے دیکھنے کی بھی ضرورت نہ رہے۔ اور ان کی بلفظ عبارت ہوگی اور پھر اس کا جواب ہوگا۔ اور افغانہ ہم اور ہمیں اور ہمارے وغیرہ صیغہ جمع ٹھکانہ جو حضرت ایڈیٹر الحمد ریٹ نے مستعمل فرمائے ہیں ویسے ہی احقر کی طرف سے بھی مجبور ہوں گے۔ اللہ اعلم۔

احمدیث لاہور میں ایک انجمن نعمانیہ ہند ہے جس کے ذریعہ استہزاء عربی کا ایک مدرسہ بھی ہے اس انجمن کے رکان کا دعویٰ ہے کہ ہم ہی اہلسنت و جماعت ہیں۔ غلط ہے۔ اہلسنت واقعی یہ دعویٰ صحیح ہے جو آپ نے لکھا ہے اس کی بحث اخبار "الحقیقہ" میں کافی سے زیادہ ہو چکی ہے۔ اور عربی کا مدرسہ بھی عالی شان ضرور ہے جو پنجاب میں ایسا نہیں ہے۔ اہلسنت و جماعت ہونا اس کا بھی اظہار من شمس ہے اور یہ طے شدہ مسئلہ عرب و عجم ہے کہ مقلدین اور بعد مذاہب ہی اہلسنت و جماعت ہیں اور جوان میں نہیں وہ خورق از



اہلسنت وجماعت ہے اور اسی پر علمائے عرب و عجم بالخصوص حرمین شریفین راضی اللہ عنہما  
وہ عقیدہ کا جامع ہے۔

**احادیث** اس انجمن کے عقائد بالکل وہی ہیں جو بریلوی گروہ کے ہیں۔

**اہلسنت** حضرت مولانا فاضل ابن فضل ابن فاضل مجدد مدظلہ العالی حاضرہ بریلوی مکتبہ مدین  
کا گروہ کوئی یا گروہ نہیں ان کے عقائد وہی ہیں جو تمام عرب و عجم کے مسلمانان اہلسنت  
و جماعت کے ہیں۔ بالخصوص علماء و مفتیان حرمین شریفین راضی اللہ عنہما و مدظلہ العالی ان کے  
عقائد کے مداح ہیں بلکہ ان سے سندیں حاصل کرتے ہیں۔

**احادیث** یا ان کو سمجھئے کہ وہ عقائد تھے پرانے ہیں کہ قرآن شریف کے نزول سے بھی  
پہلے کے ہیں بلکہ قرآن شریف ہی کی مداح کے لئے نازل ہوئے۔

**اہلسنت** ناظرین یدیر صاحب کی فاضلہ تحریر کو مدح و تحفہ فرمائیے جس میں آپ نے  
قرآن مسلمانوں کو خواہ وہ عرب کے ہوں یا عجم کے خواہ وہ اپنے استاد ہوں یا استاد استاد  
یا وہابیہ کے پیرو مشرک ہوں، صحابہ کرام رضی اللہ عنہم سے لے کر اس وقت تک ایک ہی راہی سے  
ہاں کہ سب کو کافر و مشرک قرار دے دیا۔ آپ کے نزدیک مکہ معظمہ، مدینہ منورہ، جدہ،  
حدیبیہ، مصر، دمشق، بیت المقدس، شام، اردن، بصرہ، بغداد تمام مسلمانان بلاد سندھ و غیرہ  
کے کافر و مشرک ہیں کیونکہ ان کے وہی عقائد ہیں جو ہمارے در مولانا بریلوی کے ہیں،  
اگر ہمارے عقائد وہی ہیں جو کفار و مشرکین کے قبل از نزول قرآن شریف کے تھے اور  
ہمارے ہی عقائد کی اصلاح کے لئے قرآن شریف کا نزول ہے اور یہ آپ کا فتویٰ ہے تو بس  
مسلمان دنیا پر یہی شرارت کدہ ثانیہ لاحول و لا قوۃ یدیر صاحب کی حرکت اور بہادری  
ملاحظہ فرمائیے جو ایک اللہ۔

**احادیث** ان میں ایک مسئلہ غیب ہے۔ اس انجمن کے جسد میں ایک صاحب  
قاضی فضل احمد دودھیا نوی نے تقریر کی جو انجمن کی رپورٹ میں درج ہوئی ہے۔ اس میں  
مسئلہ غیب اور اسکے منکروں کا ذکر ہوا ہے۔ انجمن مدظلہ العالی و مدظلہ العالی

**اہلسنت** واقعی ہماری تقریر ہے جو حضور ﷺ کی شان علی و آریض میں ہے اس کے ضمن  
میں ہم غیب کا بھی مختصر ذکر کر چکے تھے۔ جس کا جواب آپ نے منکروں میں داخل ہو کر دیا  
ہے۔ گو آپ کا اس میں نام نہ تھا لیکن یہ مضمون ہی یہاں تھا جو آنحضرت ﷺ کی تریف شان  
عالی شان میں تھا آپ صاحبوں کو دیکھ کر اس کی تاب نہ لے کر روکتی ہے۔ جب تک اس کی  
مخالفت کر کے سر شان اور اہانت نہ کر میں کھانا ہضم کیسے ہو جس پر حسب دستور عادت  
نہ ہوگی۔ چہرہ رخسار فرسائی فرمائی، اور دل لی رنجش و عداوت قلبی زبان اور قلم پر آئی۔

دوسری بات یہ کہ ایڈیٹر صاحب احمدیٹ اس احقر کو اچھی طرح جانتے ہیں اور  
پرانا تعارف ہے لیکن آپ ہی اسی میں فرماتے ہیں کہ "ایک صاحب قاضی فضل احمد  
لودھیانوی نے تقریر کی" خیر یہ ان کی علوشانی کی دلیل ہے۔

**احادیث** الخلفاء اہل بیت علیہم السلام میں در سداوہ بند میں تفسیر بیضاوی کا سبق تھا "بیت نبی  
تحتی لتکونوا شہداء علی الناس و یکون الرسول علیکم شہیداً انما سبق میں  
ایک شخص ہمارے پاس ہی آ بیٹھا، حلقہ سبق تھا، میں نے پوچھا کیوں آئے ہو؟ بول۔ مسئلہ  
مولود پوچھئے آیا ہوں، مولانا محمود انجمن صاحب تقریر ختم کر چکے تھے تو میں نے عرض کیا جناب  
بعض لوگ اس بیت کو اس دعا کے لئے پیش کیا کرتے ہیں کہ آنحضرت ﷺ مجلس مولود  
میں حاضر ہوتے ہیں یکون الرسول علیکم شہیداً فرمایا ان بدعتوں سے بچو، پھر  
تو ہم بھی ہوتے ہوں کیونکہ لتکونوا شہداء پہلے آیا ہے۔ اتنے ہی سے اس سائل کی تسلی  
ہوگئی۔

**احسن** یہ آیت شریف سورۃ بقرہ پارہ دوم کے پہلے رکوع میں ہے جہاں تک ایڈیٹر احمد ریٹ نے مولوی محمود الحسن صاحب سے پڑھا ہے آپ یہ سہل پڑھا ہے تھے اس وقت کا طیفہ بیان فرماتے ہیں مگر یاد رہے کہ یہ ایضاً کہیں بلکہ خاصہ استہزاء ہے اور اس کو طیفہ کے نام سے لکھا ہے جو مولوی محمود الحسن اور ایڈیٹر صاحب نے حضور ﷺ کی جناب میں سخت ستہ کیا اور آیت قرآنی پر بھی استہزاء کر کے تفسیر بارانے کی۔ دونوں صاحب میں جرم تصحیح میں داخل ہیں نہ تو اللہ تعالیٰ سے شرم کی اور نہ اس کے رسول ﷺ کی پرواہ کی۔ فرین ہے۔ ہم کو ٹھوس ہے کہ ایڈیٹر صاحب نے ارمان کے استاد صاحب نے صرف آیت شریف کو تفسیر ہینڈ وی میں پڑھا لیکن اس کی تفسیر کو نہ پڑھا حالانکہ مقصود تفسیر کا پڑھنا تھا۔ مگر غرض آپ کی محض استہزاء تھا اور دیانت بھی آپ کی اس سے متعلق تھی کہ صرف استہزاء کی جائے۔ اگر تفسیر پر ایمان ہوتا تو یہ نہ لکھا جاتا۔

دیکھئے آیت شریف کی تفسیر کا ترجمہ یہ ہے کہ روایت کی گئی ہے کہ دیگر امتیں قیامت کے دن انبیاء ہم سے کہیں کہ تم کی تبلیغ کا انکار کریں گی تب ہمارے حضرت ﷺ کو اللہ طلب فرمائے گا کہ تبلیغ میں من کی شہادت لی جائے تاکہ منکرین پر رحمت ہو پھر امت آنحضرت ﷺ کی گئی اور ان منکرین پر شہادت دے گی تو تب وہ امتیں کہیں گی تم نے ہم کو ایسے جانا اور پہچانا نہیں کہیں گے کہ ہم نے پڑھا ہے اور سیکھا ہے ان خبروں کو جو اللہ تعالیٰ نے اپنی کتاب میں فرمائی ہیں۔ جس کو وہ رے سچ نبی ﷺ نے ہم کو فرمایا اور سکھایا ہے پھر آنحضرت ﷺ کی شہادت ہوگی۔ پس وہ اپنی امت کے حال کی گواہی دیں گے کیونکہ رسول ﷺ اپنی امت کے حالات پر نگہبان دیکھنے والے اور گواہ ہیں۔ ختم ہوا ترجمہ اخیر پر اصل الفاظ یہ ہے لَمَّا كَانَ الرَّسُولُ كَالرَّقِيبِ الْمُهَيَّمِ عَلَى امْتِدَابِ اسْتِهْزَاءِ

پر نظر کیجئے اور اس تفسیر پر غور کیجئے اور خدا سے فرمائیے۔ ناظرین اللہ تو بہ فرمائیے کہ کسی بے ہوشی سے استاد در شاگرد دونوں نے کیا لکھا اور استہزاء اللہ تبارک و تعالیٰ اور اس کے رسول ﷺ سے کر کے حق بات کا کتمان کیا ہے۔ آیت شریف پر استہزاء کر کے اس کی تفسیر بارانے کراہی اور دھوکہ دہی سے تفسیر کو بالکل چھوڑ دیا، حالانکہ مولود شریف کے عمل کو آنحضرت ﷺ کا دیکھنا اور وہاں تشریف لانا اس آیت سے ثابت ہے در وہ سائل صاحب بھی آپ کے ہی قہقہوں سے ہوں گے جن کی تسلی فوراً ہوگی۔

سبحان اللہ کیا لافعلوا الصلوٰۃ کو پڑھا اور واسعہ مسکاردی و ترک کراہی ہم کہتے ہیں کہ کوئی شبہ نہیں کہ قیامت کے دن آنحضرت ﷺ ہم پر ضرور گواہی دیں گے کہ یہ لوگ میری امت کے میرے دوست ہیں میرا کر خیر بڑے شوق سے کرتے تھے اور مجھ پر کثرت سے درود شریف پڑھتے تھے اور جب میری ولادت کا ذکر آتا تھا تو بڑی تعظیم و تکریم سے سرود کہتے ہو جاتے تھے اور دست بستہ مجھ پر درود سلام پڑھتے تھے، یہ میرے دوست اور محبت ہیں، ان کی بڑے زور سے شفاعت کرتا ہوں اور یہ دوسرے گروہ منکرین میری جگہ در کسر شان کرتے تھے، میرے دوستوں، مائین مولود شریف کو کافر اور مشرک کہا کرتے تھے، واقعی یہ وہ میرے دشمن ہیں اور اللہ تعالیٰ کے بھی دشمن ہیں وغیرہ وغیرہ۔

### رد قادیانیت

حضرت قاضی عبدالرزاق قادیانیت کے میدان میں وہ عظیم شہسوار ہیں جس کا جواب دینے سے آج تک مرزائیت قاصر ہے۔ آپ دجیل مرزائے ہائی ضلع گورداس پور سے ہی تعلق رکھتے تھے اور مرزا کا بلا ابراہیم مرزا فضل احمد۔ قاضی صاحب کے ساتھ دامت برکاتہما و آلہم السلام

کرتا تھا اس لئے آپ مرزا کے گھریلو و اندرونی حالات سے بخوبی واقف تھے۔ چونکہ کورٹ انسپکٹر تھے چنانچہ تحقیق و تفتیش میں آپ کا جواب نہیں تھا اور آپ کے یہاں دینی تعلیم کے ساتھ جدید تعلیم و اعزاز بھی موجود تھا۔

#### ۱۔ کلمۃ فضل رحمٰنی بجواب اوہام غلام ہادیانی (۱۳۱۴ھ)

۱۳۱۴ھ میں جب مرزا غلام احمد قادیانی پاری ڈپٹی عبداللہ سکنم کے مقابلے میں شرمناک شکست سے دوچار ہوا تو اس موقع پر مرزا نے ایک کتاب بنام ”انجیم سکنم“ اور دیگر تین رسائل ”خدا کا فیصلہ“، ”دعوت قوم“ اور ”مکتوب عربی بنام عدوہ و مشائخ بددینہ“ تحریر کیے۔ جس میں حسب عادت علماء و مشائخ کو گالیوں سے نوازا۔ جس کا جواب حضرت قاضی بریلویؒ نے ”کلمۃ فضل رحمٰنی“ بجواب اوہام غلام قادیانیؒ تصنیف فرما کر دیا۔ یہ قاضی صاحب کی دومرزاہیت میں پہلی تصنیف ہے۔

اس کتاب کے شروع میں آپ نے چاروں رسائل کا خلاصہ اور مررے دعویٰ اور دلائل تحریر فرمائے۔ اور اس کے بعد اس کا بھرپور رد کیا اور اس کی خلاق حالت، علماء پر تمہاد و شتم طرازی کی عادت، جھوٹی تعلیمات بیان فرمائیں اور پھر محمدی بیگم کے آسہنی نکاح سے متعلق جملہ قصبات بھی شائع فرما کر مسیدہ پنجاب کو برہنہ کر دیا۔ قاضی مدبر اہل اس کتاب میں علامہ غلام انیسوی ہاشمی قصوریؒ نے اس کا خصوصی تذکرہ بطور پیشرو فرمایا اور حضرت کی ”رحمہم اللہ“ برادر غلو حات البراجین“ اور ”تقدیس و تنیل“ کا ذکر بھی فرمایا۔ کلمۃ فضل رحمٰنی کے آخر میں اس دور کے معروف علماء کی تعداد بتیہ موجود ہیں جن میں مبسوط تقریفاً مولوی محمد بن عبدالقادر لودھیؒ بھی شامل ہیں۔

۲۔ ”نیام خوالقار علی برگرودن خاقلی مرزا ضرورد علی“ (۱۳۲۵ھ) قاضی صاحب کی یہ دوسری تصنیف ہے۔ ہمیں دستیاب نہ ہوئی۔

#### ۳۔ جمعیت خاطر: (۱۳۳۳ھ)

قاضی صاحب کی تیسری تصنیف ہے جو کہ قدم رسوں قادیانی نامی انسپکٹر پولیس (نیروز خان) اور آپ کے مابین خط و کتابت پر مبنی ایک قلمی مناظرہ ہے جس میں قاضی صاحب نے مرزا دجال و جھوٹا، مذاہب مدعی نبوت ثابت کیا۔ اور انسپکٹر غلام رسول قادیانی اپنی چری کشش کے باوجود مرزا کو ان الزامات سے نہ بچا سکا۔ اور نہ ہی اس سے کوئی جواب بن پڑا۔ (یہ کتاب عقیدہ نبوت جلد دوم میں شامل کی گئی ہے)

#### ۴۔ کیا مرزا ہادیانی مسلمان تھا؟ (۱۳۳۶ھ)

۵۔ قرید فتویٰ بوالکلام اراد و مولوی محمد علی مورانی (۱۳۳۲ھ)

۶۔ اتفاق و اتفاق بین المسلمین کا موجب دیکھا کون ہے؟ (۱۳۳۵ھ)

#### ۷۔ مخزن رحمت ہر ہادیانی دعوت: (۱۳۳۶ھ)

(نوٹ: ۱۲ اور ۱۳ نمبر تک کتابیں دستیاب نہ ہوئیں اگر کسی کے پاس ہوں تو عنایت فرمائیں تاکہ اس مجموعہ کا حصہ بن سکیں)

محمد امین قادری دہلی



إِنْ أَرِيدَ إِلَّا الْإِصْلَاحُ مَا اسْتَطَعْتُ وَمَا تَوْفِيقِي بِاللَّهِ  
الآية (٢٤) سورة هود

کلمہ فضل رحمانی  
بجواب

افہام غلام قادیانی

(من تصنیف : ۱۸۹۶ء / ۱۳۱۴ھ)

تصنیف لطیف

قاضی ابلسنت خیرت علامہ

مولانا مفتی قاضی فضل احمد نقوی

نویس منشی لدھیانوی مددگار

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الحمد لله رب العالمين والعاقبة للمتقين

والصلوة والسلام على رسوله محمد وآله واصحابه

وأهل بيته وذرية له وآلئاعه اجمعين

امام عبد القیوم صاحب متون ضلع گورداسپور عالی کورٹ انچیف جج، ناظرین متین کی خدمت میں گزارش کرتا ہے کہ کل (ماہ شعبان ۱۳۱۴ھ) ایک کتاب مسکینہ انجام مقسمہ ۳ رسائل دیگر خدا کا فیصلہ، دعوت قوم، مکتوب عربی نامہ علماء و مشائخ بلاد ہند وغیرہ وغیرہ تصنیف مرزا غلام احمد صاحب قادیانی مطلوبہ ضیاء اسلام پریس قادیان تارخ طبع ندارد دیکھنے میں آئی۔ جو اکثر علماء و مشائخ کی خدمت میں مرزا صاحب کی طرف سے بذریعہ رجسٹری بھیجی گئی ہے۔ جس میں مرزا صاحب نے تمام مخالفین کی بالعموم اور علماء و مشائخ کی بالخصوص خوب خبر دی ہے۔ اور سب دشمن کے تیروں سے ان کے دلوں کو چھنی کی طرح خوب چھیدا ہے اور اپنے غصے کی آگ کو بزم خود خوب بجڑا دیا ہے۔ گو یہ سب کے جسم کو مہلک استخوان جڑیا ہے۔ قبل اسکے کہ میں ان کے موٹے موٹے مضامین کو بہت ہی اختصار کے ساتھ بہت سلیس عام فہم پیش ناظرین کروں اور مرزا صاحب کی ہی الہامات و تحریرات کے مقابلے میں یہ یہ شائقین باحکین کروں نہایت ہی انسوس کے ساتھ عرض کرتا ہوں کہ مرزا صاحب نے جو روش تحریر اس کتاب میں اختیار کی ہے اس اسلام کو تو کیا دیگر مذاہب کے لوگوں کو بھی نہایت ناپسند ہوئی، اور تحقیر کی نظروں سے دیکھی گئی ہے۔ چونکہ مرزا صاحب نے احکامات الہی و احادیث رسول اکرم ﷺ اور اقوال جمہور کا عہد صرف اغراض ہی نہیں کیا بلکہ

۱۔ مثلاً قشتندی احمدی حنی قصب شاہ پور پٹان کوٹ ضلع گورداسپور ۱۳۱۴ھ

## فہرست مضامین کلمہ فضل رحمانی بجواب اوہام غلام قادیانی

نمبر شمار	مضامین	صفحہ نمبر
1	حمید و تنبیہ و تنبیہ	3
2	اڈل غلام مختصر رسالہ انبیاء مختصر	15
3	دوم مختصر رسالہ خدا کا فیصلہ	22
4	سوم مختصر غلام رسالہ دعوت قوم	25
5	چہارم مختصر غلام مکتوب عربی نامہ علماء ہند و مشائخ ہند و غیرہ	37
6	مرزا صاحب کا حضرت رسول اکرم ﷺ کے معراج جسمانی کا انکار اور حضرت ﷺ کے جسم اطہر نورانی اور کونکلیف لکھنا اور اس کا جواب۔	68
7	موضع یا قصبہ قادیانی کی تحقیق	97
8	خاصہ کتاب اور احتساب بخدمت شریفہ علماء و فضلاء ملت پان شرع العلماء اجماعاً اللہ تعالیٰ بطور استلزام و رد یا سارو	155
9	کلمہ فضل رحمانی بجواب اوہام غلام قادیانی پر مولوی صاحبان کی تخریج	173

بصورت انکار ان کو پس پشت ادا دیا ہے۔ بطور نمونہ آیات واحادیث و اقوال و افعال بزرگان پیش کرتا ہوں۔

### آیات قرآنی جن کی مرزا صاحب نے تفسیر نہیں کی

- ۱۔ اللہ تعالیٰ نے فرمایا ہے۔ **وَاعْتَصِمُوا بِحَبْلِ اللَّهِ جَمِيعًا وَلَا تَفَرَّقُوا** یعنی خدا کے دین کو سب اکٹھے ہو کر مضبوط پکڑو اور متفرق نہ ہو جاؤ۔
- ۲۔ **وَلَا تَكُونُوا كَالَّذِينَ تَفَرَّقُوا وَاخْتَلَفُوا** یعنی تم ان لوگوں کی طرح نہ ہو جاؤ جنہوں نے فرق اور اختلاف کیا۔

ان پر وہ آیات تفسیر تو مرزا صاحب نے یہ کی کہ تم اہل اسلام سے ایک تفریق اور مخالف پیدا کر لی کہ کسی کو بھی اپنے ساتھ نہیں رکھا۔ حتیٰ کہ حضرت رسول کریم ﷺ سے لیکر آج تک کوئی بھی آپ کے عقائد سے متفق نہیں ہوا۔

۳۔ خداوند کریم کا حکم ہے۔ **إِنَّمَا الْمُؤْمِنُونَ إِخْوَةٌ** اصلوا ہیں خویکم۔ یعنی مسلمان سب بھائی ہیں، یہاں میں اصلاح کر دو۔ اس حکم کی تفسیر مرزا صاحب نے اس طرح کی کہ بھائے اصلاح کرنے سے اور آتش فساد مشتعل کر دی اور اپنے خاص بھائیوں کو دشمن بنالیا۔

۴۔ حکم اللہ تعالیٰ کا ہے **وَلَا تَنَادُوا فَتُنَادُوا وَنُنَادِيكُمْ**۔ یعنی آپس میں مت جھگڑو، سب سے ہو جاؤ گے اور تمہاری ہوا بگڑ جائے گی۔ اسکی تفسیر میں مرزا صاحب نے رفع تنازع کیلئے ایسی کوشش کی کہ کوئی وقت کوئی ساعت جھگڑ یا فساد سے خالی ہی نہیں رہی۔ کبھی کوئی کتاب کبھی کوئی رسالہ کبھی کوئی اشتہار نکالے ہی گئے جس سے جھگڑوں میں اور فتنوں ترقی ہی ہوتی تھی۔ یہاں تک پہنچے کہ ایک اشتہار جمعہ کے روز کی تفسیر کا

۱۔ اشتہار صدر روز جمعہ ۱۹۹۲ء بمطابق ۱۰ ذی القعدہ ۱۴۱۳ھ

نکار میں اپنے مسلمان بھائیوں کے برصاف گورنمنٹ کو اس امر کی توجہ دائی کہ مسلمان لوگ گورنمنٹ کیسے تھے باغیانہ خیال رکھتے ہیں۔ اسکی شناخت یہ ہے کہ جو لوگ نواز جمعہ نہیں پڑھیں گے وہ سرکاری باغی اور بدخواہ سمجھے جائینگے مطلب اس سے یہ تھا کہ جو لوگ باعث نہ پورا ہونے شرائط جمعہ کے شہروں یا دیہات میں نماز جمعہ نہیں پڑھتے وہ باغی سمجھے جائیں۔ مگر آفرین ہے گورنمنٹ کی دانش پر کہ اس نے ایسی غیبت اور اشتہار پر کچھ توجہ نہ فرمائی ورنہ مرزا صاحب نے اس آیت کی تفسیر میں زور بھر بھی نہیں کرتے میں فروغ مذمت نہ کی تھی کہ جنت مسلمان لوگ باغی قرار دیئے جائیں کہ کام نہ چلی رہی ہوتے۔

۵۔ **وَلَا تَقْسِدُوا فِی الْأَرْضِ**۔ یعنی قدم مت کرو چڑھیں کے۔ مرزا صاحب نے اس طرف کو اس فساد و جھگڑوں میں ہی مزہ اور روتق ہے۔ طبیعت کا نگاہ اور روحان کی ای طرف ہے۔

۶۔ حکم خداوندی ہے۔ **وَلَا تَلْمِزُوا بِالْأَلْقَابِ** بنس الاسم المفسوق بعد الإیمان۔ یعنی اپنے دین والوں کا عیب نہ کرو۔ اور نہ یک دوسرے کو برک القاب سے پکارد۔ بدنامی ہے کسی کو ایمان کے بعد فسق سے پکارتا۔

مرزا صاحب نے اس حکم کی تفسیر یہ کی ہے کہ اس کتاب انہما سب مفسد میں مولوی صاحبان و سجدہ نشین صاحبان میں سے کسی کو وہ حال کسی کو بظاہر کسی کو شیخ نجدی کی کو شیطان کی کو فرعون کی کو ہان وغیرہ وغیرہ متلوں سے یاد کیا ہے۔ مہذب اہل اسلام و دیگر ناظرین مرزا صاحب سے یہ سوال کرتے ہیں کہ یہ طریق جو آپ نے اپنی کتاب میں اختیار کیا ہے کوئی صلہ یا سطر ایسی نہیں جس میں کوئی نہ کوئی کمال نہ ہو۔ یہ کس آیت یا حدیث یا مہم کے ارشاد سے یا گیا ہے۔

۷۔ **وَلَا تَسْرُوا الدِّینَ** بدعوتوں میں دوں اللہ لاہہ یعنی کافروں کے معبودوں و بھن گان

لداوت کہ ایسا نہ ہو کہ تہا سے خدا کو گایاں دیں۔ اس قسم کی قسمیں مرزا صاحب نے ایسی کی کہ مرزا صاحب کی کتابیں بالخصوص رسالہ انجمِ نعمت اور اسکا ضمیر شاہد ہیں اور ان کی تصدیق آئیے آریہ اور عیسائیوں کی کتابیں موجود ہیں جن میں مرزا صاحب کی بدولت خداوند کریم اور تمام مہربان علمبردارانِ مہار و خصوصاً حضرت رسول کریم ﷺ کی نسبت ایسے ایسے الفاظ دیکھے گئے ہیں کہ جن سے ایک ادنیٰ انسان کا جگر بھی پارہ پارہ ہوتا ہے۔ کیا یہ حکم خداوند تعالیٰ کی قسمیں ہے؟ کیا یہ کل تحریروں کا ثواب مرزا صاحب کے اعلیٰ نامہ میں روز بروز رچ نہیں آتا؟ ضرور بلکہ روز بروز بڑھتا جاتا ہے۔

۸۔ اہلِ برائی نے فرمایا ہے۔ لھولوا للناس حسداً یعنی دگوں سے نیک اور بد کی بات کہو۔ اس حکم میں کسی مسلمان کی بھی قسمیں نہیں عورتوں سے بچے خاص ہوئی اور عزیز مسلمان بھی نیکی اور سچے کلمے سے یاد نہیں کئے گئے۔ جب مرزا صاحب بقول خود تمام انبیاء اور مرسلین کی صفات سے موصوف ہیں تو ایک ہی جسم سے طہم، مجہود، مثیل، مسیح موعود، مہدی مسعود ہیں تو دیگر دیکھ سکتے ہیں کہ ان کے سینہ بے گنجینہ زبان بے عنان سے ایسی قسمیں گالیاں مسلمان بھائیوں بالخصوص مولوی صاحبان و سجادہ نشین صاحبان کو کتابوں میں لگاتی ہیں جیسے بد ذات، بے ایمان، دغا، لعین، شیطان، فرعون، بابا، ظالم، یسوی، بھال، خبیث گدھے، کتے، سور وغیرہ وغیرہ۔ مگر مسیح موعود کی تہذیب اور خواص ایسے ہی ہونی چاہئے تو مرزا صاحب کو مبارک ہو۔

### احادیث جن سے مرزا صاحب نے روگردانی کی

۱۔ امام احمد اور ترمذی اور ابن ماجہ نے ایک حدیث میں حضرت معاذ رضی اللہ عنہ سے روایت کی ہے کہ جناب رسول اللہ ﷺ نے تو حید و رنما ز اور زکوٰۃ اور روزہ اور حج اور صدقہ

اور تہجد اور جہاد کا ذکر فرما کر ارشاد کیا کہ کہو تو بتاؤں تمہیں اس سب کی جزاں کو اور اصل کو۔ معاذ اللہ نے کہا۔ ہاں اے نبی اللہ کے۔ آپ نے اپنی زبان مبارک کو ہلکا کر فرمایا کہ اس کو روکے رہو۔ (مرزا صاحب نے زبان کو خوب روکا)

۲۔ حضرت رسول خدا ﷺ فرماتے ہیں من صمت لھا جو چپ رہا نجات پا گیا (مرزا صاحب اتنے بڑے غیبر ایسی چھوٹی حدیث پر کیسے عمل کرتے) اخذ اللہ۔  
۳۔ صحیحین میں ہے کہ جناب رسول خدا ﷺ نے فرمایا کہ مسلمان کو لعنت نہا مانند قتل کرنے اس کے ہے۔ (قتل کرنا گناہ کبیرہ ہے)

۴۔ ترمذی نے روایت کی ہے کہ جناب رسول خدا ﷺ نے فرمایا ہے کہ مسلمان لعنت کرنا نہیں ہوتا یعنی لعنت کرنا ایمان کے مخالف ہے (مرزا صاحب کی کل کتب لعنتوں سے پر ہے)

۵۔ صحیحین میں ہے کہ جناب رسول خدا ﷺ نے فرمایا گالی دینا مسلمان کو بڑے گناہ کی بات ہے۔ (تمام کتاب ہی گالیوں سے بھری پڑی ہے حتیٰ کہ حضرت مسیح علیہ السلام کو بھی)

۶۔ امام احمد اور ابن ابی الدنیا نے سند صحیح روایت کی ہے کہ جناب رسول خدا ﷺ نے فرمایا کہ گالی بکنے والا در بے حیائی کی بات کرنے والا اسلام میں سے اس کے پاس کچھ نہیں ہے۔ (گالیاں بھی خود ہادہ کہ مسیح رضی اللہ عنہ کی رادیوں تانوں تک فوبت پہنچا دی)

۷۔ ترمذی و تہذیبی نے روایت کی ہے کہ فرمایا رسول اکرم ﷺ نے کہ نہیں ہے مسلمان طعن کرنا والا اور نہ لعنت کرنا والا اور قتل کرنے والا اور نہ بیہودہ گو۔

۸۔ مسلمان مسلمان کا بھائی ہے نہ ہی پر ظلم کرے اور نہ اسکی مدد چھوڑے نہ اس کو ذلیل سمجھے پر عزیز گاری یہاں ہے۔

۹۔ ایک شخص نے عرض کی یا رسول اللہ ﷺ فلاں عورت کا ذکر ہوتا ہے۔ کہ نماز بہت

پڑھتی ہے۔ رورے بہت رکھتی ہے اور خیرات بہت کرتی ہے لیکن وہ اپنے ہمسایوں کو اپنی زبان سے ایذا دیتی ہے آپ نے فرمایا وہ دوزخ میں ہے۔

۱۰۔ حضرت رسول خدا ﷺ نے فرمایا ہے۔ کہ میں تم کو نہ تو اکل وہ کھل جو روزہ، صدق، نماز سے افضل ہے۔ راوی کہتے ہیں کہ ہم نے یہ سنا ہے۔ ہاں فرمائیے آپ نے فرمایا صبح کرانا پس میں۔ جو فساد الٹا یہ خصلت دین کی جڑ اکھاڑ بیٹھالی ہے۔

۱۱۔ ایک شخص نے جیہر خدا ﷻ کی خدمت میں عرض کیا کہ مجھ کو یہ بھیجت فرمائیے۔ آپ نے فرمایا کہ غصہ مت کیا کر۔

۱۲۔ حضرت موسیٰ علیہ السلام نے جناب ماری میں عرض کیا تیرے نزدیک تیرے بندوں میں کونسا بہت عزیز ہے اللہ تعالیٰ نے فرمایا کہ جب کسی کو کسی کی طرف سے یہ پہنچے تو اس کو بخش دے۔

### آثار صحابہ و تابعین و تبع تابعین رضی اللہ عنہم

واقوال و افعال علماء کرام و مشائخ عظام رحمہم اللہ

اگرچہ یہ تحریر میں لائے جائیں تو ایک عرصہ دراز چاہیے تاکہ کہنے کے واسطے بھی ضرورت نہیں درآن حالیکہ آیت شریفہ و حدیث شریفہ سے ہی امراض سے توبہ کی پر کیا اعتبار و حفاظ ہے۔ لیکن مرزا صاحب کے کسی الہامات و تحریرات پیش کرنا ضروری ہے تاکہ ناظرین اس پر توجہ فرمائیں۔

مرزا صاحب کے الہامات و تحریرات جن پر انہوں نے خود بذاتہ مطلق عمل نہیں کیا اور حافظہ سے اتر گئے

میں بہت الموس سے کہتا ہوں اگرچہ مرزا صاحب نے قرآن شریف و احادیث شریفہ و آثار صحابہ کی بہترین (جو تیرہ ۳) سہاس سے حضرت رسول خدا ﷺ

عفیہ عنہم و عفیہ عنہم

پڑھ کر ہوا ہے (حدیث) پرانہ ہونے یا کسی اور وجہ سے عمل نہیں کیا جیسے کہ عرض ہوا ہے مگر ان واسطے الہامات قصی اور پیش اور تحریرات الہی پر تو (جو تازہ ہیں) ضروری عمل کرنا چاہیے تھا۔ مگر ان پر بھی کوئی توجہ نہیں کی گئی۔

۱۔ اول رسالہ انہام آئینہ میں لکھتے ہیں۔ کہ مجھ کو خدا نے الہام کیا ہے کہ تطہر بالناس و لرحیم عبدہم۔ یعنی لوگوں کے ساتھ حلف اور مہربانی اور رحم کر۔ (صفحہ ۵۵)

۲۔ دوم: اسی کتاب میں ہے کہ مجھے الہام ہوا ہے۔ ہادوا و عامل بالناس و فقا و احساناً یعنی اے داؤد (ظہیر) لوگوں کے ساتھ رفاقت اور احسان کر۔ صفحہ ۵۶۔

فرمائیے مرزا صاحب 'تطہر، رحم، رفق، احسان' ان چاروں جہاں احکام کی آپ نے یا قلیل کی؟ اور داد و تحسین کی صفت و ہے کو موم کرنیوں نے آپ میں کیا اثر کیا۔ بلکہ ائمہ موموں کو لوہا اور پتھر روپا اور تفل کرنا۔ کاروائی ہی معقول نہ رہی۔ گو یہ تطہر کی جگہ سب و شتم۔ رحیم کی جگہ دشمنی قلہ۔ رفق کی جگہ نفاق اتم۔ احسان کی جگہ غم و پورائیہ۔

۳۔ سوم۔ ہر ایک صاحب کی خدمت میں جو اقتقاد اور مذہب میں ہم سے مخالف ہیں۔ بعد ادب اور بجز عرض کی جاتی ہے کہ اس کتاب کی تصنیف سے ہمارا ہرگز یہ مطلب اور مدعا نہیں جو کسی کے دل کو رنجیدہ کیا جائے یا کسی نوع کا بے اصل جھگڑا اٹھایا جائے۔ انہی۔ جملہ ص ۸۳، ۸۴، ۸۵، ۸۶، ۸۷، ۸۸، ۸۹، ۹۰، ۹۱، ۹۲، ۹۳، ۹۴، ۹۵، ۹۶، ۹۷، ۹۸، ۹۹، ۱۰۰، ۱۰۱، ۱۰۲، ۱۰۳، ۱۰۴، ۱۰۵، ۱۰۶، ۱۰۷، ۱۰۸، ۱۰۹، ۱۱۰، ۱۱۱، ۱۱۲، ۱۱۳، ۱۱۴، ۱۱۵، ۱۱۶، ۱۱۷، ۱۱۸، ۱۱۹، ۱۲۰، ۱۲۱، ۱۲۲، ۱۲۳، ۱۲۴، ۱۲۵، ۱۲۶، ۱۲۷، ۱۲۸، ۱۲۹، ۱۳۰، ۱۳۱، ۱۳۲، ۱۳۳، ۱۳۴، ۱۳۵، ۱۳۶، ۱۳۷، ۱۳۸، ۱۳۹، ۱۴۰، ۱۴۱، ۱۴۲، ۱۴۳، ۱۴۴، ۱۴۵، ۱۴۶، ۱۴۷، ۱۴۸، ۱۴۹، ۱۵۰، ۱۵۱، ۱۵۲، ۱۵۳، ۱۵۴، ۱۵۵، ۱۵۶، ۱۵۷، ۱۵۸، ۱۵۹، ۱۶۰، ۱۶۱، ۱۶۲، ۱۶۳، ۱۶۴، ۱۶۵، ۱۶۶، ۱۶۷، ۱۶۸، ۱۶۹، ۱۷۰، ۱۷۱، ۱۷۲، ۱۷۳، ۱۷۴، ۱۷۵، ۱۷۶، ۱۷۷، ۱۷۸، ۱۷۹، ۱۸۰، ۱۸۱، ۱۸۲، ۱۸۳، ۱۸۴، ۱۸۵، ۱۸۶، ۱۸۷، ۱۸۸، ۱۸۹، ۱۹۰، ۱۹۱، ۱۹۲، ۱۹۳، ۱۹۴، ۱۹۵، ۱۹۶، ۱۹۷، ۱۹۸، ۱۹۹، ۲۰۰، ۲۰۱، ۲۰۲، ۲۰۳، ۲۰۴، ۲۰۵، ۲۰۶، ۲۰۷، ۲۰۸، ۲۰۹، ۲۱۰، ۲۱۱، ۲۱۲، ۲۱۳، ۲۱۴، ۲۱۵، ۲۱۶، ۲۱۷، ۲۱۸، ۲۱۹، ۲۲۰، ۲۲۱، ۲۲۲، ۲۲۳، ۲۲۴، ۲۲۵، ۲۲۶، ۲۲۷، ۲۲۸، ۲۲۹، ۲۳۰، ۲۳۱، ۲۳۲، ۲۳۳، ۲۳۴، ۲۳۵، ۲۳۶، ۲۳۷، ۲۳۸، ۲۳۹، ۲۴۰، ۲۴۱، ۲۴۲، ۲۴۳، ۲۴۴، ۲۴۵، ۲۴۶، ۲۴۷، ۲۴۸، ۲۴۹، ۲۵۰، ۲۵۱، ۲۵۲، ۲۵۳، ۲۵۴، ۲۵۵، ۲۵۶، ۲۵۷، ۲۵۸، ۲۵۹، ۲۶۰، ۲۶۱، ۲۶۲، ۲۶۳، ۲۶۴، ۲۶۵، ۲۶۶، ۲۶۷، ۲۶۸، ۲۶۹، ۲۷۰، ۲۷۱، ۲۷۲، ۲۷۳، ۲۷۴، ۲۷۵، ۲۷۶، ۲۷۷، ۲۷۸، ۲۷۹، ۲۸۰، ۲۸۱، ۲۸۲، ۲۸۳، ۲۸۴، ۲۸۵، ۲۸۶، ۲۸۷، ۲۸۸، ۲۸۹، ۲۹۰، ۲۹۱، ۲۹۲، ۲۹۳، ۲۹۴، ۲۹۵، ۲۹۶، ۲۹۷، ۲۹۸، ۲۹۹، ۳۰۰، ۳۰۱، ۳۰۲، ۳۰۳، ۳۰۴، ۳۰۵، ۳۰۶، ۳۰۷، ۳۰۸، ۳۰۹، ۳۱۰، ۳۱۱، ۳۱۲، ۳۱۳، ۳۱۴، ۳۱۵، ۳۱۶، ۳۱۷، ۳۱۸، ۳۱۹، ۳۲۰، ۳۲۱، ۳۲۲، ۳۲۳، ۳۲۴، ۳۲۵، ۳۲۶، ۳۲۷، ۳۲۸، ۳۲۹، ۳۳۰، ۳۳۱، ۳۳۲، ۳۳۳، ۳۳۴، ۳۳۵، ۳۳۶، ۳۳۷، ۳۳۸، ۳۳۹، ۳۴۰، ۳۴۱، ۳۴۲، ۳۴۳، ۳۴۴، ۳۴۵، ۳۴۶، ۳۴۷، ۳۴۸، ۳۴۹، ۳۵۰، ۳۵۱، ۳۵۲، ۳۵۳، ۳۵۴، ۳۵۵، ۳۵۶، ۳۵۷، ۳۵۸، ۳۵۹، ۳۶۰، ۳۶۱، ۳۶۲، ۳۶۳، ۳۶۴، ۳۶۵، ۳۶۶، ۳۶۷، ۳۶۸، ۳۶۹، ۳۷۰، ۳۷۱، ۳۷۲، ۳۷۳، ۳۷۴، ۳۷۵، ۳۷۶، ۳۷۷، ۳۷۸، ۳۷۹، ۳۸۰، ۳۸۱، ۳۸۲، ۳۸۳، ۳۸۴، ۳۸۵، ۳۸۶، ۳۸۷، ۳۸۸، ۳۸۹، ۳۹۰، ۳۹۱، ۳۹۲، ۳۹۳، ۳۹۴، ۳۹۵، ۳۹۶، ۳۹۷، ۳۹۸، ۳۹۹، ۴۰۰، ۴۰۱، ۴۰۲، ۴۰۳، ۴۰۴، ۴۰۵، ۴۰۶، ۴۰۷، ۴۰۸، ۴۰۹، ۴۱۰، ۴۱۱، ۴۱۲، ۴۱۳، ۴۱۴، ۴۱۵، ۴۱۶، ۴۱۷، ۴۱۸، ۴۱۹، ۴۲۰، ۴۲۱، ۴۲۲، ۴۲۳، ۴۲۴، ۴۲۵، ۴۲۶، ۴۲۷، ۴۲۸، ۴۲۹، ۴۳۰، ۴۳۱، ۴۳۲، ۴۳۳، ۴۳۴، ۴۳۵، ۴۳۶، ۴۳۷، ۴۳۸، ۴۳۹، ۴۴۰، ۴۴۱، ۴۴۲، ۴۴۳، ۴۴۴، ۴۴۵، ۴۴۶، ۴۴۷، ۴۴۸، ۴۴۹، ۴۵۰، ۴۵۱، ۴۵۲، ۴۵۳، ۴۵۴، ۴۵۵، ۴۵۶، ۴۵۷، ۴۵۸، ۴۵۹، ۴۶۰، ۴۶۱، ۴۶۲، ۴۶۳، ۴۶۴، ۴۶۵، ۴۶۶، ۴۶۷، ۴۶۸، ۴۶۹، ۴۷۰، ۴۷۱، ۴۷۲، ۴۷۳، ۴۷۴، ۴۷۵، ۴۷۶، ۴۷۷، ۴۷۸، ۴۷۹، ۴۸۰، ۴۸۱، ۴۸۲، ۴۸۳، ۴۸۴، ۴۸۵، ۴۸۶، ۴۸۷، ۴۸۸، ۴۸۹، ۴۹۰، ۴۹۱، ۴۹۲، ۴۹۳، ۴۹۴، ۴۹۵، ۴۹۶، ۴۹۷، ۴۹۸، ۴۹۹، ۵۰۰، ۵۰۱، ۵۰۲، ۵۰۳، ۵۰۴، ۵۰۵، ۵۰۶، ۵۰۷، ۵۰۸، ۵۰۹، ۵۱۰، ۵۱۱، ۵۱۲، ۵۱۳، ۵۱۴، ۵۱۵، ۵۱۶، ۵۱۷، ۵۱۸، ۵۱۹، ۵۲۰، ۵۲۱، ۵۲۲، ۵۲۳، ۵۲۴، ۵۲۵، ۵۲۶، ۵۲۷، ۵۲۸، ۵۲۹، ۵۳۰، ۵۳۱، ۵۳۲، ۵۳۳، ۵۳۴، ۵۳۵، ۵۳۶، ۵۳۷، ۵۳۸، ۵۳۹، ۵۴۰، ۵۴۱، ۵۴۲، ۵۴۳، ۵۴۴، ۵۴۵، ۵۴۶، ۵۴۷، ۵۴۸، ۵۴۹، ۵۵۰، ۵۵۱، ۵۵۲، ۵۵۳، ۵۵۴، ۵۵۵، ۵۵۶، ۵۵۷، ۵۵۸، ۵۵۹، ۵۶۰، ۵۶۱، ۵۶۲، ۵۶۳، ۵۶۴، ۵۶۵، ۵۶۶، ۵۶۷، ۵۶۸، ۵۶۹، ۵۷۰، ۵۷۱، ۵۷۲، ۵۷۳، ۵۷۴، ۵۷۵، ۵۷۶، ۵۷۷، ۵۷۸، ۵۷۹، ۵۸۰، ۵۸۱، ۵۸۲، ۵۸۳، ۵۸۴، ۵۸۵، ۵۸۶، ۵۸۷، ۵۸۸، ۵۸۹، ۵۹۰، ۵۹۱، ۵۹۲، ۵۹۳، ۵۹۴، ۵۹۵، ۵۹۶، ۵۹۷، ۵۹۸، ۵۹۹، ۶۰۰، ۶۰۱، ۶۰۲، ۶۰۳، ۶۰۴، ۶۰۵، ۶۰۶، ۶۰۷، ۶۰۸، ۶۰۹، ۶۱۰، ۶۱۱، ۶۱۲، ۶۱۳، ۶۱۴، ۶۱۵، ۶۱۶، ۶۱۷، ۶۱۸، ۶۱۹، ۶۲۰، ۶۲۱، ۶۲۲، ۶۲۳، ۶۲۴، ۶۲۵، ۶۲۶، ۶۲۷، ۶۲۸، ۶۲۹، ۶۳۰، ۶۳۱، ۶۳۲، ۶۳۳، ۶۳۴، ۶۳۵، ۶۳۶، ۶۳۷، ۶۳۸، ۶۳۹، ۶۴۰، ۶۴۱، ۶۴۲، ۶۴۳، ۶۴۴، ۶۴۵، ۶۴۶، ۶۴۷، ۶۴۸، ۶۴۹، ۶۵۰، ۶۵۱، ۶۵۲، ۶۵۳، ۶۵۴، ۶۵۵، ۶۵۶، ۶۵۷، ۶۵۸، ۶۵۹، ۶۶۰، ۶۶۱، ۶۶۲، ۶۶۳، ۶۶۴، ۶۶۵، ۶۶۶، ۶۶۷، ۶۶۸، ۶۶۹، ۶۷۰، ۶۷۱، ۶۷۲، ۶۷۳، ۶۷۴، ۶۷۵، ۶۷۶، ۶۷۷، ۶۷۸، ۶۷۹، ۶۸۰، ۶۸۱، ۶۸۲، ۶۸۳، ۶۸۴، ۶۸۵، ۶۸۶، ۶۸۷، ۶۸۸، ۶۸۹، ۶۹۰، ۶۹۱، ۶۹۲، ۶۹۳، ۶۹۴، ۶۹۵، ۶۹۶، ۶۹۷، ۶۹۸، ۶۹۹، ۷۰۰، ۷۰۱، ۷۰۲، ۷۰۳، ۷۰۴، ۷۰۵، ۷۰۶، ۷۰۷، ۷۰۸، ۷۰۹، ۷۱۰، ۷۱۱، ۷۱۲، ۷۱۳، ۷۱۴، ۷۱۵، ۷۱۶، ۷۱۷، ۷۱۸، ۷۱۹، ۷۲۰، ۷۲۱، ۷۲۲، ۷۲۳، ۷۲۴، ۷۲۵، ۷۲۶، ۷۲۷، ۷۲۸، ۷۲۹، ۷۳۰، ۷۳۱، ۷۳۲، ۷۳۳، ۷۳۴، ۷۳۵، ۷۳۶، ۷۳۷، ۷۳۸، ۷۳۹، ۷۴۰، ۷۴۱، ۷۴۲، ۷۴۳، ۷۴۴، ۷۴۵، ۷۴۶، ۷۴۷، ۷۴۸، ۷۴۹، ۷۵۰، ۷۵۱، ۷۵۲، ۷۵۳، ۷۵۴، ۷۵۵، ۷۵۶، ۷۵۷، ۷۵۸، ۷۵۹، ۷۶۰، ۷۶۱، ۷۶۲، ۷۶۳، ۷۶۴، ۷۶۵، ۷۶۶، ۷۶۷، ۷۶۸، ۷۶۹، ۷۷۰، ۷۷۱، ۷۷۲، ۷۷۳، ۷۷۴، ۷۷۵، ۷۷۶، ۷۷۷، ۷۷۸، ۷۷۹، ۷۸۰، ۷۸۱، ۷۸۲، ۷۸۳، ۷۸۴، ۷۸۵، ۷۸۶، ۷۸۷، ۷۸۸، ۷۸۹، ۷۹۰، ۷۹۱، ۷۹۲، ۷۹۳، ۷۹۴، ۷۹۵، ۷۹۶، ۷۹۷، ۷۹۸، ۷۹۹، ۸۰۰، ۸۰۱، ۸۰۲، ۸۰۳، ۸۰۴، ۸۰۵، ۸۰۶، ۸۰۷، ۸۰۸، ۸۰۹، ۸۱۰، ۸۱۱، ۸۱۲، ۸۱۳، ۸۱۴، ۸۱۵، ۸۱۶، ۸۱۷، ۸۱۸، ۸۱۹، ۸۲۰، ۸۲۱، ۸۲۲، ۸۲۳، ۸۲۴، ۸۲۵، ۸۲۶، ۸۲۷، ۸۲۸، ۸۲۹، ۸۳۰، ۸۳۱، ۸۳۲، ۸۳۳، ۸۳۴، ۸۳۵، ۸۳۶، ۸۳۷، ۸۳۸، ۸۳۹، ۸۴۰، ۸۴۱، ۸۴۲، ۸۴۳، ۸۴۴، ۸۴۵، ۸۴۶، ۸۴۷، ۸۴۸، ۸۴۹، ۸۵۰، ۸۵۱، ۸۵۲، ۸۵۳، ۸۵۴، ۸۵۵، ۸۵۶، ۸۵۷، ۸۵۸، ۸۵۹، ۸۶۰، ۸۶۱، ۸۶۲، ۸۶۳، ۸۶۴، ۸۶۵، ۸۶۶، ۸۶۷، ۸۶۸، ۸۶۹، ۸۷۰، ۸۷۱، ۸۷۲، ۸۷۳، ۸۷۴، ۸۷۵، ۸۷۶، ۸۷۷، ۸۷۸، ۸۷۹، ۸۸۰، ۸۸۱، ۸۸۲، ۸۸۳، ۸۸۴، ۸۸۵، ۸۸۶، ۸۸۷، ۸۸۸، ۸۸۹، ۸۹۰، ۸۹۱، ۸۹۲، ۸۹۳، ۸۹۴، ۸۹۵، ۸۹۶، ۸۹۷، ۸۹۸، ۸۹۹، ۹۰۰، ۹۰۱، ۹۰۲، ۹۰۳، ۹۰۴، ۹۰۵، ۹۰۶، ۹۰۷، ۹۰۸، ۹۰۹، ۹۱۰، ۹۱۱، ۹۱۲، ۹۱۳، ۹۱۴، ۹۱۵، ۹۱۶، ۹۱۷، ۹۱۸، ۹۱۹، ۹۲۰، ۹۲۱، ۹۲۲، ۹۲۳، ۹۲۴، ۹۲۵، ۹۲۶، ۹۲۷، ۹۲۸، ۹۲۹، ۹۳۰، ۹۳۱، ۹۳۲، ۹۳۳، ۹۳۴، ۹۳۵، ۹۳۶، ۹۳۷، ۹۳۸، ۹۳۹، ۹۴۰، ۹۴۱، ۹۴۲، ۹۴۳، ۹۴۴، ۹۴۵، ۹۴۶، ۹۴۷، ۹۴۸، ۹۴۹، ۹۵۰، ۹۵۱، ۹۵۲، ۹۵۳، ۹۵۴، ۹۵۵، ۹۵۶، ۹۵۷، ۹۵۸، ۹۵۹، ۹۶۰، ۹۶۱، ۹۶۲، ۹۶۳، ۹۶۴، ۹۶۵، ۹۶۶، ۹۶۷، ۹۶۸، ۹۶۹، ۹۷۰، ۹۷۱، ۹۷۲، ۹۷۳، ۹۷۴، ۹۷۵، ۹۷۶، ۹۷۷، ۹۷۸، ۹۷۹، ۹۸۰، ۹۸۱، ۹۸۲، ۹۸۳، ۹۸۴، ۹۸۵، ۹۸۶، ۹۸۷، ۹۸۸، ۹۸۹، ۹۹۰، ۹۹۱، ۹۹۲، ۹۹۳، ۹۹۴، ۹۹۵، ۹۹۶، ۹۹۷، ۹۹۸، ۹۹۹، ۱۰۰۰، ۱۰۰۱، ۱۰۰۲، ۱۰۰۳، ۱۰۰۴، ۱۰۰۵، ۱۰۰۶، ۱۰۰۷، ۱۰۰۸، ۱۰۰۹، ۱۰۱۰، ۱۰۱۱، ۱۰۱۲، ۱۰۱۳، ۱۰۱۴، ۱۰۱۵، ۱۰۱۶، ۱۰۱۷، ۱۰۱۸، ۱۰۱۹، ۱۰۲۰، ۱۰۲۱، ۱۰۲۲، ۱۰۲۳، ۱۰۲۴، ۱۰۲۵، ۱۰۲۶، ۱۰۲۷، ۱۰۲۸، ۱۰۲۹، ۱۰۳۰، ۱۰۳۱، ۱۰۳۲، ۱۰۳۳، ۱۰۳۴، ۱۰۳۵، ۱۰۳۶، ۱۰۳۷، ۱۰۳۸، ۱۰۳۹، ۱۰۴۰، ۱۰۴۱، ۱۰۴۲، ۱۰۴۳، ۱۰۴۴، ۱۰۴۵، ۱۰۴۶، ۱۰۴۷، ۱۰۴۸، ۱۰۴۹، ۱۰۵۰، ۱۰۵۱، ۱۰۵۲، ۱۰۵۳، ۱۰۵۴، ۱۰۵۵، ۱۰۵۶، ۱۰۵۷، ۱۰۵۸، ۱۰۵۹، ۱۰۶۰، ۱۰۶۱، ۱۰۶۲، ۱۰۶۳، ۱۰۶۴، ۱۰۶۵، ۱۰۶۶، ۱۰۶۷، ۱۰۶۸، ۱۰۶۹، ۱۰۷۰، ۱۰۷۱، ۱۰۷۲، ۱۰۷۳، ۱۰۷۴، ۱۰۷۵، ۱۰۷۶، ۱۰۷۷، ۱۰۷۸، ۱۰۷۹، ۱۰۸۰، ۱۰۸۱، ۱۰۸۲، ۱۰۸۳، ۱۰۸۴، ۱۰۸۵، ۱۰۸۶، ۱۰۸۷، ۱۰۸۸، ۱۰۸۹، ۱۰۹۰، ۱۰۹۱، ۱۰۹۲، ۱۰۹۳، ۱۰۹۴، ۱۰۹۵، ۱۰۹۶، ۱۰۹۷، ۱۰۹۸، ۱۰۹۹، ۱۱۰۰، ۱۱۰۱، ۱۱۰۲، ۱۱۰۳، ۱۱۰۴، ۱۱۰۵، ۱۱۰۶، ۱۱۰۷، ۱۱۰۸، ۱۱۰۹، ۱۱۱۰، ۱۱۱۱، ۱۱۱۲، ۱۱۱۳، ۱۱۱۴، ۱۱۱۵، ۱۱۱۶، ۱۱۱۷، ۱۱۱۸، ۱۱۱۹، ۱۱۲۰، ۱۱۲۱، ۱۱۲۲، ۱۱۲۳، ۱۱۲۴، ۱۱۲۵، ۱۱۲۶، ۱۱۲۷، ۱۱۲۸، ۱۱۲۹، ۱۱۳۰، ۱۱۳۱، ۱۱۳۲، ۱۱۳۳، ۱۱۳۴، ۱۱۳۵، ۱۱۳۶، ۱۱۳۷، ۱۱۳۸، ۱۱۳۹، ۱۱۴۰، ۱۱۴۱، ۱۱۴۲، ۱۱۴۳، ۱۱۴۴، ۱۱۴۵، ۱۱۴۶، ۱۱۴۷، ۱۱۴۸، ۱۱۴۹، ۱۱۵۰، ۱۱۵۱، ۱۱۵۲، ۱۱۵۳، ۱۱۵۴، ۱۱۵۵، ۱۱۵۶، ۱۱۵۷، ۱۱۵۸، ۱۱۵۹، ۱۱۶۰، ۱۱۶۱، ۱۱۶۲، ۱۱۶۳، ۱۱۶۴، ۱۱۶۵، ۱۱۶۶، ۱۱۶۷، ۱۱۶۸، ۱۱۶۹، ۱۱۷۰، ۱۱۷۱، ۱۱۷۲، ۱۱۷۳، ۱۱۷۴، ۱۱۷۵، ۱۱۷۶، ۱۱۷۷، ۱۱۷۸، ۱۱۷۹، ۱۱۸۰، ۱۱۸۱، ۱۱۸۲، ۱۱۸۳، ۱۱۸۴، ۱۱۸۵، ۱۱۸۶، ۱۱۸۷، ۱۱۸۸، ۱۱۸۹، ۱۱۹۰، ۱۱۹۱، ۱۱۹۲، ۱۱۹۳، ۱۱۹۴، ۱۱۹۵، ۱۱۹۶، ۱۱۹۷، ۱۱۹۸، ۱۱۹۹، ۱۲۰۰، ۱۲۰۱، ۱۲۰۲، ۱۲۰۳، ۱۲۰۴، ۱۲۰۵، ۱۲۰۶، ۱۲۰۷، ۱۲۰۸، ۱۲۰۹، ۱۲۱۰، ۱۲۱۱، ۱۲۱۲، ۱۲۱۳، ۱۲۱۴، ۱۲۱۵، ۱۲۱۶، ۱۲۱۷، ۱۲۱۸، ۱۲۱۹، ۱۲۲۰، ۱۲۲۱، ۱۲۲۲، ۱۲۲۳، ۱۲۲۴، ۱۲۲۵، ۱۲۲۶، ۱۲۲۷، ۱۲۲۸، ۱۲۲۹، ۱۲۳۰، ۱۲۳۱، ۱۲۳۲، ۱۲۳۳، ۱۲۳۴، ۱۲۳۵، ۱۲۳۶، ۱۲۳۷، ۱۲۳۸، ۱۲۳۹، ۱۲۴۰، ۱۲۴۱، ۱۲۴۲، ۱۲۴۳، ۱۲۴۴، ۱۲۴۵، ۱۲۴۶، ۱۲۴۷، ۱۲۴۸، ۱۲۴۹، ۱۲۵۰، ۱۲۵۱، ۱۲۵۲، ۱۲۵۳، ۱۲۵۴، ۱۲۵۵، ۱۲۵۶، ۱۲۵۷، ۱۲۵۸، ۱۲۵۹، ۱۲۶۰، ۱۲۶۱، ۱۲۶۲، ۱۲۶۳، ۱۲۶۴، ۱۲۶۵، ۱۲۶۶، ۱۲۶۷، ۱۲۶۸، ۱۲۶۹، ۱۲۷۰، ۱۲۷۱، ۱۲۷۲، ۱۲۷۳، ۱۲۷۴، ۱۲۷۵، ۱۲۷۶، ۱۲۷۷، ۱۲۷۸، ۱۲۷۹، ۱۲۸۰، ۱۲۸۱، ۱۲۸۲، ۱۲۸۳، ۱۲۸۴، ۱۲۸۵، ۱۲۸۶، ۱۲۸۷، ۱۲۸۸، ۱۲۸۹، ۱۲۹۰، ۱۲۹۱، ۱۲۹۲، ۱۲۹۳، ۱۲۹۴، ۱۲۹۵، ۱۲۹۶، ۱۲۹۷، ۱۲۹۸، ۱۲۹۹، ۱۳۰۰، ۱۳۰۱، ۱۳۰۲، ۱۳۰۳، ۱۳۰۴، ۱۳۰۵، ۱۳۰۶، ۱۳۰۷، ۱۳۰۸، ۱۳۰۹، ۱۳۱۰، ۱۳۱۱، ۱۳۱۲، ۱۳۱۳، ۱۳۱۴، ۱۳۱۵، ۱۳۱۶، ۱۳۱۷، ۱۳۱۸، ۱۳۱۹، ۱۳۲۰، ۱۳۲۱، ۱۳۲۲، ۱۳۲۳، ۱۳۲۴، ۱۳۲۵، ۱۳۲۶، ۱۳۲۷، ۱۳۲۸، ۱۳۲۹، ۱۳۳۰، ۱۳۳۱، ۱۳۳۲، ۱۳۳۳، ۱۳۳۴، ۱۳۳۵، ۱۳۳۶، ۱۳۳۷، ۱۳۳۸، ۱۳۳۹، ۱۳۴۰، ۱۳۴۱، ۱۳۴۲، ۱۳۴۳، ۱۳۴۴، ۱۳۴۵، ۱۳



۵ پنجم عام اطلاع ناظرین پر واضح رہے کہ ہمارا ہرگز یہ طریق نہیں کہ منظریات و مجازات میں یا اپنی تالیفات میں کسی نوع کے سخت الفاظ کو اپنے غلبے کے لئے پسند رکھیں یا کوئی دل دکھانے والا غلط اس کے حق میں یا اس کے کسی بزرگ کے حق میں بولیں کیونکہ یہ طریق مدوہ خلاف تہذیب ہونے کے ان لوگوں کے لئے مصریح ہے جو مخالف راستے کی حالت میں فریق ثانی کی کتاب کو دیکھنا چاہتے ہیں۔ وجہ یہ کہ جب کسی کتاب کو دیکھتے ہیں اس کو رنج پہنچ جائے۔ تو پھر برسی طبیعت کی وجہ سے کس کاتی چاہتا ہے کہ اسکی دل آزار کتاب پر نظر بھی ڈالے ہمارا ہرگز منظر (الف) ملاحظہ ہو۔

۶ ششم بخدا ام دشمنوں کے دلوں کو بھی شک کرنا نہیں چاہتے۔ در ہمارا خدا مرگہ ہمارے ساتھ ہے حضرت مسیح کا قول ہے کہ نبی ب عزت نہیں ہوتا مگر اپنے وطن میں اچھی۔ ملاحظہ ہو (الف) ملاحظہ ہو۔

۷ ہفتم یہ کہ عام مشفق اللہ کو عموماً اور مسلمانوں کو خصوصاً اپنے نفسی جوش سے کسی نوع کی ناچاز تر تکلیف نہ دے گا نہ زبان سے نہ ہاتھ سے نہ کسی اور طرح سے اچھی۔ ملاحظہ ہو (الف) ملاحظہ ہو۔

۸ ہشتم یہ کہ تکبر اور نخوت کو بکلی چھوڑ دیا۔ فروتنی اور عاجزی اور خوش خلقی اور طبعی اور مسکینی سے زندگی بسر کریگا۔

۹ نونم یہ کہ عام مشفق اللہ کی ہمدردی میں محض لذت مشغول نہ رہے۔ جہاں تک اس چہتا ہے اپنی خدا و طاقتوں اور نعمتوں سے بنی نوع کو فائدہ پہنچا کرے۔ اچھی ملاحظہ ہو (الف) ملاحظہ ہو۔

ناظرین امرضا صاحب کو تمام آیات و احادیث و الہام خاص و تحریرات الہامی سب کی سب یکدم فراموش ہو گئیں۔ اور اپنی اقراری دست و زیات اور یہاں عبارت سب کو یک نخت مہامیت کر دیا یہ ہوں مگر پھر نبیوں نے خدا کے حکم (و هو بالنعوذ الایۃ)

(اپنے وعدوں و قراروں کو پورا کرو) کی تعمیل نہیں کی۔ پھر خیال فرمائیے۔ کہ نہ تو احکام الہی کی تعمیل کی اور نہ حکام رسول خدا ﷺ پر پختہ توجہ کی۔ ورنہ اپنے الہیات کی پروا کی جب یہ حالت ہے تو مرزا صاحب کے پاس کیا خاص وجہ ہے کہ ہر جو ایسے صریحاً اور بدیہی احکام کی تعمیل پر بھی لوگوں سے اپنے حق موعودی اور تاویلات خاندانہ زاد کو منوانا چاہتے ہیں؟

”اس خیال است و حال است و جنوں“

بہت یہ سوس پیدا ہوتے ہیں کہ موعودی صاحبان و سچا دشمن صاحبان نے کیوں مرزا صاحب پر تنقید کا فتوے دیا؟ اور ممکن ہے کہ مرزا صاحب خود کا جواب یہ دیں کہ جب انہوں نے مجھ کو کافر کہا اور کفر کے فتوے میری نسبت دیئے میں نے بھی یہ کیا سب تر کی بدترین جیسے کہ ایک نقیب مشہور ہے کہ کسی ہوری مسلمان سے کیا لاہوری بنایا کوئی بت سے تکرار پر بہت بار بنیاد پکار کر زور تھا۔ مقابلہ نہ کر سکا۔ لیکن جیسے وہ مارتا رہا بنیاد بہت سی گایاں دیتا رہا۔ جب دور بردست مسلمان چلا گیا۔ تو مسیہ زکا نداء نے پوچھا کہ کون بھی کیا ہوا۔ بنیانے اپنی ونبولی بولی میں کہا ”میںوں مسیہ نے“ (مسیح) نے بیعت مار پر میں بھی سنوں گا لیاں دے ناں چھپوئی کر چھڈ یا۔ یعنی اگرچہ اس مسلمان نے مجھ کو بہت مارا لیکن میں نے بھی اس کو گایوں سے اوجھ مو کر دیا۔ سوس میں شک نہیں کہ موعودیوں اور حواء دشمن صاحبوں نے مرزا صاحب کو کافر کہا، و حال کنھا جس کا انتقام مرزا صاحب نے اس کتاب (انجام) ہتھم) میں گائیوں سے لیا انتقام بھی ایسا کہ وہ بھی یاد دہی کرینگے۔ اور قیامت تک یہ کتاب مملو بہ در سب دہشتم کئی یاد فرمائی اور مرزا صاحب کے ثواب اخروی اور روحانی کی یادگار رہے گی۔ جزاک اللہ۔

یہ دانا کہ مرزا صاحب کو جب انہوں نے کافر کہا۔ اور وہاں لکھ جب مرزا

جیوں، مہلکی اور نوس با تھان والے سنی، اکاند رہی۔ ۱۲۰

صاحب نے غصہ میں آکر گایوں سے بدیا۔ مگر اسوں مرزا صاحب نے یہیں بھی تو رحم خداوندی کی (والکاضمین العیظ والعالمین عن الناس واللہ بحبہ العیظین) یعنی غصہ کے ہشم کرنے والے ہاوجود قدرت کے اور معاف کرنے والے دلوں سے اللہ دوست رکھتا ہے حسان کرینوں کو (تقیل پر کچھ توجہ نہیں کی۔ مگر مذکور آیت کے تحت میں اس مفسرین نے روایتیں لکھی ہیں جن میں سے صرف دو روایتیں جو خاص مرزا صاحب کی توجہ کے قابل ہیں لکھی جاتی ہیں۔

روایت کسی نے حضرت امام اعظم رحمہ اللہ کو طمانچہ مارا امام صاحب نے فرمایا کہ میں بھی تجھے طمانچہ مارتا ہوں مگر کہیں ماروں گا۔ اور کہا بات پر قادر ہوں کہ خذ وقت سے تیرے پر ناشی کروں مگر نہ کروں گا۔ درگاہی میں تا۔ ورنہ کر سکتا ہوں مگر نہ کروں گا۔ کہ قیامت کے دن تجھ سے جھگڑوں اور بدلہ لوں مگر نہ لوں گا۔ اگر فردا قیامت کو مجھے چھکارا ملے اور حق تعالیٰ میری سفارش قبول کرے تو تیرے بغیر جنت میں قدم نہ رکھوں گا۔

بیت۔

مردی گمان مہر کہ بزدراست و ہدی  
باہشم مگر برائی دانم کہ کالی

روایت دوم تیسیر میں لکھا ہے کہ ایک دن جناب امام حسین علیہ السلام کے ساتھ عانا تناول فرمائے بیٹھے تھے آپ کا خادم جلتی ہوئی آتش کا کاسہ بھس میں یا دہشت سے اسکا پاؤں فرش کے کنارے رکھ دیا کاسہ جناب امام حسین کے سر مبارک پر گر کر ٹوٹ گیا اور جلتی ہوئی آتش سر مبارک پر گری حضرت نے ادب سمجھنے کی راستہ خادم کی طرف دیکھا خادم کی زبان کی طرف جاری ہوا ویکاضمین العیظ آپ نے فرمایا غصہ میں نے فردی خادم بود واللہ عن الناس حضرت نے فرمایا میں نے معاف کیا۔ خادم نے ہاتھ

آیت وائدہ بحب لمحبسین پڑھی حضرت امام نے فرمایا میں نے اپنے مال سے تجھے آزاد کر دیا اللہ ایات

اہدی را مکافات گردان ہدی  
بر اہل صورت بود بخردی  
بمعنی کہنے کہ ہے بردہ اند  
ہدی دیدہ دیکوئی کردہ اند

من اذن تفسیر حسینی۔ کمال آدمیوں کی اس سے شناخت ہوتی ہے جس پر مرزا صاحب نے بھی اپنی تصانیف میں اذاع کیا ہے۔

یہ ہر دو روایتیں بطور ضروری مرزا صاحب کی توجہ سے واسطے سلیح سے لکھی گئی ہیں کہ اور آپ نے ازالہ وہام کے صفحہ ۵۳ میں حضرت امام اعظم رحمہ اللہ کی بہت تعریف لکھی ہے اور انکا اجتہاد اور استنباط قبول کر کے دادی ہے اور پھر کتاب انجام بہتم صفحہ ۵۳ میں ولو کان الایمان معلقاً بالثریالسالہ۔ جو حدیث حضرت امام اعظم رحمہ اللہ کی پیشین گوئی میں ہے اپنی طرف لگا کر فارسی النسل تسلیم کیا ہے۔ اور حضرت امام حسین علیہ السلام بھی بذات خاص آپ ہی ہیں۔ جیسے کہ آپ نے ازالہ وہام کے صفحہ ۶۶ سے ۷۰ تک سکی تشریح کی ہے۔ قادیان کو دمشق فرمایا ہے۔ اور وہاں کے لوگوں کو یزیدی بنا کر خود حضرت امام حسین علیہ السلام بن گئے۔ حاصل کلام جب حضرت امام اعظم رحمہ اللہ نے حضرت امام حسین علیہ السلام کو آپ ہی ہیں۔ تو پھر اس آیت کی تعمیل کرنے کے وقت کیا ہوا اور کیا بن گئے؟ انہی کے دانت کھانے کے اور دھکے کھانے کے اور۔

اب ناظرین کو معلوم ہو گیا ہوگا کہ مرزا صاحب نے غصہ وغیظ میں آکر ایسی کاروائی کی ہے کہ تمام کوشش سچ سچ ہونے کو یکدم میا میٹ کر دیا۔ تمام احکامات لکھی

واحد بیست رسول اکرم ﷺ اور الہامات وحی خود اور دستاویز قطعی کے برخلاف ایسی چال چلے جس سے عوام کو بدظنی پیدا ہوگئی۔ مسیح اوعانی کو لادہم تھا کہ اگر کوئی ایک دھنسا پر صلیب مارتا تو دوسرا دھنسا بھی سکے آگے کر دیا جاتا۔ کہ بیٹے دوسرا بھی حاضر ہے۔ اب اسکا کیا کیا جائے کہ مسیح موعود کو بتاتے اور بتانا چاہتے ہیں مگر انہوں نے جسم میں خواص نہیں۔ حیدر دلی تو تبادلیں مگر لہاس نہیں، ارہاس نہیں۔ اس سے یہ ثابت ہوا کہ فی الواقعہ آپ بقوس خود (انجام صفحہ ۶۸) خود مسیح و روحانی مہدی نہیں ہیں۔ نہیں اس میں بھی کوئی شک و شبہ نہیں۔ تو آپ ہی مسیح اور ہی مہدی ہیں۔ یہ بات یہ کہ اس میں آپ کو کس حاصل ہے۔ بچا رہے علماء و مشائخ وقت آپ کے اس شہر اقتدار میں ہیں۔ جبکہ آپ سے ظہیر ان ظہر سے بھی نہیں چھوٹے۔ مرزا صاحب گستاخی معارف بجائے اسکے کہ آپ مسلمانوں کے بزرگ جماعت علماء و مشائخ کو گالیاں دے کر اپنا دشمن بناتے مناسب یہ تھا کہ اپنے عجز و تنگی اور بدیت مہدیت سے ان کو گرویدہ کر کے اپنے حامی بناتے۔ اور کرامات و خوارق عادات کا اثر ان کے دلوں پر ڈال کر اور اپنی دعا سے جو بھلی کی طرح ورتی ہے (انجام صفحہ ۶۷) اپنی طرف جذب کر لیتے مگر انہوں نے اس طرف آپ نے بالکل رخ ہی نہیں کیا۔ کیا تو یہ کیا کہ گالیوں اور لعنتوں کے بوجھ سے ان کی مکر تو زوالی اور کچھ بھی پاس مسلمان نہ کیا۔ یہی باتیں ہیں کہ اس وقت آپ پر سب مسلمانوں کی طرف سے سخت درجہ کی بدگمانی ہے۔ دعوے آپ کے سوا کی ہیں اور عمل آپ کے کڑی ہیں۔ اِنَّ لِلّٰهِ وَاِنَّ الْاِلٰهَ وَاَجْعُوْنَ وَاَعْلٰی الْاَصْلَاح

اب میں نہایت اختصار کے ساتھ مرزا صاحب کی کتاب نبیہ ہتھم الضمیرہ متذکرہ بالا کا خلاصہ پیش ناظرین کرتا ہوں اور اس کے متبادل میں کچھ نئی طرف سے بہت ہی کم کھوں کا ورنہ کلیم مرزا صاحب کی ہی تصانیف سے بدیہ ناظرین کروں گا۔ جس سے مرزا صاحب کی حالت (جو مگر گنت کی طرح بدلتی رہی ہے اور بدلتی ہے۔ ورنہ بدلتی جائے گی) بخوبی ظاہر ہو جائے گی۔

## اول مختصر خلاصہ رسالہ انجام آتھم

مسٹر عبد اللہ آتھم ۲۷ جولائی ۱۸۹۶ء کو بمقام فیروز پور مرگیا پہلے تاریخ مقررہ پر جو نہیں مرقا اسکا جب یہ تھا کہ عبد اللہ آتھم نے رجوع ان اکل کر لیا تھا اس واسطے تاریخ مقررہ پر فوت نہیں ہوا۔ جب ہم نے ۳۰ ستمبر ۱۸۹۵ء کو اشتہار دیا تھا کہ اگر اس نے رجوع الی الحق نہیں کیا تو قسم کھائے اس نے قسم نہیں کھائی۔ اس لئے وہ ۲۷ جولائی ۱۸۹۶ء کو مرگیا۔ اور ہماری الہامی پیشین گوئی کے مطابق مرزا مخلص من ابتدا صلحا۔ غایت ۳۳۔ در صفحہ ۲ میں جلی قسم سے لکھتے ہیں۔ "سے بد ذات فرقہ مولویاں تم سب تک حق کو چھپاؤ گے۔ کہ وہ وقت آیا کہ تم یہودی یا نہ شخصت کو چھوڑو گے۔ بے خاتم مولویوں تم پر افسوس کہ تم نے بے ایمانی کا پالہ پیا وہی عوام کا لادھام کو بھی پلایا۔" ص ۲۰

ناظرین اول میں بابت پیشین گوئی مسٹر عبد اللہ آتھم صاحب سے لکھتا ہوں جو مرزا صاحب نے اس کی نسبت لکھا تھا اور جو ۵ جون ۱۸۹۳ء کی پیشین گوئی ہے۔ وہ اس طرح پر ہے وہو ہلدا "میں اس وقت قرار کرتا ہوں کہ اگر یہ پیشین گوئی جھوٹی نکلی یعنی وہ فریق جو خدا کے نزدیک جھوٹ پر ہے پندرہ ماہ (۱۵) کے عرصہ میں آج کی تاریخ سے سرائے موت باویہ میں نہ پڑے تو میں ہر ایک سزا اٹھانے کیلئے تیار ہوں۔ مجھے ذہیل کیا جائے میرے گلے میں دستا بدایا جائے مجھ کو پھنسی دیا جائے۔ مرا ایک بات کیلئے تیار ہوں

۱۔ مرزا صاحب اور عبد اللہ آتھم کی بحث ستمبر ۲۳ سنہ ۱۸۹۳ء سے شروع ہوئی ۵ جون ۱۸۹۳ء کو ختم ہوئی ۱۵ جون تک ۷۰ سے زائد شور سے ہوتی رہی جب مرزا صاحب سے کچھ نہ ہوا حتی کہ چچ ابھی مسلمان نہ ہوا۔ میاں کے اور برادر کچھ تو آپ کے عہد میں کر رہے تھے کہ وہ با اراکتے ہوتے ہوتے برفٹ مشتمل ہوتے تھے کہ پانچ پانچ کو رجوع الی الحق کے ارے مگر کچھ نہ ہوا ساری ہدایاں بیت اٹھ رہی ہیں کہ وہ ہیں۔ ۱۲ ستمبر

میں اللہ عزوجل کی قسم کھا کر کہتا ہوں کہ ضرور وہ ایسا ہی کریگا۔ ضرور کریگا۔ زمین و آسمان میں جائیں گے پر اس کی باتیں نہ ٹھیکریں گی۔ اگر میں جھوٹا ہوں تو میرے لئے سون تیار رکھو۔ تمام شیطانوں اور بدکاروں اور حجاجوں سے زیادہ مجھے لعنتی قرار دو۔ بلغظہ یہ الہامی پیشین گوئی تھی۔ اس پیشین گوئی کی میعاد ۶، ۵، ۴ ستمبر ۱۸۹۳ء کی رات کو پندرہ، ۱۵، ۱۴ ستمبر تھی۔ اس تاریخ کی کیفیت میں اخبار وفادار مطبوعہ ۸ ستمبر ۱۸۹۳ء کے پرچے سے نقشہ کر کے یہ نظر میں کرتا ہوں۔ وہو ہذا۔ مرزا غلام احمد قادیانی کی پیشین گوئی مسٹر عبداللہ تقیم کی موت کی نسبت ماور میں ۵ ستمبر ۱۸۹۳ء کی رات تک بڑاچہ چار باکرہ مرزا صاحب کی پیشین گوئی کے اختتام کا وقت آج رات کو ختم ہے۔ چار باکرے بچے اور طرفدار پارٹیوں کے لوگ مختلف قسم کے خیالات ظاہر کرتے رہے ایسے ہی میدان لڑتی ہے کہ پنجاب کے تمام مقامات میں بھی یہی کیفیت ہوگی۔ ۶ ستمبر ۱۸۹۳ء کی صبح کو مسٹر عبداللہ کی پادری ہاشاش اور مرزا صاحب کی پادری معلوم اور پریشان حالت میں تھی۔ پھر اخبار وفادار مورخہ ۱۵ ستمبر ۱۸۹۳ء میں حسب ذیل درج ہے۔

مرزا قادیانی کی پیشین گوئی اور مسٹر عبداللہ تقیم کی مذہبی صداقت کا کہنے میں بدترین خطرات جھوٹ کہنے میں ضمیر پر بدنامی و عہدہ۔ گویا مشکل و گریز کا یہ مشکل کا سامنا ہے۔ پس جھوٹ سے گریز اور توبہ بزرگوں۔

ح راستی موجب رضائے خدا است

مرزا قادیانی کی مسٹر عبداللہ کی نسبت پہلی پیشین گوئی غلط الخط جھوٹ اور سراسر جھوٹ ثابت ہونے پر بعض عام باز رہی لوگ تا افاقیت سے سہم پر بڑے نامقول فقرات اور اعتراض جہانے میں در خاص لوگ مگر غیر مذہب والے مسانیت سے بے دلی

مذہبی تحصب کے خیالات کے ظاہر کرنے میں ہناز و قہم دکھارے ہیں جو بیشک زبردستی اور غلطی سے رہے ہیں۔ پہلے خیال کے لوگ مذہبی امور سے واقف ہیں مگر دوسرے واقف ہو کر اسلام کی حقیر پر وضع رہی پر کمر بستہ ہیں۔ ہم ان دنوں خیالات والوں کی عنت غائی مرزا قادیانی کی جھوٹی پیشین گوئی سمجھتے ہیں نہ کچھ اور۔ جس کی وجہ سے ہم باطل اصول مذہب اور مذہبی اشتعال کی وجہ سے ایسا کہنے میں دریغ نہیں کرتے کہ اسلام ایسے صادق مذہب اور اسلام کے بانی صادق و غیر خدائے غلطی کے اصول مذہب کو بدنام اور انکی حقیر کرنے اور مرزا قادیانی ہے۔ نہ کوئی اور۔ جسے بعد ہم ایسا کہنے میں اب اختیار ہیں۔ کہ مرزا قادیانی! اچھوٹے مسیح موعود! و غلام! عبداللہ! ام والدنا میرزا! خداوند خدا تجھے تیری بدعتی اور تیری جھوٹی پیشین گوئی کے صلہ میں اور تو غیر مکرّم سے تیری جھوٹی پیشین گوئی کے نتیجہ کے تمام لغزرت کا تجھ پر ہی خاتمہ ملے تمام دنیا میں تجھے عبرت ختم بنا کر اسلام کی صداقت کی روئے تر صریح نظیر قائم کرے اور عام طور پر جتنا دے کہ تیری یہی بدعتی سے شہرت پسندی کے خیال سے یہی جھوٹی پیشین گوئی کرنے والے دنیا میں ایسے دلیل ہوا کرتے ہیں۔

تاخرین! مرزا قادیانی نے پہلے یہ پیشین گوئی کی تھی جو شرمناک طور پر ۵ ستمبر ۱۸۹۳ء کو غلط ثابت ہوئی کہ آج سے پندرہ ماہ تک مسٹر عبداللہ تقیم سزا کے موت ہادیہ میں گمراہ جانے لگا۔ اور میری پیشین گوئی بھی نہ ملے گی خواہ زمین و آسمان میں جائیں۔ ۵ ستمبر ۱۸۹۳ء کو کتاب نہیں غروب ہوگا جب تک عبداللہ تقیم نہیں مرے گا۔ اگر میری پیشین گوئی جھوٹ ہو تو مجھے ذلیل کیا جائے وغیرہ وغیرہ اور اب ۶ ستمبر ۱۸۹۳ء کو ہی مرزا نے جو پیشین گوئی ثبات کی ہے اسکے بارے میں درج سے گریز کرنے صرف اس غلط صدد رج کیا جاتا ہے کہ مسٹر عبداللہ تقیم نے اپنے دل میں عظمت اسامہ اور اسلام قبول کر لیا ہے۔ جس کی وجہ سے وہ ہادیہ میں نہیں گریا گیا۔ ہاں اب بھی اگر وہ عام مجمع میں اسامہ کے خلاف کہہ دے تو

وہ ایک سال تک مر جائے گا۔ اگر نہ مرے تو میں ایک ہزار روپیہ اسے ایک سال کے بعد دوں گا۔

ناظرین! آپ نے مرزا صاحب کی یہی پیشین گوئی کے فقرات بغور ملاحظہ فرمائے ہونگے۔ اب دور اندیشی سے توجہ کیساتھ خیال فرمائیں کہ جس صورت میں مرزا صاحب کی پیشین گوئی ایسی دش غلط اور جھوٹی ثابت ہو چکی ہے تو کیوں نہ آپ دعا کرینگے کہ خداوند خداوند تعالیٰ یہ شخص کیساتھ ایسا ہی سلوک کرے جس کا مرزا قادیانی مستوجب ہے کیوں نہ آپ آمین کہیں اور کیوں نہ خدا کی طرف سے ایسے شخص پر اسکا قہر نازل ہو جس نے اس کے پیغمبر ﷺ کے برخلاف اپنے جھوٹے الہام کے نام سے عام شوش پھیلادی اسے خدا تو یہ نہ ہی رخصت نداداں شخص کو دنیا سے ناپید کر اور ضرور کر اور ہماری دعا ہے کہ تو حق پسند ہے۔ چونکہ مرزا نے شخص بدعتی اور جھوٹے الہام کے ذریعہ سے فریب عبد اللہ آتھم ورائے متعلقین کو پندرہ ماہ شوش اور پرٹھہر رکھا جس سے تو اپنے انصاف سے کم سے کم پندرہ ماہ تک سے نہایت سختی کے ساتھ دنیا سے اٹھ لے تاکہ تیری قدرت اور تیرے پیغمبر ﷺ کے سچے طریق کے سیدھے راستے میں پھر ایسے ایسے ناپ کے کسی دوسرے مسیح موعود کو رخصت اندازی کا موقع نہ ملے۔ ناظرین! یہ جو کچھ لکھا گیا ہے مرزا کی یہی پیشین گوئی کے جھوٹ ثابت ہونے کی وجہ سے۔ اب ذرا دوسری پیشین گوئی کی تکذیب بھی ملاحظہ فرمائیے۔ اسے ہے! یہ شخص مسلمان ہے۔ اور اسے تو بہ مسلمان اسی کا نام ہے! خدا ایسے مسلمانوں اور انکی مسلمان سے بچائے۔ مرزا کی جدید پیشین گوئی کے بعد مسٹر عبد اللہ آتھم صاحب کا ایک خطا ہمارے پاس پہنچا ہے۔ جس کا خلاصہ ہم درج ذیل میں درج کرتے ہیں وہ وہ ہوا۔

”میں خدا کے فضل سے تندرست ہوں اور آپ کی توجہ صفر ۸۱-۸۲۔ مرزا صاحب

کی بنائی ہوئی کتاب نزول مسیح موعود کی طرف در تائبوں۔ جو میری نسبت اور دیگر جہان کی نسبت موت کی پیشین گوئی ہے۔ سے شروع کر کے آج تک جو کچھ لکھا ہے ان کو معلوم ہے اب مرزا صاحب کہتے ہیں کہ آتھم نے اپنے دس میں اسلام قبول کر لیا ہے اس لئے نہیں مرا۔ خیال کو اختیار ہے جو چاہیں سو کہیں۔ جب انھوں نے میرے مرنے کی ہمت جو چاہا سو کہا۔ اور اس کو خدا نے جھوٹا کیا اب بھی ان کو اختیار ہے جو چاہیں موت و طبل کریں کون کسی کو روک سکتا ہے میں دل سے اور ظاہر پہلے بھی عیسائی تھا اب بھی عیسائی ہوں اور خدا کا شکر کرتا ہوں۔ جب میں امرتسر میں جس عیسائی بھائیوں میں شامل ہونے کو آیا تھا تو وہاں بعض اشخاص نے پہلے تو ظاہر کر دیا کہ آتھم مر گیا ہے نہیں آئے گا۔ جب مجھے ریوے پیٹ فارم پر ایکھا گیا تو کہنے لگے کہ یہ آتھم کی شکل کا ربڑ کا آدمی بنا ہوا ہے۔ انگریز حکمت والے ہیں ربڑ کے آدمی میں کل رگادی ہے ایسی ہی باتوں کا جو ب صرف خاموشی ہے میں راضی خوش تندرست ہوں اور ویسے ایک دس مرنا تو ضروری ہے۔ زندگی موت صرف رب اعلیٰ کے ہاتھ میں ہے اب میری عمر ۶۸ سال سے زیادہ ہے اور جو کوئی چاہے پیشین گوئی کر سکتا ہے کہ ایک سو سال کے اندر اندر اس وقت کے جو باشندے اس دنیا کے ہیں سب مر جائیں گے۔

کیوں مرزا جی! یہی آتھم کے اسرار قبول کرنے کا ثبوت ہے اور اسی پر آپ ایک ہزار روپیہ انہیں انعام میں دیتے ہیں مرزا جی! آپ کے سفید بال ہو گئے ہیں۔ اب تو ایسی جھوٹی پیشین گوئی سے تو بہ کر دیا جھوٹا خدا ہے بجائے بال سیاہ کرنے کے چہرہ مبارک سیاہ کر رہا ہے کیا اچھا ہوا کہ آپ سچائی کی مسند پر لگا کر دنیا کے تمام لوگوں میں اور علماء دین کے سامنے سرخرو ہو جائے مگر یہ کب۔ جب آپ جھوٹے مسیح موعود بننے کا دعویٰ نہ کرتے اب تو جو حال جھوٹ بولنے والوں کا چاہے وہی آپ کا مناسب بلکہ انب ہے۔ مرزا قادیانی کی

بابت ہم عام لوگوں کو عیسائی صاحبان کی خدمت میں خصوصاً عرض کرتے ہیں کہ مرزا قادیانی کی پیشین گوئی اگر درست نہیں ہوں تو اسکا التزام مرزا کی ذات خاص پر آسکتا ہے نہ خدا نخواستہ اسلام کے پاک اور سچے اصول پر مرزا کی نسبت پہلے ہی غایا کے غناء و فساد، شاید تائید کا قوی صادر کر چکے ہیں ایسے شخص کی دروغ گوئی کا اثر ہرگز ہرگز اسلام کی سچائی پر کسی طرح نہیں، ورنہ سچے مسلمان مرزا کی پیشین گوئی کو ہمیشہ غرت اور حقارت کی نگاہ سے دیکھتے ہیں بلکہ من و عنان ختم ہوئی عہد امت اطہار و قادیان کی۔

**دوم۔** مرزا صاحب کا مزید خاص لادیا ہوئی (مگر چہ ان تحریر کے باعث سے اصحاب مدرس میں تاہم نہیں لکھا گیا) میں اللہ دین جلد ساز اخبار اور "حق نور" میں کچھ شد و مد نے ساتھ دروغ کو ہونا بھٹاتا ہے تو اس خدا سے جس کا بھی پیش کا نظریں کرتا ہوں۔ "اب ہونکہ اس پیشین گوئی کی میعاد گذر کر مار دتی ہو روز ہوئے اور عید اللہ الختم عیسائی اب تک زندہ اور بالکل تندرست ہے اور مرزا صاحب نے اپنے شہر فتح الاسلام میں جو دیول کی ہے وہ بالکل قابل اطمینان نہیں ہے۔ لیکن ہم اپنی طرف سے کچھ نہیں کہتے الموعود بخدا باقروا و آدمی اپنے اقرار کے سبب آپ مرقوم ہوتا اور پکڑا جاتا ہے اور ہم مرزا صاحب کے حق مدجدید یعنی اپنے آپ کو مسیح موعود قرار دینا نہیں مانتے۔ ہمارے وہی عقائد ہیں۔ جو پیغمبر عیسیٰ صلی اللہ علیہ وسلم اور آپ کے مسمیٰ پر امام اور سلف صاحبین فرقہ الی اللہ و الجماعۃ سے برابر اب تک تھیں اور متواتر ہیں۔" وائیں ہم۔ لعبد کعبہ میں اللہ دیں ابجد ساز لادیا ہوئی۔

باللہ اشدہ نور علی نور سورۃ البقرہ ۱۹۹

اب میں عرض کرتا ہوں کہ مرزا صاحب کے شہر پیشین گوئی میں کوئی اگر مگر کا

۱۔ یہ اب بہت خاص مرزا ہیں میں سے جیسا ادا کیا بات سب سے اوپر دیکھیں۔ ۲۔

لفظ نہیں تھا۔ ورنہ اس میں شرط رجوع الی الحق کی کمی جیسے کہ اوپر نقل کیا گیا ہے۔ لیکن مرزا صاحب کی تاویلات کا پچانک کھلا ہے۔ تاویل درست ہونہ ہو۔ اپنی تحریر کے مطابق ہونہ ہو مگر غلط ثابت ہونے پر کوئی نہ کوئی تاویل ضرور ہی کر دیتے۔ اور یہ بھی یاد رہے کہ عہد اللہ الختم کی عمر ۶۸ سال سے زیادہ تھی جس وقت مرزا صاحب کی پیشین گوئی سے بچ رہا تھا۔ اس سے بھی واضح ہے کہ مسرت ختم اپنے پاؤں قبر میں لٹکائے بیٹھا تھا۔ آج نہ مرنا کل مرنا۔ مگر انہوں نے اس وقت نہ مرا تا کہ مرزا صاحب کی پیشین گوئی سچی ثابت ہو جاتی۔ نیز ناظرین کو یہ بھی یاد رہے کہ مرزا صاحب کی شرط اس بات پر تھی کہ میں مسیح موعود ہوں اور اس بات میں سچ ہوں۔ اسلام کی حقانیت پر شرط نہ تھی۔ اگر صرف اسلام سے ہی مقابلہ میں یہی شرط کی جاتی تو یہ ضرور تھا کہ مرزا صاحب کامیاب ہوا جاتے مگر انکا دعویٰ یہ تھا جو خود اہل اسلام کے ہی خلاف اور غلط اور دروغ تھا اسی لیے مرزا صاحب سخت مایوسی کی حالت میں ناکام رہے کیونکہ اہل اسلام کی طرف سے تو پہلے ہی بڑی نظروں سے اُٹھے جاتے اور تعمیر کی تعمیر میں نزدیک و دور مشہور تھے یہی وجہ تھی کہ موعودوں اور سجاد و پیشینوں کی گائیوں سے خبری خدا رحمت کرے۔

۱۔ شرط رجوع الی الحق یعنی مرزا صاحب نے آرچے پے جنگ مقدس ۱۸۹۴ء کے صلحہ میں غلط شرط یہ کہ حق کی طرف رجوع کرے اور یہ مساکر ادا جائے کا غلط لکھا ہے جس سے مخالف شرط رجوع الی الحق کو ترک کر دیا میں انکے وعدے اور افاق میں بد سے دور سے وہی لکھتے ہیں جو میں نے سکھائیں رہے یا ہے اس میں دیکھو شرط رجوع الی الحق کی کس سے۔ بلکہ پیشین گوئی کی شرط کو مرزا صاحب کے الہی اقرار نے جو اس پیشین گوئی کے بعد کیا ہے بالکل توڑ کر معدوم کر دیا ۱۸۹۴ء میں۔

## دوم مختصر خلاصہ رسالہ خدا کا فیصلہ

پید سالہ ۳۴ سے ۳۱ تک ہے۔ اس میں مرزا صاحب لکھتے ہیں۔

(الف) جیسا کہ ہم نے کتاب ست چکن میں سمجھا وہاں کو بھی غلطی چولہ کی تمام گرد کے چپوں کو زیارت کرا دی ہے اسی طرح ہم نبیوں کے شاگردوں کو بھی اس کے نہیں مجسم خدا کے دشمن کر دیتے ہیں اور ان کے ساتھ تلکشی خدا کو دکھ دیتے ہیں چاہیے کہ ان کے لئے نکلیں اور پس نوادیں اور وہ یہ ہے جس کو ہم نے عیسائیوں کے شائع کردہ تصویروں سے لیا ہے جہدہ ص ۳۵۔ بیانیہ یوں کی شکل پر۔ روح القدس کیوتر کی شکل پر۔ آپ آدم کی شکل پر۔

ناظرین امرز صاحب نے ص ۳۵ پر تین تصویریں بالائی ہیں۔ پہلے وسطے تخت مریخت خداوند تعالیٰ و رسول اکرم ﷺ کی ہے کہ ہرگز تصویر نہ بنائی جائے۔ قیامت کو تصویر بنانے والے کو سخت عذاب دیا جائے گا۔ جیسا کہ صحیح حدیثوں میں وارد ہے۔ پھر تعجب ہے کہ مرزا صاحب اپنے لئے قبیح ملت نبوی بڑے زور سے لکھتے ہیں۔ اور عمل ان کا بالکل خلاف کتاب اسنت ہے شاید مرزا صاحب اس کا جواب دیں کہ ہم نے تو عیسائیوں کی ہی کتابوں سے تصویریں دیکھ کر اپنی کتاب میں بھی بنادی ہیں۔ کوئی جدید تصویریں نہیں بنائیں۔ ممکن ہے کہ ناظرین حیل کر بھی لیں مگر جبکہ ان کی کتابوں میں تصویریں بنی ہوئی ہیں۔ اور وہ رد و دشمن کرتے ہیں۔ تو مرزا صاحب کو کون سی ایسی ضرورت سخت پڑی تھی کہ آپ بھی تصویریں بن کر ختم خدا اور رسول ﷺ کے منکر ہوتے۔ جبکہ مرزا صاحب علم خدا و رسول ﷺ کی مخالفت میں قدم بڑھائے جاتے ہیں۔ اور ان کو ایک ذرہ بھر بھی پروا نہیں پھر کون کون شخص یا کون عام اور مفتی ہے جو مرزا صاحب کو مرد مسلمان بھی قبول کر سکے۔ چہ چاہے مرد صالح، الہامی، مجدد، محدث، نبی، رسول، مسیح موعود، مہدی، مسعود

منقولہ کرے گا۔ میں اس بات کو ماننا ہوں کہ علماء و مشائخ و مفتیان عرب و عجم فوراً نکلے ہی ضرور کفر کا فتویٰ دے دنا (جو حارت کی زمین اراضی ملکیت پر ہے) نگاہیں گے۔ اس واسطے میں ان کے فتویٰ کا منتظر نہیں۔ بہت مرد اصحاب کی ہی دستاویزات کو پیش ناظرین کرنا ضروری ہوا۔ نکلے۔

۱۔ اور ہمارا اس بات پر بھی ایمان ہے کہ ادنیٰ درجہ صراط مستقیم کا بھی بغیر اتباع ہمارے نبی ﷺ کے ہرگز انسان کو حاصل نہیں ہو سکتا۔ چہ چاہے راہ راست کے اعلیٰ درجہ بجز اقتداء اس امام المرسل کے حاصل ہو سکیں۔

خلاصہ خلاصہ ۱۱ ص ۳۲ کتاب فیوض ۱۱ ص ۳۲ چہ چاہے راہ راست کے اعلیٰ درجہ بجز اقتداء

۲۔ شتم قول اللہ و قال الرسول کو اپنے ہر ایک راہ میں دستور حمل قرار دیا۔

۳۔ ہمیں قرآن اور حدیث صحیح کی پیروی کرنا ضروری ہے۔ قرآن ۱۱ ص ۳۲

۳۔ ہمیں قرآن اور حدیث صحیح کی پیروی کرنا ضروری ہے۔ قرآن ۱۱ ص ۳۲ مرزا صاحب نے تمام اپنی تالیفات میں اس بات کا ادا کیا ہے کہ ہم کامل قبیح رسول اکرم ﷺ کے ہیں۔ سی واسطے ہم یہ ہیں اور وہ ہیں اب ان کی رو میں عبارتیں بھی نقل کر دی ہیں مگر میں پہلے بطور نمونہ کئی آیات اور احادیث لکھ کر دکھلا چکا ہوں کہ مرزا صاحب نے ان کی طرف زرخ بھی نہیں کیا۔ پس جو کوئی ایسا کرے اس کے لئے مفتیان شرع و مشین فتویٰ دیں اور مرزا صاحب خود اپنی تحریر کو سامنے رکھ کر قبول کر لیں۔ مگر امید نہیں کہ مرزا صاحب کوئی تدوین تاویل نہ کریں۔ مگر افسوس صریح روگردانی کی بھی کوئی تاویل قابل قبول ہے۔ نتیجہ ان تصاویر کے بنانے اور حکایت نصی اور احادیث صحیحہ کے انکار کا یہی نکتہ ہے۔ کہ مرزا صاحب کو آزادی نظر ہے۔ جب عیسائیوں کے کفارہ کی طرح آپ کے اگلے پیچھے گمراہ

۱۔ دیکھو صفحہ ۵۶ تا ۵۷ ص ۱۲

معرف ہو گئے ہیں تو یہ تصویریں بنالینے میں کونسا گناہ ان کے لئے مضر ہو سکتا ہے۔

(ب) مسیح نے پہلے نبیوں سے براہ کر لیا دکھایا۔ خدائی کی مد میں کون سے کام کئے کیا یہ کام خدائی کے حقے کہ ساری رات کھجوں میں سے رو رو کر نکال پھر بھی دعا منظور نہ ہوئی۔ یہی اہلی کہتے جان دی ہپ کو کچھ بھی رحم نہ آیا اکثر پیشین گوئیاں پوری نہ ہوئیں۔ معجزات پر تاہم بے دھبہ لگا لکھتوں نے پڑا اور خوب پکڑا کچھ بھی پیش نہ گئی۔ ایہی کی تاویل میں پچھلے عہدہ جواب بن نہ پڑا اور نہ پیشین گوئی کو اپنے ظاہر غلط پر پورا کرنے کے لئے بلیہ کو زندہ کر کے دکھانے کا اور بعد مسیحی کہہ کر بعد حسرت اس عالم کو چھوڑا ایسے خدا سے ہندوؤں کا خدا رام چندر بنی اچھا رہا۔ جس نے جیتے جی راجن سے اپنا بد لے لیا۔ بعد درافزون۔ ۱۰۰۰۔

(ج) مریم کا بیٹا مصلیٰ کے بیٹے سے کچھ زیادت نہیں رکھتا۔ بعد اہم مہتمم

۳۔ مرزا صاحب کے کلمات و روایات تو ہیں واستہراء واستنفاد حضرت مسیح علیہ السلام کی طرف غور فرمائیں۔ کہ حضرت مریم علیہا السلام کے بیٹے حضرت عیسیٰ علیہ السلام ہیں یا نہیں؟ اگر ہیں تو یہ بھی سوچ میں کہ یہ ان کی کیسی توہین و تحقیر ہے بعد۔ یہاں کسی مسلمان کی طرف سے تو یہاں ہونا ممکن نہیں۔ مسلمانوں کے عقائد میں ہے کہ حضرت مریم علیہا السلام کا بیٹا حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے سوا (جو اولوا احزوم و تنبیہ ہیں) کوئی نہیں ہے اور مسلمانوں کا یہ بھی عقیدہ ہے کہ تنبیہ ان ہمہ الامم میں سے کسی تنبیہ یا نبی علیہ السلام کی توہین کفر ہے۔ کیا یہی قرآن شریف کی تعلیم اور احادیث کی تہذیب اور اپنے لہاموں کی تمیل ہے؟ کہ بہت شریف ولا تسبوا الدین الایہ کو کہہ کر نیا مسلما کر دیا۔ کسی طرف بھی کوئی خیال نہیں کیا عدوت اور عصبہ پادریوں کے ساتھ ہے اور توہین و گالیاں حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو تو بہ اتوبہ اتوبہ اتوبہ (نقل کلمہ طربہ شد) عیسیٰ علیہ السلام پر چند لہجوں کا نام ہے جس کو سند و کلام میں پرمیشور اور بعض اوقات درجہ جانتے ہیں۔ ۱۴۔

مرزا صاحب شاید یہ تاویل کریں کہ مریم ایک تیلن قدواں میں ان کے محلہ میں رہتی ہے تیل وغیرہ کے گھڑے میں اسکی بات لکھا ہے۔ یہ ہو نہیں سکتا کیونکہ محاسب اسے عیسائی ہیں تیل نہیں۔ افسوس! ادھر تو مریم کا بیٹا عیسیٰ کا بیٹا ہے اور ادھر خود مرزا صاحب اس مریم ہیں۔ اس جگہ اتنا ہی لکھا گیا۔ ہاتی جو نقش اور گندی گالیاں مرزا صاحب نے اپنے ضمیر میں حضرت مسیح علیہ السلام کو نہ پھڑپھڑا کر دی ہیں۔ ان کو اپنی جگہ غلط فرمائیں۔

### سوچ مختصر خاصہ رسالہ دعوتِ قوم

یہ رسالہ صلوٰۃ ۳۵ سے ۷۷ تک ہے اسی میں اشتہار مبالغہ بھی درج ہے۔

۱۔ (الف) دجرا اکبر پادری دگ ہیں۔ وریکی قرآن در احادیث سے ثابت ہے اور مسیح موعود کا مہمان کو قتل کرنا ہے۔ مصلحہ صلوٰۃ۔

صلوٰۃ ۵۱ سے الہامات جو اکثر آیات قرآنی ہیں مرزا صاحب پر بذریعہ وحی لکھا ہوئے ہیں جن کا ترجمہ اردو بہت اختصار و انتخاب کے ساتھ بطور نمونہ درج کیا جاتا ہے۔ جس سے مرزا صاحب کوئی تنبیہ۔ نرسل کے خطابات اور مراتب عطا ہوئے ہیں گویا دوبارہ نزول قرآن شریف آپ پر شروع ہو گیا ہے۔

(ب) اے وہ عیسیٰ جس کا وقت ضائع نہیں کیا جائیگا۔ صلوٰۃ۔

۲۔ اُن کو کہہ کہ اگر تم خدا سے محبت کرتے ہو تو میرے پیچھے ہو لو تو خدا بھی تم سے محبت کرے۔ صلوٰۃ ۵۶۔

۳۔ اے احمد تیرا نام پورا ہو جائے گا قبل اسکے جو میرا نام پورا ہو۔ صلوٰۃ۔

۴۔ میں تجھے اپنی طرف اٹھانے والا ہوں۔ صلوٰۃ۔

۵۔ تیری شان عجیب ہے۔ صلوٰۃ۔



۶۔ تو میری جناب میں وجہ ہے میں نے تجھے اپنے لئے نہیں لیا ہے۔ صفحہ ۵۰۰۔

۷۔ پاک ہے وہ جس نے اپنے بندہ کو رات میں میر کر لیا۔ (معراج) صفحہ ۵۰۱۔

۸۔ تجھے خوشخبری ہو! میرے ساتھ تو میری مراد ہے اور میرے ساتھ ہے۔ صفحہ ۵۰۵۔

۹۔ میں تجھے لوگوں کا امام بناؤں گا۔ صفحہ ۵۰۵۔

۱۰۔ لوگوں سے لطف کے ساتھ پیش آؤ اور ان پر رحم کرو۔ صفحہ ۵۰۵۔

۱۱۔ تو ان میں بھولے ہوئے کے ہے۔ صفحہ ۵۰۵۔

۱۲۔ تو ہمارے پالی میں سے ہے۔ صفحہ ۵۰۵۔

۱۳۔ خدا عزوجل پر سے تیری تعریف کرتا ہے۔ صفحہ ۵۰۵۔

۱۴۔ سب تعریف خدا کو ہے جس نے تجھے مسیح ابن مریم بنایا۔ صفحہ ۵۰۶۔

۱۵۔ کہ میں ایک آدمی تم جیسا ہوں مجھے خدا سے الہام (وحی) ہوتا ہے۔ صفحہ ۵۰۷۔

۱۶۔ تیرا ہر کوئے خیر ہے (میاں محمد اللہ درس لودیانہ)۔ صفحہ ۵۰۸۔

۱۷۔ نبیوں کا چاند آجکا۔ صفحہ ۵۰۸۔

۱۸۔ تو میرے ساتھ ہے اور میں تیرے ساتھ ہوں تیرا ہمراہی ہے۔ صفحہ ۵۰۹۔

۱۹۔ وہ خدا جس نے تجھے مسیح ابن مریم بنایا۔ صفحہ ۵۰۹۔

۲۰۔ اے عیسیٰ میں تجھے وفات دوں گا اور اپنی طرف اٹھاؤں گا۔ صفحہ ۵۰۹۔

۲۱۔ ان کو کہہ دے آدم اور تم اپنے بیٹوں اور عورتوں عزیزوں سمیت ایک جگہ کھٹے ہوں پھر مباحثہ کریں اور جھوٹوں پر لعنت بھیجیں۔ صفحہ ۵۱۰۔

۲۲۔ ابراہیم یعنی اس عاجز (مرزا صاحب) پر سلام۔ صفحہ ۵۱۰۔

۲۳۔ اے داؤد لوگوں کے ساتھ نرمی اور احسان کے ساتھ معاملہ کرو۔ صفحہ ۵۱۰۔

۲۴۔ اے نوح اپنی خواب کو پوشیدہ رکھ۔ صفحہ ۵۱۱۔

۲۵۔ ہم تجھے ایک طہرانہ کے کی خوشخبری دیتے ہیں جو حق اور ہندی کا مظہر ہوگا گویا خدا

آسمان سے اترا (نور اللغات) اسکا نام عثمانی ہے۔ صفحہ ۵۱۱۔

یہ کسی قدر نمونہ ان الہامات کا ہے جو وقتاً فوقتاً مجھے خدا تعالیٰ کی طرف سے ہوئی

ہیں اور ان کے سوا اور بھی بہت سے الہامات ہیں۔ مگر خیال کرتا ہوں کہ جس قدر میں نے

لکھا ہے وہ کافی ہے اب ظاہر ہے کہ ان الہامات میں میری نسبت بار بار بیان کیا گیا ہے کہ

یہ خدا کا فرستادہ، خدا کا مامور، خدا کا امین، خدا کی طرف سے آیا ہے۔ جو ہمہ کہتا ہے اس پر

ایمان لادو! اسکا دشمن چٹنی ہے۔ صفحہ ۵۱۳۔

ناظرین! خود فرمائیے گا۔ ان الہامات و تحریرات مندرجہ بالا مرزا صاحب

بہادر میں کوئی پہلو ایسا نکال سکتے ہیں کہ مرزا صاحب بخیر کی کا دعویٰ کھٹکھٹ نہیں کرتے کیا

تجفیزان میراں کے القابات سے ملقب نہیں ہوئے؟ کیا خدا کا فرستادہ رسول کہیں؟ کیا خدا

کا مامور تجفیزان نہیں؟ کیا خدا کا امین نہیں؟ ان دعاؤں میں کوئی شبہ ہے کہ جس سے آپ

مرزا صاحب کو تجفیزان نبی یا رسول نہیں کہہ سکتے؟ کیا جس قدر لوگ (گویا کلہم) مسلمان

جو مرزا صاحب پر ایمان لائے، نہ کافر نہیں ہیں؟ پھر تجفیزان یہ ہے کہ جب کوئی مرزا

صاحب کو کہتا ہے کہ تم تجفیزان و نبوت کا دعویٰ کرتے ہو تو فوراً کہتے ہیں کہ ہم بھی نبوت

کے مدعی پر لعنت بھیجتے ہیں۔ لیکن میں مرزا صاحب کی ہی تحریرات و الہامات سے ان کی

نبوت ادعائی کے اثبات کو پیش ناظرین کرتا ہوں۔ لکھتے ہیں

(الف) "اس میں کوئی شک نہیں کہ یہ عاجز خدا کی طرف سے اس امت کیسے محدث ہو کر

آیا ہے۔ اور محدث بھی ایک معنی سے نبی ہی ہوتا ہے۔ کیونکہ خدا تعالیٰ سے مسئلہ ہوئے کا

ایک شرف رکھتا ہے۔ اور سور غیب اس پر ظاہر ہے جاتے ہیں اور رسولوں اور نبیوں کی وحی کی

طرح اسکی وحی کو بھی دلیل شیعہ ان سے منظر کیا جاتا ہے اور منظر شریعت اس پر کھوں چاتا ہے اور

۱۔ انبیاء کی طرح، موردِ ہوسرتا ہے کہ اپنے تئیں باؤار بلند طاہر کرے اور اس سے انکار کر یو لا ایک حد تک مستوجبِ مزا کھرتا ہے ورنہ بت کے معنی بجز اسکے اور کچھ نہیں کہ امور متذکرہ بالا اس میں پائے جائیں اگر یہ عذر وہ کہ بابِ نبوت مسدود ہے۔ ورنہ جو انبیاء پر ناس ہوئی ہے اور اس پر مہر لگ چکی ہے۔ میں کہتا ہوں کہ نہ من کل اوجہ بابِ نبوت مسدود ہے اور نہ ہر ایک طور سے وحی پر مہر لگائی گئی ہے۔ بلکہ جزوی طور پر وحی اور نبوت کا اس امت مرحومہ کیلئے ہمیشہ دروازہ کھلا ہے۔ ملاحظہ فرمائیے ص ۱۸۔

(ب) رسالہ شیعہ حق کے صفحہ ابتدائی ج پر جبکہ مرزا صاحب کو قادیان دوس نے سخت تنگ کر رہے عزت کیا تو انہماکِ نبوت اس طرح پر کر کے لکھتے ہیں۔ "بخدا حضرت مسیح کا قوس ہے کہ نبی بے عزت نہیں مگر اپنے وطن میں۔" ملاحظہ فرمائیے۔

(ج) جو شخص مجھے بے عزتی سے دیکھتا ہے وہ اس خدا کو بے عزتی سے دیکھتا ہے جس نے مجھے، مورد کیا اور جو مجھے قبول کرتا ہے وہ اس خدا کو قبول کرتا ہے جس نے مجھے بھیجے ہے۔

ملاحظہ فرمائیے ص ۱۹۔

(د) اس عاجز کا نام خدا نے اتنی بھی رکھا اور نبی بھی۔ ملاحظہ فرمائیے ص ۱۸۳۔

(ه) مرزا صاحب اپنی کتاب "آریہ دھرم" کے اخیر ذل میں صفحہ ۶۵ پتا نام اس قسب سے لکھتے ہیں۔ "حضرت اقدس امام مہدی مسیح موعود مرزا غلام احمد" ملاحظہ فرمائیے۔

ناظرین "اب انصافا فرمائیے گا کہ پیغمبری، رسالت، نبوت میں کچھ کسر باقی ہے؟ پھر ایسی ایسی وضعی غلطیوں میں پر ہوئیں۔ مگر مرزا صاحب کو ان غلطیوں، پھنکاروں اور گالیوں کی پروا نہیں۔ بلکہ وہ اس کو عین تہذیب سمجھتے ہیں۔ جب کہ مرزا صاحب کو ابتداء سے ہی ایسی عادت ہے تو اسکے جوار کے، سے قرآن شریف پر ہی الزام لگا کر اس طرح پر لکھتے ہیں

نقل کفر کفر باشد

وہود ۱

(الف) "قرآن شریف جس آوار بلند سے سخت ربانی کے طریق کو استعمال کر رہا ہے ایک قنایت و وجہ کا فنی اور سخت وجہ نادان بھی اس سے بے خبر نہیں رہ سکتا۔ مثلاً زمانہ حال کے مہذبین کے نزدیک کسی پر محنت بھیجنا ایک سخت گالی ہے لیکن قرآن شریف کفار کو تناکر ان پر محنت بھیجتا ہے۔ ملاحظہ فرمائیے ص ۲۶۔ ازالہ اہم۔

(ب) سیاسی و مدین مغیرہ کی نسبت نہایت درجہ کے سخت الفاظ جو بصورت ظاہر گندی گالیاں معلوم ہوتی ہیں استعمال کئے ہیں۔ ملاحظہ فرمائیے ص ۱۸۔

توبہ ص ۱۰۰۔ میں یہ عقیدہ مرزا صاحب کو ہی نصیب ہو کہ قرآن شریف میں بدتہذیبی اور گندی گالیاں بھری پڑی ہیں۔ کسی مسلمان سے خداوند کریم ایسی اہانت کام ای کی نہ کرائے۔ جس سے مسلمان سے مسلمان سے خارج ہو جائے۔ مقتدین شرع اس گستاخی اور اہانت قرآن شریف کا کام پاک پر مرزا صاحب کی نسبت خود فتوے دیجئے۔ خدا تعالیٰ مرزا صاحب کو بھی ہدایت بخشے مگر اسکی مشیت ہو۔ پھر مرزا صاحب لکھتے ہیں۔ "اب اسے مخاطب مولوی اور سجدہ نشینوں یہ نزاع ہم میں اور تم میں حد سے زیادہ بڑھ گئی ہے۔ اور اگرچہ یہ جماعت بہ نسبت تمہاری جماعتوں کے تھوڑی سی ہے اور نہ قلیل ہے اور شاید اس وقت تک چار ہزار پانچ ہزار سے زیادہ نہیں ہوگی۔" ملاحظہ فرمائیے ص ۱۸۳۔

ناظرین ادا مرزا صاحب کے حافظہ و حفظ فرمائیے گا کہ چار پانچ ہزار کی تعداد اسی کتاب میں درج کی ہے اور پھر اسی کتاب کے ضمیمہ میں صفحہ ۲۶ ہفتہ عشرہ کے بعد آٹھ ہزار سے زیادہ لکھ دی ہے۔ جیسے لکھتے ہیں کہ "اب آٹھ ہزار سے کچھ زیادہ وہ لوگ ہیں جو اس راہ میں جان فشاں ہیں" ملاحظہ فرمائیے ص ۲۶۔ ضمیمہ۔ پھر لکھا ہے کہ "اب خدا کے فضل سے آٹھ ہزار کے قریب ہیں۔" ص ۱۹۰۔ لیکن صفحہ ۳۰ سے ۳۲ تک ضمیمہ میں کل غیرت اپنی

جماعت کی تیس سو تیرہ (۳۱۳) تکمیل ہے۔ ممکن ہے کہ مرزا صاحب جان کل اختلافات کی کوئی تاویل نہ کر سکیں۔ اسکی بابت ضمیر کے خلاصہ میں بھی لکھ چائے گا۔ ملاحظہ فرمائیے۔  
(۲) میں کسی کوئی مسیح کے آنے کا قائل نہیں اور نہ کوئی مہدی کا منتظر۔ سو ۱۹۰۰ء

حضرات ناظرین! مسلمانوں کا عقائد ہے کہ بروقت ظہور مہدی علیہ السلام و نزول حضرت مسیح علیہ السلام دونوں جہاں سے جہاد ہوگا۔ جس میں اکثر فوج کاہن آئیں گی۔ اس بات کو مرزا صاحب نے تمام اہل اسلام کے عقائد کی مخالفت میں توہینا استہر و تنافا حضرت مہدی علیہ السلام و حضرت مسیح علیہ السلام کو کوئی کے لفظ اور لقب سے ملقب کیا ہے اسی اعتقاد سے جہاد و غیرہ دوسرے وغیرہ حضرت رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم و خلفاء و شیعین و صحابہ مہدیوں کو ملحق کر کے بھی کشت و خون کئے ہیں۔ اس کو بھی ۱۹۰۰ء میں کوئی تیس سو تیرہ فوج خلاصہ سمجھا جاتا ہے۔ ملتیان شرعاً اس طرف بھی توجہ فرمائیے گا۔ توبہ توبہ! آیت ۱۱

وہاں تک کہ مرزا صاحب نے اب تک کوئی جرات نہ حوصلہ نہیں دیکھتے اور نہ کچھ امید رکھتے ہیں کہ جنگی کاروائی کریں اگرچہ اپنی جماعت کو کبھی کبھی دینے قلیہ یہاں کر کے دگوں سے ایک لاکھ فوج کی درخواست کرتے ہیں۔ اور پانچ ہزار سپاہی منظور ہوتے۔ جیسے مرزا صاحب لکھتے ہیں کہ کشفی حالت میں اس عاجز نے دیکھا۔ کہ انسان کی صورت پر دو شخص ایک مکان میں بیٹھے ہیں ایک زمین پر اور ایک چھت کے قریب بیٹھا ہے۔ تب میں نے اس شخص کو جو زمین پر بیٹھا تھا۔ مخاطب کر کے کہا کہ مجھے ایک لاکھ فوج کی ضرورت ہے مگر وہ چپ رہا۔ تب میں نے اس دوسرے کی طرف رخ کیا جو چھت کے قریب اور آسمان کی طرف تھا۔ اُسے میں نے مخاطب کر کے کہا کہ مجھے ایک لاکھ فوج کی ضرورت ہے۔ وہ بولا کہ ایک لاکھ فوج نہیں ہے گی مگر پانچ ہزار سپاہی دیا جائے گا۔ تب میں نے دل میں کہا کہ پانچ ہزار تو تھوڑے آدمی ہیں پر اگر خدا چاہے تو تھوڑے بہتوں پر فتح

سکتے ہیں اسوقت میں نے یہ آیت پڑھی۔ کہم من لہ فقلبلہ غلبت فہ کثیرہ ہا دن اللہ ر ۱۹۰۰ء مہاشیہ مولد ۹۸۔

ناظرین! اور مرزا صاحب سے دریافت تو فرمائیے گا کہ ایک لاکھ فوج کی ضرورت کس کے واسطے ہوئی مگر انیسویں و دسویں ایک لاکھ فوج کی دو انسانی صورتوں سے کیجاتی ہے اور صرف پانچ ہزار سپاہی منظور ہوتے ہیں یہ درخواست ۱۳۵۸ھ میں جس کو عرصہ سات سال کے قریب گزر گیا ہے کی تھی۔ اسوقت صرف ۵۰۰ سپاہی لشکر کے کاے تھے اور اس وقت ہی دہلی صیپ کے توڑنے کا بھی کیا تھا۔ اور جہاں پادریوں کے لڑنے کا مگر استعارات سے اور اسی وقت یہ درخواست بھی ایک لاکھ فوج کی کی تھی۔ مگر انیسویں منظور نہ ہوئی ورنہ ضرورت نہ کہ غدار کر کے پادریوں کو قتل کرتے اور صیپ کو قتل کرتے اور اپنے دعویٰ کی تصدیق میں مسلمانوں پر بھی زور ڈالتے۔ اسی خیال سے اس رسالہ انجام میں اپنی جماعت کی تعداد چار پانچ ہزار بھی لکھی ہے۔ اور اسکے ضمیر میں کچھ ہزار تک لکھ کر اپنا رعب دکھا رہا ہے کہ جس سے گورنمنٹ کو بھی خیال ہو جائے مگر انیسویں یہ تعداد محض خیال اور دماغی سی ہے کیونکہ جب ضمیر میں فہرست لکھتے بیٹھے تو صرف تین سو تیرہ (۳۱۳) کے ہی نام درج کئے ان میں بھی بہت سے مردوں کے نام لکھ کر تعداد پوری کی۔ جس سے یہ ثابت ہوا کہ اسی قدر فوج مرزا صاحب کی معزموں کے ہے جو درج فہرست کر دی ہے۔ یوں تو مرزا صاحب کہتے ہیں کہ ہم گورنمنٹ کے بلا سے خیر خواہ ہیں۔ اور سوائے آپ نے ٹھوڑے دیئے آدمی ۱۔ اور بے باپ نے ٹھوڑے دیئے مرزا صاحب نے اپنے مشہور اسلامی انجمنوں کی خدمت میں اتنا خریدا کے مطبوعہ لکھنؤ پر چھاپا ہے کہ مرزا صاحب نے ۱۸۵۰ء میں ۱۰۰۰۰ روپے خریدا اور مرزا صاحب نے ۵۰۰ (۵۰) ٹھوڑے اور پچاس مضبوط لائق سپاہی ہلوار مدد کے سرکار میں بخار کے مصلحتاً۔ چاہا کہ مرزا صاحب کا محض جھوٹ ہے جیسے کہ مرزا صاحب کے والد کے دوست مولوی عبدالکبیر بن مہدی ساکن ۱۔ جرنل راجہ راجہ صاحب کو مرزا صاحب نے ۱۸۵۰ء میں ۱۰۰۰۰ روپے دیئے تھے (ماری)



صحابہ کی سنت کے پیچھے ہے۔ و ما علی الرسول الا البلاغ منہ صلی اللہ علیہ وسلم۔  
 ناظرین "مرزا صاحب نے مہابہ کی درخواست پر کس قدر جانفیں کو غنیمت دی  
 ہیں۔ لیکن پہلے اس سے جو کچھ مرزا صاحب اپنے غالی عقائد بیان کر چکے ہیں ان کو برائے  
 ملاحظہ و تارگی حافظ مرزا صاحب پیش کرتا ہوں۔ وہ وہاں  
 - یہ نادان کہتے ہیں کہ بن مسعود نے جو مہابہ کی درخواست کی تھی اس سے لکھا ہے کہ  
 مسلمانوں کا ہر مہابہ جائز ہے مگر یہ ثابت نہیں ہوتا کہ ابن مسعود نے اپنے اس قول  
 سے رجوع نہیں کیا۔ حق بات یہ ہے کہ ابن مسعود ایک معمولی انسان تھائی اور رسول تو نہیں  
 تھا اس نے جوش میں اس طرحی کھائی تو یہاں تک بات کو (نہ ہوا) وحی یوحی میں داخل  
 کیا جائے۔ جلد ۱۸ ص ۵۹۱-۵۹۲۔

یہاں مرزا صاحب نے کمال تعلی کی ہے اور اس بات کو ثابت کیا ہے کہ  
 مسلمانوں میں مہابہ نہیں ہونا چاہئے اور ناجائز ہے۔ اور ساتھ ہی حضرت ابن مسعود رضی اللہ  
 عنہ کی کسی بے ادبی کی ہے کہ ان کے نام پر کوئی کلمہ تعظیم نہیں لکھا۔ اور نہ کوئی کلام میں  
 ادب ملحوظ رکھا۔ بلکہ لکھتے ہیں کہ بن مسعود ایک معمولی انسان تھا اور اس نے جوش میں "کر  
 غلطی کھائی جو ماننے کے قابل نہیں۔ حضرت ابن مسعود رضی اللہ عنہ کی کو اپنے مقابلہ میں معمولی  
 انسان سمجھتے ہیں اور کیسے گستاخانہ الفاظ سے تحریر کرتے ہیں اور خود غرور سے اس سے اول  
 صفحہ پر لکھتے ہیں۔ کہ اس عاجز کو آدم اور خلیفۃ اللہ کہا۔ اسی جا علی فی الارض خلیفۃ  
 الزوال ابوامام ۶۹۵۔ فقط اسکے بعد ۸۹۲ء کو مرزا صاحب کتاب آئینہ کائنات میں اس طرح  
 اپنا ہمام لکھتے ہیں۔ "اور مہابہ کے بارے میں جو کلام الہی میرے پر نازل ہوا وہ یہ ہے نظر  
 اللہ البک معطر اولوالمعجل فیہا من یصلیہا فان فی غلم الملائمہ من اولو الکتاب  
 ممیت من الکفر والکذب فان تعالو لدع ابدا و ابدا کم و ساء و ساء کم و انفسا

و انفسکم لم یبتہن فنجعل لعنہ اللہ علی الکاذبین یعنی خدا تعالیٰ نے ایک معطر نظر سے تجھ  
 کو دیکھا اور جھٹ لوگوں نے اپنے دلوں میں کہا ہے خدا کیا تو زمین پر ایک ایسے شخص کو قائم  
 کرے گا کہ دنیا میں فساد پیدا کرے تو خدا نے ان کو جواب دیا کہ جو میں جانتا ہوں تم نہیں  
 جانتے، ان لوگوں نے کہا کہ اس شخص کی کتاب ایسی کتاب ہے جو کذب اور کفر سے  
 بھری ہوئی ہے۔ سو ان کو کہہ دے کہ "اے ہمہ درقم مع اپنی عورتوں اور بیٹوں اور عزیزوں کے  
 مہابہ کریں پھر ان پر لعنت کریں جو کاذب ہیں۔ جلد کتاب آئینہ کائنات ص ۵۹۱-۵۹۲۔  
 ۲۱۳ء تا ۲۱۵ء۔ "یہ دو اجازت مہابہ ہے جو اس عاجز کو دی گئی۔" جلد ۱۸ ص ۵۹۱-۵۹۲۔  
 اب مندرجہ بالا اجازت اور حکم کے پانچ سال بعد یہ مہابہ کا اشتہار نہایت سختی  
 کے ساتھ شائع کیا اور عبارت تخریف قرآن شریف۔ اور حضرت آدم علیہ السلام اور فرشتوں کی  
 بات چیت جو قرآن شریف میں ہے۔ اور دھڑا دھڑا الفاظ قرآنی اکٹھے کر کے اور ازالہ اوہام  
 میں اپنے تئیں آدم علیہ السلام اور خلیفۃ اللہ قرار دینا سنے عرصہ بعد یہ اہام ہوا۔ اور آیت مہابہ  
 جو حضرت رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم پر نازل ہوئی تھی آپ پر بھی کئی بار نازل ہوئی۔ مگر انہوں نے پہلے  
 مہابہ کو ناجائز و حرام نہ سمجھا۔ بلکہ حضرت ابن مسعود رضی اللہ عنہ کی سخت بے ادبی کی۔ اور عرصہ  
 پانچ سال کا ہو کہ آیت مہابہ اور حکم نازل ہوا۔ مگر انکی تعمیل نہیں کی گئی۔ اب پھر وہی الہام  
 ہوا اور آیت نازل ہوئی جس کو مرزا صاحب نے اپنے انجم کے صفحہ ۶۰ میں لکھا ہے وہ  
 تاکید کی غنیمت دی گئی کہ اگر کوئی مولوی یا شیخ اس رسالہ کے پہنچنے کے بعد مہابہ کے لئے  
 حاضری ہوگا اس پر لعنت ہے اور دو ہفتوں کے نیچے مرگے گا۔ لیکن اس رسالہ کے پہنچنے کے بعد  
 بعد سے علماء نے آپ کو مہابہ کے واسطے بلایا مگر آپ نے اس طرف رخ نہ کیا۔ حضرت  
 مولانا مولوی محمد ابو عبد الرحمن غلام بشیر صاحب ہاشمی دوم شعبان ۱۳۰۴ھ سے بعد تینے  
 منظوری مہابہ کے مع اپنے دو صاحبزادوں کے لاہور میں تشریف لے آئے۔ پہلے

۱۵ شعبان مقرر کی مگر مرزا صاحب لاہور میں حاضر نہ ہوئے۔ پھر انہوں نے ۲۵ شعبان مقرر کر کے لکھ جی پھر بھی مرزا صاحب لاہور میں بمیدان مہابد حاضر نہ ہوئے۔ بعد اس انتظار کے مولانا صاحب چورپانچ روز تک امرتسر میں مرزا صاحب کے منتظر رہے مگر کہ تمام شعبان المبارک اپنے گھر قصور سے عید روز کر، ہو اور امرتسر میں مہابد کے سے حاضر رہے۔ مگر افسوس مرزا صاحب نے باوجود ایسی حلقی تاکیدوں خود کے بھی اس طرف رخ نہ کیا جب یقین ہو گیا کہ مرزا صاحب محض شہتہاری ہیں اور حاصر میں مہابد سے انکاری اور فراری ہیں۔ تب مورخ نے اشتہار شائع کر دیا مرزا صاحب لاہور میں مہابد کیسے حاضر نہ ہوئے انکے جواب میں مرزا صاحب نے دھڑ دھڑائی باتیں میعاد مہابد ایک سانس زور و خذاب کے واسطے لگا کر اخیر پر ایک جھوٹ کا انٹر ماس طرح پر لگا دیا۔ کہ "مولوی صاحب (یعنی مولوی غلام بخش صاحب) کے نزدیک ضرورت کے وقت کذب کا استعمال جائز ہے یہاں ہم حضرت موصوف سے دریافت کرتے ہیں کہ کب اور کس وقت میرے دوست مولوی حکیم فضل الدین صاحب آپ سے ذکر قادیان میں بھاگ گئے تھے۔"

بلا اشتہار مہر ۱۸ شعبان ۱۲۶۶ھ مطابق ۲۱ مارچ ۱۸۵۰ء مرزا صاحب۔

اشتہار حضرت مولانا مطبوعہ ۱۶ شعبان مذکورہ جو اس وقت قحطیم نے رکھا ہے دیکھ گیا اس میں برسرِ یہ الفاظ حکیم فضل الدین محمد سے ذکر قادیان میں بھاگ گئے تھے درج نہیں۔ پس ثابت ہوا کہ مرزا صاحب نے خود عداوت کذب کا استعمال کیا اور ناحق بہتان لگایا۔ مولانا صاحب کے اشتہار کے الفاظ اسکے متعلق صرف یہ ہیں۔

"حکیم مذکور (فضل الدین) بغیر تصدیق ترک میعاد کے قادیان کو چلا گیا۔"

فرہمیتہ وہ الفاظ ذکر قادیان کو بھگت آئے۔ کہاں درج ہیں اسوس امرزا صاحب ذرا ذری بات پر جھوٹ اور کذب کے استعمال سے اجتناب نہیں کرتے تو باقی اسم اعلیٰ

محاطات پر تو خدا حافظ!!

ناظرین! ذرا انصاف فرمائیے گا کہ مرزا صاحب نے ایسی سخت تاکیدیں اور مہابد نہ کرنے والوں کو خدا تعالیٰ اور فرشتوں اور تمام صفاء کی لعنتیں لکھی ہیں جب علماء دین مہابد کے واسطے اپنے گھر بار چھوڑ کر ایک دارالسلطنت میں دوپہرہ سہ پہرہ اشتہار دے دیکر بلواتے ہیں تو مہابد شرعی سے گریز کر کے اس طرف رخ بھی نہیں کرتے پھر فرمائیے یہ کُل لعنتیں کس کی طرف موجو کرتی ہیں؟

چہارم مختصر خلاصہ مکتوب عربی بنام علماء ہند و مشائخ ہذا البلب دو غیرہ

یہ مکتوب عربی مع ترجمہ فارسی مرزا صاحب نے صفحہ ۳۷ سے شروع کر کے نہایت طوالت کیس تھ ایک ہی بات کا چند بار ادا کر کے صفحہ ۲۸ تک پہنچا یا ہے علماء و مشائخ کی سخت درجہ کی توہین کر کے اور بری گندی گامیں دی ہیں جن کے دھڑانے کی ضرورت نہیں اس میں کچھ شک نہیں کہ مرزا صاحب نے بہت زبردستی کی ہے اور دور تک ٹوہنت پہنچی ہے اور انوشاخص علماء کی طرف شہرہ کر کے دس علماء ہند کے نام درج کئے ہیں اور سب علماء کے علاوہ ان کو پنی پاک زبان سے بڑھ کر گالیوں کی خفیت عنایت کی ہے ان میں وہ بھی ہیں جنہوں نے بلا دریافت اصلیت کے مرزا صاحب کی کتاب براہین احمدیہ اور فطہری طرز اور ادعائی تقاضا کی تعریف کی تھی اور مرد صالح لکھ دیا تھا۔ اور جب مرزا صاحب کی اصلیت معلوم ہو گئی تو وہاں ہر کافر لکھا تھا۔ خدا صہ مکتوب عربی کا نہایت اختصار کے ساتھ ہدیہ ناظرین کرتا ہوں۔ اس میں بھی مرزا صاحب نے اپنے الہامات درج کئے ہیں۔ وہو ہذا۔ خدا نے میرا نام مسیح ابن مریم اپنے فضل اور رحمت سے رکھا ہم دونوں ایک مادہ کے دو جوہر ہیں۔ صفحہ ۷۰۔

۲۔ مجھ کو کلمہ الغیب زلی سے آگاہ کیا۔ (پیشین گوئیں کی محنت اسی پر ہے)

۳۔ جس نے تیری بیعت کی اس کے ہاتھ پر خدا کا ہاتھ ہے۔ (صفحہ ۷۸)

۴۔ وما ارسلناک الا رحمة للعالمین تجھ کو تمام جہانوں کی رحمت کے واسطے بھیجا ہے۔ (صفحہ ۷۸)

۵۔ اسی غرض سے کہ اہل قوم المفسدین میں نے تجھ کو مفسدین کی طرف رسول بنا کر بھیجا۔ (صفحہ ۷۸)

۶۔ مجھے خدا نے خبرائی ہے کہ تیری مرچکے اور دنیا سے اٹھنے کے لئے پھر دنیا پر نہیں آئیں گے خدا نے علم موت کا اس پر جاری کیا۔ اور پھر کرتے سے روک دیا۔ اور دوزخ میں ہی ہوں۔ (صفحہ ۷۸)

۷۔ یعنی اللہ کی موت پر مجھ کو رسول خدا بنا کر اپنے خیر و برکت دی ہے۔ (صفحہ ۷۸)

۸۔ مجھ کو خدا نے قائم کیا مبعوث کیا اور خدا میرے ساتھ ہے حکام ہوا۔ (صفحہ ۷۸)

۹۔ مجھ کو اس امت کا مجدد بھیجا اور عیسیٰ نامہ دکھا۔ (صفحہ ۷۸)

۱۰۔ اب بھی نہیں ہوا کہ کوئی انسان آسمان پر گیا۔ اور پھر واپس ہوا اور میرے ساتھ۔ (صفحہ ۷۸)

۱۱۔ میرے برابر کوئی کلمہ فصیح نہیں کہہ سکتا۔ وہی کہ یقولوا اولیٰ یقولوا (اگر نہ کریں اور ہرگز نہ کہیں گے) (صفحہ ۷۸)

۱۲۔ کیا تمہارا صبح آسمان چھائی کر آئے گا۔ (صفحہ ۷۸)

۱۳۔ خدا کا درجہ میرے میں ہاتھ کرتا ہے۔ (صفحہ ۷۸)

۱۴۔ میرے ہر دروازہ الہامات کا کھول دیا ہے۔ مکاشفات کے دروازوں کو مفتوح کر دیا ہے۔ (صفحہ ۷۸)

۱۵۔ یہ مستہزاء ہے جو کہہ رہے ہیں۔ (صفحہ ۷۸)

۱۵۔ کس شریک ملک میں ہیں جنہوں نے زمین پر فساد مچا رکھا ہے ان کے نام حسب ذیل ہیں۔

(۱) مولوی رسل بابا مرتضیٰ، (۲) مولوی اعظمی، (۳) مولوی محمد حسین بنانوی، (۴) مولوی نذیر حسین دہلوی، (۵) مولوی عبدالحق دہلوی، (۶) مولوی عبداللہ نوکی، (۷) مولوی محمد علی سہارنپوری، (۸) مولوی سلطان الدین چھپوری، (۹) مولوی محمد حسن مردی، (۱۰) مولوی رشید محمد گنگوہی۔

بدائے صفحہ ۲۳۶ تا بیت ۲۵۲۔

آخر پر مولوی رشید احمد صاحب گنگوہی کی نسبت المفاظ مندرجہ ذیل لکھے ہیں۔ احمرہم شیطان الاعمی والفرل الاعوی یقال لہ رشید احمد بن الجحجوحی وهو شقی کالامر ومن الملعونین (صفحہ ۷۸)

۱۶۔ مولوی حکیم نور الدین فاضل بزرگ ہے۔ (صفحہ ۷۸)

۱۷۔ میرے پاس ایسی دعا ہے جو بجلی کی طرح کودتی ہے۔ (صفحہ ۷۸)

### خلاصہ ختم ہوا نظر ثانی شروع ہوئی

حضرات ناظرین! یہ سترہ نمبر تک مکتوب عربی کا خلاصہ مختصر طور پر پیش کر کے جوابات عرض کرتا ہوں بغور ملاحظہ فرمائیے۔

۱۔ مراد صاحب کا نام خدا نے سچ میں مریم رکھا۔ اور وہ اور حضرت شیخ بن مریم ایک مادہ کے وجود میں۔ مگر مراد صاحب نے کوئی ترکیب نہیں بتلائی کہ یہ ہو کر حضرت مسیح علیہ السلام حضرت مریم علیہا السلام کے درمیان کیا تعلق ہے؟ (اگرچہ مجھے نام معلوم ہے۔ لیکن تمہیں بتلانا ہے۔ سننے سے راضی ہے۔) آپ تو خود ہی مریم بھی ہیں۔ اس صورت میں آپ کی رائے سنیں۔ اور حضرت بنی (۱۰۰) تو نہیں

۱۳۵۰ء میں مرزا صاحب نے اپنی نبوت اور رسالت کو کامل طور پر ثابت کیا ہے جس سے کسی شخص کو شبہ نہ رہے جسے کہ حضرت رسول خدا ﷺ کے واسطے عسکی نزول

ناظرین! رسول خدا ﷺ کا وجود باوجود بوجہ نعم خداوندی مسلمہ و مستغنی عنہم  
 جب نولہ کے لئے رحمت ہے۔ ہذا ولادت سے شریک رحمۃ اللہ علیہ ہیں۔ حضرت ﷺ  
 کی برکت اور رحمت سے یہی غیر برکت و رحمت ہوئی کہ قحط سخت و شدید دور ہوئے خوب  
 بارشیں ہوئیں۔ فصیں میوہ جات بکثرت ہوئے۔ مراض دور ہوئے۔ مرزا صاحب کے  
 حضور و نزول آیت کے وقت سے تصدیق الہامیہ ہوئی کہ بارش کا نام و نشان نہیں۔ قحط یہ  
 عاتقیر ہو گیا کہ پیغمبروں آدمی خاقوں مر گئے۔ لوگوں نے اپنے مویشی ذبح کر کے کھائے ہاں  
 بچے چھوڑ دیئے خویش و اقارب سے دور ہو گئے۔ اپنے عزیزوں کی محبت اڑ گئی۔ دہا طاعون  
 نے ملک کو برباد کر دیا گھروں کے گھر بے چراغ ہو گئے زرنوں نے شہروں کے شہر منہدم  
 کر دیئے۔ اور مکانات اپنے مینوں سمیت رٹن سے ٹٹ گئے۔ مزید براں ایک اور رحمت  
 مرزا صاحب کی ہوئی کہ مسلمانوں کے حج بند کر دئیے۔ فرائض الہیہ میں بھی دست  
 اندازی کروائی۔ مرزا صاحب کی رحمت اس سے بڑھ کر اور کیا ہو سکتی ہے اور استدر اچا رحمت  
 کی رہنمائی پڑتا گیا۔ اور آپ استدر ارج ثابت ہوا۔ جیسا کہ مسیلہ کذا اب کا جس نے جھوٹا  
 دعویٰ نبوت کا کیا تھا۔ جیسے لکھا ہے کہ مسیلہ کے پاس کسی شخص نے اس کے سوال کے جواب  
 میں کہا تھا۔ کہ حضرت محمد ﷺ کے پیشتر معجزات ہیں ادنیٰ الٰہ میں سے یہ ہے کہ۔ اگر کو  
 اندھے کی آنکھوں پر اپنا دست مبارک رکھ کر دعا فرمائیں تو وہ بینا ہو جاتا ہے اگر کسی کڑوے  
 کنوے میں اپنا لب مبارک ڈال دیں تو فوراً پانی اس کا بیٹھا ہو جاتا ہے۔ مسیلہ کذا اب نے



کہا۔ کہ یہ تو کچھ بھی بڑی بات نہیں۔ اور ایسا تو میں بھی کر سکتا ہوں۔ اسی وقت ایک آدمی پیش آیا گیا جس کی ایک آنکھ زخمی۔ اس نے اس آنکھ پر ہاتھ رکھا ہی تھا کہ فوراً دوسری آنکھ بھی پھوٹ گئی۔ اسی طرح ایک کڑوے انویں میں اپنا تھوک ڈال تو اور بھی سخت کڑو ہو گیا۔ اس کا نام استدراج ہے۔ ایسے ہی مرزا صاحب کے اور بھی استدراج ہیں۔ جیسے (الف) مرزا صاحب نے اچا کی اور الہام ہوا کہ میرے گھر میں لڑکا پیدا ہوگا، بجائے اسکے بڑی پیدا ہوگئی۔ (ب) پھر کہا کہ لڑکا ضرور ہوگا۔ جس سے قویش برکت پائیں گی، زمین کے کناروں تک مشہور ہوگا۔ تب لڑکا تو ہوا لیکن ۶ ماہ کا ہو کر منام و ربے برکت مر گیا۔ دراپنے باپ ملہو کا ذب ہا کر الٹا دایا جگر پڑا مر گیا۔ (ج) مرزا احمد بیگ کی دختر کا اس دراپنے کا رخ آئیگی ہا کر دیا بیوہ ہو کر بھی۔ مگر افسوس ہے کہ وہ بچہ بڑی بڑی اپنے خاندان سے گھر میں بخوشی و خورمی آباد اور صاحب او۔ ہے۔ مرزا چوٹی نہ ہوئی۔ (د) عبداللہ آفتم پندرہ ماہ کے اندر مر جائیگا۔ مگر وہ زندہ رہا۔ (ہ) مرزا صاحب کا اہام "میں تجھے زمین کے کناروں تک عزت دے گا" یہاں شہرت دوں گا، تیری محبت دوں میں ڈال دوں گا۔" صفحہ ۱۳۲۔ زائد۔ برٹلس اسکے سخت بے عزتی اور نفرت کے ساتھ دور تک شہرت ہوئی۔ اور لوگوں کے دلوں میں نہایت شدت کے ساتھ ہر جہت مذہب دشمنی اور عداوت پڑ گئی، علی مذالقیاس۔ مرزا صاحب کے اور بھی استدراج ہوتے ہیں جس سے آپکا انویں نجات اور رسالت باطل اور کذب ثابت ہو رہا ہے۔

۶۔ میں مرزا صاحب نے اس بات پر زور دیا ہے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام فوت ہو چکے ہیں اور دنیا پر آنے سے روک دیئے گئے مسیح موعود میں ہوں۔ مگر افسوس ہے کہ مرزا صاحب پہلے اس سے بڑی کتاب زائد اوہم کے صفحہ ۹۹ میں اس طرح درفتنی فرما چکے ہیں کہ "میں نے مشن مسیح موعود کو دیکھا ہے۔ میرا یہ دعویٰ نہیں کہ صرف مثیل مسیح ہونا میرے ہی پر متم

ہو گیا بلکہ میرے نزدیک ممکن ہے کہ آئندہ زمانوں میں میرے جیسے دس ہزار (۱۰۰۰۰) بھی مثیل مسیح آجائیں۔ ہلفظ صفحہ ۱۹۹۔ زائد اوہم۔ اب فرمائیے مرزا صاحب کا کون اب مسیح اور کون غلط ہے یا حائفہ نہیں ہے۔ مرزا صاحب کا جواب ہو سکتا ہے کہ ۸ و ۱۳ میں ہمیں مثیل مسیح کا عہد ملا تھا اب ۱۳۱۲ میں چھ سال کے بعد مسیح موعود کا عہد مل گیا جبکہ حضرت مسیح علیہ السلام کل اس وجہ فوت ہو گئے اور مستقل عہدہ خالی ہو گیا۔ آپکا عہد بھی روز بروز بڑھتا ہی گیا اور غایت درجہ کو پہنچ گیا۔ پہلے تو آپ صرف حادث کا شکار تھے پھر مجدد ہوئے، پھر مثیل مسیح، پھر مسیح موعود و مہدی مسعود، دونوں خود ہو گئے۔ پھر پھر بن جبرائیل بن بھی آپ بن گئے، پھر حضرت علی بن علیؑ، پھر حضرت امام حسینؑ، پھر حضرت امام عظیمؑ، در اللہ علیہ بن گئے۔ پھر انکی چھانگ ماری اور ایسے کودے کہ سوہا خدا بھی بن گئے۔ ناظرین در مرزائی سے بات پر ضرور چونکیں گے کہ ہیں "خدا کہاں بن گئے؟" بات باقی عہدے تو ضرور مرزا صاحب نے الہاموں کے ذریعہ سے حاصل کر کے اختیار کئے ہیں اور اپنی کتابوں میں لکھے ہیں مگر خدا بننا تو کہیں نہیں۔ لیجئے حضرات "میں مرزا صاحب کا خدا بننا بھی انکی تالیفات و تحریرات سے نکال کر پیش کرتا ہوں۔ وہو ہذا

(الف) غرض محدثیت دونوں دنگوں سے رنگین ہوتی ہے۔ اسی سے خدا تعالیٰ نے براہین احمدیہ میں بھی اس عاجز کا نام امتی بھی رکھا اور نبی بھی۔ ہلفظ صفحہ ۵۳۳ اور اوہم۔

(ب) اس نشان کا مدعی یہ ہے کہ قرآن شریف خدا کی کتاب اور میرے مذہب کی باتیں ہیں۔ ہلفظ اشتہار (نصر کی موت کی موت) یہ ماسوں کے خیالات) ۱۰۱۵ تا ۱۰۹۹ اور صفحہ ۱۱۱ کا ام

ان دونوں تحریرات مرزا صاحب سے یہ ثابت ہے کہ براہین احمدیہ خدا کا کلام ہے جو مرزا صاحب کی تصنیف ہے اور کلام اللہ قرآن شریف مرزا صاحب کے مذہب کی باتیں

میں۔ گو یہ قرآن شریف مرزا صاحب کا کلام ہے جو کلام الہی ہے۔ جس اب فرمائیے مرزا صاحب کے ساتھ۔ بخدا ہونے میں کوئی شبہ باقی ہے جو کوئی شخص اپنی تعریف کو خدا کا کلام کہے اور کلام الہی قرآن شریف کو اپنا کلام بتلا دے پھر کسی ادنیٰ سمجھدار کو بھی اس کے خدا ہونے میں کوئی تردد ہو سکتا ہے؟ ہرگز نہیں۔

مرزا صاحب کچھ ایسے بے خوف ہیں کہ اندھا دھند جو چاہتے ہیں اور جو جی میں آتا ہے کہہ چپے جاتے ہیں۔ جو کچھ قسم سے نقل جاتا ہے۔ اس کی بہام ہے اور جو کچھ ہان سے نکال دیں وہی قرآنی کلام ہے۔ خدا بھی اس سے بن گئے ہیں کہ عیسائیوں کے خدا کو مردہ ثابت کر لیا ہے۔ مرزا صاحب کئی کاروائی کرتے ہیں جب تک کسی عہدہ دار کو جان سے مار نہیں ڈالتے تب تک اس عہدہ پر قائم نہیں ہوتے اور نہ اس بات کو منظور کرتے ہیں کہ کسی دشمن خوار یا مستغنی یا رخصتی کا عہدہ اختیار کریں یہ نہیں دہتا ہے کہ میں دانہ آجائے اور نیچے اترنا پڑے یا ہر خامت ہونا پڑے جب تک اس کو قبر میں ہی داخل نہ کر لیں تب تک دم نہیں لیتے۔ یہ بھی کسی کسی کا ہی کام ہے۔

حجۃ الامین کا راز آئید مردان جنیں کشند۔

### مرزا صاحب کے دلائل و فوات مسیح علیہ السلام میں

مرزا صاحب نے اس کتاب و دیگر تصانیف میں حضرت مسیح علیہ السلام کی وفات میں حسب ذیل دلائل اور ثبوت بطور دھوکہ تحریر کئے ہیں۔ پہلے ان کے دلائل دیکھتے جاتے ہیں پھر ان کے جوابات ہونگے۔

اول۔ مجھ کو خدا نے خبر دی ہے۔ (باعتباری اسی معنی ایک و الیٰک الہی) حضرت عیسیٰ مرچے اب (وہ واپس نہیں آئیں گے)۔ (انجیل متی)

دوم۔ مریم یحییٰ یا مریم حورثین میں ہے۔ یہ مریم نہایت مبارک مریم ہے۔ جو زخموں اور جراحتوں و ریز زخموں کے نشان معدوم کرنے کے لئے نہایت نافع ہے۔ طبیعوں کا اس پر اتفاق ہے کہ یہ مریم حواریوں نے حضرت عیسیٰ کے لئے تیار کی تھی یعنی جبکہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام یہود علیہم السلام کے پتہ میں گرفتار ہوئے اور صلیب پر چڑھانے کے وقت ان کو خلیفہ زخم بدن پر لگ گئے تھے اس مریم کے استسما کرنے سے بالکل دور ہو گئے اور نشان بھی مٹ گیا تھا۔ مطہر المجلد مافیہ مصلحت کتاب ست جلدیں ۱۶۹، مطبوعہ ۱۸۹۵ء مرزا صاحب

سوم۔ ۱۷۲۔ متعصب مولوی یہ کچھ بیٹھے ہیں کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام مع جسم منصری آسمان پر چڑھ گئے ہیں اور آسمان پر موجود ہیں اور کہتے ہیں کہ وہ صلیب پر بھی چڑھائے نہیں گئے بلکہ کوئی اور شخص صلیب پر چڑھا گیا۔ لیکن ان یہودہ خیانت کے رو میں ایک اور قوی ثبوت یہ ہے کہ صحیح بخاری کے صفحہ ۳۳۹ میں یہ حدیث موجود ہے۔ لعنت اللہ علی الیہود والنصارى اتخذوا قبور انبیاءهم مساجد۔ یعنی یہود اور نصاریٰ پر خدا کی لعنت جنہوں نے اپنے نبیوں کی قبروں کو مساجد بنا لیا۔ و شام میں حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی قبر کی پرستش ہوتی ہے اور مقررہ تاریخوں پر ہزار ہا عیسائی سارے جمع ہوتے ہیں سو اس حدیث سے ثابت ہوا کہ درحقیقت وہ قبر حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی قبر ہے۔ مطبوعہ تہذیب و تاریخ ۱۹۳۳ء کتاب ست جلدیں۔

پہلے چارم۔ اخویم حضرت مولوی کلیم نور الدین صاحب فرماتے ہیں کہ میں قریباً چودہ برس صلیب یعنی پیر، سولی، کھجی، کھجی میں رہا کہ جو شخص سولی پر چڑھا جائے اور دھوکہ دیکھ کر صلیب کی شکل یہ ہے (+) جب صلیب پر آدمی کو بٹھا جاتا ہے تو صلیب کی دو طرفہ گڑ گڑ کوٹیں سے پار ہو جاتی ہے جب یہ حالت ہے تو انسان کا ہمارا گڑ گڑ نہیں۔ مرزا صاحب کا یہ ہنا کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو صلیب پر چڑھا دیا اور پھر اسی طرح کیا تھا اور خلیفہ زخم بدن پر لگ گئے تھے بالکل اسی طرح ۱۸۹۵ء۔

تک جموں و کشمیر کی ریاست میں نوکر رہا ہوں۔ کشمیر میں ایک مشہور و معروف قبر ہے جس کو یوز آسف نامی کی قبر کہتے ہیں۔ اس نام پر سرسری نظر کر کے ہر ایک شخص کا ذہن ضرور اس طرف منتقل ہوگا۔ کہ یہ قبر کسی اسرائیلی نبی کی ہے کیونکہ یہ لفظ عبرانی کے مشابہ ہے۔ دراصل یسوع مسیح ہے یعنی یسوع مسیح۔ مگر بعض کا بیان ہے کہ دراصل یہ غلط یسوع صاحب ہے پھر انجیلی زبان میں مستعمل ہو کر یوز آسف بن گیا۔ لیکن میرے نزدیک یسوع آسف اسم ہمسما ہے۔ حضرت مسیح اپنے ملک سے نکل کر یسوع میں جا کر وفات پائی اور اب تک ان کی قبر کشمیر میں موجود ہے۔ ہاں اسم نے کسی کتاب میں یہ بھی لکھا ہے کہ حضرت مسیح کی بدشام میں قبر ہے مگر اب صحیح تحقیق میں اس بات کے لکھنے کے لئے مجبور کرتی ہے کہ واقعی قبر وہی ہے جو کشمیر میں ہے حضرت مودی نور الدین صاحب فرماتے ہیں کہ یسوع صاحب کی قبر جو یوز آسف کی قبر کے مشہور ہے وہ جامع مسجد سے آتے ہوئے بائیں طرف واقع ہے عین کوچہ نمک ہے اس کو چہ کا نام خان بار ہے۔ ملخصاً جلد حاشیہ ۶۴، ۶۵۔ کتاب ست پنجن۔

پنجم مجھے خدا نے خبر دی ہے کہ میں سرچے در اس دنیا سے اٹھائے گئے ہیں پھر دنیا میں نہیں آئیں گے۔ خدا نے قسم موت کا اس پر جاری کیا اور پھر موت کر آنے سے روک دیا اور وہ مسیح میں ہی ہوں۔ جلد ص ۸۰، ۸۱، ۸۲۔

### ازالہ دلائل مندرجہ بالا

ازالہ اول: اس میں مرزا صاحب نے آیت شریفہ انی متولیک وراالعک الی الایۃ میں یقیناً فوت ہو جانا حضرت مسیح علیہ السلام کا بت کیا ہے اس آیت شریفہ کا ترجمہ اور معنی جو مرزا صاحب نے یا اس کے بزرگ فاضل حکیم نور الدین صاحب نے کئے ہیں انہیں کو پیش کرنا ہوں۔ جس سے ناظرین کو واضح ہو جائیگا کہ مرزا صاحب کی دلیل کیسی باطل اور ناقابل یقین اور غیر معتبر ہے۔

(الف) مرزا صاحب کے فاضل بزرگ مولوی حکیم نور الدین صاحب کتاب تصدیق براہین احمدیہ میں لکھتے ہیں اذلک الله با عیسیٰ انی متولیک وراالعک الی الایۃ جب اللہ نے فرمایا اے عیسیٰ میں لینے واں ہوں تجھ کو اور بلند کرنے واں ہوں اپنی طرف۔ جلد ص ۸۰، ۸۱، ۸۲۔ کتاب تصدیق براہین احمدیہ مولانا حکیم صاحب۔

(ب) خود مرزا صاحب لکھتے ہیں۔ انی متولیک وراالعک الی میں تجھ کو پوری نعمت دوں گا اور اپنی طرف اٹھاؤں گا۔ جلد ص ۸۰، ۸۱، ۸۲۔

(ج) پھر خود مرزا صاحب لکھتے ہیں۔ با عیسیٰ انی متولیک وراالعک الی اسے کسی میں تجھے کامل اجر بخشوں گا یا وفات دوں گا اور اپنی طرف اٹھاؤں گا جلد ص ۸۰، ۸۱، ۸۲۔

ناظرین! مرزا صاحب کے بزرگ فاضل متونی کے معنی "لینے والا ہوں" کرتے ہیں اور خود بدولت "پوری نعمت دوں گا اور کامل اجر بخشوں گا یا وفات دوں گا" لکھتے ہیں فرمائیے کس کے اور کیا معنی صحیح سمجھے جائیں؟ اب یہ مشکل ہے کہ وہ مرزا صاحب کے فاضل بزرگ ہیں اور مرزا صاحب خود ہم اور نبی و مرسل ہیں بہر حال مرزا صاحب کے اسی معنی کے ہوئے صحیح سمجھے جائیں گے۔ لیکن ایک اور مشکل پڑتی ہے کہ جب براہین احمدیہ میں یہ دو دفعہ ترجمہ لکھا وہ بھی الہام سے اور اب جو لکھا وہ بھی الہام سے، تو کونسا الہام سچی سمجھا جائے اور کونسا جھوٹا، یا تو یہ مشتبہ ہے ہم، پوری نعمت دوں گا یا کامل اجر بخشوں گا یا وفات دوں گا ان تینوں باتوں میں سے یک کروں گا، یا تینوں یا اب کا الہام، کہ حضرت مسیح علیہ السلام اسی آیت کی سند سے فوت ہو چکے ہیں کس بات کا اعتبار کیا جائے؟

۱۔ مرزا صاحب کے فاضل بزرگ خود مرزا صاحب جو خدا کے در ہے پروردگار ہیں، قرآن شریف کی رسم الخط سے بھی مختلف نہیں عیسیٰ کو پائیس کہتے ہیں۔ اس میں ۱۰۰۔

(د) میرے بعد ایک دوسرا آنے والا ہے وہ سب باتیں کھول دے گا اور علم دین کو بھرتہ کمال پہنچا دے گا، سو حضرت مسیح تو انجیل کو ناقص کی ناقص ہی چھوڑ کر آسمانوں میں جا بیٹھے۔ **بلاغ براہین ص ۳۹**

اس جگہ مرزا صاحب مانتے ہیں کہ حضرت مسیح علیہ السلام انہوں پر زندہ موجود ہیں۔

(ه) یہ ہے کہ خدا کر بقرآن میں یہ ہے کہ مرزا صاحب نے یہ لکھا ہے۔

یہاں پر یہاں کے قرائد کے مطابق مرزا صاحب نے حضرت مسیح علیہ السلام کا لکھا ہے۔ مسلمانوں کا اس میں اقرار یا اعتقاد نہیں۔

(و) مرزا صاحب کا سب سے عمدہ اور شرح (مترجم) یہاں یہ ہے کہ ہوں لدی ارسن رسولہ مانہدی و دین الحق لیظہرہ علی لدین کلمہ (مظاہرہ علی ہے مسیح کلمہ ہے) یہ بیت جسمانی اور سیاست مکی کے طور پر حضرت مسیح کے حق میں پیش کی ہے اور جس غلبہ کاغذ دین اسلام کا وعدہ دیا گیا ہے وہ غلبہ حق کے ذریعہ سے ظہور میں آئے گا اور جب حضرت مسیح علیہ السلام دوبارہ اس دنیا میں تشریف لائیں گے تو ان کے ہاتھ سے دین اسلام مسیح آفاقی اور افکار میں پھیل جائیگا۔ **بلاغ براہین ص ۳۹، ۴۰**

لیجئے حضرات! مرزا صاحب کے الہامات اس الہام کے نیچے آکر وہ گئے اور نہایت بری طرح سے کالعدم ہو گئے اور ساری کاروائی مسیح موعود ہونے کی بنیاد ہو گئی۔ ان کی ہی تحریر درالہام سے حیات حضرت مسیح علیہ السلام کی واضح طور پر صاف صاف ظاہر ہو گئی اور حضرت مسیح علیہ السلام کا دوبارہ اس دنیا پر تشریف لانا انا ظہور من لشمس بیان کر دیا۔ جب مرزا صاحب خود اس امر کو تسلیم کر چکے ہیں کہ حضرت مسیح علیہ السلام آسمان پر ہیں اور دوبارہ دنیا میں تشریف لائیں گے اور دین اسلام دنیا میں پھیل جائیگا تو اب کون سے مرزا صاحب کے خدا کا دوسرا الہام سے خلاف میں ہوا ہے جو قائل نہ پڑا ہے، اب ان

الہاموں کے ناقص میں امید نہیں کہ کوئی تاویل چل سکے، ہاتھ پاؤں تو ضرور مارینگے خواہ کتنا رے پر پانچویں یا بیچ میں ہی رہیں۔ ایسے ہی ہمارے ہیں جن پر مرزا صاحب عدم تقیص کی وجہ سے لوگوں کو مستوجب سزا قرار دیتے ہیں۔

**ازالہ دوم:** اس میں مرزا صاحب نے اپنے ذمہ میں یہ ثابت کیا ہے کہ حضرت مسیح علیہ السلام صلیب پر ضرور چڑھائے گئے اور پھر اتار لئے اس حالت میں کہ بھی زندہ تھے اور زخموں کے واسطے ان کے زخموں نے مریم تیار کی جس سے ودراضی ہو گئے و کشمیر میں ہر فوت ہوئے مگر اس کے خلاف میں مندرجہ ذیل ثبوت نمبر سوم ایب متناقض ہے کہ وہ اس بات کو بالکل باطل قرار دے رہا ہے جس کا بیان مفصل آتا ہے۔ **طالعظہ**

تاخرین! مرزا صاحب سے یہ تو دریافت کیجئے گا کہ آپ کی اس مرہم میں یہ بات لکھی ہوئی ہے کہ حضرت مسیح علیہ السلام کو یہود نے سون پر چڑھا دیا تھا؟ اور پھر جلدی سے اتار لیا تھا اور زخم ان کو لگے تھے ان کے لئے یہ مرہم تیار کی گئی تھی؟ اگر یہ الفاظ یا یہ بات اس مرہم میں لکھی ہوئی نہیں ہے (جو ہرگز نہیں ہے) تو پھر آپ یہ حکم کیسے لگاتے ہیں کہ ان کو صلیب پر چڑھا دیا گیا تھا اور اسی لئے یہ مرہم تیار ہوئی تھی۔

اس مرہم میں لکھا ہے کہ یہ مرہم بارہ اقسام کے امراض کی دافع ہے، کیا حضرت مسیح علیہ السلام ان بارہ اقسام کی امراض میں سے کوئی مرض تھی یا بارہ کی بارہ ہی پڑیاں تھیں؟ اگر بغرض حل تسلیم بھی کر پڑ جائے کہ وہ مرہم حضرت مسیح علیہ السلام کے واسطے ہی تیار کی گئی تھی تو بھی اس سے یہ بات کہاں سے ثابت ہے کہ فی الواقع وہ مرہم صلیب ہی کے زخموں کے واسطے بنائی گئی تھی۔ جب یہ نہیں تو کچھ نہیں پرتال کتب طب ہی فضول ہوئی۔ اب میں ان امراض کے نام بھی درج کئے دیتا ہوں: کہ ناظرین کی بھی مرزا صاحب کی صداقت کا کام میں اختیار ہو۔ وہو ہذا اور م حاسہ (جمع و مرمر یا سخت) خنریر (کلفہ مالا) طوا عین

(جمع طاعون) سرطانات (ورم سوداری) سقیہ جراحات (زخموں کا سقیہ) اور اسخ (چرک) جہت رد یا بدن گوشت تازہ، رفع شقاق و عار (شکاف پاؤں) حصہ (خارش جدید) جرب (خارش کھنہ) حصہ (مرض سرخ) بواسیر (مشہور) لحاظ قریب دین قدری منہ  
عقیدہ اربعہ میں عربی اور فارسی۔

جہاں سے یہ مرض شروع ہوتا ہے وہ غلط یہ ہیں۔ مرہم حوار میں کہ مسکی است مرہم سیف و مرہم رسل نیز و مرہم سیسی نامند۔ جس غلط رسل سے جو رسول کی جمع ہے، ظاہر اور ہے کہ بہت سے پیغمبروں کا یہ نسخہ ہے اور اس نسخہ کا نام جو رہنمیں سیف و رسل سیسی چار ہیں۔ پھر اس پر مرزا صاحب کا فتویٰ کیونکہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے صیسی زخموں پر ہی قائم ہو سکتے ہیں لیکن ہے کہ ان بارہ چاروں میں سے کوئی نہ رہی حضرت مسیح علیہ السلام کو بھی ہوئی ہو اور اکثر سفر کرنے سے جیسے کہ ان کی عادت مبارکہ تھی ان کے پاؤں میں شقاق ہو گیا ہو یا کسی قسم کی حصہ (خارش جدید) یا اسخ (چرک) یا جرب (خارش کھنہ) کی بیماری ہو گئی ہو جس کے لئے یہ مرہم تیار کی گئی ہو۔ ہاں اگر مرزا صاحب مرہم میں سے یہ الفاظ حضرت مسیح علیہ السلام کو یہود نے صیب پر چڑھا یا تھا اور پھر جدیدی سے اتار یا تھا، اس وقت ان کو زخم ہو گئے تھے، ان زخموں کے واسطے یہ مرہم تیار کی گئی تھی بلکہ لکھی ہوئی نکال کر دکھاتے تو شاید کسی کو کچھ کسی قدر مبالغہ کی گنجائش بھی ہوتی۔ مگر نفوس کہ مرزا صاحب ایسے دینے خیالی و رکزور استعاروں سے ایسے بڑے، ہم امر کو ثابت کرنا چاہتے ہیں جو محض خیالی ہی خیال ہے اور پھر یہ کتنی بڑی زبردستی ہے کہ اپنی طرف سے یہی کرتے لکھتے ہیں، مثنیٰ جبکہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام یہود علیہ السلام کے پیچہ میں گرفتار ہوئے اور صیب پر چڑھانے کے وقت خلیفہ زخم بدن پر لگ گئے تھے اس مرہم کے استعمال کرنے سے بالکل دور ہوئے۔ اور نشان مٹ گئے تھے۔ یہ انکا اپنا نقلی الہام ہے۔ لیکن کسی طب کی کتاب یا اس مرہم میں

ایسا کوئی غلط نہیں جس سے آپ کا عذاب ثابت ہو سکے نہ سے استعارات ہی استعارات ہیں اور بے سود۔

**ازالہ سوم:** اس میں مرزا صاحب اپنے زعم میں ثابت کرتے ہیں کہ حضرت مسیح علیہ السلام صلیب پر چڑھائے گئے اور فوت ہو گئے اور بدوشام میں دفن بھی کر دیئے گئے اور اس قبر کی پرستش قوم نصاریٰ اب تک سال بسال ایک تاریخ پر جمع ہو کر کرتے ہیں اور حضرت رسول خدا ﷺ سے حدیث بھی نقل کی ہے لعن اللہ کی بجائے لعنت اللہ لکے ہے کہ یہود اور نصاریٰ پر لعنت ہے کہ انہوں نے اپنے انبیاء کی قبروں کو مساجد بنا لیا پس اس استعارہ سے ثابت ہو گیا کہ حضرت مسیح علیہ السلام صلیب پر چڑھائے جانے سے فوت ہو گئے اور قبر میں دفن کر دیئے گئے۔ اسی قبر کی بدوشام میں پرستش ہوتی ہے۔

ناظرین انور فرمائیے گا، یہاں پر وہ مرہم حوار میں بالکل بیکار ہو گئی۔ اگر حضرت مسیح علیہ السلام صلیب پر چڑھائے جانے سے فوت ہو گئے تو ان کی دلیل ضرور وہی مرہم کس سے تیار ہوئی تھی اور اس کی کیا ضرورت پڑی؟ آپ کی ہر دوا جس میں احتیاج المحدثین وارد ہو گیا ہے جس کی کوئی تاویل گھڑنی پڑے گی۔ اس دلیل کے ثبات میں ایک حدیث بھی نقل کی ہے مگر فرمائیے تو یہی اس حدیث میں یہ بات کہاں لکھی ہے جس سے یہ بات ثابت ہو کہ حضرت مسیح علیہ السلام فوت ہو گئے۔ اگر یہ کہا جائے کہ عیسیٰ علیہ السلام فوت ہو کر قبر میں دفن نہیں ہوئے تو نصاریٰ کس قبر کی پرستش کرتے ہیں؟ کیا خوب امر؟ صاحب خود اپنے کل تصانیف میں لکھ چکے ہیں کہ عیسیٰ یعنی نصاریٰ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو پیغمبر نہیں بلکہ خدا تصور کر کے پرستش کرتے ہیں لیکن حدیث شریف کی تصدیق کے لئے میں باتوں کہ یہود اور نصاریٰ اپنے انبیاء کی قبروں کو مسجد بنا جاتے اور پرستش کرتے ہیں لیاں یہ یاد رہے کہ جس قدر عجیب و غریب ہیں شاذ و نادر کم ہی ہوتے جن کو یہود اور نصاریٰ بافتراق ہی نہ

مانتے ہوں، بلکہ انجیل موجود میں جا بجا لکھا ہے کہ حضرت مسیح علیہ السلام فرماتے ہیں کہ میں تورات کو پورا کرنے کے واسطے آیا ہوں۔ انہیں دس (۱۰) احکامات کو جو تورات میں ہیں سب کو عیسائی مانتے ہیں اور کل انبیاء جن کا ذکر تورات میں موجود ہے سب کو اپنا انبیاء جانتے ہیں۔ پس اس سے ثابت ہو گیا کہ جو نبی و پیغمبر اسلام یہود کے ہیں وہی انبیاء و پیغمبر اسلام نصاریٰ کے ہیں۔ صرف اتنا فرق ہے کہ یہود حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو نبی یا نبی نہیں مانتے لیکن اس میں کوئی شک و شبہ نہیں رہا کہ جو انبیاء و پیغمبر اسلام یہود کے ہیں وہی نصاریٰ کے۔ اسی سے حدیث شریف کی تصدیق ہو گئی۔

مرزا صاحب اس بات پر بھی بہت رورہتے ہیں کہ "اور حقیقت وہ قبر (بدوشام میں) حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی ہی قبر ہے"۔ نصاریٰ کا اعتقاد ہے کہ حضرت مسیح علیہ السلام پر چڑھائے گئے اور فوت ہو گئے در قبر میں دفن کر دیئے گئے اور تیسرے روز کے بعد زندہ ہو گئے در قبر سے نکل کر آسمان پر چلے گئے۔ جس قبر میں حضرت مسیح علیہ السلام کو بقول و اعتقاد مرزا صاحب و نصاریٰ کے دفن کر دیا گیا تھا۔ کیا مرزا صاحب کو اس قبر کے ہونے میں کچھ شبہ ہے۔ اگرچہ مرزا صاحب و نصاریٰ کا اس اعتقاد میں فرق صرف اتنا ہی ہے نصاریٰ کہتے ہیں کہ تیسرے روز کے بعد زندہ ہو کر آسمان پر معہ جسد چلے گئے اور مرزا صاحب کا اعتقاد ہے کہ وہ قبر ہی میں زندہ رہے صرف روح آسمان پر گئی مگر یاد رہے کہ یہ اعتقاد کسی اہل اسلام کا نہیں ہے پس اگر نصاریٰ اس قبر پر اعتقاد یہ چند روز کی پرستش کرتے ہوں تو کیا عجب ہے۔ یہ دوسری وجہ صداقت حدیث رسول خدا ﷺ کی ہوئی۔ مرزا صاحب نے حضرت مسیح علیہ السلام کی وفات ثابت کرنے کے لئے خلاف اہل اسلام کے کیا کیا ہاتھ پاؤں مارے ہیں اور کیا کیا اعتقاد پلٹے ہیں پھر بھی کچھ نہ بن سکا بلکہ اس کی فطرتاً ہی رد و باطل کے تغیرات اور دلائل پائے گئے، جیسے آئیے۔

**ازالہ چہارم**۔ اس میں مرزا صاحب فرماتے ہیں کہ "انور علیہ السلام حضرت مولوی حکیم نور الدین صاحب فرماتے ہیں کہ ہم چودہ سال ریاست جموں اور کشمیر میں ملازم رہے۔ یسوع کی قبر کشمیر میں محلہ خان یار میں معلوم ہوئی اور تحقیق سے معلوم ہو گیا کہ یسوع کی قبر کشمیر ہی میں ہے۔"

حضرات انور علیہ السلام کی محوی ترکیب پر خیال نہ فرما کر اب اراہل توجہ فرمائیے گا کہ حکیم صاحب کی شہادت مذہب کے مقابلہ میں وہ حدیث شریف صحیح اور ثابت بھی ہو۔ یہ بل عقبر نہیں رہی۔ اسے تو۔ مرزا صاحب کی چٹائی بہادری نے مرزا صاحب کے دل میں ایسا بے خوفی پیدا کی کہ میں نور الدین صاحب کی شہادت ہے معنی کے مقابلہ میں اپنے استاد رات واپس سے حدیث شریف حضرت رسول خدا ﷺ کو کیسے ساقط و عقبر قرار دیا۔ اللہ مالہ اور کیسے کیسے دھوکوں سے لفظ اور نام یوز آصف کو یسوع یا یسوع صاحب بنایا گیا ہے۔ کیا ایسی خیالی باتوں سے آپ یہ ثابت کر سکتے ہیں کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی بی بی اہل واقع کشمیر میں قبر ہے۔ میں کہتا ہوں کہ ایسے ایسے دھوکے یا دھوکے اور بھی بنا سکتے ہیں بلکہ اس سے بڑھ کر اور قرین قیاس بھی سنئے۔

(الف) کیا وہ غلط یوز آصف، زوج آصف نہیں بن سکتا؟ ممکن ہے کہ حضرت سیمان علیہ السلام کے وزیر کی عورت کی قبر ہو جس کا نام آصف اور یہ قرین قیاس بھی ہے کیونکہ بیان کیا جاتا ہے کہ حضرت سلیمان علیہ السلام کشمیر میں تشریف لے گئے اور ان کے وزیر آصف پر خیر نامی ساتھ تھے وہ یہ بھی کتابوں میں ہے کہ تخت سلیمان علیہ السلام اس وقت تک موجود ہے۔ اصعب ہے کہ وزیر صاحب کی عورت فوت ہو گئی ہو اور زوج آصف سے بزرگ یوز آصف یا آصف بن گیا ہو۔

(ب) یا یوز آصف ہو یعنی وزیر آصف نے کوئی یوز یعنی چیتا یا شیر مارا اور اس کی ہاش و

وہاں دفن کر دیا ہو۔

(ج) یا جو اشعب (الہی آدمی کا جنہو کرنا) کا نام ہو یعنی کوئی اشعب شخص کسی شے کی تلاش میں آیا اور یہاں آکر مر گیا اور دفن کر دیا گیا ہو۔

(د) یا کہیں غاسف (جو ناقہ نامید ہو کر دم ہلاتی ہوئی مر جائے) ہو جو نامیدی کی حالت میں یہاں پر دم ہلاتی ہوئی مر گئی اور دفن کر دی گئی ہو۔

غرض یہ کہ میں کہتا ہوں کہ ایسے ایسے ڈھکوسلے جس کا جی چاہے اور جتنے چاہے بنائے لیکن کیا ان سے کوئی اصلی یا صحیح واقع ثابت ہو سکتا ہے۔ سرگز نہیں!! مگر یہ کیا ہے نئی بات ہے کہ یسوع تو عبرانی لفظ ہو اور آسف اس کے ساتھ عربی کا لفظ لگا دیا جائے۔ مگر مرد صاحب فرمائیں کہ جب وہ عبرانی ملک سے نکل کر فلسطین کی حالت میں کشمیر میں چلے آئے تو یہاں کشمیریوں نے حضرت مسیح علیہ السلام کو آسف (فلسطین) کا خطاب دیدیا۔ مگر میں کہتا ہوں کہ لفظ عربی کیوں لگایا۔ مناسب تو یہ تھا کہ کشمیری زبان کا لفظ اس کے ساتھ لگایا جاتا۔ مرزا صاحب کا یہ کہنا اور وضعی ڈھکوسلہ بیان کرنا کہ حضرت مسیح علیہ السلام فلسطین کی حالت میں تھے محض لفظ ہے کیونکہ حضرت مسیح علیہ السلام کبھی فلسطین نہیں ہوئے اور نہ ہوتے تھے جیسے کہ اکثر کتب سے یہ بات ان کے خوش و خرم رہنے کی ثابت ہے۔

نقل ہے کہ ایک دن حضرت یحییٰ علیہ السلام اور حضرت عیسیٰ علیہ السلام میں گفتگو ہوئی حضرت عیسیٰ علیہ السلام کہتے تھے کہ بنیامنہ بہتر ہے اور حضرت یحییٰ علیہ السلام کہتے تھے کہ رونہ وان آنگہ بہتر ہے۔ آخر دونوں صاحبوں نے فیصلہ اسکا حکم الہی پر رکھا۔ جبرائیل علیہ السلام آئے اور کہا کہ اللہ تعالیٰ فرماتا ہے کہ میں جتنے منہ کو دوست رکھتا ہوں کہ میرے فضل و کرم کا امیدوار ہے اور رونے والی نگاہ اپنے غفلوں پر نگاہ کرتی ہے پس چاہئے کہ غلطی خدا کے ساتھ ہٹتی خوشی سے پیش آئے اور درگاہ الہی میں تضرع و زاری رہے۔ ایک دن حضرت عیسیٰ علیہ السلام نے

حضرت یحییٰ علیہ السلام سے کہا کہ تم بہت رویا کرتے ہو۔ عیسیٰ من رحمہ اللہ یعنی آیاتِ رحمت لہی سے ناامید ہو گئے ہو؟ حضرت یحییٰ علیہ السلام نے جواب دیا کہ تم ہمیشہ خوش اور شگفتہ رہتے ہو، امنت من مکر اللہ یا تم خوف خدا سے ایمن ہو گئے ہو؟ سبحان للہ کیا خوب سوال و جواب ہیں۔ جلد ۱۸، کتاب ص ۱۸۷، مطبوعہ مطبعہ کلاں۔

یہاں پر مرزا صاحب نے ایک اور غصہ کیا ہے کہ اخویم نور الدین کی شہادت کے مقابلے میں حدیث شریف رسول اکرم ﷺ کو بھی ناقہ بل اعتبار کر کے پس پشت ڈال دیا اور انکار کر دیا ہے۔ جیسے لکھتے ہیں کہ "ہاں! ہم نے کسی کتاب میں یہ بھی لکھ دیا ہے کہ حضرت مسیح کی بلا دشم میں قبر ہے مگر اب صحیح تحقیق ہمیں اس بات کے لکھنے کیلئے مجبور ترقی ہے کہ واقعی قبر وہی ہے جو کشمیر میں ہے حضرت مولوی نور الدین صاحب فرماتے ہیں کہ یسوع صاحب کی قبر جو یوز آسف کر کے مشہور ہے دو جامع مسجد سے آئے ہوئے ہائیں طرف واقع ہیں کوچہ میں ہے اس کوچہ کا نام خان یار ہے۔" مرزا صاحب کا الہامی حافضہ بھی کیا خوب ہے لکھتے ہیں کہ "ہم نے کسی کتاب میں لکھا ہے کہ بدشام میں حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی قبر ہے۔" حالانکہ اسی کتاب ست پنچ کے حاشیہ پر لکھ دیا موجود ہے اب میں ان معتبر خطوط کی نقل کر دینا ناظرین کے لئے بہ مخدیب دلائل مرزا صاحب بہتر سمجھتا ہوں تاکہ ان کی دلیل کا ازالہ کافی طور پر ہو جائے۔

### نقل خطوط رد سا کشمیر متعلق تحقیقات قبر یوز آصف

جوابین السلام عیبکم مکاتیبہ سرسرت طراز مخصوص دریافت کران کیفیت صلیب مقبرہ یوز آصف مطابق تواریخ کشمیر و کوچہ خنن یار حسب تحریر تالیفات جناب مرزا صاحب قادیانی! حاشیہ جرحہ میں سے یہاں سے لے کر یہاں تک کہ کوچہ طرالت سے نقل نہیں کیا۔ مذکورہ جوابات سرسرت خیر نظام کی والدین صاحب ملک اخبار دیوبند کشمیر و یوز آصف کشمیر سے آئے۔ جلد ۱۸، ص ۱۸۷۔

واخلاص آن زمان سعید و سید باعث خوشنویسی شد۔ من مطابق چھٹی مرسلہ آن مشفق چہ ز مردم  
عوام چہ از حالات مند و چہ کشمیر و پے آن رتہ آنکہ واضح شد اطلاق آن مکلف مقبرہ روضہ بل  
یعنی کوچہ خان یار بلاشبہ بوقت آمدن از راه مسجد جامع بطرف چپ واقع است مگر آن مقبرہ  
بملا خطہ تاریخ کشمیر نسخہ اصل خواجہ اعظم صاحب دیدہ مراد کہ ہم صاحب کشف و کرم است محقق  
بودند "مقبرہ سید نصیر الدین قدس سرہ می باشد بملا خطہ تاریخ کشمیر معلوم میشود کہ آن مقبرہ  
مقبرہ یوز آصف مشہور است چنانچہ حضرت میرزا غلام محمد صاحب قادیانی تحریر  
میلر مایند۔ ہے بقدر معلوم میشود کہ در مقبرہ حضرت سنگ قبری واقع است آنرا قبر  
یوز آصف نوشتہ است بلکہ تحریر فرمودہ اند کہ در محلہ از مر و مقبرہ یوز آصف واقع است مگر آن نام  
بلفظ سین نیست بلکہ بلفظ صا است و این محلہ بوقت آمدن از راه مسجد جامع طرف راست  
است طرف چپ نیست در میان آن مر و روضہ بل یعنی کوچہ خان یار مسافت واقع است بلکہ  
نامہ ہم مابین آنہا مائل است پس فرق بدو معلوم میشود ہم فرق لفظی ہم فرق معنوی  
فرق لفظی آنکہ یوز آصف بہ صا است در زمرہ مدفون نوشتہ اند بلفظ سین آن نیست اتقار  
اسم بر تقارن کی راست میکند و فرق معنوی آنکہ یوز آصف کہ مرزا صاحب میلر مایند کہ  
در کوچہ خان یار واقع است۔ این در محلہ از مر و تقارن مکان بر تقارن زمین درست میکند کہ یک شخص  
درد و جاد فون بودن ممکن نیست عبارتیکہ در تاریخ خواجہ اعظم صاحب دیدہ مراد مذکور است  
نہیں۔

حضرت سید نصیر الدین خان یاری الاسادات عالی شان است در زمرہ مستوری  
بود تقریباً ظہر نمود مقبرہ میر قدس سرہ در محلہ خان یار مبطل فیوض و انوار است و در جوار  
ایشان سنگ قبری واقع شدہ و در عوام مشہور است کہ آنجا خلیفہ ہے آسودہ است کہ در زمان  
سابقہ در کشمیر مسموم شدہ بود این مکان بہ مقام آں خلیفہ معروف است در کتابی ز تواریخ دیدہ

ام کہ بعد قضیہ دورہ از حکایت مینویسد کہ یکے از سلاطین زاد ہائے براہ زہد و تقویٰ آسودہ  
ریاضت و عبادت بسیار کرد و بر سادہ مردم کشمیر مسموم شدہ در کشمیر آسودہ مسمومت خالق مشغول  
شد و بعد رحلت در محلہ از مرہ آسودہ ان کتاب نامہ آن خلیفہ را یوز آصف نوشتہ۔ از مر و  
خان یار متصل و متصل "از مل خطہ این عبارت صاف عین است یوز آصف در محلہ  
از مرہ مدفون است در کوچہ خان یار مدفون نیست و این یوز آصف از سلاطین زادہ ہا بود و  
ست و این عبارت تواریخ مخالف و متناقض مرادہ حضرت مرزا صاحب است زہر کہ یوز  
خود را یکے از سلاطین و خلیفہ انتساب مکررہ اند۔

راقم خواجہ سعد الدین علی در فرزند خواجہ شہداء مرحوم و مغفور از کوٹلی خواجہ شہداء اند۔ غلام حسن  
از کشمیر ۱۵ ذی الحجہ ۱۳۱۴ھ۔

جواب سوم اطلاع باد چوں اراقہ کردہ بود کہ در شیر سرینگر در ضلع خان یار خلیفہ آسودہ  
است معلوم سازند موجب آن خود بذات بابت تحقیق کردن آن در شیر رفتہ ہمیں تحقیق شدہ  
و بیشتر از دو صد سال شاعرے معتبر و صاحب کشف بودہ است نامہ آن خواجہ اعظم دیدہ مری  
در شتہ یک تاریخ از تصانیف خود نمودہ است کہ درین شیر درین وقت بسیار معتبر است و ان  
ہمیں عبارت تصنیف ساختہ است کہ در ضلع خان یار در محلہ روضہ بل میگوید کہ خلیفہ آسودہ  
است یوز آصف نام داشتہ و قبر دوم در آنجا است زاد دین اہل بدین خطہ سید نصیر الدین  
خان یاری است و قدیم رسول و آنجا ہم موجود است اکنون در نجی بسیار مرجع بل تشبیہ دارد  
بہر حال سوائے تاریخ خواجہ اعظم صاحب موصوف دیگر سندے گنج نہ رود اعظم مددہ خالی۔ سید  
حسن شاہ از کشمیر ۲۲ ذی الحجہ ۱۳۱۴ھ۔

حضرات! ان دو معتبر اور ذی عزت رئیسوں کے خطوں سے مرزا صاحب کے  
دہنے مائیں کے حوالے اور محلہ خان یار کا حوالہ غلط ثابت ہوں۔ بلکہ صاف ہو گیا کہ یک قبر





(ج) حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی قبر بلاد شام میں ہے جس کی پرستش عیسائی لوگ کرتے ہیں۔  
ملخصاً صفحہ ۱۲۴ احادیث و تفسیر کتاب ۱۲۴

(د) یسوع صاحب کی قبر کشمیر میں ہے۔ ملخصاً صفحہ ۱۲۴ احادیث و تفسیر کتاب ۱۲۴

اب فرمائیے مرزا صاحب کی کس تحقیق یا کس اہام یا بات پر غور کیا جائے تو حضرت مسیح علیہ السلام کی قبر تلک میں ہے یا بلاد شام میں یا کشمیر میں؟ ممکن ہے کہ مرزا صاحب اس کا جواب ستارہ لگا کر یوں دیں کہ حضرت مسیح علیہ السلام کی قبر تو تلک میں ہے اور حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی قبر بلاد شام میں اور حضرت یسوع صاحب کی قبر کشمیر میں۔ سبحان اللہ مرزا صاحب کی تحقیقات و کشف و اہامات پر اعدا قربان۔ یہی باتیں ہیں جن سے عام فہم کا آدمی بھی سن کر مذہب، مانعہ، خبط، مراقب میں داخل کرے گا۔ بس یہاں مرزا صاحب کی کل کاروائی نابود اور مردود ہوگئی۔

**ازالہ پنجم:** اس امر میں مرزا صاحب نے اپنے الہام قطعی اور یقینی سے ثابت کیا ہے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام فوت ہو گئے، دوبارہ آنے سے روک دیئے گئے ورنہ ان کا مسیح میں حق ہوتا یہ مجھے خدا نے خبر دی ہے۔

اس میں ناظرین کو یہ دیکھنا ضروری ہے کہ آیا مرزا صاحب کا جہاد حق الہی و رسول کی طرح قطعی اور یقینی ہے ورنہ اس پر ایسے ہی ایمان لانا چاہیے جیسے پیغمبرانِ مہم کے اہام پر؟ نیز مرزا صاحب کا خدائے مہم وہی مسلمانوں کا خدا ہے یا کوئی اور؟ اس میں مجھے ان کے ہی اہامات سے کام لینا ہوگا کسی اور کی ثبوت کی ضرورت نہیں۔

پہلا مرزا صاحب اپنی براہین احمدیہ کے صفحہ ۵۵۶ میں انگریزی، عربی، عبرانی زبانوں کے اہامات درج کر کے لکھتے ہیں کہ ان کے معنی مجھے معلوم نہیں ہوئے کوئی انگریزی خوان اس وقت موجود نہیں اس اہام کا مطلب میری سمجھ میں نہیں آیا وغیرہ وغیرہ ملاحظہ۔ بس اس سے

ثابت ہے کہ مرزا صاحب کا خدا مہم یہ ہے کہ اپنے مہم کو جہاد کہتا ہے محض فضول اور بے سود کرتا ہے کہ اس کا مطلب یا معنی مہم اور مہم دونوں کو نہیں آتے۔ یہ خوب ہوئی کہ مرزا صاحب کا خدا مہم کہتا ہے مگر اسکے علم اور کلام کے جو اپنے نبی پر بھیجتا ہے کچھ معنی نہیں ہوتے۔ اور نہ کوئی مترجم ہوتا ہے کہ مرزا صاحب کو اس کا ترجمہ بتائے اور نہ اس کا خدا ہی الہام کرتا ہے کہ مرزا صاحب کی سمجھ میں آئے تاکہ اس کے مطلب سے آگاہ ہو کر فیصل احکام الہی کریں۔ یہ عجیب بہانات ہیں کہ مرزا صاحب جن زبانوں کے سمجھنے سے بالکل ناہید ہیں ان کو اتنا کئے جاتے ہیں، پھر ان کا عجب خدا ہے کہ جو شخص جن زبانوں کو سمجھ نہیں سکتا انہیں زبانوں میں الہام کرتا ہے۔ اس سے مرزا صاحب کے خدا کی بے علمی اور جہالت ثابت ہوتی ہے کیونکہ ان کے خدا کو اگر معلوم ہوتا کہ مرزا صاحب انگریزی عبرانی و بعض اہام عربی نہیں جانتے اور نہ سمجھ سکتے ہیں تو بھی ان زبانوں میں الہام نہ کرتا کیا آپ اس بات پر یقین کر لیں گے عبرانی، انگریزی، عربی وغیرہ میں الہامات ہوں جو مرزا صاحب نہ جانتے ہوں اور نہ ان کا مطلب کسی کو سمجھ سکتے ہوں۔ یہی الہامات قطعی اور یقینی ہو سکتے ہیں۔ انہیں سے ان کو مسیح موعود مان لیا جائیگا۔ اس طرح پر کہ مرزا صاحب مہم تو ہیں مگر اہاموں کے معنوں اور مضمون سے ناواقف اور ان کے بیان کرنے سے عاری اور جاہل ہیں۔ مجھے یہاں پر ایک مشہور حکایت یاد آگئی ہے جو اس کے مطابق ہے۔ ہر یہ ناظرین کرتا ہوں۔ وہو هذا

کبر بادشاہ کے وقت میں جب ان کو بغیر بننے کی سوچھی اور ابوا فضل اور فیضی ان کے وزراء نے ان کو بغیر ثابت کرنا چاہا اور دین الہی کو قائم کرنے پر آمادہ ہوئے تو قرآن شریف کی ضرورت ہوئی اور پہلے ہی سے تجویز کر کے ایک نے ان میں سے بادشاہ سے کہا کہ مجھ کو الہام ہوا ہے کہ جیسے حضرت رسول خدا ﷺ نے تمہارے پاس آپ ہیں اور آپ

پر بھی قرآن شریف نازل ہوا ہے اور ایک درخت میں ہے بادشاہ سلامت پیغمبری کی زمین میں لگو ہو گئے اور جمعیت کثیر نہایت ترک و حشام سے درخت معبودہ میں سے قرآن وضعی لگا گیا، جو زبان عربی میں تھا، نہایت اختلاط سے وہ قرآن دربار میں لایا گیا ہر ایک شخص اس قرآن کو بوسہ دیتا، زیارت کرتا، مبارک دیتا، ادب سے رکھتا جاتا تھا۔ اتنے میں ابوالحسن معدوف نے "ملادویہ زہ" بھی آگئے۔ انہوں نے بھی اس قرآن کو دیکھا اور بغیر کسی بوسہ و ادب کے اس کی طرف سے رکھ دیا کہ بادشاہ کو اچھا نہ لگا۔ بادشاہ نے ایسی حرکت کی بابت مد سے پوچھا کہ بھوکہ ہے؟ ملا صاحب نے کہا کہ ہاں! خیر اچھا ہے۔ اس پر بادشاہ کو اور بھی شبہ ہوا۔ آخر بادشاہ کے بارہار کے اصرار پر عرض کی کہ قبہ عالم جانتے ہیں کہ حضرت موسیٰ علیہ السلام ملک کنعان میں تھے ان کی زبان عبرانی تھی اس لئے توریت عبرانی زبان میں نازل ہوئی اور حضرت داؤد علیہ السلام کے ملک کی زبان سریانی تھی اس لئے زبور سریانی زبان میں نازل ہوئی اور حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے ملک کی زبان یونانی تھی اس لئے خداوند کریم نے انجیل کو یونانی زبان میں نازل فرمایا اور حضرت رسول اکرم ﷺ کے ملک عرب میں ہوئے اس لئے خداوند کریم نے قرآن کو زبان عربی میں نازل فرمایا اور یہی سنت اللہ ہے کہ ہر ایک پیغمبر علیہ السلام کو ان کی ہی زبان میں کتاب یا صحیفہ نازل ہوتا رہا ہے جیسے کہ اللہ تعالیٰ نے فرمایا ہے وما ازسلنا من رسول الا بلسان قومہ یعنی ہم نے کسی پیغمبر کو مبعوث نہیں کیا جو اپنی قوم کی زبان نہ جانتا ہو۔ پیغمبر علیہ السلام کی زبان اور اس کی قوم کی بول چال ایک ہو۔ ایسا نہیں ہوتا کہ پیغمبر قوم ہندوستان کا ہو اور قوم کسی عرب کی ہو، میں نہایت تعجب سے سوچ رہا ہوں کہ یہ قرآن عربی زبان میں ہے ہندوستانی میں نہیں، اسے نہ تو آپ خود سمجھ سکتے ہیں اور نہ آپ کسی کو سمجھ سکتے ہیں۔ اس اگر یہ قرآن ہندوستانی یا اردو میں ہوتا جو قبہ عالم کی زبان ہے تو البتہ مان لینے کے قابل ہوتا۔ بادشاہ یہ سن کر چپ ہو گیا اور وہ قرآن وضعی گاؤں

خود ہو گیا پس مرزا صاحب کی حیثیت اکبر بادشاہ کی سی مثال ہے کہ انہوں نے بھی پیغمبری کا دعویٰ کیا اور قرآن ان کا غیر ربان میں اترا جس کے سمجھنے اور سمجھانے میں بالکل لاچار تھے اور مرزا صاحب نے بھی دعویٰ پیغمبری کیا لیکن اسامات آپ پر ایسی عربی، انگریزی زبانوں میں نازل ہوئے کہ جس کے سمجھنے اور سمجھانے اور قلیل حکم بنانے میں باقر خود قاصر اور لاچار ہے۔ پس یہ مصنوعی قرآن اور مصنوعی الہاموں کا اعتبار مرزا صاحب کے ہی چند مریدوں میں ہو گا اور کسی کو یوں ہونے لگا ایسے ہی مرزا صاحب کے خدا بھی پتہ نہیں کہ کون ہے کیونکہ وہ خود اپنی کتاب براہین احمدیہ میں لکھتے ہیں مجھے الہام ہوا ہے کہ ہمارا مانجی ہے (اس کے معنی ابھی تک معلوم نہیں ہوئے) لفظ ص ۵۶۔ براہین ص ۱۰۱ اصل الہام حاشیہ میں ہے۔

لیجئے مرزا صاحب کو ابھی تک اپنے خدا کا بھی پتہ نہیں کہ کون ہے اے غضب اور انوس!! جس شخص کو اپنے خدا کا بھی پتہ نہ ہو کہ کون ہے اس کے ہاموں کا کیا پتہ ہو سکتا ہے کہ وہ کیا ہیں پھر وہ قطعی اور یقینی بھی ہیں۔ ناظرین دمرائی نہایت غور و توجہ فرمائیں کہ جس مہم کو اپنے خدائے مہم کا بھی پتہ نہ ہو کہ وہ کیا اور کون ہے پھر اس کے کسی الہام یا بات پر کیا اقتدار ہو سکتا ہے؟ ہرگز نہیں۔

۱۔ امارت کا نتیجہ، حاصل الہام دیاں راہی مراد صاحب کا یہ ہے وہ بے غفرو اور رحم من السماء وند حاج  
بلطف مصلح ۵۵۵ برائین جمعہ یعنی اس کے ہیں جس سے مراد یہ ہے کہ غرض اور انسان سے دھڑک رہا  
ہو۔ مراد صاحب سے مانع کا ترجمہ ہی کیا ہے۔ ناظرین دیکھ سکتے ہیں کہ مانع کے معنی مانع کیونکر  
ہوئے۔ موصوفہ ظاہر ہے کہ مراد صاحب کا خدا مانع ہوا اور مانع کے معنی مصلح ۵۵۲ پر درج ہیں یعنی مانع  
دانت اور گور۔ حرف لام فی مراد صاحب نے خود اپنی طرف سے لگا دیا اور اس کے معنی بھی دانت کا ذکر کیا کہ  
وہ بھی تقریباً سردی سے مانع ہو جب الہام عربی مراد صاحب کے اس کا (دب نہ مانع) خدا بھی دانت یہ گور ہے۔  
مراد انیس کو بھی مبارک ہو کہ اس کے پیغمبر کا خدا اور ان کے پیغمبر کا خدا، انھی دانت کو گور ہے۔ مصلح ۵۵۲

خبر اب میں ہی مرزا صاحب کے خدا کا پتہ دیتا ہوں جس کی بابت وہ کہتے ہیں کہ ہر خدا عاجی ہے (اس کے معنی ابھی تک معلوم نہیں ہوئے تعجب ہے) کہ مرزا صاحب کیوں کہتے ہیں کہ عاجی کے معنی معلوم نہیں ہوئے کیا ان کے پاس کوئی چھوٹی بڑی لغت کی کتاب نہیں؟ اگر ہم نے مفتی یا مطلب نہیں بتایا تو کوئی کتاب ہی دیکھ لیتے جس سے عاجی کے معنی معلوم ہو جاتے۔ یہاں اگر مرزا صاحب بوجہ قصور حافظہ اور مرزائی یہ کہہ دیں کہ ابہامی غلطوں کے معنی اور مطلب جو خدا نے ہم بتائے یا سمجھائے وہی ہو سکتے ہیں کتاب لغت پر اعتبار نہیں ہو سکتا اور نہ ایسے لفظوں کے لئے کوئی کتاب لغت دیکھنے کا حکم ہے بلکہ ان کا یہ کہنا محض غور و باطل ہوگا کیوں کہ مرزا صاحب اپنی کتاب برہین احمدیہ میں اس طرح پر پہلے لکھ چکے ہیں کہ اور یہ الہام اکثر معطلات امور میں ہوتا ہے کبھی اس میں ایسے الفاظ بھی ہوتے ہیں جن کے معنی لغت کی کتابیں دیکھ کر کرنے پڑتے ہیں۔ جلد سو

۳۳۸

مرزا صاحب ہی اس کا جواب دیں گے کہ انہوں نے کیوں عاجی اپنے خدا کے معنی لغت کی کتاب سے نکال کر نہ کئے اور کیوں کہہ دیا کہ اس کے معنی اب تک معلوم نہیں ہوئے۔ اب معلوم ہوتا ہے کہ یہ سچا الہام آپ کی قلم سے نکل گیا، جب بعد میں اس کے معنوں پر ظلم ہوا کہ اور مخالف معلوم ہوئے تو کہہ دیا کہ اس کے معنی معلوم نہیں ہوئے مگر خداوند کریم کی حکمت ہے کہ مرزا صاحب کے ہی منہ اور قلم سے سچی بات نکل گئی۔ لیجئے میں دو معتبر کتب لغت سے لفظ عاجی مرزا صاحب کے خدا کے معنی تحریر کر کے پیش کرتا ہوں جس سے معلوم ہو جائیگا کہ مرزا صاحب کا خدا کیا اور کون ہے۔ لفظ عاجی میں اصل لفظ عاجی ہے اور حرف ی اس کے ساتھ شقی ہے لفظ عاج کے معنی یہ ہیں۔

اصل الہام کی مبرکت مجھے سمجھے شکر مرگئی ہے یا سچی مرزا صاحب نے الہام میں پی طرف سے کالی ہے۔

۱۴

(الف) استخوان فیل، فافہ کہ جائے خواب اوزم باشد، سرگین، بکھر کہ ہدان شترانند، راہزمر معنی بخت افلاک طرز ۳۰۰۔

(ب) عَاجُ مَبْنِيَّةٍ مَالِكُ سِرِّهِ جُزْءُ لَلْعَاقَةِ وَالْعَاجُ الْقُرْبَلُ وَالْعَاقَةُ الدَّبَّةُ الْإِعْطَالُ وَعَظْمُ الْفِيلِ قَامُوسُ رَجُلٍ أَوَّلُ صَفْحَةٍ ۱۲ - طر ۱۳ کالم ۲ - وعَاجُ مُنْقَلَبِ قَامُوسِ رَجُلٍ أَوَّلُ صَفْحَةٍ ۱۲ طر ۱۴ کالم ۲۔

(ج) وَاهَا الْعَاجُ الَّذِي هُوَ عَظْمُ الْفِيلِ فَجَسَّ عِنْدَ الشَّامِيِّ

(د) لَيْسَ مَرَّ عَاجٌ هُوَ هَا الْقُرْبَلُ أَوْ ظَهَرَ السِّلْحَانَةُ وَالْعَاجُ الَّذِي يَعْرِفُهُ الْعَامَّةُ عَظْمُ الْفِيلِ طر ۳۰۰ کتاب الفہام ص ۱۱۵ طر ۱۵۔

پس لفظ عاجی کے معنی ہاتھی کے دانت کا یا دالا، دانتی نرم جگہ پر سوئی ہوئی کا یا دالا، گوہر کا یا دالا، راہزن والا، تنہا ہو یا تنہا ہوئے کا یا دالا، ایسا بقول مرزا صاحب ثابت ہو گیا کہ مرزا صاحب کا خدا عاجی ہاتھی، دانت کا یا گوہر کا ہے۔ یا مرزا صاحب جو ان معتبر کتابوں کے معنی کئے ہوئے ہیں کسی ایک کو مانا لیں۔ خواہ کوئی بھی ہو، جب ان کے ہی خاص قلمی اور یقینی الہام سے انکا خدا ملیم عاجی، ہاتھی کے دانت کا یا ہاتھی کے دانت دالا، یا گوہر کا ہے، تو پھر علماء و فضلاء و مشائخ صلی علیہم السلام مہذبہ کیلئے کیوں مشکش ہو رہے ہیں جتنی کارروائی مرزا صاحب کی اب تک ہوئی ہے سب خاک میں مل گئی اور ملیا میٹ ہو گئی۔ میرے خیال ناقص میں ہے کہ یہ صفحہ ۵۵۶ برائین احمدیہ کاسی کے زیر غریب مطالعہ میں نہیں آیا۔ ورنہ پہلے ہی سے یہ سب جھگڑے تلخیزے ختم ہو جاتے۔ مرقا اتفاق ہے کہ ایسا

کسی ایک کو مانیں طریق انجوف و صاف بیان ہو چکا ہے اگر بطریق بقصیح بھی مرزا صاحب لفظ عاجی یا عاج کا کچھ نہ مانا جائے تو بھی ان کے خدا کو کول بھی ترکیب یا توصیف نہیں لکھی اور کوئی خدا کے ۱۲۱ میں سے نہ دانت میں سے کچھ نہ لکھا ہے۔ ۱۴

نہ ہوا۔ جب مرزا صاحب کا خدا نام عاجی ہے جس کے معنی واضح ہو چکے ہیں تب مرزا صاحب کے الہیات مندرجہ ذیل کے معنی کیا ہوئے اور کیا سمجھے جائیں گے۔

۱۔ جس نے میری بیعت کی اس کے ہاتھ پر خدا کا ہاتھ۔ معلوم ہوا ہاتھ

۲۔ مجھ کو دونوں جہانوں کی رحمت کے واسطے بھیجا۔ معلوم ہوا ہاتھ

۳۔ خدا نے میرا نام مسیح ابن مریم رکھا۔ معلوم ہوا ہاتھ

۴۔ عیسیٰ مرچکے عیسیٰ میں ہوں۔ معلوم ہوا ہاتھ

۵۔ خدا نے میرا نام عیسیٰ رکھا۔ معلوم ہوا ہاتھ

ان الہاموں میں سے صاف ہے کہ مرزا صاحب کی جس نے بیعت کی اس کا ہاتھ ہاتھی کے دانت والے یا گوبر والے کے ہاتھ پر ہوا۔ گوبر والے نے دونوں جہانوں کی رحمت کے واسطے مرزا صاحب کو بھیجا۔ جو ظہر من الشمس ہے، جن کا ذکر ہو چکا ہے۔ یہ بھی ضرور ہے کہ آپ کے خدا عاجی نے آپ کا نام عیسیٰ بھی رکھ دیا ہوگا۔ اس میں کوئی شبہ نہیں ہو سکتا بلکہ نہایت ہی قرین قیاس اور تحقیق اسر ہے کہ خدا عاجی گوبر کا ہے تو اس کا عیسیٰ بھی نفاست میں اس سے بڑھ چڑھ کر ہونا چاہئے، سو میں اس عیسیٰ کو جس کی تعریف مرزا صاحب نے خود کر کے اپنے پر منطبق کیا ہے ناظرین کے ملاحظہ کیلئے ضبط تحریر میں لاتا ہوں اور نہایت ہی خوش ہوں کہ مرزا صاحب علی درجہ کے منصف مزاج ہیں لکھتے ہیں کہ ”مجھے سخت تعجب ہے کہ ہرے علاء عیسیٰ کے لفظ پر کیوں چڑتے ہیں۔ اسلام کی کتابوں میں تو ایسی چیزیں بھی عیسیٰ نام ہے جو سخت مکروہ ہیں چنانچہ برہان قاطع میں حرف عین میں لکھا ہے کہ عیسیٰ دھقان کنایہ شراب انگوری سے ہے۔ عیسیٰ نو ماہ اس خوشہ انگور کا نام ہے جس سے شراب بنایا جاتا ہے اور شراب انگوری کو بھی عیسیٰ نو ماہ کہتے ہیں۔ اب غضب کی بات ہے کہ مولوی لوگ شراب کا نام تو عیسیٰ رکھیں اور تالیفات میں بھی اس کا ذکر کریں اور یک پلید چیز کی ایک

پاک کے ساتھ مشرکت کریں درجس شخص کو اللہ تعالیٰ عیسیٰ کے نام سے موسوم کرے وہ ن کی نظر میں کافر ہو۔ ملاحظہ ملاحظہ! کتاب نشان سہلی تعریف مرزا صاحب۔

اس سے یہ بات ظاہر ہوئی کہ خدا عاجی ایک پلید اور غیث چیز گوبر ہے تو اس کا عیسیٰ شراب جو ام النہایت ہے درست اور بجا ہے یعنی خدا نے طہم گوبر اور عیسیٰ ہم شراب کیا عمدہ محنت ہوئی را وزیر سے چنیں شہر یار سے چناں۔ ان تحریروں پر تو میں مرزا صاحب سے بالکل اتفاق کر کے صادر کرتا ہوں اور ان کے انصاف اور درستبازی کی داد دیتا ہوں اور یہاں عدا سے مجھے کلام ہے کیونکہ جب مرزا صاحب اپنے خدا کا نام عاجی، گوبر لکھتے ہیں اور اپنے آپ کو عیسیٰ نو ماہ یا عیسیٰ دھقان تحریر کرتے ہیں جو شراب انگوری ہے تو پھر ان کے پیچھے کیوں پڑ گئے ہیں اور اسے عیسیٰ کہلانے میں کیوں نا حق چڑتے ہیں۔ یہ بیشک ان کی زبردستی ہے۔ اس کے پیچھے پڑنے اور چڑنے کی وجہ بتلانے میں مجھے اس سے کسی قدر تامل ہے کہ مرزا صاحب نے کوئی خاص، شہید رجلی قلم کا انعام یا سزا نہیں دیا کہ ہمارا خدا عاجی (ہاتھی کے دانت کا یا گوبر کا ہے) اور میں عیسیٰ دھقان یا عیسیٰ نو ماہ شراب انگوری ہوں۔ جس سے عدا، عنائیں کو خیر ہو جاتی اور مخالفت سے ان کا منہ بند ہو جاتا اہل مرزا صاحب کا یہاں جواب یہ ہو سکتا ہے کہ جب ہم نے کتابوں رسالوں میں لکھ دیا اور کتابیں ہر جگہ موجود ہیں تو پھر ضرورت کسی شہید کی نہیں تھی یہ صحیح ہے لیکن اگر شہید انعام یا سزا بھی بطور تبلیغ شائع فرماتے اور مخالفین کو پہنچے ہی سے یہ عقیدہ آپکا معلوم ہو جاتا تو خود بخود بے سود علمی بحثیں کر کے تضحیق اوقات نہ کرتے اب میں نہایت ادب سے بخد مت شریف علاء و فضلہ اہل اہل اہل مدد دیگر طلبہ ہدایت غیر اسلام عرض کرتا ہوں کہ خدا کے لئے اب تو مرزا صاحب کا ہتھیار تھوڑ دیں (جبکہ انہوں نے حج حج کہہ یا ہے کہ ہمارا خدا عاجی (ہاتھی دانت کا یا گوبر کا) ہے اور میں عیسیٰ دھقان یا عیسیٰ نو ماہ (شراب انگوری ہوں) تو پھر ہرگز نہ چڑیں

اور نہ برا منا میں۔ اب صاف ہو گیا ہے کہ انکا خدا مگر اور جیسی شراب انگوری، اس کی رہائش کا دیان (حرم والی) کی الہامی کتاب انجیل نجام آتھم معہ ضمیمہ ہے مرزا صاحب اور مرزا ابیون کو مبارک ہو۔

۱۸ اور ۹ میں مرزا صاحب کا وہی دعویٰ غیبری سے یہ ثابت کہ جب وہی علیہ السلام کلیم اللہ ہیں تو اب آپ بھی کلیم اللہ ہیں شریک و شریک ہو رہے ہیں آپ کا پڑاوا کہہ گا کوئی نیلا ہو۔

۱۰۔ اس میں مرزا صاحب کو معراج جسمانی حضرت محمد رسول اللہ ﷺ سے انکار ہے اور یہ کتاب جیسی کسی ریلے مرزا صاحب بہادر کی ہے جو تمام اہل اسلام کی مخالفت میں آیات اور احادیث متواترہ و اقوال جمہور عالمہ کا منکر و منکر کردیا ہے۔ اور یہاں پر ایک اور غضب کیا ہے کہ حضرت رسول کرم ﷺ کی تخت تو ہیں کی ہے۔ حضور ﷺ کے جسم اطہر مظہر نورانوار کو تو یہ کہہ دیا کہ کثیف (جو ضد ہے لطیف کی) لکھ دیا ہے، جیسے لکھتے ہیں۔ اگر اس جگہ کوئی اعتراض کرے کہ مگر جسم خاکی کا آسمان پر جانا محالات سے ہے تو پھر آنحضرت ﷺ کا معراج جسم کے ساتھ کیونکر جائز ہوگا تو اس کا جواب یہ ہے کہ یہ معراج اس جسم کثیف کے ساتھ نہیں تھا بلکہ وہ نہایت اعلیٰ درجہ کا کشف تھا۔ ہفظہ حاشیہ صفحہ ۷۴۔ رائے اودام، حالانکہ اپنی کتاب الہامی برائین احمد یہ میں ”حضرت ﷺ کی نسبت لکھتے ہیں یعنی جبکہ وجود مبارک حضرت خدامہ الغیباء ﷺ میں نئی نور جمع تھے۔ ان نوروں پر ایک اور نور آسمانی جو وحی الہی سے وارد ہوا اور اس نور کے وارد ہونے سے وجود باوجود خاتم الانبیاء کا مجمع الانوار بن گیا۔ ہفظہ برائین صفحہ ۷۵۔

خیال فرمائیے کہ انہاں حضرت احمد مصطفیٰ ﷺ کا جسم مبارک مجمع انوار تھا اور کہاں مرزا صاحب کی تقریق کہ اس جسم مبارک کو کثیف لکھ دیا خدا پندہ میں رکھے ایسے مردود اعتقاد سے۔ آمین ثم آمین۔ اہل اسلام اراہل سنت و الجماعت کے عقائد میں سے کہ مگر کوئی شخص

تو یہ کسی نبی علیہ السلام کے لیے پڑے گا تو کافر ہو جائیگا چہ جائیکہ حضرت ﷺ کے جسم اطہر نورانوار کو (ہری من حلقہ کماہری من قبلہ جو گئے پیچھے سے برابر آگیتے تھے وہ جس تک جسم مبارک پر نہیں پہنچتی تھی اور اسی سے یہ بھی آنحضرت ﷺ کا نہیں تھا) جسم کثیف لکھ دیا۔

میں مرزا صاحب کا ہی اعتقاد پیش کرتا ہوں کہ جو شخص حضرت ﷺ کے جسم مبارک کو کثیف کہہ دے گا وہ کافر ہے۔ وہو ہذا

نور شان یک عالمے را در گرت  
تو ہنوز اسے کور در شور و شرے  
لعل تابان را اگر کوئی کثیف  
ترین چہ کا ہ قدر روشن جوہرے  
طعنہ بر پا کان نہ بر پا کان ہر  
خود کئی ثابت کہ استی قاجرے

(اللہ رب العالمین احمد یہ صفحہ ۷۵۔)

لکھتے یہاں اپنی ہی شہادت اور مسلمہ دلیل سے مرزا صاحب جو غیبری و رخصتی کا دعویٰ کرتے ہیں حضرت رسول کرم ﷺ کے جسم مبارک مجمع الانوار کو کثیف کہہ کر خود قاجرات ہو گئے اب وہی کسی بزرگ کا قول بھی مرزا صاحب پر ثابت ہو گیا۔

چون خدا خواہد کہ پردہ کس درد  
میلش اندر طعنہ پا کان برد

کیا خوب امر مرزا صاحب کے شعر کے مطابق ہی کسی بزرگ کا قول بھی منطبق ہو گیا پس

مرزا صاحب کے لیے شہادت کافی تھی کہ یہ لکھا کہ جب وہ پیچھے سے نور اللہ و شہادت

حضرت مولانا ابوالفضل بن علیؒ کے ہاتھ مبارک سے۔

مرزا صاحب کی پرورداری مقرب ہے اور رفتہ رفتہ ہوتی ہے آخر موقع بھی جوںی ادا عین پرورداری کا ہونے والا ہے اب بہت ہی قریب معلوم ہوتا ہے۔ اللہ باری

الذی تعالیٰ اپنے قرآن شریف میں فرماتا ہے کہ والذکر فی الکتاب ادریس  
انہ کان صدیقاً نبی۔ ورفعه مکانا عبدا۔ (سورہ مریم) یعنی یہ در (سے رسول  
خدا ﷺ) حضرت ادریس علیہ السلام کا ماں تحقیق تھا اور نبی کی تھیں یہ مسمیٰ نے یہ مکان میں  
پر۔ تہم سید اور کتب اہل اسلام میں یہی معنی اور یہی اعتقاد ہے کہ حضرت ادریس علیہ السلام  
ایک ایسا نبی تھا کہ پروردگار نے اسے اور اسی جسم غصری کے ساتھ اسی طرح حضرت عیسیٰ  
علیہ السلام کی نسبت یہ تعالیٰ فرماتا ہے وما فقلوہ بقیا بل رفعه اندہ الیہ وہی رفعہ الیہا  
بھی ہے یہاں پر صرف حضرت شیخ کبیری مدین بن عربی رحمۃ اللہ علیہ قس تہم فصول  
انجم سے نقل کرتا ہوں۔ جن کی سند میں مرزا صاحب بھی اپنے رائے اہم میں لکھتے  
ہیں۔ فرماتے ہیں کہ ادریس حضرت ادریس علیہ السلام ہی ہیں جو حضرت نوح علیہ السلام ہی تھے پھر  
انہ تعالیٰ نے اس کو مکان میں پر اٹھایا۔ پس وہ قلب الافلاک یعنی فلک الشمس میں رہے  
تھے پھر اللہ تعالیٰ نے دوبارہ شہر جہلک کی طرف ان کو مبعوث فرمایا۔ کیا اب بھی آپ کو  
حضرت رسول خدا ﷺ کا جیسی معراج شریف ہی۔ ت سے معلوم ہوتا ہے؟ یا خداوند کریم کو  
آپ قادر ہیں سمجھتے۔ یہ مرزا صاحب کے فلسفہ توڑنے کی قدرت اللہ عزوجل میں  
نہیں۔ ہاں لہذا ان کے خدا مافی میں ضرور قدرت نہیں ہے اس لئے اپنے فاسفی اھسو سے  
آیات و احادیث اجماع امت کے مقابلہ میں بڑے رور سے تہر جیٹیں یہ کرتے ہیں جو  
نہایت ہودے اور ناقابل لحاظ ہے۔

یہ دعویٰ عربی وانی کا بھی شخص خط ہے کیونکہ مرزا صاحب سے بڑے بڑے دانش ور  
اس وقت پنجاب و ہندوستان میں موجود ہیں جن کی عربی وانی مسلمہ ہے۔

۱۲۔ آسمان چھو کر کتب و کتب کا آسمان۔ مرزا صاحب کی طرف سے تمسخر اور استہزاء ہے۔ اور یہی  
استہزاء حضرت رسول خدا ﷺ کے معراج شریف جسمانی میں ہے کہ وہ آسمان چھو کر  
تشریف لے گئے اور انہیں تشریف لے۔ آپ نے بھی آریوں سے نہتے جھگڑتے یہ  
عقیدہ حاصل کرلی کہ خداوند تعالیٰ کا مطلق نہیں جو کسی کو آسمان پر زندہ جسم غصری  
لیا سکے۔

۱۳۔ مرزا صاحب میں تو خدا کی روح باتیں کرتی ہے اور دیگر آپ کے حواریوں میں سے  
کسی معلم الملوک کی روح باتیں کرتی ہے۔

۱۴۔ ہاں بیشک مرزا صاحب پر چھوٹے انہماک کا دروازہ کھول دیا گیا ہے۔

۱۵۔ مرزا صاحب نے مولوی صاحبوں کی صرف قلم اٹھایا مگر اس مولوی صاحب کے نام  
ارج سے اور بعض مولوی صاحبان اہل حدیث جو آپ کے جانی دوست تھے۔ وہ ایسے  
ایسے خلاف شرع دعویٰ نبوت سے جانی دشمن بن گئے۔

۶۔ خیم نور امین صاحب مرزا صاحب کے فاضل برہم ہیں، تو کیا سبب وہ بھی  
مرزا صاحب کے برابر کام نہیں لکھ سکتے ہیں؟ جیسے کہ ان کا مولوی نمبر ۱۱ میں ذکر چکا  
ہے۔ اگر حکیم صاحب مرزا صاحب سے برابر کام لکھ سکتے ہیں۔ تو مرزا صاحب کے  
فاضل برہم نہیں، ایک نہ ایک بات تو ضرور غلط ہوگی کیونکہ اجتماع حدیث میں ہمارا ہے اور یہ  
اعتقاد بھی عجیب ہے کہ خیم صاحب توفیق برہم اور دیگر تمام علماء و فضلاء ہندوستان اور  
پنجاب کے بیچ اور پوچھ ہوں!!

۷۔ یہ بھی ہر شخص نہیں۔ اگر مرزا صاحب کی یہ دعویٰ جوبہی کی طرح کوئی ہے تو  
مسٹر میدا بندہ آتھم کے واسطے ۶ تہم ۱۹۳۷ء کو رخصت سے گزرتے چلی جاتی اور آپ کو وقت پر  
ہٹو کر اپنی در آپ سے معاش بیت پر حوار میں تھیں وہ برکی کے وقت پر آمو ہو جوتی

افسوس کی دعا بجلی کی طرح ہوا اور قایان سے مترسرتانہ بھی تپتی نہ کی۔ اگر یہ دعا آپ کی پان ہوئی تو ایک بھی مولوی رعدہ نہ رہتا۔ آپ کی پادری دینا پر نہ رہتا اور آپ کی بیعت نہایاں طور پر ہوتی اور آپ کی تر یہ سبقتی پر نہ رہتا اور پھر مولوی کی سال تک فرشتے کی شہرت نہ پھرتے اور آپ کے قایان کے رہنے والے سب کے سب عمارت ہو جاتے حتیٰ کہ آپ کو طاق و رفاق رہنے کی بھی نہ ہوتی۔ یہی دعا ہے جس کا آپ فرماتے ہیں جو سینہ کی صحت نہ دے گی آپ کے دعا کی تو یہ دعا پادری پر نہ رہے اور وہ اندر مر گیا غلام مولوی ایک سال بعد مر گیا۔ اس زمانہ میں مرے کا جوہی میرے ساتھ مہاجر لڑے ایک سال میں مر گیا۔ نہایت ہی افسوس ہے کہ آپ نے یہ دعا دی کہ میرے قایان سے رہے والے میرے ہوتے ہو چاہیں کہ یہ دعا دی کہ پادری اور یہ مسلمان ہو جائیں۔ یہ دعا نہ لی کہ میرے شرف مولوی و دیگر اہل اسلام میرے دوست ہو جائیں۔ دعا اگر ملے گی طرح نہ ہی کی انگڑے تھوڑے تنو کی طرح چلتی تو بھی منزل مقصود تک پہنچ جاتی مگر مرزا صاحب نے کچھ نہ کیا تو یہ کہ حضرت مسیح علیہ السلام کی وفات پر زور دے کر خود ان کی جہاد ہونے کا دعویٰ کیا۔ عدنان مروی یہاں مجھے ایک حکایت بطور حیفہ یاد آتی ہے۔

**حکایت مرزا صاحب** نے سر سید محمد خاں صاحب بہادر کے چچو سے کہا کہ انہوں نے مسلمانوں کا کیا بنا یا۔ ان کی جڑی بات کر کے دھمائی کہ کوئی نئی دینہ مری کی۔ اس چچو نے کہا کہ سر سید صاحب سے بہت من بڑا کاسیہ ہے۔ وہ یہ کہ حضرت مسیح علیہ السلام کا فوت ہو جا۔ ثابت کر دیا جس سے آپ کو اپنے مسیح موعود ہونے کا موقعہ ہاتھ آ گیا۔

اللہ نہ کہ خدا صمد مختصر جو امت رسالہ انجام بختم فرمے ہو۔ اس کے بعد مرزا صاحب نے انجام بختم کا ضمیر بھی چھپوایا۔ اس کو بھی دیکھ گیا ضرور ہو کہ اس کا بھی خدا صمد یہ تاثرین کیا جائے جس سے مرزا صاحب کی بہادری اور بھی بڑھ چڑھ کر معلوم ہوگی۔

## پہجم خلاصہ مختصر ضمیرہ انجام آختم

۱۔ یہودی صفت مولوی ان (عیسائیوں) کے ساتھ ہو گئے۔ ص ۲۰

۲۔ مگر شاید بد ذات مولوی منہ سے اقرار نہ کریں۔ ص ۲۰

۳۔ یہ تو وہی بات ہوں جیسا کہ کسی شریک کار نے جس میں سراسر یہ سوچ کی روش تھی۔ ص ۲۰

۴۔ آپ (حضرت مسیح علیہ السلام) کے ہاتھ میں سوائے خدا اور فریب کے کچھ نہیں تھا۔ پھر افسوس کہ نا اکیلی عیسائی ایسے شخص کو حد بنا رہے ہیں آپ کا خاندان بھی نہایت پاک و طہر ہے تیس وادیں اور تائیاں آپ کی زنا کار اور بی عورتیں تھیں جن نے اجوا سے آپ کا وجود ظہور پذیر ہوا۔ آپ کا کلمہ سدا سے عین اور صحبت بھی شاید اسی وجہ سے وہ کہ جلدی من جہت اور میں سے ورنہ کوئی پرہیزگار انسان ایک جوں کجی کو یہ موقع نہیں دے سکتا کہ وہ اس کے سر پر ناپاک ہاتھ لگا دے ورنہ کاری کا پلیدہ فطرس کے سر پر ملے۔ بچنے والے کچھ ہیں کہ ایسا انسان کس چلن کا آدمی ہو سکتا ہے۔ ص ۲۰

۵۔ مسلمانوں کو دشمن رہے کہ خدا کے حق نے یسوع کی قرآن شریف میں پڑھ کر نہیں دی کہ وہ کون تھا۔ ص ۲۰

۶۔ اسے مردار خوار مولوی و رندی و جنوں کے ایمان اور اخلاف سے اور بھگتے و اوتھ جھوٹ مت بولو اور وہ نجاست نہ کہ آ، جو عیسائیوں نے کہا ہے۔ بے ایمان اور اندھے مولوی۔ ص ۲۰

۷۔ شیخ علی حمزہ بن علی ملک اصفہانی پٹی کتب جو برلاس در جوہ ۸۴۷ھ میں تالیف ہوئی تھی مبدی موعود کے بارہ میں منہ دریا میں عبارت لکھتے ہیں اور بعضین تعدا است کہ خروج مہدی





تو نے نکلے فیصد یا اور اس عورت کی طرف متوجہ ہو کہ شخص ان سے کہہ تو اس عورت کو کہتے  
ہے "میں تیرے گھر گیا تو نے مجھے پاؤں دھوئے تو پاؤں نہ دیا، اس نے میرے پاؤں  
تھاموں سے دھوئے اور اپنے سر سے دھوئے سے چٹپٹے تو نے مجھ کو نہ چوما پر اسے جب  
سے میں آیا میرے پاؤں کو شوق سے چومنا چھوڑا تو نے میرے سر پر تیل نہ ملا پر اس نے  
میرے پاؤں پر عطر ملا۔ اس عورت سے کہا تیرے گناہ معاف ہوئے۔ ہلکے ہلکے آہستہ آہستہ

۱۰۰

ایکے مرزا صاحب نے کتاب از اندھیر اور کذب کا استعمال کیا ہے ایک اور بھر  
بھی خدا کا خوف نہ کیا کہ اپنے بہتان مرتب کیا اور العزیز بنفیر کے ہاں میں گادیات  
نہیں نہ گار عورت کو (جو یہ تقاضائے شریعت کو دفعہ ان میں سب سے زیادہ بھری رہا  
کار ہوتا تھا حالانکہ اس نے گار عورت نے شخص اپنے گھر ہوں کی معافی سے واسطے حضرت  
کے عین میں صرف رجوع کیا تھا اور نہایت ہی گریہ و رانی اور ادب سے حضرت نے  
پاؤں پڑے اور ان پر عطر ملا اور پیچھے ہٹ کر پاؤں کے پاس کھڑی رہی۔ مرزا صاحب کے  
بہتانات کیا ہیں کہ یسوع نے اس بھری کو بغل میں لیا اور حرام کی کمالی کا عطر اپنے سر پر  
دیا۔ لا حول ولا قوة الا بالله العلیٰ اعظم کیا اگر کوئی گناہ مرد یا عورت مرزا صاحب  
کے پاس بیعت کے لئے جائے تو بیعت نہیں کریں گے اور اگر وہ مرد یا عورت بیعت کے  
ازالہ حد کوئی نہ رہا نہ شوہر وغیرہ پیش کرے تو مرزا صاحب قبول کر کے اس کی مغفرت یا  
نجات کیلئے دعا نہ کریں گے اور اس عطر کو جو یا عیدین کو بھی ریش مبارک پر لگا کر پہنتے ہوئے نہ  
جا میں گئے "غزوہ باصرہ" میں بھی کر گئے۔ کیا مرزا صاحب یقیناً کہہ سکتے ہیں کہ ان کی  
حاصل ہر عت ہر گز فہرست اہل ہر با کل معصوم اور بے گناہ ہے اگر مرزا صاحب کا یہ  
اعتقاد ہے کہ ان کی بیعت سے صحابہ گناہ نہیں بلکہ معصوم ہیں۔ اس صورت میں سب کے

سب انبیاء ہوئے۔ مودہ سے انک۔

الغرض یہ جس قدر بہتانات مرزا صاحب نے حضرت مسیح علیہ السلام پر لگائے ہیں اور  
فتن تو ہیں کر کے گندی گالیاں دیں، یہ ان کی سر اسر زبردستی اور خدا تعالیٰ سے بے خوفی  
اور اپنی کافر عت ہے اور یہودی و نصاریٰ کی پیروی کی ہے۔ سو میں ان سب بہتانات  
و الزامات کا جواب مرزا صاحب کی ہی تحریرات سے پیش ناظرین کرتا ہوں اور انہیں کے  
عطیہ خط بات کو جو انہوں نے خود تجویز کر کے لکھے ہوئے ہیں ان کے ہی قبوں کرنے کے  
لئے پیش کرتا ہوں۔ پڑھیے!!

اول مرزا صاحب لکھتے ہیں

گالیاں نکلے دعا دیتا ہوں ان لوگوں کو  
رغم ہے جوش میں اور غیظ جھٹایا ہم نے

مظاہرۃ النکاح ص ۲۵۵

مرزا صاحب نے کیا عمدہ نرم و کھنک ردائیں دی ہیں، گالیاں کو زور دیک تک پہنچنے  
نہیں دیا، رحم و بے رحمی میں ڈال دیا اور غیظ و غضب الٹی میں۔  
ع برعکس نہ ہند نام زنگی کا نور

دوم مرزا صاحب کہتے ہیں یاد رہے کہ کٹر ایسے اسرار و فتنہ بصورت اقوال و افواہ  
انبیاء سے تصویر میں آتے رہے ہیں جو نادانوں کی نظر میں سخت بیہودہ اور شرمناک  
کام تھے جیسا کہ حضرت موسیٰ علیہ السلام کا مصریوں کے برتن اور پارچات مانگ کر رکھنا اور  
پھر نہیں صرف میں لانا، حضرت مسیح علیہ السلام کا کسی قادیانہ سے گھر میں چلے جانا اور اس کا  
عطر پیش کرنا جو حدس و حد سے نہیں تھا استغناء کرنا اور لگانے سے روک نہ دینا اور حضرت  
برائیم علیہ السلام کا تین مرتبہ ایک حور پر کام کرنا جو بظاہر دروغ ہیں و فعل تھا پھر اگر کوئی تلخیر

اور غلامی کے رادے اس بنا پر حضرت موسیٰ علیہ السلام کی نسبت بھی کہہ سکتے ہیں کہ وہ اس حرام گناہ کے رادے تھے یا حضرت یحییٰ علیہ السلام کی نسبت یہ زبان پر آئے کہ وہ طواف کے گندے پاؤں کو اپنے کام میں لایا، حضرت ابراہیم علیہ السلام کی نسبت تحریر شائع کئے کہ مجھے جس قدر ان پر گمان ہے جس کی اچان کی دروغ گوئی ہے۔ تو ایسے غیبت کی نسبت اور کیا کہہ سکتے ہیں کہ جس کی حضرت سب پانچوں کی فطرت سے مضر پرزائی دلی ہے اور شیطان کی فطرت کے موافق اس پلید کا مادہ اور خمیر ہے۔ جلد ۱ ص ۵۹۸ تہذیب کا نام۔

لہجے مرزا صاحب! آپ کو ہر کہ ہو وہی خطابات جن کو آپ اپنے الہامات سے پہلے لکھ چکے ہیں اس میں کوئی شبہ نہیں۔ آپ بموجب اپنے الہام قطعی اور یقینی کے وہی کچھ یقینی پاک ہو گئے کی فطرت کے مضر وغیرہ وغیرہ انھوں نے اپنے سب پانچوں پر ہونے اور عیسائی نوادہ کی پوری تصدیق ہو گئی۔

سوم مرزا صاحب! میں نے یہ لکھا کہ کائنات میں خداؤں، خدا کا بیٹا ہوں میری خود کشی سے ٹوٹ نہات پائیں گے کوئی آدمی اس کو دنیا و دوزخ پر نہیں کہہ سکتا مگر محمد صلی اللہ علیہ وسلم نے ہم پر کھوس دیا ہے کہ اس مریم پر یہ سب جھوٹے اثر ہیں۔ جلد ۱ ص ۵۹۵

یہاں پر مرزا صاحب نے خود حضرت مسیح علیہ السلام پر جھوٹے اثرات لگا دیے ہیں جو خلاف تعلیم قرآنی ہیں اور محمد صلی اللہ علیہ وسلم پر جھوٹے بہانات اور الزام لگائے گئے ہیں۔ اب معلوم ہوا کہ وہ خود اپنی ہی تحریر سے نادان ہیں اور راہ راست پر نہیں آئے۔ چہ

چہاوم: مرزا صاحب لکھتے ہیں۔ ان دو مقدس نبیوں پر یعنی آنحضرت ﷺ اور حضرت مسیح علیہ السلام پر بعض بدذات اور غبیث لوگوں نے سخت فتنہ کیا ہے جس چنانچہ ان

پلیدوں نے لعنت اللہ علیہ پہلے ہی کو تو۔۔۔ قرار دیا جیسا کہ آپ نے اور دوسرے کو دہرائے کہا جیسا کہ پیدایہ بیوروں نے جلد ۱ ص ۵۹۸ تہذیب کا نام۔

لہجے مرزا صاحب! خود بخود اپنی ہی الہامی تحریر سے جو انہوں نے مولوی صاحبوں اور بزرگوں کو گایاں دی ہیں اس کے مصداق بن گئے۔ یہی ان کا دوا و دوا جو سر چڑھ رہے، لایا محمد و معجزہ صلی اللہ علیہ وسلم کو کہ جتنی مرزا صاحب نے حضرت مسیح علیہ السلام کو گالیاں دی تھیں، اپنے اس منہ سے یہ بن گئے اور جو اس اسلام کے ہمارے مسلمانوں کو لڑکھائی دی تھیں، وہی بعد الٹ سران پر وارد ہو گئیں اور وہی ایسی باتیں کہ اپنے ہی الہام قطعی اور یقینی کی رو سے ہو۔ وہ حدیث شریف نہایت ہی صادق ظہر من الشمس ہوں۔ جس میں ذکر ہے کہ جو شخص کسی پر لعنت کرتا ہے اگر وہ ناقابل لعنت ہے تو وہ لعنت نکلتے کرے والے پر واپس آتی ہے۔ سو یہ غلطیاں آنکھوں کے سامنے دیکھتے دیکھتے ہی است سر مرزا صاحب پر عود کر گئیں جس کی مبارک باد دیکھائی ہے، یہاں علماء و علماء عظام کی کرامت بھی نمایاں ہوئی۔

۱۔ ایک چھ کتاب رسالہ جنگ مقدس ۱۹۹۳ء میں مرزا صاحب اس طرح بھی لکھتے ہیں کہ ”میں حضرت مسیح علیہ السلام کو ایک سچائی اور برتری خدا تعالیٰ کا پیرا بلند سمجھتا ہوں۔ جلد ۱ ص ۵۹۳ تہذیب کا نام۔ پھر لکھتے ہیں کہ گمان کا استعمال جو کیا گیا ہے وہ ان کا خدائی جواب ہے۔“

۲۔ مرزا صاحب بھی حدیث تعلیم قرآن شریف اور الامام نے ۲۰۰۳ء میں لکھتے ہیں کہ حضرت مسیح علیہ السلام پر جو کچھ لکھا ہے کہ یہ جھوٹ ہیں، ان کا بھی انکار کیا ہے کہ یہ جھوٹ ہے۔ حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم کا پیرا بلند سمجھتا ہوں اور حضرت مسیح علیہ السلام کے حق میں مرزا صاحب نے انکار کیا اور جھوٹ بھرا کافراں کی تحریریں۔ جلد ۱ ص ۵۹۳

یہ بات ۱۸۹۳ء کی ہے کہ جب نے مرزا صاحب کے دل میں گامیوں بھری ہوئی تھیں اور پھر ۱۸۹۵ء اور ۱۹۰۶ء میں زمان پر قلم پر کتابوں پر آئیں پھر جو چاہا سو کہہ دیا مرزا صاحب خود کہتے ہیں کہ شریعتوں کا طریق ہے کہ جو کہنے سے وقت ایک طرف کا لفظ بھی لے آتے ہیں۔ گویا وہ منصف مزاج ہیں۔ تنہا سب کچھ ۱۳ احادیث لکھا۔

یہی طریق مرزا صاحب نے بھی اختیار کیا جس سے خود ہی شرعی ثابت ہو گئے۔ یہاں یہ بات قابل غور بھی ہے کہ جب تک مرزا صاحب تمام جہاں کے علماء، فاضل، کرام، مشائخ عظام اور انوکھ حرم پیغمبران پر روگالیاں نہ دیں خوب تو ہیں نہ کریں اور ان کی پھل پھل نہ دینی نہ داری کی پڑی تیسے جم سکتی ہے جیسے مرزا صاحب خود کہتے ہیں۔ مگر ایسے جہوں کا ہمیشہ سے یہی اصول ہوتا ہے کہ اپنی بزرگی کی پڑی جتنا ہی میں کہتے ہیں کہ ایسے برہمنوں کی خود کو تو تھیں کریں۔ صفحہ ۱۸۱-۱۸۲

جب مرزا صاحب حضرت عیسیٰ کو گالیاں دے دے کر تھک گئے اور جو کچھ کہہ سب شتم تکبیر میں بھرا ہوا تھا خرچ کر چکے تھے خیال ہوا کہ میں نے یہ کام نہایت ہی برائیا ہے جس سے میں اہل اسلام کے تمام فرقوں میں سے نکل گیا ہوں، مسلمان لوگ فوراً مجھے کافر اکثر کہہ انھیں سے جب کیا بات بتاتے ہیں کہ مسلمانوں کو واضح رہے کہ خدا تعالیٰ نے قرآن میں یسوع کی خبر نہیں دی کہ وہ کون تھا۔ بلکہ صفحہ ۹، صفحہ ۱۰، صفحہ ۱۱ کے لکھے سے مرزا صاحب کی مشا اور مراد یہ ہے کہ میں نے یسوع کو گالیاں دی ہیں جس کا قرآن میں کوئی اثر نہیں۔ اگر قرآن میں ذکر ہوتا کہ یسوع پیغمبر ہے تو گالیاں نہ دیتا۔

تاثر میں اگر مرزا صاحب کے اس جملہ واپس پر غور فرمائیے گا کیا جس پیغمبر کا ذکر قرآن میں آکر نہ ہوا اس کو مرزا صاحب کے مذہب میں گالیاں دینا اور قرآن کو اڑا کر اڑا کر

ہیں۔ کیا مرزا صاحب کا ایمان ایک یا کچھ پیغمبر ہیں یا سب پر نہیں۔ اس سے ثابت ہوتا ہے کہ جس پیغمبر کا قرآن شریف میں ذکر نہیں ہے اس پر مرزا صاحب کا اعتقاد ہی ایمان بھی نہیں۔

اول۔ اس صورت میں جو ایک لاکھ کی ہزار پیغمبران پر ایمان دنا کتب عقائد میں لکھ ہے، یہاں جب کا تذکرہ یا نام قرآن میں آگیا ہے۔ ایک لاکھ کا نہیں۔ مرزا صاحب اس بات پر کاشی تذکرہ نکال کر دیا ہیں۔ اس بات پر ان کو تو جانے دو، ایک ہزار ہی کا تذکرہ قرآن شریف سے نکال دیں، چھ ایک ہزار نہ لکھی صرف ایک سو ہی نکال کر پیش کریں، سو وہ بھی نہ ہی جھیں پچاس تک سے، مگر اذکرے قرآن شریف سے ثابت کر دیں۔ مگر ان کو مرزا صاحب نہیں، کھلا کہیں کے پھر یہ بہانہ یہاں سے لے لیا ہے کہ یسوع کا نام قرآن میں نہیں آیا، اس سے ہم نے گالیاں دے کر بہتان لگائے ہیں۔ افسوس!

دوم۔ مرزا صاحب کو معلوم نہیں ہے کہ یسوع عیسیٰ بھی نبی تھے جو حضرت نون کے بیٹے اور حضرت موسیٰ علیہ السلام کے خلیفہ تھے۔ تمام کتب اہل اسلام میں لکھا ہے کہ بعد وفات حضرت موسیٰ علیہ السلام کے یسوع بن نون خلیفہ ہوئے ان کے بعد کالب بن یسوع خلیفہ ہوئے اور بعد ان کی وفات کے حضرت خرقیل ہوئے۔ ان تینوں پیغمبروں کا نام قرآن شریف میں مذکور نہیں اور تو رتبہ کی کتابوں میں جو ان کا ذکر ہے اس قدر ہے کہ یہ تینوں پیغمبر تھے بلکہ ص ۷۷، کتاب روضۃ الاعفیاء، یہاں یسوع اور یسوع میں صرف شین مجملہ اور مہملہ

۱۔ قرآن شریف یا اللہ تعالیٰ قرآن شریف میں فرماتا ہے: **مَنْ مِّنْكُمْ فَعَصَا فَعَلَيْكَ رَمْلًا مِّنْ لِّمَ لَقَمْتُمْ** عینک میں پیغمبروں میں سے جس کا تم نے اکر کیا اور بعض کا نہیں باکر مراد یہ ہے کہ تو ہی پیغمبر ایمان رکھتے ہیں جس کا قرآن شریف میں آیا ہے، اہل قرآن میں لکھا ہے: **مَنْ مِّنْكُمْ فَعَصَا فَعَلَيْكَ رَمْلًا مِّنْ لِّمَ لَقَمْتُمْ** اور کافر ہونے کا لفظ ہے۔ **مَنْ مِّنْكُمْ فَعَصَا فَعَلَيْكَ رَمْلًا مِّنْ لِّمَ لَقَمْتُمْ** ۵۱۳، صفحہ ۱۵۱، ۱۵۲



ششم قسم: تمام انجیل موحی ہیں۔ یسوع مسیح یا صرف مسیح یا صرف یسوع یا مسیح یا یسوع کا لفظ  
دو اسے جس کی عقل کرنے کی ضرورت نہیں۔ آپ انجیل میں بہت کچھ دیکھ سکتے ہیں۔

ہفتم قسم: یسوع مسیح حضرت مسیح موعود و منتہی ہیں۔ جملہ صاف مقدمہ تفسیر حقانی۔

ہشتم قسم: آپ میں مرزا صاحب کی کتاب ہی سے یسوع کا نام نکال کر دکھاتا ہوں۔

مرزا صاحب آپ کے شہادہ نامہ پر ہی وارد و مشہور کتاب سہ ماہی چشم آفرین کے اخیر ورق پر لکھتے  
ہیں تاریخ اشتہار ندارد، میں ہزار چھاپے گئے۔

I am also inspired that I am the Reformer of  
my time and that as regards spiritual excellence, my  
virtues beara very close similarity and strict analogy  
to those of Jesus Christ

مجھے اہم ہوا ہے کہ میں مجدد وقت ہوں اور روحانی طور پر میرے کمالات مسیح مسیح کے  
کمالات کے مشابہ ہیں اور ایک کو دوسرے سے بعدت منہ بہت و مشابہت ہے۔

ملاحظہ۔ اب مجد مرزا صاحب کے مترجم نے مشاورہ مرزا صاحب کے جی سس کر سٹ  
Jeses christ (جس کا ترجمہ یسوع مسیح یا مسیح یا مسیح الہی ہے جو تمام انجیل میں

موجود ہے۔) مسیح بن مریم کا لکھا ہے مگر معلوم نہیں ہوتا کہ مرزا صاحب یا ان کے مترجم نے  
ابن مریم کس لفظ کا ترجمہ کیا ہے اور کہاں سے یہ ہے کیونکہ اصل عبارت میں کوئی لفظ ابن

موجود نہیں ہے جس کا ترجمہ ابن مریم ہو سکے

نہم مرزا صاحب نے کتاب شمع حق کے اخیر پر مسٹر الیکزینڈر سب سے صاحب کی جنسی  
کے ترجمہ میں Jeses جس کے معنی میں سمجھتے ہیں اور Jeses Christ جس کے

لکھتے ہیں مسیح مسیح کے ہیں پس ثابت ہوا کہ وہی جی سس رود میں یسوع ہے اور  
جی سس کر ایسٹ یسوع مسیح یا مسیح مسیح الہی ہیں جس کو مرزا صاحب نے بھی اپنے تراجم

میں مسیح یا مسیح مسیح لکھا ہے یعنی جو خدا کی کاہنہ یا خدا یسوع ہے وہی آپ مسیح یا مسیح ہے جس  
کے تذکرے قرآن شریف مملو و مشحون ہے۔ یہ وہی بات ہوئی کہ قرآن شریف میں

والقرنین کا نام اور آرتو ہے مگر سکندر کا نام نہیں یا حضرت یحییٰ علیہ السلام کا ذکر قرآن شریف  
میں موجود ہے مریوں کا کوئی ذکر نہیں ہے یا حضرت مسیح یا مسیح الہی کا نام اور تذکرہ قرآن

شریف میں ہے مگر یسوع علیہ السلام کا کوئی تذکرہ یا نام ان میں نہیں ہے۔ میں کہتا ہوں کہ  
مرزا صاحب کا نام بھی تو قرآن شریف میں نہیں بتایا اس سے ثابت ہوا کہ مرزا صاحب

بھی نہیں۔ یہ یا معنی منطبق ہے۔ مرزا صاحب اور لوگوں کو تو فوراً ہر ایک چھوٹی موٹی بات پر  
مہابہ کے واسطے شہادہ دیا کرتے اور قسمیں کھانا لکھتے ہیں، مریوں ہائی کر کے اس

بات کی توجیہ سے قسم کھاتے ہیں اور اپنے ہی عقیدہ و ایمان کے ساتھ مہابہ مریوں کہ یسوع  
علیہ السلام اور ہیں اور مسیح الہی اور مسیح الہی اور ہیں اور خود ہی ایک سال کی معاد بھی رکھ

میں درپہر نظر آ رہی ہیں اور اپنے آپ پر جس قسم کی ذمہ داری لگاتے دیکھیں کہ کیا ہوتا ہے۔  
دہم یقین ہیں کہ آپ اس بات کو قبول کر کے اپنی زبان سے اقرار کریں کہ یسوع مسیح

وہی مسیح الہی ہیں۔ بلکہ صراحت کر کے ضرورتاً دلائل رکھ کر سندرت ہجیدہ پر عمل  
کریں گے کہ نہیں یسوع و مریم اور حضرت مسیح اور میں جو گائیاں یا تو بیانات یا قسطنطنیہ

لکھتے ہیں وہ یسوع کے حق میں لکھے ہیں جس کا قرآن شریف میں کوئی ذکر نہیں اور وہی یا  
نہم کے حق میں ہم نے کچھ نہیں کہا اس صورت میں یہ ضرور ہو کہ یہ عذر بھی

مرزا صاحب کا ان کی ہی تحریرات سے رفع ردیا جائے اور وہ گائیاں یا حضرت مسیح الہی  
کے شان میں یا باطنیہ دی گئی ہیں ان کی ہی تالیفات سے کمال شرف ناظرین ہی میں

تاکہ مرزا صاحب کا اصرار اور زبردستی ظاہر اور غائب ہو جائے۔ لیجئے

(الف) یسوع مسیح عیسائیوں کا خدا ۳۲ سال کی عمر پر کرنا اور الفنا سے گذر گیا۔ مصباح  
رمال ص ۱۸، اب، ص ۱۳، کتاب ست پن، ص ۱۵۹۔

(ب) تب وہ حضرت مسیح کی اس قدر بدتمیزی سے تکذیب کرتے ہیں کہ خدا کی تو ہمارا کون  
مانے، اس غریب کو نبوت سے بچ، جواب دیتے ہیں۔ ص ۱۲، ترجمہ، ص ۱۵۹، کتاب ست پن، ص ۱۵۹۔  
(ج) مسیح کا بیان کہ میں خدا ہوں خدا کا بیٹا ہوں۔ ص ۱۵۹، کتاب ست پن، ص ۱۵۹۔

(۱) دس مسیح کی ودیوں اور انیسویں نسبت جو عرض ہے اس کا جواب بھی بھی آپ  
نے سوچا ہو گا ص ۱۳، ص ۱۵۹، کتاب ست پن، ص ۱۵۹، کتاب ست پن، ص ۱۵۹۔

(د) حضرت مسیح علیہ السلام کا کسی حادثہ نے گھر میں چلے جانا اور اس کا عطر پیش کردہ جو حال  
و جح سے نہیں تھا استعمال کرتا۔ ص ۱۵۹، کتاب ست پن، ص ۱۵۹۔

حضرات ناظرین! مرزا صاحب سے دریافت فرمائیے گا کہ جس مسیح علیہ السلام کی  
نسبت آپ نے مندرجہ بالا مقامات میں الزامات لکھے اس کا نام بھی یا تذکرہ قرآن شریف میں  
آیا ہے یا نہیں اور یہ مسیح علیہ السلام کون ہیں جن کو آپ نے غریب کے لفظ توہین سے لکھا ہے یا مسیح  
علیہ السلام کون ہیں جن کی ودیوں اور تانوں کا ذکر کیا ہے یا مسیح علیہ السلام کون ہیں جو ایک حادثہ  
کے گھر میں چلے گئے تھے اور حرام کے عطر کا استعمال کیا تھا، اس تو پہلے آپ نے صحت کہا یا تھا  
کہ ہم نے یسوع کی نسبت گالیاں دیں جس کا قرآن میں نام اور تذکرہ نہیں ہے۔ اب کہے کیا  
اس حضرت مسیح علیہ السلام کا بھی قرآن شریف میں نام اور تذکرہ نہیں، نہایت ہی شرم کا مقام ہے کہ  
انہیں یسوع علیہ السلام کے نام پر سخت گالیاں نکال سکتے ہیں کہ ان کا نام قرآن میں  
نہیں اور دوسری جگہ وہی گالیاں حضرت مسیح علیہ السلام کے نام مبارک پر لکھی ہیں اور اس کا انکار ہو  
نہیں سکتا کہ حضرت مسیح علیہ السلام کا نام قرآن شریف میں نہیں ہے پھر ایسے دہائیوں کی جوی

پیغمبری اور خدائی کرتے ہیں۔ مرزا صاحب کو چاہئے کہ خدا کا خوف کریں ایسے دہادوں میں اپنی  
تجہ نبیہ کو نہ دکھا دیں۔ ذریعہ اللہ سے اور توبہ کریں، یہ آپ اچھی طرح جانتے ہیں کہ نیک  
بندوں کے سینوں میں نیکی کے جھنجھنے ہوتے ہیں اور بدوں کے سینے ہدی اور لینے سے پر ہوتے  
ہیں۔ ہر طرف سے وہی برآمد ہوتا ہے جو کچھ کہ اس میں ہوتا ہے کبھی آپ نے نہیں دیکھا ہو گا  
کہ سر کی پٹن سے گلاب یا بید مشک نکلتا ہو، جیسے مرزا صاحب خود اپنی امی کی ہر این میں نکلتے  
ہیں۔ "ہمارے اندر سے وہی خیالات بھگنے یا برے جوش بارتے ہیں کہ جو ہمارے اندر فطرت  
ت کے مطابق ہمارے اندر تائے ہوئے ہیں۔" ہلدل ص ۲۱۳، حاشیہ نمبر ۱۱۔ اس سے یہ بات بھی  
ثابت ہو گئی کہ جو کچھ مرزا صاحب کے اندر جو اندازہ فطرت کے مطابق تھا وہ تھا، اس نے  
جوش مارا اور اس میں بھی کوئی شک نہیں کہ وہی کی زبان سینہ اور دلی کو دے جو کچھ اس ودیوں  
میں بھرا ہوا ہوتا ہے اس کی شہادت دال ہے یہ ہیں، اسی سے مرزا صاحب کی پیغمبری مسیح موعود  
کی مہدی مسعودی اور خدائی ظاہر ہو رہی ہے اور اسی کتاب انجیم اور ان کے ذمہ ضمیر  
سے مرزا صاحب کے اندرونی اور فطرتی جوش پاپیہ ثبوت کو پہنچ گئے ہیں، بلکہ برعکس اس کے  
مرزا صاحب اپنے فطرتی جوش سے یہ بھی لکھتے ہیں کہ "واقعی یہ رسائل خدا کے نشانوں میں سے  
ایک نشان اور شعائر اللہ ہیں اور درحقیقت ایک رہائی فیصلہ ہے۔" ہلدل ص ۱۸، شہد راخیر ضمیر  
انجیم۔ کیا جن رسائل میں لعنتیں اور فحش گالیاں تمام مسلمانوں کے علماء کرام، مشائخ  
عظام، اہل العزم و پیغمبروں علیہم السلام کے نام سے بھری پڑی ہوں وہی خدا کے نشان اور شعائر اللہ  
ہیں اور یہی طرز اور روش تحریر رہائی فیصلہ ہے، ہرگز نہیں۔

ہاں! بقول مرزا صاحب یہ صحیح ہے، کیونکہ یہ نشان اور شعائر اللہ اور رہائی فیصلہ اسی  
مرزا صاحب کے خدا کا ہے جس کا نام حاجی ہے اور یہ رسائل اسی عیسیٰ پر نازل ہوئے جس کا نام  
عیسیٰ اہقان یا عیسیٰ ماہ سے اس کی بھی مرزا صاحب اور مرزا یوں و مہارت ہوں۔

نمبر یک سے چھ تک کا جواب مختصر ہو۔ ساتھ یہ نمبر میں مرزا صاحب نے ایک کتاب جو ہر امر کے حوالہ سے نیک حدیث نقل کی ہے جس میں انہوں نے برہم خود یہ ثابت کیا ہے یعنی،

(الف) مہدی اس گاؤں سے نکلے گا جس کا نام کدہ ہے۔ (معرب قادیان)

(ب) خدا اس مہدی کی تصدیق کرے گا۔

(ج) دور دور سے اس کے دوست جمع کرے گا، جس کا شمار اہل ہر کے شمار سے برابر ہوگا۔ جنی تیں سو تیر ہو گئے اور اس کے نام بقیہ مسن و خصلت چھپی ہوئی کتاب میں درج ہو گئے۔ یہ پیشین گوئی بھی میرے حق میں پوری ہوئی۔ اللہ صمدی۔

حضرات، نظریں! اول یہ حدیث شریف کسی حدیث کی کتاب سے نقل نہیں کی گئی، جس کی پڑتاں ہوتی۔ اربعین جس کا حوالہ جو ہر اس سر میں اور نیز اربعین کی حوالہ الہدین مطبوعہ ۱۲۸۸ھ فلک مصری تنج جس میں یہ حدیث باضرور ہونی چاہئے دیکھی گئی، کوئی حدیث درج نہ پئی۔ دوم راویات حدیث کے نام درج نہیں جس سے صحت و ضعف معلوم ہو سکے لیکن خیر مرزا صاحب کی ہی تحریر پر اعتبار کر کے عرض کرتا ہوں، فرماتے ہیں مہدی اس گاؤں سے نکلے گا جس کا نام کدہ ہے۔ (کدہ معرب ہے قادیان کا) یعنی قادیان کسی عجمی زبان کا لفظ ہے، اس کا عربی میں کدہ بتایا گیا ہے۔ اس کی تصدیق کی دلیل مرزا صاحب کے الہام یا وہم، خیال میں ہوگی، کسی کتاب مستند سے تو مرزا صاحب نے نقل نہیں کیا۔ قادیان کے لفظ کا عجمی یا کسی دیگر زبان کا ہونا بھی مرزا صاحب ثابت نہیں کر سکے بلکہ ان۔ اہل نقلی اور یقینی سے لفظ قادیان خاص عربی زبان معلوم ہوتا ہے، عربی بھی ایسا کہ مرزا صاحب کے خدا کی زبان خاص سے نکلا

ہوں جیسے مرزا صاحب کے خدا کا الہام ہے۔ "انا انزلناہ قریباً من القادیان" جب مرزا صاحب کا خدا قادیان پٹی عربی زبان سے نکلا، الہام کرتا ہے تو پھر اپنے الہام قطعی اور یقینی سے مخالفت کر کے کیونکر کہہ سکتے ہیں کہ کدہ قادیان کا معرب ہے جبکہ قرآن شریف میں بھی قادیان کا نام درج ہے، جیسے مرزا صاحب کہتے ہیں کہ "کشفی طور پر میں نے دیکھا کہ میرے بھائی مرحوم نے مرزا قادیان قرآن شریف بلند آواز سے پڑھ رہے ہیں اور اس میں یہ آیت انا انزلناہ قریباً من القادیان لکھی ہوئی پڑھی اور سمجھ کر، کھدائی تو میں نے نظر انکر جو دیکھا تو فی حقیقت قرآن شریف کے دائیں صفحہ میں شاید نصف کے موقع پر یہی عبارت لکھی ہوئی موجود ہے تو میں نے کہا کہ تیس شہر اس کا نام اعزاز کے ساتھ قرآن شریف میں لکھا گیا ہے مگر، مدینہ، قادیان"۔ مکتبہ مطبوعہ، ۱۳۷۷ھ (۱۹۵۷ء)

بچے یہ خاص آیت قرآن شریف میں درج ہے اور اعزاز کے ساتھ بمثل مکہ معظمہ مدینہ منورہ کے قادیان کا نام بھی قرآن شریف میں ثبت ہے پھر فرمائیے قادیان کی معرب کدہ بنانے کی کیا ضرورت پڑی، کیوں؟ مگر انہوں نے مرزا صاحب کے حافظہ پر جو پچھے خود اس طرح پر لکھتے ہیں "قادیان کا نام پہلے خوشنوں میں ستورہ کے طور پر دمشق رکھ کر پیشین گوئی بیان کی گئی ہوگی۔ کیونکہ کسی کتاب حدیث یا قرآن شریف میں قادیان کا نام لکھا ہوا پایا نہیں جاتا۔" مطبوعہ، ۱۳۷۷ھ (۱۹۵۷ء)

حضرات! خیال فرمائیے مرزا صاحب کے الہامی حافظہ پر پچھے کہتے ہیں کہ قادیان کا نام کسی کتاب حدیث یا قرآن شریف میں پایا نہیں جاتا، پھر کہتے ہیں کہ قرآن شریف میں قادیان کا نام درج ہے پھر ایک حدیث میں بھی باوجود قادیان غلط اور زبان عربی ہونے اور قرآن شریف میں بھی موجود ہونے کے کدہ کے لفظ کو قادیان کا معرب بتا دیا۔ مرزا صاحب کی کس بات یا الہام پر اعتبار کیا جائے۔



ہاں مجھے یہاں پر ایک ضروری امر کا اظہار بھی ضرور ہے کہ مرزا صاحب کا عقیدہ ہے کہ یہ مہرت امام المولانا قریباً من القادس آیت قرآنی ہے اور قرآن شریف میں موجود ہے اور قرآن شریف میں قادیوں کا نام بھی لکھا ہوا ہے۔ مرزا صاحب سے دریافت فرمائیے گا کہ وہ ٹھیک ٹھیک بتائیں کہ کس پارہ یا سورہ یا رکوع میں یہ عبارت درج ہے۔ جہاں آپ نے پتہ دیا کہ نصف کے موقع پر دائیں صفحہ پر قرآن شریف کے ہے تلاش کیا گیا ہے مگر انہیں ملے نہیں۔ مرزا صاحب ورتن سوتیرہ مردائی قرآن شریف سے نکال کر دکھائیں، لیکن ہرگز دکھائیں نہیں گئے۔ اگر نہ دکھائیں تو اس کی وجہ بتائیں کہ کہاں گئی۔ اس سے خود قرآن شریف کا تم ویش در ترمیم و تبیح ہونا ثابت ہوتا ہے اور تحریف جس پر تمام اہل اسلام کا اتفاق ہے کہ قرآن شریف کا ایک شعلہ بھی کم و بیش نہیں ہو سکتا۔ خلاف عقیدہ خداوندی انا لہ نصح لفظوں کے مرزا صاحب کی یہ کاروائی ہے۔ حالانکہ مرزا صاحب خود پیسے لکھ چکے ہیں کہ ان کا الہامی لفظ اس طرح پر ہے۔ ”بہر پختہ یقیناً کے ساتھ اس بات پر ایمان رکھتے ہیں کہ قرآن شریف ختم کتب سادی ہے۔ ایک شعلہ و لفظ اس کی شرائع اور حدود اور احکام اور امور سے زیادہ نہیں ہو سکتا ورنہ کہہ ہو سکتا ہے اور اب یہی دلی یا ایلا الہم من جانب مد نہیں ہو سکتا جو احکام قرآنی کی ترمیم یا قسین یا کسی ایک حکم کی تبدیلی یا تغیر کر سکتا ہو اگر کوئی ایسا خیال کرے تو وہ ہمارے نزدیک جماعت مومنین سے خارج اور ظہر اور کافر ہے۔“ لفظ صفحہ ۳۸۸، ۳۸۹، ۳۹۰

لیجئے حضرات! یہاں مرزا صاحب اپنے ہی اعتقاد اور تحریف الہامی سے جماعت مومنین سے خارج اور ظہر اور کافر ہو گئے، کسی مولوی صاحب کے لفظ سے کی بھی ضرورت نہ رہی۔ کیونکہ تمام اہل اسلام و اہل سنت و جماعت کا یہ عقیدہ ہے کہ ہر کوئی شخص یہ اعتقاد رکھتا ہو کہ قرآن شریف کے ایک شعلہ یا ایک لفظ میں بھی کمی و بیشی ہو سکتی ہے یا ہوتی ہے

یا ہوتی تھی و ضرور کافر ہو گیا۔ اس سے کسی مسلمان کو دکھ نہیں۔ لیکن برخلاف اس کے مرزا صاحب کا عقیدہ ہے کہ اما المولانا قریباً من القادس قرآن شریف کی آیت ہے اور قرآن شریف میں موجود ہے۔ مردانہ من المحور بعد الکود۔ جملہ مقررہ ختم ہوا۔ اب میں پھر اسی لفظ کدہ کی طرف رجوع کرتا ہوں، افسوس کہ کتاب جواہرہ سر۔ باوجود تلاش کے دستیاب نہیں ہوئی تلاش در پیش ہے۔ لیکن میں دعویٰ سے کہتا ہوں کہ وہ لفظ کدہ کا۔ ک، د، و سے اصل حدیث میں ہرگز نہیں۔ یہ محض مرزا صاحب کا محوہ ہے۔ ہر ضعیف اگر ہو بھی تو بھی اس میں کوئی شک نہیں کہ کاتب کی لغوی ہے۔ بہر حال لفظ کدہ حدیث کا غلط لکھا نہیں ہے، ہاں البتہ تحقیق سے صحیح غلط حدیث کا کدہ۔ ک، د، و سے ثابت ہوا یعنی بجائے حرف وال مہملہ کے ما، مہملہ ہے، باوجود بات دلی۔ قول مولوی محمد نعویٰ اپنی کتاب ”جوابی رہاں حوالہ الآخرت نام میں (جو ۱۲۷۱ھ میں تالیف ہوئی اور ۱۲۹۱ھ میں بارششم محمدی پریس لاہور میں طبع ہوئی) لکھتے ہیں۔

حضرت علی امام حسین نوں اک دیند و کیمہ الایا  
اسک جیٹا میرا سید ہے جو میں عقیدہ فرمایا  
پشت اسدی تھیں مرد ہوئی اک نام محمد والا  
خواسدی جو میں غوثی دی صورت فرقی نرالا  
مدنوں بھری خوب زمیں نوں مہدی ایہو جانو  
آمنہ نالومائی دا بھی عہد اللہ باپ پیچھا نو  
کرہ نام یکتا وچہ دتی اسدا جمال پیارے  
بولن لگاؤ کر بولے پچاں تے جتہ مارے

لفظ صفحہ ۲۳۔ کتاب احوال امارت، پانی پتہ، مطبع محمدی لاہور ۱۳۹۵ھ

ترجمہ نظم زبان پنجابی یعنی حضرت علی رضی اللہ عنہ نے ایک دن حضرت امام حسن علیہ السلام کو یہ خبر فرمایا کہ حضرت رسول اکرم ﷺ نے فرمایا کہ میں میرے بیٹے کی پشت سے ایک مرد پیدا ہوگا جس کا نام میرا نام ہوگا اور اس نے ماں باپ کا نام میرے ماں باپ کے مطابق نہ رکھی۔ مدنی علیہ السلام نے فرمایا کہ میں نے زمین کو عدل سے بھر دیا کہ جیسا کہ ظلم سے بھری ہوئی ہوگی۔ میں میں ایک بستی جس کا نام کرع ہے پیدا ہوگا، ان کی زبان میں کثرت ہوگی۔ میں اس سے یہ ثابت ہوا کہ میں میں ایک قریہ ہے جس کا نام کرع ہے جو حضرت محمد ﷺ کے وقت میں موجود رہا تھا اور اب بھی موجود ہے جس کی تصدیق اس طرح پر ہے۔

دوم کراغ الغمیم وادی است میں۔ مکہ و مدینہ ہر دو محلہ۔ پہلا صفحہ ۲۴۹، صوبہ الدلت، مملکت وکندہ

سوم کراغ الغمیم عنی لثلاثة اميال من عسفاں، یعنی کراغ الغمیم عسفاں سے تین میل کے فاصلہ پر ہے۔ ص ۲۵۰، صفحہ ۲۴۹، مکہ و مدینہ۔

چهارم (الف) کراغ الغمیم هو اسم موضع یعنی کراغ الغمیم، ایک جگہ کا نام ہے صفحہ ۲۵۰، مجمع بحوالہ اور حدیث۔

(ب) موضع علی مرحلتین من مکة عند بنر عسفاں یعنی کراغ موضع ہے مکہ معظمہ سے دو میل چار عسفاں کے پاس۔ صفحہ ۲۵۰، مجمع بحوالہ اور حدیث۔

پنجم کراغ هو شی موضع بین مکة والمدینة یعنی کراغ ایک چھوٹا موضع ہے درمیان مکہ اور مدینہ کے۔ مجمع بحوالہ اور حدیث، صفحہ ۲۵۰، حدیث۔

ششم عسفاں قریہ بین مکة والمدینة یعنی عسفاں ایک گاؤں یا شہر ہے درمیان مکہ اور مدینہ کے۔ مجمع بحوالہ اور حدیث، صفحہ ۲۵۰، حدیث۔

ہفتم رسول اکرم ﷺ نے کذاب ملعونہ سولوی خدا بخش و اعطی سائن محمد مندر نوادہ ضلع سرسبز میں لکھا ہے جہاں حضرت مہدی علیہ السلام کی پیشین گوئی درج کی ہے۔ ص ۲۵۱، حدیث۔

عمرانہادی چالی برسان سیرت حضرت قوالی کرعہ جن بہوں انہادی کہیا محمد علی علیہ السلام

ہیں ان سب کتب معتبرات سے یہ بات ثابت ہوئی ہے کہ کرعہ یا کراغ ایک جگہ یا شہر یا گاؤں کا نام ہے جو درمیان مکہ معظمہ و مدینہ منورہ کے ہے اور وہ گاؤں یا بستی حضرت رسول خدا ﷺ کے زمانہ میں موجود رہا تھا اور اب بھی موجود ہے سررا صاحب کے اعتراض اس میں تکتے ہیں ایک تو یہ کہ بعض جگہ کرع لکھا ہے اور کسی جگہ کرع اگرچہ ہر دو ناموں میں چار چار ہی حروف ہیں، حروف ہاء و زاء و راء کا آپس میں فرق ہے۔ دوسرے یہ کہ کرع یا کراغ مکہ میں ایک بستی کا نام بتلایا گیا ہے حالانکہ دیگر بعض کتب میں لراغ ایک بستی بیان کی گئی ہے جو درمیان مکہ معظمہ اور مدینہ منورہ کے ہے۔

پہلے اس اعتراض کے جواب میں گزارش ہے کہ بہت سے شہر یا قصبات اور بستیات اس قسم کی اس وقت موجود ہیں کہ جن کے نام اول دل میں کچھ تھے اور بعد میں بدل کر آج کا کچھ ہو گئے بلکہ بعض جگہوں یا شہروں کی صورت الی متاثر ہوئی ہیں، چند مثالیں درج ذیل ہیں۔

۱۔ بلکہ ب، ب، ک، اد، تھا۔ جس کو ب، مد، م، ک، د، کہتے ہیں۔ اس میں ب اور م کا کتنے بڑا فرق ہے۔ دیکھیں منتخب مغات صفحہ ۲۹، اگر کراغ کو کرع لکھ دیا، یا ہو گئے تو کوئی عجیب بات نہیں۔

۲۔ مدینہ منورہ کے بھی کئی نام ہیں، جیسے ہا، ہا، حید، حایہ وغیرہ ہیں اور محاورہ عرب میں



یہ وجہ معرب قادیان لکھتے ہیں اور یہ نام ایک حدیث میں آیا ہے جس اس کی تصدیق  
کے لئے ہمیں کسی حدیث کی کتاب میں تلاش کرنا ہوگا یا کسی حدیث کی لغت میں، کتب  
احادیث کی لغت یا شرح نہایت مشہور اور مستند کتاب مرزا صاحب کی بھی مستند "مجمع  
الحدیث" ہے اس میں سے مرزا صاحب یا ان کے حواری یہ نام نکال کر دکھائیں، اگر  
سچ ہیں؟ کسی اور ہی کتاب سے نکال کر پیش کریں۔ لیکن یہ یقینی ہے کہ وہ مرگز کا  
کرپشن نہیں کر لیں گے (جیسے کہ میں نے چند کتب معتبرات سے نکال کر پیش ناظرین  
ہے کہ وہ ہستی کرے (ک، ر، ع، د) یا راع (ک، ر، ا، ع) ہے جس میں حضرت مہدی  
ﷺ پیدا ہو گئے۔)

خواہ تمام عمر تلاش کریں اور تین سو تیرہ ہی مرزائی مع مردوں کے شامل ہو کر  
پوشش کریں اور مرزا صاحب بھی اپنی بیت افکار میں بیٹھ کر الہاموں کا زور  
لگائیں اور اپنے خدا جی سے بھی بڑاری والی دعا کریں کر کے مدد میں۔

نفرض یہ برگز نہیں ہوگا کہ حضرت مہدی ﷺ مرزا صاحب کے کلمہ معرب  
قادیان یا قادیان جو کتبہ اللہ شریف سے مشرقی جانب ہے، پیدا ہو کر ظہور فرمائیں۔ بلکہ مقام  
ہی برعکس ہے کیونکہ اکثر احادیث صحیحہ میں ہے کہ دجال مشرق سے نکلے گا حدیث نقل کرنے  
کی ضرورت اس لئے نہیں کہ مرزا صاحب خود اس امر کو دانتے ہیں، جیسے کہ وہ لکھتے ہیں کہ۔

(الف) دجال مشرق کی طرف سے خروج کریگا، یعنی ملک ہند سے، اس لئے کہ ملک ہند  
زمین خازن سے مشرق کی طرف ہے۔ تعلق ہند اور ہندوستان ہے۔

(ب) حدیث سے ثابت ہوتا ہے کہ دجال ہندوستان سے نکلے والا ہے۔ جملہ تورات اور مسیح  
یہ بات اظہر من الشمس ہے کہ مرزا صاحب کا گاؤں قادیان ملک ہندوستان میں  
ہے اور میں ملک نجد سے مشرق کو ہے، پس مرزا صاحب کا دعویٰ محض غلط ہی نہیں بلکہ بالکل

محمدا نکلے۔ جھوٹ بھی ایسا کہ گویا خود دجال ہی ثابت ہو گئے، اگرچہ وہ بڑے دجال  
نہیں، لیکن خیفہ دجال ہونے میں تو اس کتاب درجہ انجام آتھم کی تالیف کے وقت  
(۱۸۹۶ء) کوئی شک نہیں رہا، (جیسا کہ میرے جیسے لکچر ان ونگس انشاء ہوا ہے کہ حد  
خیفہ لذلحال ۱۸۹۶ء جسکے حروف کے عدد سے پوری تاریخ ۱۸۹۶ء نکلتی ہے) کیونکہ کسی  
حدیث میں نہیں ہے کہ حضرت مہدی ﷺ ملک مشرق یا ہندوستان سے ہوں گے۔ تمام  
احادیث میں ہے کہ وہ حضرت ملک یمن عرب میں پیدا ہو گئے، جملہ اذعیاء۔

سوم مرزا صاحب لکھتے ہیں کہ "مہدی اس گاؤں سے نکلے گا جس کا نام کدہ ہے۔  
بالظہر۔ اس سے یہ بات ثابت ہے کہ یہ گاؤں کدہ ہے جس کو مرزا صاحب کدہ لکھتے ہیں،  
حضرت رسول خدا ﷺ کے زمانہ میں موجود تھا اور اب بھی موجود ہے اور خود مرزا صاحب  
کے ترجمہ حدیث شریف اور اصل لفظ سے ثابت ہے اور یہ بھی ظاہر ہے کہ قادیان  
حضرت رسول خدا ﷺ کے وقت میں مرگز موجود نہیں تھا۔ کیونکہ مرزا صاحب خود لکھتے ہیں  
کہ بابر بادشاہ کے وقت میں یہاں و پنجاب میں ہمارے مورث اعلیٰ آئے اور میدان میں  
یک قصبہ آباد کیا اس کا نام سہ مچر قصبہ بنا، انہی رکھ "مضامین صفحہ ۱۲۲، از الدواہار۔

تواریخ کے ایضے سے ثابت ہوتا ہے کہ بابر بادشاہ نے ۱۵۲۶ء سے ۱۵۳۰ء  
تک بادشاہی ہندوستان وغیرہ میں کی ہے جس کو اس وقت ۱۸۹۹ء کو تیرہ سو کہتر سال  
ہوئے ہیں اور حضرت رسول ارم ﷺ کی حدیث شریف کو تیرہ سو سال کا عرصہ گزر گیا اور  
اس وقت وہ کدہ گاؤں موجود تھا اور مرزا صاحب کی قادیان یہ قادیان ہرگز موجود  
نہیں تھی۔ ہذا حدیث شریف کا مصدق قادیان ہرگز نہیں ہو سکتا۔ یہ فراہم کر ہے۔

موضوع یا قصبہ شادیں کی تحقیق مرزا صاحب نے قادیان کی کوئی وجہ  
تسمیہ بیان نہیں کی کہ کیوں اس کا نام قادیان رکھا گیا اس میں انکی ہر تسمیہ ظاہر کرے

ثابت کرتا ہوں کہ دراصل اس کا نام قادیان بھی نہیں ہے۔ سہم پور قاضیان تھا جب روز بروز شریعہ نوک پیدا ہوتے گئے حتیٰ کہ بھول مرزا صاحب اس قصبہ کے باشندے یزیدی ہو گئے تو اسلام پور درو ہو گیا۔ محض قاضیان رہ گیا۔ عربی لفظ میں ض کو د سے مشابہت ہے اس لئے قاضیان کا، دیان بن گیا۔ چونکہ اصل میں آباد کیا ہوا قاضی ماجھی صاحب کا ہے جو مرزا صاحب کے مورث علی معلوم ہوتے ہیں۔ جیسے مرزا صاحب لکھتے ہیں۔

(الف) ان دیانت کے وسط میں انہوں نے قلعہ کے طور پر ایک قصبہ اپنی سکونت کیلئے آباد کیا جس کا نام اسلام پور قاضی ماجھی رکھا۔ یہی اسم پور ہے جو اب قادیان کے نام سے مشہور ہے۔ بلطف صلی ۱۲۲۱ ازالہ اودام۔

(ب) اور اس جگہ کا نام جو سہم پور قاضی ماجھی تھا تو اس کی وجہ پتھی کہ ابتدا میں شہان دہلی کی طرف سے اس قصبہ کی صورت ہر سے برہمنوں کو دی گئی تھی اور بعد قاضی رعایا کے مقدمات کا تصفیہ کرنا ان کے پر تھا۔ بلطف صلی ۱۲۲۱ ازالہ اودام۔

حضرات ناظرین! مرزا صاحب کے مورث علی قاضی ماجھی نے اس قادیان کا نام اپنے نام پر اسلام پور قاضی ماجھی رکھا تھا اسی وجہ سے اسلام پور قاضیان کہہ نا تھا۔ پھر رفتہ رفتہ اسلام پور درو ہو گیا نرا قاضیان رہ گیا۔ قاضیان کا حرف ض بہ لفظ عربی د سے مشتق اصوات ہے اس لئے قادیان بن گیا۔ مرزا صاحب ب لفظ کرے اور کراغ میں بھی غور کریں، اور قادیان کی وجہ تسمیہ اگر اس کے سوا کچھ اور ہے تو بیان کریں۔ لیکن ہرگز بیان نہیں کر سکیں گے، کیونکہ اس کی تصدیق اور طور پر بھی ہوتی ہے کہ قاضی ماجھی صاحب ضرور سکندر شاہ لودھی کے زمانہ میں جو (یعنی زمانہ بابر بادشاہ کا بھی ہے) موجود تھے جس کی تصدیق ایک کتبہ سے (جو میں نے خواہ ایک مسجد واقع قصبہ ماجھی وازہ ضلع لودھیانہ میں دیکھا اور یہ مسجد بھی قاضیان کی کہلاتی ہے اور فتح ملک بنت قاضی ماجھی کی تعمیر ہے) ہوتی ہے۔ کتبہ یہ

ہے قدباء المسجد ہمد گئی ہی ہی لندھ ملک بنت ملا ماجھی علی عہد ہمد گئی اعلیٰ حضرت سلطان سکندر شاہ ابن بہلول شاہ خلد اللہ ملکہ من شہر رجب المرجب ۹۳۳ھ یعنی تحقیق یہ مسجد تعمیر کی گئی ہے (یہاں دو تین لفظ ٹوٹے ہوئے ہیں) بی بی فتح ملک بنت ملا ماجھی کی طرف سے اعلیٰ ہمد گئی حضرت سلطان سکندر شاہ ابن بہلول شاہ خلد اللہ ملکہ کے زمانے ۹۳۳ھ رجب المرجب ۹۳۳ھ ہجری مقدس میں۔

اس سے صاف ثابت ہو گیا کہ یہ ملا ماجھی صاحب وہی قاضی ماجھی مورث اعلیٰ مرزا صاحب کے ہیں جن کا ذکر آپ نے اپنے ازالہ اودام صفحات ۱۲۲-۱۲۳ وغیرہ میں کیا ہے اور وہی ۹۳۳ھ سلطان سکندر شاہ دہلی قریب بابر بادشاہ کے زمانہ کے ہے، جنہیں اس وقت ۱۳۱۶ھ میں تین سو لاکھ (۳۹۱) سرب ہوتے ہیں، اگرچہ اس کتبہ سے مرزا صاحب کی کسی قدر تذبذب بھی ہوتی ہے کیونکہ ملا ماجھی صاحب سلطان سکندر شاہ دہلی کے وقت میں تھے اور بابر بادشاہ ابراہیم شاہ دہلی کے زمانہ میں کامل سے آیا تھا، اس نے اس ملک کو فتح کر کے برہمنوں کو شکست دی یہ واقعہ ۱۵۲۲ھ کا ہے جس کو تین سو چتر (۳۷۳) برس ہوتے ہیں۔ اس میں اٹھارہ سال کا فرق ہے۔ سو فیہ تاریخی جھگڑوں سے دور گذر کر کے ثابت کرتا ہوں کہ یہ قصبہ قادیان چار سو سال کے اندر آباد شدہ ہے اس لئے حدیث شریف مذکور سے (وہ بھر بھی لگاؤ اس کا نہیں ہے۔ لہذا المراد۔

چھاد م۔ مرزا صاحب اپنی پیش کردہ حدیث میں لکھتے ہیں کہ "خدا اس مہدی کی تصدیق کریگا"۔

حضرات! مرزا صاحب سے دریافت فرمائیے گا کہ آپ کی تصدیق خداوند تعالیٰ نے کیا کی؟ اور کس طرح پر کی؟ اور اس تصدیق کی آپ کے پاس کیا تصدیق ہے؟ کیا آپ کے ظہور پر آپ سے ملے معظمہ کے لوگوں نے رکن مدنی پر بیعت کرنی ہے؟ (ملکہ معظمہ کو

خواب یا لہم میں بھی دیکھنا نصیب نہیں ہوا) کیا مدام شامی آپ کی خدمت میں حاضر ہو گئے ہیں؟ (ابدال آپ سے کوسوں بھاگتے ہیں) کیا غیب سے یہ وار ہذا خبیثۃ اللہ المہدی لاسمعوا واطیعوا پکاری گئی ہے؟ حاشا تو کلام کبھی آپ نے کعبۃ اللہ شریف کی طرف رخ نہیں کیا (حد نصیب نہ رہے) کبھی رکن مقامی کی ریاست نصیب نہیں ہوئی (خدا نہ کرے) ابد شامی آپ سے کوسوں اور ہیں۔ غیب سے بھی آواز دہد خلیفۃ الدخان (۱۸۹۷ء) فلا تسمعوا ولا تطیعوا کرنی سے تمام جہاں کے صماء وفسہ ودمشک سب ریادوں اور مسلمان مخالف ہیں لکہ تخت عثمان۔ یہاں تک کہ تہذیبی خدا کے ہوا کرتے ہیں کہ طرف سے قادی پر لڑائی خارج اسلام آ رہے ہیں۔ ہر جانب سے تکذیب کی تلکذیب ہو رہی ہے۔ ہاں، مگر مرصہ صاحب کی تہذیبی ان کے خدا مامی نے کی ہو تو کی ہو اور نہ مسلمانوں نے خدا کا۔ معانی نے مرصہ صاحب کی تکذیب جو ثمن شریفین و دھم اللہ شرک و تعظیما میں بھی مشہور فرمادی ہے۔ اسی واسطے تمام جہاں میں یہ آپ کی تکذیب پھیل گئی ہے جب منہ معقلہ آپ کی تکذیب مشہور ہوئی تو بعد ازاں تمام اسلامی ملکوں میں بہت سی نفرت کے ساتھ آپ کی تکذیب مشہور ہوئی کیونکہ ملکہ معقلہ اس کا مرکز ہے جو امر و نہی پسند و نکرہ کی اسلامی بیگیوں میں بھی قابل تسلیم ہوتا ہے ورنہ قابل انکار اور نفرت۔ اس بات کو مرزا صاحب بھی پہلے قبول کر چکے ہیں جیسے کہ ہے

”ملکہ معقلہ اسلام کا مرکز ہے اور لاکھوں صمماء اور علماء اور اولیاء اس میں جمع ہوتے ہیں اور ایک ادنیٰ مرہ بھی جو ملکہ میں واقع ہوئی انہوں اسلامی دنیا میں مشہور ہو جاتا ہے۔“ (حد نصیب)۔

لیکن مرزا صاحب جب بڑے گھر سے نکالے جا چکے ہیں تو پھر کیوں نہ تمام

اور دعویٰ ہے، جب آپ کو ملے سے بھی دھکے مل چکے ہیں تو پھر آپ کے کچے ہیں۔ قرآن شریف اور احادیث میں مقبولیت اور تہذیبی و صداقت کی جو مدت ہے اس کو ناظرین کیلئے نقل کرنا ہوں بغور ملاحظہ فرما کر اندازہ کیجئے گا۔ وہو ہذا۔

قرآن شریف میں سورہ مریم کے اخیر اللہ تعالیٰ فرماتا ہے ان اللہین امنوا و عملوا الصالحات سبجعل لہم الرحمن وذا لہم تحقیق جو دگ ایمان لائے اور اچھے کام لائے البتہ کرے گا ان کے لئے دامن محبت۔ تفسیر معالم القرآن وغیرہ میں اس آیت کے نیچے جو مفسر اس سنت والجماعت سے لائے ہیں بحسبہ اللہ تعالیٰ ویحبہم الی عبادہ معز میں۔ یعنی اللہ تعالیٰ یہ نیکو کاروں کو اپنا محبوب بنالیتا ہے ورنہ ان کی محبت اپنے ائمہ نیکو کاروں کے دلوں میں عایدیتا ہے اور اسی تفسیر معالم القرآن وغیرہ میں موجود امام مامک زہری سے اسی آیت کے نیچے یہ حدیث نقل کی ہے قال رسول اللہ ﷺ اذ احب للہ العبد فان لجبریل قد حبیب فلاناً فاحبہ فیحبہ جبریل ثم یبادی فی اہل السماء ان للہ عروجل قد احب فلاناً فاحبہ فیحبہ اہل السماء ثم یوصع لہ الفبول فی الارض۔ یعنی سرور دو عالم ﷺ نے فرمایا ہے کہ اللہ تعالیٰ جب کسی کو اپنا دوست بناتے ہیں تو جبریل علیہ السلام سے فرماتے ہیں کہ فلاں کو ہم نے اپنا محبوب بنالیا ہے تم بھی اس کو اپنا دوست بناؤ، جس جبریل علیہ السلام اس کو اپنا محبوب بنا لیتے ہیں پھر آسمانوں کے فرشتوں میں آواز دیتے ہیں کہ حق تعالیٰ کا فلاں سے پیار ہے تم سب اس سے پیار کرو، جس سارے فرشتے اس کو اپنا پیارا بنا لیتے ہیں۔ پھر زمین کے لوگ بھی اس سے محبت کر کے قبول کر دیتے ہیں۔ یہ شرح خدا کے دشمنوں کا بھی حال اسی حدیث میں ہے کہ نہ کسی دشمنی اور بغض مطلق اللہ میں پھیل جاتا ہے۔ یہ حدیث صحیح بخاری اور صحیح مسلم میں بھی موجود ہے اور کرمانی شرح بخاری سے بھی صحیح راویانہ میں لائے ہیں کہ ان

حدیث سے سمجھ گیا ہے کہ بندوں کے دلوں میں محبت حق تعالیٰ کی محبت کی عادت ہے جیسا کہ حدیث شریف میں ہے کہ ہمارا اللہ مسلمانوں حسبِ فہم عندِ ملہ حسن یعنی جو مسلمانوں کے نزدیک اچھا اور نیک ہے وہ خدا کے نزدیک بھی اچھا و نیک ہے۔

پس یہ کیا عہد فیصلہ حضرت علیؑ اور رسول اکرمؐ کے فرمایا ہے کہ جس میں کسی کو کوئی چوں و چہ کی گنجائش نہیں۔ سب صاحبانِ بیت شریف و حدیث لطیف و دیگر تقاضیہ کے رشوات کی رو سے محسوس کر سکتے ہیں کہ مرزا صاحب مقبول ہیں یا مرزا صاحب خدا میں یا خدا کو ان عداوت و قیوت کی ہے "ہم" کہیں ہرگز نہیں، عداوت تمام کافروں اسلام کے تمام جہاں (جس میں ہزاروں لاکھوں عداوت و مشائخ، اہل بیت، اہل بیت، عرب و عجم کے داخل ہیں) دشمن ہے، دوست کون ہیں اور اتنے دلی سرفرازیں سوتیرہ وہ بھی مردوں کی تعداد کے ساتھ۔ الغرض اس آیت شریف و حدیث شریف سے ثابت ہو گیا ہے کہ مرزا صاحب خداوند تعالیٰ کے دشمن، جبریل علیہ السلام کے دشمن تمام فرشتوں کے دشمن تمام مخلوق خدا کے جو زمین پر موجود ہے دشمن ہیں، پھر فرمایا ہے یہ مہ کی ہیں یا خناس اور مظل؟ نہیں لیکن اخیر کے دونوں۔ فہم المطلب۔

پہنچہ مرزا صاحب حدیث کے مضمون سے لکھتے ہیں۔ "دور دور سے اس کے دوست جمع کریگا، جن کا شمار اہل ہد کے شمار سے برابر ہوگا۔ یعنی تین سوتیرہ ہو گئے۔ اور ان کے نام بقیہ مسکن اور خصلت کے چھپی ہوئی کتاب میں درج ہو گئے۔"

حضراتِ ناظرین! مرزا صاحب کے وہی تین سوتیرہ دوست ہیں جن میں انہوں نے سترہ آدمی مدتوں کے فوت شدہ کو کھو کر تعداد پوری کی ہے کیا عہد و فکر کی بات ہے کہ چور نوے کروڑ (۹۰۰۰۰۰۰۰) مسلمانوں مقبول! مرزا صاحب میں سے صرف تین سوتیرہ

۱۔ دیکھو مرزا صاحب کی کتاب مسند، مکتب کا حاشیہ ص ۶۷۔ مزید

اسی ان کے دوست ہیں آپ صاحبان کو معلوم ہوگا کہ مسند کذاب کے ساتھ بھی ایک زمانہ سے زیادہ معتقد تھے اور پھر مہدی سوڈانی کے پاس بھی (جو مرزا صاحب کے ہم ولایت میں برابر تھا) تیس لاکھ فوج جان نثار، محض اللہ جان اپنے دان تھی، ابھی تھوڑا عرصہ ہوا کہ ایک شخص صاحب نامی کے پاس جو ایران میں ہوا کہ تقدیر جان نثار معتقد موجود تھے، پھر ذرا سنگھ کو ہی دیکھئے کہ ایک لاکھ کو تو اس کے ساتھ بھی مفت بلا خواہی ہو گیا تھا۔ اب بھی ہزاروں کو کے اس کی عدم موجودگی میں موجود ہیں، پھر مرزا صاحب کو تین سوتیرہ نہیں بلند سترہ مردے نکال کر دو سو چوبیس نوے پر جوان میں بھی بعض تھوڑیں بیٹے میں کیا فخر؟ چاہئے "سوچنے والے سوچ سکتے ہیں، سمجھنے والے سمجھ سکتے ہیں، اگرچہ یہ سچ ہے۔ مرزا صاحب کی بھی ویسی ہی تمنا تھی مگر افسوس ایک لاکھ فوج جس کی درخواست آپ نے تھی منظور نہ ہوئی ورنہ مندرجہ بالا دعوہ ہزاروں کی طرح آتا نہیں تو دلیل تو ضرور کر دکھاتے۔

### مرزا غلام احمد قادیانی کی محمد احمد سوڈانی سے مطابقت

چونکہ مہدی سوڈانی محمد احمد نامی کا تذکرہ درمیان میں آچکا ہے جس کی مطابقت مرزا صاحب کی تاریخ پیدائش و ظہور دعویٰ وغیرہ امور میں ٹھیک ٹھیک ہوتی ہے اس لئے میں ایک رسالہ سے جو (مولوی محمد فضل الدین صاحب دکن مطبع اخبار و افکار ۱۸۸۳ء کا مرتبہ) ناظرین کے لئے نقل کر کے پیش کرتا ہوں۔ وہ وہاں ان کے (مہدی سوڈانی) عالم وجود میں آنے کا زمانہ سن ۱۲۹۹ھ سن ۱۸۸۲ء اور ان کے ظہور مہدیت کی تاریخ گشت (مطابق رمضان) ۱۲۹۰ھ سے محسوب ہوتی ہے جسے بھی تین سال بھی نہیں ہوئے گو ان میں یہ بھی تاریخ (۱۸۸۱ء) عربی پاشا کی طمانیہ بدعت کی تاریخ سے تو مطابقت نہیں ہوتی جس کا آغاز ۱۰ جولائی ۱۸۸۲ء کو ہوا تھا مگر اس میں شک نہیں کہ پاشا نے

موصوف کے عہد سپہ سالاری مصر کی ان تاریخوں سے برابر مل جاتی ہے، ہلکھ صفحہ ۵۰۔ ان کے اعلان مہدویت کا خلاصہ یہ تھا کہ میں ہی وہ مہدی موعود ہوں، جس کا تمہیں دس گزشتہ صدیوں سے انتظار تھا، اور میں ہی وہ آخری الزمان ہوں جو اس مشکل مسئلہ کو حل کر دے گا کہ مسلمانوں کے پرنسپل اختلاف کو دور کر دے اور ان کو ایک ہی پکی راہ (شریعت) پر چلا دے اور مشرک و شرکیتوں کے لئے تیار کروں، درمیانِ اسلام کا مخالف اور مجانب اسلام کا دوست اور حامی بنار ہوں۔“ ہلکھ صفحہ ۵۰۔

اور خود حرارت اپنے اشتہارات وغیرہ میں اپنا نام محمد احمد لکھتے ہیں جو غالباً زیادہ اعتبار کے راق ہے، بہر حال تمام انسانی قرآن کے بموجب یہ مہدی صادق تو نہیں مگر ایک نہایت درجہ سکتا پر ہیزگار فاضل اسلام پرست، تنظیم آوی ہیں، جنکی علمی اور تمدنی یہ قوتوں کا اس سے زیادہ اور کیا ثبوت ہوگا کہ سچ حضرت کے پاس کہ ویش تین ماہ جان نثار خدا واسطے کوٹنے والے موجود ہیں۔ ہلکھ صفحہ ۵۰۔

ان کے تین ہمعصر اور بھی مہدی کہلاتے ہیں۔ ہلکھ صفحہ ۵۰۔

سنا جاتا ہے کہ ان کی بیویاں بھی اسے تجاوز ہیں۔ ہلکھ صفحہ ۵۰۔

حضرات "مرزا صاحب کی مطابقت مہدی سوزانی سے اس طرح پر ہے کہ راقم "ثر کے دل میں خداوند کریم کی طرف سے قندہ پیدائش قادیانی کا یوں اتفاقا ہوا ہے کہ اللہ تبارک و تعالیٰ توبہ بیچارہ و اعلموا میں فرماتا ہے لافلی الفتنہ سقطو ۱۲۵۹ھ یعنی "گاہ ہو جاؤ وہ قندہ میں گرے۔" گویا عوام کو آگاہی دی گئی ہے کہ جو لوگ اس قندہ پیدائش قادیانی میں آکھتے وہ قندہ اور آتلاء میں گرینگے اور اس آیت شریفہ سے بحساب بجد کل حروف کے اعداد ۱۲۵۹ھ سن پیدائش مرزا صاحب کا نکلا اور یہی ۱۲۵۹ھ مہدی سوزانی کی پیدائش کا ہے، جیسے مرزا صاحب خود لکھتے ہیں کہ سو بیسی سن ۱۲۷۵ھ ہجری جو آیت و آخرین

مہمہ لمابلحقوا بھم کے حروف کے اعداد سے ظاہر ہوتا ہے اس ماہز کے بلوغ اور پیدائش عالی اور قندہ روحانی کی تاریخ ہے۔ ہلکھ صفحہ ۲۲۰ آئینہ کمالات اسلام۔ یعنی ۱۲۷۵ھ و مرزا صاحب بالغ ہو کر جوان ہونے شروع ہوئے یہی سال شباب ۱۲۷۵ھ ظلم کا بھی ہے اس کے عداوتی ۱۲۷۵ھ ہی ہیں، جب پندرہ سال ہوغت کے اس کے اس میں سے کہہ کر دیئے جا میں تو وہی ۱۲۷۹ھ (بارہ سو انسٹھ) پیدائشی سال لکھا ہے۔ گویا مرزا صاحب کی مقبول تاریخ پیدائش ۱۲۷۹ھ جس کی خبر خداوند کریم نے آیت شریف لافلی الفتنہ سقطو کے حروف کے اعداد ۲۵۹ میں دی ہے ثابت ہے اور یہی تاریخ پیدائش مہدی کا ذب سوزانی کی ہے۔

مہدی سوزانی کی تاریخ ظہور ۱۲۸۲ھ ہے جس کو پندرہ سال کا عرصہ ہو ہے وہی تاریخ ۱۲۸۲ھ مرزا صاحب کے ظہور دعویٰ مہدایت و ملک مسیح وغیرہ کی ہے جیسے مرزا صاحب کے برہین احمدیہ کے حصہ سوم کے صفحہ اول پر ۱۲۸۲ھ درج ہے، جیسے لکھتے ہیں کہ "اگر یہ عاجز مسیح موعود نہیں تو پھر آپ لوگ مسیح موعود کو آسمان سے اتار کر دکھائیں۔" ہلکھ صفحہ ۱۸۵۔

"پہلے سے یہی تاریخ ہمارے نام میں درج کر رکھی تھی اور وہ نام یہ ہے۔" غلام احمد قادیانی ۱۳۰۰ھ اس نام کے عدد پورے تیرہ سو ہیں (تیرہویں صدی پر ہوا۔) ہلکھ صفحہ ۱۸۶، ازالہ اوہام۔ اس حساب سے بھی وہی پندرہ سال کا عرصہ اور وہی ۱۲۸۲ھ ہوتا ہے لیکن یہاں پر

۱۔ مقبولہ رشتہ، قرب شان آمانی مولد مرزا صاحب سوزانی ۱۲۹۳ھ میں درج ہے کہ یہ تاریخ پیدائش کینے میں چالیس برس معصوم ہو جس کو کہہ رہے ہیں کے قریب گذریا۔ ہلکھ صفحہ ۴، مطرے، دوی ۱۳۰۰ھ اور دوی ۲۵۹ھ اور دوی ۱۲۸۲ھ سال پیدائش مرزا صاحب کا پورا ہوا، گویا مرزا صاحب کی عمر میں وقت صرف ۱۸ برس کی سن کی ہوئی ہے۔ مستحکم



مرزا صاحب کی یہ بڑی قوی دلیل ہے کہ میرے نام غلام احمد قادیانی کے تیرہ سو عدد پورے ہوتے ہیں اس واسطے سے میں مجدد اور مسیح موعود ہوں۔ تو کیا امر کسی اور کے نام کے بھی تیرہ سو عدد پورے کئے گئے ہیں تو وہ بھی تیرہویں صدی کا مجدد اور مسیح موعود ہوگا اگر یہی بات ہے تو لیجئے

سنیے ہاں کے نام کے بھی تیرہ سو عدد ہیں۔

۱۳۰۰

۱۔ مہدی کا لقب محمد احمد بر (عاجز) سوانحی

۱۳۰۰

۲۔ سید احمد علی لکھنوی پیکر مہدی

مرزا صاحب کے بھائی صاحب جو غیر خاگردہاں بھی موجود ہیں۔ یعنی

۱۳۰۰

۳۔ مرزا امام الدین ابودارالان بیکان کا پتی

۱۳۰۰

مرزا صاحب کے فاضل بزرگ حوالی اور الدین صاحب موجود ہیں۔ یعنی۔

۴۔ موعود سلیم نور الدین مستہم (حیران) بھیروی مرزا صاحب کے دوست بھی آپ کے ساتھ ہیں۔ یعنی

۱۳۰۰

۵۔ موعود کامل سید نذر حسین راولی

۱۳۰۰

۶۔ مولوی محمد حسین ہوشیار شاہی

پانچوں موارد میں یہ عاجز قائم الحروف بھی یعنی

۱۳۰۰

۷۔ بندہ بیکارہ فضل احمد عجیب

علیٰ ہذا اللہس۔ جس قدر چاہوں اور ناموں کے عدد پورے تیرہ سو کرتے چلا جاؤں لیکن کیا اس سے ثابت ہو جائیگا کہ فلاں کس مجتہد یا متبع موعود اور مہدی مسعود ہے ہرگز نہیں۔ مرزا صاحب کا اپنے نام کے حروف کے عدد انکاں کر دہی وغیرہ کرنا محض بیوقوفانہ بیچارہ

۸۔ تمام سرگت و حیران شیعہ صاحب بھی اس کے صدقہ سار تخت حیرانی میں ہیں انہوں نے حیا و اس گیر ہے خدا

دراست جتنے آئیں ۱۰ عدد ملے۔

اور بیچارہ عقداں ہے جو کوئی بھی کسی طرف خیال و جان کی بھی اجازت نہیں دیکھا۔ اس سے ۱۰ عدد مرزا صاحب اپنے دعویٰ وغیرہ کی صحیح موعود کی کما ثبات میں حسب ذیل بھی لکھتے ہیں (ع) یہ وہی زمانہ ہے جس کی طرف ایک حدیث میں یہاں اشارہ ہے یہ وہ زمانہ ہے جو اس عاجز پر کئی طور پر ظاہر ہوا، جو کمال طغیان اس کا اس سن ہجری میں ہوگا جو آیت والا علی شهاب بہ تقدیروں حسب جمل غلی ہے ۱۲۷۱ھ ۱۸۵۵ء ۱۵ ذی القعدہ

(ب) جو اعداء آیت والا علی شهاب بہ تقدیروں سے سمجھا جاتا ہے ۱۸۵۵ء کا زمانہ تو نہ تھا نہ اس کا ۱۲۷۱ھ کا مسیح موعود ہونا بھی ثابت ہو جائے گا اس آیت میں ۱۸۵۵ء کی طرف اشارہ ہے جس میں ہندوستان میں ایک منہدہ عظیم پیدا ہو کر تمام باقی اسلامی سلطنت کے ملک ہند سے تا پید ہوئے تھے۔ یہاں اس آیت کے اعداد و حساب جمل ۱۲۷۱ھ میں لاریہ سال ۱۸۵۵ء اس کے ساتھ مطابق ہوتا ہے نصف اسلام کا زمانہ یہی ۱۸۵۵ء ہے، جس کی بات آیت میں صریح ہے کہ قرآن میں پر سے اٹھایا جائیگا سو ۱۸۵۵ء میں مسلمانوں کی ایسی اس بات ہوئی تھی، جو بدعنوانی و ریشہ پرستی اور اسام کے رئیسوں کو اور چھوٹے رئیسوں کو اور سرکار انگریزی سے ساتھ بغاوت کی اور موعودوں نے فتویٰ جہاد کا دیا، انہیں معنوں سے کہا گیا ہے کہ آخری زمانہ میں قرآن تہاں پر ٹھہرایا جائیگا پھر کئی حدیثوں میں لکھا ہے کہ دوبارہ قرآن کو زمین پر لے والا ایک مرد قادیانی اصل

۱۲ طرف والا کو مرزا صاحب نے چھوڑ دیا ہند علی۔

۹۔ مرزا صاحب نے قرآن شریف کا زمین پر سے آہن پر اٹھایا جائیگا ہے جب کہ حدیث میں قیامت کی صراحت میں درج ہے لیکن شاید مرزا صاحب قرآن شریف کو صرف ہندوستان اور انھوں میں ۱۰۰۰ کے واسطے لٹا دیا ہو لیکن یہ ۱۰۰۰ جب خود ہندوستان میں ہوا تو باقی تمام اسلامی ملک میں سے بھی قرآن شریف اٹھایا لیکن یہ ہرگز نہیں ہوا تو جب آیت شریف اور حدیث شریف کی آپ سے تصدیق کی کہ صرف وہی اور کسی قدر حصہ ہندوستان سے قرآن شریف اٹھایا گیا اور باقی تمام زمین میں موجود راہ پھر قرآن کو مرزا صاحب دوبارہ آہن سے پر لانے میں یہ آیت والا نہ تھا تو یہاں القادہاں۔ بھی بھی ہوئی ہوگی جہاں اللہ آپ کو لیا یا تو ایت واسطے اس میں کس پر غشائے ہے اور نہ ملے رہے ہیں جتنے ہیں ۱۲۷۱ھ ۱۵ ذی القعدہ

ہرگز۔ جیسا فرمایا۔ لو مکان الایمان معق بالشرع الشرع منہذا البانہ ص ۱۲۷ سے ملے اس کتاب کے بارے میں

حضرات ناظرین 'مرزا صاحب کے فتاویٰ کے (سیح موعودی کا دعویٰ اپنے نام غلام احمد قادیانی ۱۳۰ھ سے کیا، جسے تقریباً پندرہ سو سال ہوئے) و دوسری طرف ۱۲۱۵ھ یا ۱۲۱۶ھ میں نہ کرتے ہیں نہ تقریباً چالیس سال کا عرصہ گزر چکا ہے اور قرآن شریف کا زمیں پر سے ٹھائے جانے اور مرزا صاحب فارسی الاصل کا دوبارہ قرآن شریف کو زمین پر لانے) پر نظر نہ کر کے اصل مرزا صاحب کا خیال کرنا ہوں وہ یہ ہے کہ آیت شریف کے ۱۲۱۵ھ سے ۱۲۱۶ھ جو ۱۸۵۰ء کے مطابق ہے۔ میرے سیح موعودی نے کاثبت ہے سب آپ کو دیکھنا یہ ہے کہ ہندوستان میں ۱۸۵۰ء کے کس کس ماہ انگریزی میں واقعہ اور وہ ماہ انگریزی کس کس ماہ قمری کے اور سن ہجری کے مطابق ہیں تو تاریخ (واقعات ہند) کے دیکھنے سے معلوم ہوتا ہے کہ ۱۰ ماہ مئی ۱۸۵۰ء میں اس اور چھ ماہ میں ہندوستان میں تاریخ ۱۰ مئی ۱۸۵۰ء مطابق ۱۵ رمضان ۱۲۶۳ھ کے ہوتی ہے۔ اور ۱۰ جون ۱۸۵۰ء کو دیگر اضلاع میں ہندو درجگ ہوتے رہے اور سرکار انگریزی کا تسلط ہو گیا گو یہاں شوال اور ذی قعدہ اور غایت ۱۸۵۰ء مئی ۱۲۶۳ھ ہجری المقدس تک ہندو کا خاتمہ ہو گیا۔ پس اس سے یہ ثابت ہو گیا کہ ۱۸۵۰ء کے ہندو کا زمانہ ۱۲۶۳ھ کے مطابق نہیں ہوا بلکہ ۱۲۶۴ھ ہجری کے مطابق ہوا جس کی بابت راقم اعروف کا قیام رہا ہے وہ حصہ حدیث شریف کا یہ دیا گیا ہے جو صحیح بخاری کے کتاب الفتن اور باب الفتنہ من قبل لمشرق میں ہے (یعنی قندہ مشرق کی طرف سے ہوگا) جس کو مرزا صاحب بھی تسلیم کر چکے ہیں کہ وہ جہل مشرق یعنی ملک ہندوستان سے نکلے گا، وہ حدیث شریف اس طرح ہے، فرمایا حضرت رسول اکرم ﷺ نے اللهم بارک لنا فی ذلک اللهم بارک لنا فی یومنا۔ یعنی اسے خداوند کریم ہمارے شام اور یکس میں برکت دے، اس مکان میں مشرق اور نجد کے لوگ بھی

ہٹے ہوئے تھے انہوں نے عرض کیا کہ "حضورت ولی نجد لا، یعنی ہمارے نجد مشرق کے واسطے بھی دعاء برکت فرمائیے، تب حضرت علیہ السلام اور یمن کے واسطے ہی دعاء برکت فرمائی اور تیسری دفعہ کے بعد حضرت نے ملک مشرق اور نجد کے حق میں فرمایا: ہناک الرلازل والفتن وبها یطلع الشیطان (۱۲۷۳) یعنی اس طرف یا اس جگہ (نجد یا مشرق) میں زلزلے اور فتنے ہونگے اور وہاں سے شیطان نکلے گا، سو اس میں کچھ شک نہیں کہ قوانین میں ہمیشہ فتنے نکلتے رہتے ہیں اور زلزلے بھی، اسی حصہ حدیث شریف ہناک الرلازل والفتن وبها یطلع الشیطان کے بعد جو حسب جمل ۱۲۷۳ سن ہجری کے مطابق ہوتے ہیں جو غور ۱۸۵۷ء کے عین مطابق ہوتا ہے، جس کی صداقت یوں بھی بخوبی ہوتی ہے کہ جب سن ۱۲۵۹ء میں مرزا صاحب پیدا ہوئے جو ۱۸۴۴ء کے برابر ہے، اس وقت لارڈ الن برکوزر جنرل کا زمانہ تھا جس نے کانٹن اور غزنی وغیرہ پر چڑھائی کر کے ان کو بڑی بہادری سے فتح کیا جیسے تواریخ میں لکھا ہے کہ "غزنی کو فتح کر کے بالکل مسدود کر دیا وہاں سے کانٹن کی طرف روانہ ہو کر جنرل پانک کے پاس آ پہنچے، اس کے بعد افغانوں کی دغا بازی کی سز میں کانٹن کے بڑے بازار کو جہاں ہاٹل خاک میں ملا دیا۔" بلعظہ واقعات ہند صفحہ ۲۱۲۔ انہی دنوں میں عین جنگ کے دوران زلزلہ بھی آیا جیسے لکھا ہے کہ جب قلعہ کی فصیل کی زرا مرمت کر چکے تو ایک ایسا بھر پھال آیا کہ وہ گر پڑی،"

بلعظہ ۱۰۶، ۱۰۷، ۱۰۸، ۱۰۹، ۱۱۰، ۱۱۱، ۱۱۲، ۱۱۳، ۱۱۴، ۱۱۵، ۱۱۶، ۱۱۷، ۱۱۸، ۱۱۹، ۱۲۰، ۱۲۱، ۱۲۲، ۱۲۳، ۱۲۴، ۱۲۵، ۱۲۶، ۱۲۷، ۱۲۸، ۱۲۹، ۱۳۰، ۱۳۱، ۱۳۲، ۱۳۳، ۱۳۴، ۱۳۵، ۱۳۶، ۱۳۷، ۱۳۸، ۱۳۹، ۱۴۰، ۱۴۱، ۱۴۲، ۱۴۳، ۱۴۴، ۱۴۵، ۱۴۶، ۱۴۷، ۱۴۸، ۱۴۹، ۱۵۰، ۱۵۱، ۱۵۲، ۱۵۳، ۱۵۴، ۱۵۵، ۱۵۶، ۱۵۷، ۱۵۸، ۱۵۹، ۱۶۰، ۱۶۱، ۱۶۲، ۱۶۳، ۱۶۴، ۱۶۵، ۱۶۶، ۱۶۷، ۱۶۸، ۱۶۹، ۱۷۰، ۱۷۱، ۱۷۲، ۱۷۳، ۱۷۴، ۱۷۵، ۱۷۶، ۱۷۷، ۱۷۸، ۱۷۹، ۱۸۰، ۱۸۱، ۱۸۲، ۱۸۳، ۱۸۴، ۱۸۵، ۱۸۶، ۱۸۷، ۱۸۸، ۱۸۹، ۱۹۰، ۱۹۱، ۱۹۲، ۱۹۳، ۱۹۴، ۱۹۵، ۱۹۶، ۱۹۷، ۱۹۸، ۱۹۹، ۲۰۰، ۲۰۱، ۲۰۲، ۲۰۳، ۲۰۴، ۲۰۵، ۲۰۶، ۲۰۷، ۲۰۸، ۲۰۹، ۲۱۰، ۲۱۱، ۲۱۲، ۲۱۳، ۲۱۴، ۲۱۵، ۲۱۶، ۲۱۷، ۲۱۸، ۲۱۹، ۲۲۰، ۲۲۱، ۲۲۲، ۲۲۳، ۲۲۴، ۲۲۵، ۲۲۶، ۲۲۷، ۲۲۸، ۲۲۹، ۲۳۰، ۲۳۱، ۲۳۲، ۲۳۳، ۲۳۴، ۲۳۵، ۲۳۶، ۲۳۷، ۲۳۸، ۲۳۹، ۲۴۰، ۲۴۱، ۲۴۲، ۲۴۳، ۲۴۴، ۲۴۵، ۲۴۶، ۲۴۷، ۲۴۸، ۲۴۹، ۲۵۰، ۲۵۱، ۲۵۲، ۲۵۳، ۲۵۴، ۲۵۵، ۲۵۶، ۲۵۷، ۲۵۸، ۲۵۹، ۲۶۰، ۲۶۱، ۲۶۲، ۲۶۳، ۲۶۴، ۲۶۵، ۲۶۶، ۲۶۷، ۲۶۸، ۲۶۹، ۲۷۰، ۲۷۱، ۲۷۲، ۲۷۳، ۲۷۴، ۲۷۵، ۲۷۶، ۲۷۷، ۲۷۸، ۲۷۹، ۲۸۰، ۲۸۱، ۲۸۲، ۲۸۳، ۲۸۴، ۲۸۵، ۲۸۶، ۲۸۷، ۲۸۸، ۲۸۹، ۲۹۰، ۲۹۱، ۲۹۲، ۲۹۳، ۲۹۴، ۲۹۵، ۲۹۶، ۲۹۷، ۲۹۸، ۲۹۹، ۳۰۰، ۳۰۱، ۳۰۲، ۳۰۳، ۳۰۴، ۳۰۵، ۳۰۶، ۳۰۷، ۳۰۸، ۳۰۹، ۳۱۰، ۳۱۱، ۳۱۲، ۳۱۳، ۳۱۴، ۳۱۵، ۳۱۶، ۳۱۷، ۳۱۸، ۳۱۹، ۳۲۰، ۳۲۱، ۳۲۲، ۳۲۳، ۳۲۴، ۳۲۵، ۳۲۶، ۳۲۷، ۳۲۸، ۳۲۹، ۳۳۰، ۳۳۱، ۳۳۲، ۳۳۳، ۳۳۴، ۳۳۵، ۳۳۶، ۳۳۷، ۳۳۸، ۳۳۹، ۳۴۰، ۳۴۱، ۳۴۲، ۳۴۳، ۳۴۴، ۳۴۵، ۳۴۶، ۳۴۷، ۳۴۸، ۳۴۹، ۳۵۰، ۳۵۱، ۳۵۲، ۳۵۳، ۳۵۴، ۳۵۵، ۳۵۶، ۳۵۷، ۳۵۸، ۳۵۹، ۳۶۰، ۳۶۱، ۳۶۲، ۳۶۳، ۳۶۴، ۳۶۵، ۳۶۶، ۳۶۷، ۳۶۸، ۳۶۹، ۳۷۰، ۳۷۱، ۳۷۲، ۳۷۳، ۳۷۴، ۳۷۵، ۳۷۶، ۳۷۷، ۳۷۸، ۳۷۹، ۳۸۰، ۳۸۱، ۳۸۲، ۳۸۳، ۳۸۴، ۳۸۵، ۳۸۶، ۳۸۷، ۳۸۸، ۳۸۹، ۳۹۰، ۳۹۱، ۳۹۲، ۳۹۳، ۳۹۴، ۳۹۵، ۳۹۶، ۳۹۷، ۳۹۸، ۳۹۹، ۴۰۰، ۴۰۱، ۴۰۲، ۴۰۳، ۴۰۴، ۴۰۵، ۴۰۶، ۴۰۷، ۴۰۸، ۴۰۹، ۴۱۰، ۴۱۱، ۴۱۲، ۴۱۳، ۴۱۴، ۴۱۵، ۴۱۶، ۴۱۷، ۴۱۸، ۴۱۹، ۴۲۰، ۴۲۱، ۴۲۲، ۴۲۳، ۴۲۴، ۴۲۵، ۴۲۶، ۴۲۷، ۴۲۸، ۴۲۹، ۴۳۰، ۴۳۱، ۴۳۲، ۴۳۳، ۴۳۴، ۴۳۵، ۴۳۶، ۴۳۷، ۴۳۸، ۴۳۹، ۴۴۰، ۴۴۱، ۴۴۲، ۴۴۳، ۴۴۴، ۴۴۵، ۴۴۶، ۴۴۷، ۴۴۸، ۴۴۹، ۴۵۰، ۴۵۱، ۴۵۲، ۴۵۳، ۴۵۴، ۴۵۵، ۴۵۶، ۴۵۷، ۴۵۸، ۴۵۹، ۴۶۰، ۴۶۱، ۴۶۲، ۴۶۳، ۴۶۴، ۴۶۵، ۴۶۶، ۴۶۷، ۴۶۸، ۴۶۹، ۴۷۰، ۴۷۱، ۴۷۲، ۴۷۳، ۴۷۴، ۴۷۵، ۴۷۶، ۴۷۷، ۴۷۸، ۴۷۹، ۴۸۰، ۴۸۱، ۴۸۲، ۴۸۳، ۴۸۴، ۴۸۵، ۴۸۶، ۴۸۷، ۴۸۸، ۴۸۹، ۴۹۰، ۴۹۱، ۴۹۲، ۴۹۳، ۴۹۴، ۴۹۵، ۴۹۶، ۴۹۷، ۴۹۸، ۴۹۹، ۵۰۰، ۵۰۱، ۵۰۲، ۵۰۳، ۵۰۴، ۵۰۵، ۵۰۶، ۵۰۷، ۵۰۸، ۵۰۹، ۵۱۰، ۵۱۱، ۵۱۲، ۵۱۳، ۵۱۴، ۵۱۵، ۵۱۶، ۵۱۷، ۵۱۸، ۵۱۹، ۵۲۰، ۵۲۱، ۵۲۲، ۵۲۳، ۵۲۴، ۵۲۵، ۵۲۶، ۵۲۷، ۵۲۸، ۵۲۹، ۵۳۰، ۵۳۱، ۵۳۲، ۵۳۳، ۵۳۴، ۵۳۵، ۵۳۶، ۵۳۷، ۵۳۸، ۵۳۹، ۵۴۰، ۵۴۱، ۵۴۲، ۵۴۳، ۵۴۴، ۵۴۵، ۵۴۶، ۵۴۷، ۵۴۸، ۵۴۹، ۵

یہ ہے مرزا صاحب کی تولد کی تاریخ اور حدیث شریف کی صداقت۔

اب مرصا حسب کی تاریخِ ہجرت کا حال سنئے، جو ۱۲۳۵ھ مطابق ۱۸۵۰ء نہ  
غدر مقرر ہے اس وقت کے لوگ اب بھی یقین ہے بہت سے زندہ موجود ہیں نہ اندر میں  
جو کچھ گذرے تاریخ میں درج اور لوگوں کو یاد سے کہ کیا کیا حالتیں مخلوقات کی ہوئیں جو

نہایت میں تھی۔ ساری کی ساری کا بھی ستیا ناس ہو گیا۔ بہادر شاہ کو حلا وطن کر کے اسی سے رکنوں میں پہنچایا اور اس کے دو بیٹے اور ایک پوتا دہلی کے فتح ہوتے ہی کوئی سے ۱۷۹۱ء کے ورہ و۔ غلطیہ کو بھی ناحق نقصان آپ کے ثلے پہنچا۔ دیہات صہ ۲۳

مرزا صاحب ۱۲۰۵ھ سے اپنے نام غلام احمد قادیانی کی تاریخ نکال جو ۱۸۴۲ء سے مانتی ہوئی جس پر اسے زور سے دعویٰ کیے موعودی کا کیا تب اپنے بھائی مہدی سوزانی سے تہذیب معصرین کا عہد مرغوب جب کر دیا سخت سخت و خون ہوئے پھر اب ۱۸۹۶ء اور مرزا صاحب مہدی خود دوسے کا دعویٰ کیا تو تمام جہان کو قلعہ سخت و اساکہ باران دیہات مانتی اور ترس سے ہر ہر دیا اور یہ اثر آپ کا اب تک جاری اور زور و ترقی پر ہے خداوند کریم مرزا صاحب کے ان تمام تاخیرات سے سب کو بچا دے۔ آمین۔ یہ ہیں مرزا صاحب کی بیہوشی سے آج تک کے حالات جو حدیث شریف کی صداقت سے پائے۔ وہی ہیں اور حشمان سلطنت اور رعایا دونوں کو آپ کے وجود کے اثر نے نکایف دیا۔ انہیں۔ انہیں۔ مرزا صاحب اور مہدی سوزانی کی مصافحت کا یہ ہے کہ۔

مرزا صاحب بھی ۱۲۵۹ھ میں پیدا ہوئے اور مہدی سوزانی بھی اسی سال پیدا ہوئے۔ ۱۸۸۲ء میں دعویٰ مہدویت کا کیا مرزا صاحب نے بھی اسی سال میں دعویٰ ہوئے اور سب موعود کا کیا۔

۳۔ مہدی سوزانی کا نام محمد احمد تھا اور مرزا صاحب کا نام غلام احمد ہے، احمد کا نام دونوں میں موجود ہے۔

۴۔ مہدی کا ذب سوزانی میں پیدا ہوئے اور مرزا صاحب قادیان میں۔

۵۔ اسلامی ناس نام پر ہوا خود ملے ہوئے اپنے آپ کو ظاہر کرتے ہیں ۱۲۰۵ھ میں۔

۵۔ مہدی سوزانی اپنے آپ کو عالم فضل اسلام پرست کہلاتے تھے، مرزا صاحب بھی اپنے برابر کسی کو عالم و فاضل اور سدا پرست نہیں سمجھتے۔

۶۔ مہدی سوزانی کے پاس کثرت ازدواج سے محل سرا بھرے ہوئے تھے مرزا صاحب کو بھی کثرت ازدواج کا کہا بہت شوق ہے گو بکسر نکلیں۔

البتہ مہدی سوزانی ایک بات میں مرزا صاحب سے بڑھ کر ہیں اور مرزا صاحب بھی ایک بات میں مہدی سوزانی سے بڑھ کر ہیں وہ یہ کہ مہدی سوزانی کے پاس تین لاکھ فوج تھانہ جان مار موجود تھی مگر مرزا صاحب کے پاس صرف دو سو چھیانوے دسکریہ خاص خاص موجود ہیں اور مرزا صاحب بڑھریوں ہیں کہ سوزانی نے صرف مہدویت کا دعویٰ کیا تھا جبکہ مرزا صاحب نے مسیح موعود اور مہدی موعود دونوں کا دعویٰ کیا۔ اب فرق صرف اتنا ہے کہ مہدی سوزانی مرچکے اور مرزا صاحب بھی زندہ خدا دہائی مرخص ہی تھی۔

اب میں اصل مطلب پر آتا ہوں۔ مرزا صاحب نے ایک عجیب بات یہ لکھی ہے کہ مہدی خود کے پاس ایک چھپی ہوئی کتاب ہوگی جس میں اس کے دوستوں کے نام مع مسکن اور خصائص کے درج ہونگے۔ سو عبارت حدیث میں لفظ محیفہ مختومہ لکھا ہے جس کے معنی مرزا صاحب نے خطوط وحدانی میں (اے مطلوب) اپنی طرف سے لکھ کر چھپی ہوئی کتاب لکھے ہیں، مختوم کے معنی ہرگز ہرگز چھپی ہوئی کتاب کے نہیں ہیں۔ جیسے لفظ حدیث و نقل نے قرآن شریف میں سورۃ البقرہ فرمایا ہے حتم اللہ علی قلوبہم و علی سمعہم یعنی میری اللہ نے ان (کافروں) کے دوس پر اور ان کے کانوں پر، پھر دوسری جگہ سورۃ النطھم میں فرماتا ہے کہ یسفلون من ریحی محتوم حتمہ مسک یعنی پائے جائیں گے، شراب خاص مہر کی ہوئی میں سے اور مہر کرنے کی چیز اس کی خوشبو (مقلد) ہے کی طرح تمام احادیث و کتاب مجمع بحوالہ نور شرع کتب حدیث



(د) مرزا صاحب کے دوست مندھ لہرست بھی ایک وقت پر قادیان میں جمع نہیں ہوئے مگر چند زندوں کا قادیان میں مرزا صاحب کے پاس جمع ہو جانا ممکن ہے لیکن جو ستہ آئی ہیں وہ تو کبھی بھی جمع نہیں ہو سکتے تھے نہ ہوئے۔ جب مرزا صاحب کے پاس ان کے دوست جمع نہیں ہوئے تو حدیث کی صداقت کیسے ہو سکتی ہے البتہ اگر مرزا صاحب کے مسمر بڑی زوج جمع ہو گئے ہوں تو عجیب نہیں۔

(ه) کیا کتاب مخطومہ مرزا صاحب کے پاس اسی وقت سے تھی جب کہ وہ پیدا ہوئے ۱۲۵۹ھ میں یا جب آپ نے ظہور مہدایت و بیسویت فرمایا ۱۳۰۰ھ ہجری میں اور وہ کتاب اس نے روبرو کھولی تھی اور کہاں اور کب۔ یا یہ کہ اب ۱۳۰۰ھ میں ایک لہرست چھپ چکا ہے کہ لکھ دی اور جب پورے تیس سو تیرہ نہ ہوئے تب سترہ مرادے بھی اس میں درج کر دیئے چاہئے یہ حق کہ مرزا صاحب کے پاس پیدا ہوتے ہی کتاب ہوتی بشرطیکہ کتاب نہ ہوتے۔ (و) ایک بہت بڑی خدمت ان کی خصلتوں کی حدیث میں درج ہے مگر افسوس مرزا صاحب نے اپنے دوستوں میں سے ایک کی بھی کوئی خواہ اور خصلت درج نہیں کی پھر کتاب پر جو مرزا صاحب اپنی حدیث کی صداقت میں پیش کرتے ہیں اس کا حال سنئے کہ مرزا صاحب نے پہلے اپنے دوستوں کے نام جگہ جگہ سے بدریجہ خدا و کتابت دریافت کئے پھر ان کو جمع کیا پھر ان کی ایک فہرست بنائی۔ پھر وہ لہرست خوشنویس سے لکھوائی، پھر چھاپہ والے کو دے دی، چھاپہ والے نے اسے چھپر پر جموایا، پھر پریس والوں نے اس کو چھپ چھپ کر ایک ایک رکھا پھر ورقوں اور صفحوں کو ملایا، اور مرزا صاحب کے پاس پہنچا، تب مرزا صاحب کی طرف سے دوستوں اور دشمنوں کے کچھ لکھی۔

سچا نہ اندر مرزا صاحب نے کیا کہاں کیا ہے کہ یہاں وہاں کے نام بیعت کا بہانہ کر کے لکھو منگوائے اور سب کو ایک فہرست میں لکھ کر چھپنے کے لئے دے دیئے اور

اصحاب بدر کے نام سے مشہور کر دیئے۔ جیسے خود لکھتے ہیں کہ مجھے معلوم ہے کہ بعض فوائد منافع بیعت کہ جو آپ لوگوں کے لیے مقدر میں ہیں اس انداز پر متوافق نہ کیا کہ آپ سب صاحبوں کے اثناء مبارکہ ایک کتاب میں بقید ولایت و سکونت مستقل، عارضی کسی قدر کیفیت کیسے تھے اندراج پائیں، اور چھپوائیں ایک ایک کاپی تمام بیعت کرنے والوں کے پاس بھیج دی جائے۔

یہی اثناء مبارکہ ہیں جو مرزا صاحب نے پہلے ۱۲۵۹ھ میں جس کو مرزا شاہ سار کا گزر ہے لکھوا منگوائے تھے، اور اب ۱۲۹۶ھ میں ضمیر میں چھپوا کر مہدی موعود کا بھی دعویٰ کر دیا اور مرزا صاحب نے یہاں یہ بھی لکھ دے کہ ”پہلے اس سے آئینہ کائنات اسرار میں تین سو نام درج کر چکا ہوں“ مگر جب آئینہ کائنات مرزا صاحب کا لکھتا ہوں تو اس میں بھی انکا دروغ پدیدار ہی پایا جاتا ہے کیونکہ وہ لکھتے ہیں۔

کیفیت جلسہ ۱۲۷۰ھ بمبر ۱۲۹۲ھ بمقام قادیان ضلع گورداسپور میں جسے کے موقع پر اگرچہ پانچ سو کے قریب لوگ جمع تھے لیکن وہ اصحاب اور مخلص جو محض لہر شریک جلسہ ہونے کیلئے دور دور سے تشریف لائے تھے ان کی تعداد قریب تین سو چھپس کے پہنچ گئی تھی بلطف صلیب، لیکن فہرست، اصحاب جو صلیب سے ۷۰ تک لکھی ہے اس میں تین سو تیس نام لکھے ہیں۔ ملخصاً۔

”جب میوں بناوی نے اس عاجز کے کافر ضمیر نے میں توجہ فرمائی تھی اس وقت صرف ۱۵۵ اصحاب تھے اور اب اس جلسہ سالانہ میں بجائے ۷۵ کے تین سو ستائیس اصحاب شامل جلسہ ہوئے۔ بطور ملخصاً۔“

اس کے آگے جب مرزا صاحب قبول (چندو) لینے بیٹھے تو کل ۹۲ ہی آدمی درج لہرست کئے۔ ملخصاً ۲۰۷۷۔

-۴۴۴۴۴۴۴۴-

حاصل کا مرزا صاحب کا دعویٰ کہ میں مہدی موعود ہوں علاوہ اس بحث و ردائیکے جو پیچھے مقرر چکے ہیں ان کی اپنی ہی تحریرات الہامی سے بظاہر ہو گیا ہاں بھی ایسا کہ تاویل و استعارہ کی بھی مہفائش نہیں رہی نہایت ہی شرم اور ذہب مرے کا مقام ہے کہ خود ہی لکھتے ہیں کہ مہدی کا سنا بالکل صحیح نہیں ہے پھر اسی مہدی کے احوال بتاتے ہیں کہ حدیث کے مطابق میں ہوں اور یہ بھی مرزا صاحب نے جمہور کی مخالفت میں زراہم کو کہہ دیا ہے کہ اہل سنت جماعت کا مذہب ہے کہ "امام مہدی فوت ہو گئے ہیں" یہ مذہب اہل سنت و جماعت کا ہرگز نہیں دیکھو کتاب احادیث و فقہ کدویر، یہ صحیح ہے کہ جب کسی کے دماغ میں نور آتا ہے تو اس کو کلی چیزیں باتیں یا اثراتیں در کرتیں مرزا صاحب اس میں مجبور اور معذور ہیں اسی ذرا بعد۔

الحمد لله على احسنه خلاصه رساله انجام اعظم و صميمه اور اس کے مختصر  
بوابات جو مرزا صاحب کے ہی تحریرات والہوت سے دئے گئے ہیں اختصاراً۔ اب قبل اس  
کے کہ مرزا صاحب کے عقائد اور عیسائی نہرست نکھولیں، دو باتوں کا اظہار ضروری اور ہدای  
ہے۔ اول دعویٰ نبوت، دوم توہمات غیبیہ، عامہ جو مرزا صاحب نے اپنی تالیفات میں کی  
ہیں جس میں اسلام کا متفقہ مسئلہ مسند فتویٰ ہے کہ یہ کفر ہے۔ اگرچہ اس مختصر رسالے  
میں متعدد جگہوں میں مردود امور کا ذکر اجلا و تنفیلاً آچکا ہے لیکن ان مردود امور کو الگ  
الگ لکھ دینا ناظرین کے لئے خافى نہ ہوگا اس لئے دل دعویٰ نبوت، دوم توہمات  
غیبیہ اسلام سے عقائد چارہ اہل قلم جو نہیں گئے، بعد از حداد اور اثر عقائد  
اسلام حاشیہ پر لکھے جائیں گے۔

۱۔ دعویٰ نبوت کا مسئلہ اگر کوئی کہے کہ میں پیغمبر ہوں یا رسول اللہ ہوں اور اگر وہ اس کا طے اس کے رسول ہو چکا ہو تو کفر ہوا۔ واللہ اعلم بالصواب ۶۶، ۶۷، ۶۸، ۶۹، ۷۰، ۷۱، ۷۲، ۷۳، ۷۴، ۷۵، ۷۶، ۷۷، ۷۸، ۷۹، ۸۰، ۸۱، ۸۲، ۸۳، ۸۴، ۸۵، ۸۶، ۸۷، ۸۸، ۸۹، ۹۰، ۹۱، ۹۲، ۹۳، ۹۴، ۹۵، ۹۶، ۹۷، ۹۸، ۹۹، ۱۰۰، ۱۰۱، ۱۰۲، ۱۰۳، ۱۰۴، ۱۰۵، ۱۰۶، ۱۰۷، ۱۰۸، ۱۰۹، ۱۱۰، ۱۱۱، ۱۱۲، ۱۱۳، ۱۱۴، ۱۱۵، ۱۱۶، ۱۱۷، ۱۱۸، ۱۱۹، ۱۲۰، ۱۲۱، ۱۲۲، ۱۲۳، ۱۲۴، ۱۲۵، ۱۲۶، ۱۲۷، ۱۲۸، ۱۲۹، ۱۳۰، ۱۳۱، ۱۳۲، ۱۳۳، ۱۳۴، ۱۳۵، ۱۳۶، ۱۳۷، ۱۳۸، ۱۳۹، ۱۴۰، ۱۴۱، ۱۴۲، ۱۴۳، ۱۴۴، ۱۴۵، ۱۴۶، ۱۴۷، ۱۴۸، ۱۴۹، ۱۵۰، ۱۵۱، ۱۵۲، ۱۵۳، ۱۵۴، ۱۵۵، ۱۵۶، ۱۵۷، ۱۵۸، ۱۵۹، ۱۶۰، ۱۶۱، ۱۶۲، ۱۶۳، ۱۶۴، ۱۶۵، ۱۶۶، ۱۶۷، ۱۶۸، ۱۶۹، ۱۷۰، ۱۷۱، ۱۷۲، ۱۷۳، ۱۷۴، ۱۷۵، ۱۷۶، ۱۷۷، ۱۷۸، ۱۷۹، ۱۸۰، ۱۸۱، ۱۸۲، ۱۸۳، ۱۸۴، ۱۸۵، ۱۸۶، ۱۸۷، ۱۸۸، ۱۸۹، ۱۹۰، ۱۹۱، ۱۹۲، ۱۹۳، ۱۹۴، ۱۹۵، ۱۹۶، ۱۹۷، ۱۹۸، ۱۹۹، ۲۰۰، ۲۰۱، ۲۰۲، ۲۰۳، ۲۰۴، ۲۰۵، ۲۰۶، ۲۰۷، ۲۰۸، ۲۰۹، ۲۱۰، ۲۱۱، ۲۱۲، ۲۱۳، ۲۱۴، ۲۱۵، ۲۱۶، ۲۱۷، ۲۱۸، ۲۱۹، ۲۲۰، ۲۲۱، ۲۲۲، ۲۲۳، ۲۲۴، ۲۲۵، ۲۲۶، ۲۲۷، ۲۲۸، ۲۲۹، ۲۳۰، ۲۳۱، ۲۳۲، ۲۳۳، ۲۳۴، ۲۳۵، ۲۳۶، ۲۳۷، ۲۳۸، ۲۳۹، ۲۴۰، ۲۴۱، ۲۴۲، ۲۴۳، ۲۴۴، ۲۴۵، ۲۴۶، ۲۴۷، ۲۴۸، ۲۴۹، ۲۵۰، ۲۵۱، ۲۵۲، ۲۵۳، ۲۵۴، ۲۵۵، ۲۵۶، ۲۵۷، ۲۵۸، ۲۵۹، ۲۶۰، ۲۶۱، ۲۶۲، ۲۶۳، ۲۶۴، ۲۶۵، ۲۶۶، ۲۶۷، ۲۶۸، ۲۶۹، ۲۷۰، ۲۷۱، ۲۷۲، ۲۷۳، ۲۷۴، ۲۷۵، ۲۷۶، ۲۷۷، ۲۷۸، ۲۷۹، ۲۸۰، ۲۸۱، ۲۸۲، ۲۸۳، ۲۸۴، ۲۸۵، ۲۸۶، ۲۸۷، ۲۸۸، ۲۸۹، ۲۹۰، ۲۹۱، ۲۹۲، ۲۹۳، ۲۹۴، ۲۹۵، ۲۹۶، ۲۹۷، ۲۹۸، ۲۹۹، ۳۰۰، ۳۰۱، ۳۰۲، ۳۰۳، ۳۰۴، ۳۰۵، ۳۰۶، ۳۰۷، ۳۰۸، ۳۰۹، ۳۱۰، ۳۱۱، ۳۱۲، ۳۱۳، ۳۱۴، ۳۱۵، ۳۱۶، ۳۱۷، ۳۱۸، ۳۱۹، ۳۲۰، ۳۲۱، ۳۲۲، ۳۲۳، ۳۲۴، ۳۲۵، ۳۲۶، ۳۲۷، ۳۲۸، ۳۲۹، ۳۳۰، ۳۳۱، ۳۳۲، ۳۳۳، ۳۳۴، ۳۳۵، ۳۳۶، ۳۳۷، ۳۳۸، ۳۳۹، ۳۴۰، ۳۴۱، ۳۴۲، ۳۴۳، ۳۴۴، ۳۴۵، ۳۴۶، ۳۴۷، ۳۴۸، ۳۴۹، ۳۵۰، ۳۵۱، ۳۵۲، ۳۵۳، ۳۵۴، ۳۵۵، ۳۵۶، ۳۵۷، ۳۵۸، ۳۵۹، ۳۶۰، ۳۶۱، ۳۶۲، ۳۶۳، ۳۶۴، ۳۶۵، ۳۶۶، ۳۶۷، ۳۶۸، ۳۶۹، ۳۷۰، ۳۷۱، ۳۷۲، ۳۷۳، ۳۷۴، ۳۷۵، ۳۷۶، ۳۷۷، ۳۷۸، ۳۷۹، ۳۸۰، ۳۸۱، ۳۸۲، ۳۸۳، ۳۸۴، ۳۸۵، ۳۸۶، ۳۸۷، ۳۸۸، ۳۸۹، ۳۹۰، ۳۹۱، ۳۹۲، ۳۹۳، ۳۹۴، ۳۹۵، ۳۹۶، ۳۹۷، ۳۹۸، ۳۹۹، ۴۰۰، ۴۰۱، ۴۰۲، ۴۰۳، ۴۰۴، ۴۰۵، ۴۰۶، ۴۰۷، ۴۰۸، ۴۰۹، ۴۱۰، ۴۱۱، ۴۱۲، ۴۱۳، ۴۱۴، ۴۱۵، ۴۱۶، ۴۱۷، ۴۱۸، ۴۱۹، ۴۲۰، ۴۲۱، ۴۲۲، ۴۲۳، ۴۲۴، ۴۲۵، ۴۲۶، ۴۲۷، ۴۲۸، ۴۲۹، ۴۳۰، ۴۳۱، ۴۳۲، ۴۳۳، ۴۳۴، ۴۳۵، ۴۳۶، ۴۳۷، ۴۳۸، ۴۳۹، ۴۴۰، ۴۴۱، ۴۴۲، ۴۴۳، ۴۴۴، ۴۴۵، ۴۴۶، ۴۴۷، ۴۴۸، ۴۴۹، ۴۵۰، ۴۵۱، ۴۵۲، ۴۵۳، ۴۵۴، ۴۵۵، ۴۵۶، ۴۵۷، ۴۵۸، ۴۵۹، ۴۶۰، ۴۶۱، ۴۶۲، ۴۶۳، ۴۶۴، ۴۶۵، ۴۶۶، ۴۶۷، ۴۶۸، ۴۶۹، ۴۷۰، ۴۷۱، ۴۷۲، ۴۷۳، ۴۷۴، ۴۷۵، ۴۷۶، ۴۷۷، ۴۷۸، ۴۷۹، ۴۸۰، ۴۸۱، ۴۸۲، ۴۸۳، ۴۸۴، ۴۸۵، ۴۸۶، ۴۸۷، ۴۸۸، ۴۸۹، ۴۹۰، ۴۹۱، ۴۹۲، ۴۹۳، ۴۹۴، ۴۹۵، ۴۹۶، ۴۹۷، ۴۹۸، ۴۹۹، ۵۰۰، ۵۰۱، ۵۰۲، ۵۰۳، ۵۰۴، ۵۰۵، ۵۰۶، ۵۰۷، ۵۰۸، ۵۰۹، ۵۱۰، ۵۱۱، ۵۱۲، ۵۱۳، ۵۱۴، ۵۱۵، ۵۱۶، ۵۱۷، ۵۱۸، ۵۱۹، ۵۲۰، ۵۲۱، ۵۲۲، ۵۲۳، ۵۲۴، ۵۲۵، ۵۲۶، ۵۲۷، ۵۲۸، ۵۲۹، ۵۳۰، ۵۳۱، ۵۳۲، ۵۳۳، ۵۳۴، ۵۳۵، ۵۳۶، ۵۳۷، ۵۳۸، ۵۳۹، ۵۴۰، ۵۴۱، ۵۴۲، ۵۴۳، ۵۴۴، ۵۴۵، ۵۴۶، ۵۴۷، ۵۴۸، ۵۴۹، ۵۵۰، ۵۵۱، ۵۵۲، ۵۵۳، ۵۵۴، ۵۵۵، ۵۵۶، ۵۵۷، ۵۵۸، ۵۵۹، ۵۶۰، ۵۶۱، ۵۶۲، ۵۶۳، ۵۶۴، ۵۶۵، ۵۶۶، ۵۶۷، ۵۶۸، ۵۶۹، ۵۷۰، ۵۷۱، ۵۷۲، ۵۷۳، ۵۷۴، ۵۷۵، ۵۷۶، ۵۷۷، ۵۷۸،

حضرات اب مرزا صاحب کے دروغ پر غور فرمائیے گا کہ خود کہتے ہیں ہم نے قین  
سوتا مہینہ کرات میں درج کیا ہے جب اس کو یکجا جاتا ہے تو یک جگہ تین سو پچیس لکھتے  
ہیں پھر اسی جگہ تیس سو ستائیس لکھتے ہیں، پانچ سو بھی لکھتے اور چند دہندگان کے نام کل  
بانوے ہی درج کئے ہیں۔ اس سے یقین ہوتا ہے کہ مرزا صاحب کے دوست وہی بانوے  
تھے جنہوں نے چندہ دیدیاتی سب ترشائی تھے۔ جس تمام وجوہات ہمارے ثابت ہو گیا کہ  
جدیدت مذکورہ سے مرزا صاحب کا ذکر بھر بھی گما نہیں بلکہ برعکس ان کے تکیب کی تائید ہوگی  
اور مہدی کا وہ بر در سوزانی ثابت ہوئے مرزا کی اپنی آنکھیں کھولیں اور ایسے مہدی  
مطلوب سے سرخوئی حاصل کریں۔

ماظرین احب حضرت مہدی علیہ السلام اس حدیث شریف کے مطابق ظہور پر نور فرما بیٹھے تو ہر کہ دمہ کے دل میں اللہ تعالیٰ ڈال دے گا اور ہر مسلمان ان کوشاخصت کریگا کہ حضرت مہدی امام آخر زمان علیہ السلام کی ہیں۔ ہدایت ظلوہ

نہایت اہی تعجب!!! مجھے نہایت اہی تعجب اور حیرانی ہے اور سب سے زیادہ افسوس مرزا صاحب کے اہی بھائی کی حالت پر ہے کہ تعلق انہوں نے مہدی موعودؑ کی کوشش کی اور خانہ زاد سفارشات بے مغز کو کام میں لے لیں۔ کیونکہ جس مہدی موعود ہونے کا خواہ بڑے زور سے دہری کرتے ہیں، پہلے اسی کے وجود کا سرے سے بڑے وثوق کے ساتھ انکار کر چکے ہیں مرزا صاحب کی الہامی دستاویزات ملاحظہ کئے لئے نذر کرتا ہوں۔

(الف) سنت جماعت کا مذہب ہے کہ امام مہدی فوت ہو گئے، آخری زمانہ میں انہیں کے نام پر ایک اور امام پیدا ہوگا لیکن محققین کے نزدیک مہدی کا آنا کوئی یقینی امر نہیں ہے۔

(ب) اہم مہدی کا آنا: کئی نہیں ہے جب مسیح اس مریض حیات تو مہدی کی کیا ضرورت



• 2014

قصص دنیا میں بھیجاؤ تو کون ہے یہی ہے جو ان لوگوں پر ہے۔ اللہ ص ۷۸، ۷۹ اور ۸۰۔

جلد: ۲۵، سال: ۱۳۹۲، زمستان، شماره ۱

ابتداء دعویٰ پر تین برس سے بھی زیادہ ٹریگس ہو کر ۵۰ سالہ عمارت

کے۔ بلکہ صرف ۶۰.۵۴ فی صد ہی ملے۔

۲۰۔ اے احمد تیرا نام پورا ہو جائیگا لیکن اس کے جو میرا نام پورا ہو۔ جلد بخیر ہو گا۔

۲۱۔ تیرے شان عجیب ہے۔ فقط ۱۵۰ انہا کا تخم۔

۱. چٹن مرزا صاحب - ۱۲ مشہد

درود سلام کی پروا تھیں کی پروا آج یہاں ۲۰۲۰ء

۲۲۔ میں نے تجھے اپنے لئے جن لیر ہے۔ ملو اور ہمارا ملو۔

۲۳۔ پاک ہے وہ جس نے اپنے بندہ کو رات میں اسیر کر لیا۔ بعد از صبح ۵۲، ۱۱۰، ۱۱۱، ۱۱۲، ۱۱۳، ۱۱۴، ۱۱۵، ۱۱۶، ۱۱۷، ۱۱۸، ۱۱۹، ۱۲۰، ۱۲۱، ۱۲۲، ۱۲۳، ۱۲۴، ۱۲۵، ۱۲۶، ۱۲۷، ۱۲۸، ۱۲۹، ۱۳۰، ۱۳۱، ۱۳۲، ۱۳۳، ۱۳۴، ۱۳۵، ۱۳۶، ۱۳۷، ۱۳۸، ۱۳۹، ۱۴۰، ۱۴۱، ۱۴۲، ۱۴۳، ۱۴۴، ۱۴۵، ۱۴۶، ۱۴۷، ۱۴۸، ۱۴۹، ۱۵۰، ۱۵۱، ۱۵۲، ۱۵۳، ۱۵۴، ۱۵۵، ۱۵۶، ۱۵۷، ۱۵۸، ۱۵۹، ۱۶۰، ۱۶۱، ۱۶۲، ۱۶۳، ۱۶۴، ۱۶۵، ۱۶۶، ۱۶۷، ۱۶۸، ۱۶۹، ۱۷۰، ۱۷۱، ۱۷۲، ۱۷۳، ۱۷۴، ۱۷۵، ۱۷۶، ۱۷۷، ۱۷۸، ۱۷۹، ۱۸۰، ۱۸۱، ۱۸۲، ۱۸۳، ۱۸۴، ۱۸۵، ۱۸۶، ۱۸۷، ۱۸۸، ۱۸۹، ۱۹۰، ۱۹۱، ۱۹۲، ۱۹۳، ۱۹۴، ۱۹۵، ۱۹۶، ۱۹۷، ۱۹۸، ۱۹۹، ۲۰۰، ۲۰۱، ۲۰۲، ۲۰۳، ۲۰۴، ۲۰۵، ۲۰۶، ۲۰۷، ۲۰۸، ۲۰۹، ۲۱۰، ۲۱۱، ۲۱۲، ۲۱۳، ۲۱۴، ۲۱۵، ۲۱۶، ۲۱۷، ۲۱۸، ۲۱۹، ۲۲۰، ۲۲۱، ۲۲۲، ۲۲۳، ۲۲۴، ۲۲۵، ۲۲۶، ۲۲۷، ۲۲۸، ۲۲۹، ۲۳۰، ۲۳۱، ۲۳۲، ۲۳۳، ۲۳۴، ۲۳۵، ۲۳۶، ۲۳۷، ۲۳۸، ۲۳۹، ۲۴۰، ۲۴۱، ۲۴۲، ۲۴۳، ۲۴۴، ۲۴۵، ۲۴۶، ۲۴۷، ۲۴۸، ۲۴۹، ۲۵۰، ۲۵۱، ۲۵۲، ۲۵۳، ۲۵۴، ۲۵۵، ۲۵۶، ۲۵۷، ۲۵۸، ۲۵۹، ۲۶۰، ۲۶۱، ۲۶۲، ۲۶۳، ۲۶۴، ۲۶۵، ۲۶۶، ۲۶۷، ۲۶۸، ۲۶۹، ۲۷۰، ۲۷۱، ۲۷۲، ۲۷۳، ۲۷۴، ۲۷۵، ۲۷۶، ۲۷۷، ۲۷۸، ۲۷۹، ۲۸۰، ۲۸۱، ۲۸۲، ۲۸۳، ۲۸۴، ۲۸۵، ۲۸۶، ۲۸۷، ۲۸۸، ۲۸۹، ۲۹۰، ۲۹۱، ۲۹۲، ۲۹۳، ۲۹۴، ۲۹۵، ۲۹۶، ۲۹۷، ۲۹۸، ۲۹۹، ۳۰۰، ۳۰۱، ۳۰۲، ۳۰۳، ۳۰۴، ۳۰۵، ۳۰۶، ۳۰۷، ۳۰۸، ۳۰۹، ۳۱۰، ۳۱۱، ۳۱۲، ۳۱۳، ۳۱۴، ۳۱۵، ۳۱۶، ۳۱۷، ۳۱۸، ۳۱۹، ۳۲۰، ۳۲۱، ۳۲۲، ۳۲۳، ۳۲۴، ۳۲۵، ۳۲۶، ۳۲۷، ۳۲۸، ۳۲۹، ۳۳۰، ۳۳۱، ۳۳۲، ۳۳۳، ۳۳۴، ۳۳۵، ۳۳۶، ۳۳۷، ۳۳۸، ۳۳۹، ۳۴۰، ۳۴۱، ۳۴۲، ۳۴۳، ۳۴۴، ۳۴۵، ۳۴۶، ۳۴۷، ۳۴۸، ۳۴۹، ۳۵۰، ۳۵۱، ۳۵۲، ۳۵۳، ۳۵۴، ۳۵۵، ۳۵۶، ۳۵۷، ۳۵۸، ۳۵۹، ۳۶۰، ۳۶۱، ۳۶۲، ۳۶۳، ۳۶۴، ۳۶۵، ۳۶۶، ۳۶۷، ۳۶۸، ۳۶۹، ۳۷۰، ۳۷۱، ۳۷۲، ۳۷۳، ۳۷۴، ۳۷۵، ۳۷۶، ۳۷۷، ۳۷۸، ۳۷۹، ۳۸۰، ۳۸۱، ۳۸۲، ۳۸۳، ۳۸۴، ۳۸۵، ۳۸۶، ۳۸۷، ۳۸۸، ۳۸۹، ۳۹۰، ۳۹۱، ۳۹۲، ۳۹۳، ۳۹۴، ۳۹۵، ۳۹۶، ۳۹۷، ۳۹۸، ۳۹۹، ۴۰۰، ۴۰۱، ۴۰۲، ۴۰۳، ۴۰۴، ۴۰۵، ۴۰۶، ۴۰۷، ۴۰۸، ۴۰۹، ۴۱۰، ۴۱۱، ۴۱۲، ۴۱۳، ۴۱۴، ۴۱۵، ۴۱۶، ۴۱۷، ۴۱۸، ۴۱۹، ۴۲۰، ۴۲۱، ۴۲۲، ۴۲۳، ۴۲۴، ۴۲۵، ۴۲۶، ۴۲۷، ۴۲۸، ۴۲۹، ۴۳۰، ۴۳۱، ۴۳۲، ۴۳۳، ۴۳۴، ۴۳۵، ۴۳۶، ۴۳۷، ۴۳۸، ۴۳۹، ۴۴۰، ۴۴۱، ۴۴۲، ۴۴۳، ۴۴۴، ۴۴۵، ۴۴۶، ۴۴۷، ۴۴۸، ۴۴۹، ۴۵۰، ۴۵۱، ۴۵۲، ۴۵۳، ۴۵۴، ۴۵۵، ۴۵۶، ۴۵۷، ۴۵۸، ۴۵۹، ۴۶۰، ۴۶۱، ۴۶۲، ۴۶۳، ۴۶۴، ۴۶۵، ۴۶۶، ۴۶۷، ۴۶۸، ۴۶۹، ۴۷۰، ۴۷۱، ۴۷۲، ۴۷۳، ۴۷۴، ۴۷۵، ۴۷۶، ۴۷۷، ۴۷۸، ۴۷۹، ۴۸۰، ۴۸۱، ۴۸۲، ۴۸۳، ۴۸۴، ۴۸۵، ۴۸۶، ۴۸۷، ۴۸۸، ۴۸۹، ۴۹۰، ۴۹۱، ۴۹۲، ۴۹۳، ۴۹۴، ۴۹۵، ۴۹۶، ۴۹۷، ۴۹۸، ۴۹۹، ۵۰۰، ۵۰۱، ۵۰۲، ۵۰۳، ۵۰۴، ۵۰۵، ۵۰۶، ۵۰۷، ۵۰۸، ۵۰۹، ۵۱۰، ۵۱۱، ۵۱۲، ۵۱۳، ۵۱۴، ۵۱۵، ۵۱۶، ۵۱۷، ۵۱۸، ۵۱۹، ۵۲۰، ۵۲۱، ۵۲۲، ۵۲۳، ۵۲۴، ۵۲۵، ۵۲۶، ۵۲۷، ۵۲۸، ۵۲۹، ۵۳۰، ۵۳۱، ۵۳۲، ۵۳۳، ۵۳۴، ۵۳۵، ۵۳۶، ۵۳۷، ۵۳۸، ۵۳۹، ۵۴۰، ۵۴۱، ۵۴۲، ۵۴۳، ۵۴۴، ۵۴۵، ۵۴۶، ۵۴۷، ۵۴۸، ۵۴۹، ۵۵۰، ۵۵۱، ۵۵۲، ۵۵۳، ۵۵۴، ۵۵۵، ۵۵۶، ۵۵۷، ۵۵۸، ۵۵۹، ۵۶۰، ۵۶۱، ۵۶۲، ۵۶۳، ۵۶۴، ۵۶۵، ۵۶۶، ۵۶۷، ۵۶۸، ۵۶۹، ۵۷۰، ۵۷۱، ۵۷۲، ۵۷۳، ۵۷۴، ۵۷۵، ۵۷۶، ۵۷۷، ۵۷۸، ۵۷۹، ۵۸۰، ۵۸۱، ۵۸۲، ۵۸۳، ۵۸۴، ۵۸۵، ۵۸۶، ۵۸۷، ۵۸۸، ۵۸۹، ۵۹۰، ۵۹۱، ۵۹۲، ۵۹۳، ۵۹۴، ۵۹۵، ۵۹۶، ۵۹۷، ۵۹۸، ۵۹۹، ۶۰۰، ۶۰۱، ۶۰۲، ۶۰۳، ۶۰۴، ۶۰۵، ۶۰۶، ۶۰۷، ۶۰۸، ۶۰۹، ۶۱۰، ۶۱۱، ۶۱۲، ۶۱۳، ۶۱۴، ۶۱۵، ۶۱۶، ۶۱

۲۴۔ کچے خوشخبری ہوا اے احمد تو میری مراد ہے اور میرے ساتھ ہے۔ سید احمد رضا رحمہ اللہ۔

۲۵۔ میں تجھے لوگوں کا امام بناؤں گا۔ اے محمد صلی اللہ علیہ وسلم

۲۶۔ تو ہمارے پانی میں سے ہے۔ یہ خطہ عظیم ۵۰۰ گھم آگرم۔

۲۷۔ خدا عز و جل سے تیری تعریف کرتا ہے اللہ جل جلالہ ۱۵۵/۱۵۶ مقرر

۲۸۔ ان شانک ہو الابر۔ حیرانگو ہے خیر ہے (میاں سعد اللہ مدرس اودھنہ) ۲۹۔

۲۹۔ فیول کا جائزہ (مرزا صاحب) آٹھ۔ سولہ۔ ۱۹۶۰ء، ۱۹۶۱ء، ۱۹۶۲ء۔

۲۰۔ تو میرے ساتھ ہے اور میں تیرے ساتھ ہوں۔ تیرا بھائی میرا بھائی ہے۔ سہلی ۱۵۹، ص ۱۰۸۔

۳۱۔ ابراہیم یعنی اس عاجز (مرزا صاحب) پر سلام۔ مطبوعہ بانجام بنگلہ۔

۳۲۔ اے نوح اپنی خواب کو پوشیدہ رکھ۔ مئی ۱۱، ۱۹۸۸ء

۳۳۔ یہ کسی قدر مسنونہ الہیات کا ہے جو وقت فوقتاً مجھے خدا تعالیٰ کی طرف سے ہوئے ہیں اور ان کے سوا اور بھی بہت سے بہات تیسگر میں خیال کرتا ہوں کہ جس قدر میں نے لکھا ہے وہ کافی ہے اب ظاہر ہے کہ ان الہیات میں میری نسبت بار بار بیان کیا گیا ہے کہ یہ خدا کا فرستادہ، خدا کا مولا، خدا کا امین خدا کی طرف سے آیا ہے، جو تجھ کہتا ہے اس پر ایمان رکھو اس کا دشمن جہنمی ہے۔ (صفحہ ۱۶۲ باب ۱۱ احقر)

۳۳۔ جس نے تیری بیعت کی اس کے ہاتھ پر خدا کا ہاتھ۔ منہ ۸۷ اور ہاتھ ۸۸۔

مرزا صاحب و معراج بھاجس کے دو خود انکار کرتے ہیں اور یہاں آیت شریف معراج کا آپ پر نزول و دیار ہوا ۱۲ منظر ملاحظہ ہو۔



۳۵۔ وما ارسلک الا رحمة للعالمین مجھ کو تمام جہان کی رحمت کے واسطے بھیجا۔ علیہ السلام

۳۶۔ اسی مرسلک الی قوم المسلمین میں نے تجھ کو مفسدین کی طرف رسول بنا کر بھیجا۔ سورہ یوسف: ۱۰۸۔

۷۴۔ مجھ کو خدا نے قائم کیا، مستویٰ کیا اور خدا میرے ساتھ ہے۔ تم کا مہربان۔ سورہ ۱۱۰: ۱۲

۳۸۔ خدا کا روح میرے میں باتیں کرتا ہے۔ - صلوٰۃ الہیہ جامعہ -

۳۹۔ جو شخص مجھے ب عزتی سے پکارتا ہے وہ اس خدا کو ب عزتی سے دیکھتا ہے جس نے مجھے مامور کیا اور جو مجھے قبول کرتا ہے وہ اس خدا کو قبول کرتا ہے جس نے مجھے بھیجے ہے۔

ملفوظات مولانا مفتی محمد شفیع صاحب

۳۰۔ خدا ان سب کے مقابل پر میری فتح کر چکا کیونکہ میں خدا کی طرف سے ہوں، یہی ضرور ہے کہ بلاشبہ آپ کو میرے مکتب اللہ لا اعلین انا ورسولی میری فتح ہو۔

بسم الله الرحمن الرحيم

۴۱۔ میرے پاس خدا کے نشان بارش کی طرح بریں رہے ہیں۔ فقط ص ۵۷، ۶۱، ممبر عام ۱۴۸۸ء۔

یادداشت دعوائی نبوت کفر ہے، (کیونکہ عقائد غلام صفحہ ۶۶) در دیگر کتب عقائد

ووم توبىناستى انبياء عليهم السلام

۱۔ میں سچ کہتا ہوں کہ مسیح کے ہاتھ سے زندہ ہونے والے مر گئے جو شخص میرے ہاتھ سے ختم ہوئے وہ برگزیدہ مرے گا۔ (یوحنا ۱۱: ۵۰)

۲۔ جس قدر حضرت مسیح کی پیشینہ نیاں نغمے نکلتے ہیں اس قدر سناں نکلتے ہیں۔ جسطح صلوٰۃ، والہ اور...

۱۔ توہینات، مسند حوولی، پشاور، ص ۱۶۶۔ ۲۔ افسر، سر محمد علی، ص ۱۶۶۔ ۳۔ افسر، سر محمد علی، ص ۱۶۶۔ ۴۔ افسر، سر محمد علی، ص ۱۶۶۔

میں نے اپنی زندگی بھر کے لیے ایک جہان انفرادی طور پر صفحہ ۳۲۷ اور دیگر کتب متعارف ہواں بہ قدر صفحہ ۱۵۸۔ مزمل۔

۳۔ حضرت موسیٰ کی پیشینگوئیاں بھی اس صورت پر ظہور پذیر نہیں ہوئیں جس صورت پر حضرت موسیٰ نے اپنے ہاں میں میدانِ ہند میں تھی، غایت مافی السحاب یہ ہے کہ حضرت مسیح کی پیشینگوئیاں نوبیہ دہ غلط ہیں۔ مسلمانوں کا ایمان۔

۴۔ یہ معراج (حضرت محمد ﷺ) کا جسم تئیں لے کے ساتھ نہیں تھا۔ فقط صلی اللہ علیہ وسلم۔

۵۔ بلکہ اکثر پیشگوئیوں میں ایسے سر پر شیدہ ہوتے ہیں کہ خود نبیاء کو بھی جن پر ادھی نازل ہو سمجھ میں نہیں آسکتی۔ (قرآن مجید ص ۱۱۱)۔

— 7 —

ایک منم کہ حسب اشارات آدم

عینی کواست تاہم نہہ پانچم

4, 4<sup>1</sup> - 5A3-24)

۷۔ یہ حضرت مسیح کا مجروحہ (پرندے بنا کر ان میں پھونک کر راز افشاں) حضرت سلیمان کے مجروحہ و صحن عقلی تھا۔ تاریخ سے ثابت ہے کہ منافقوں ایسے امور کی طرف لوگوں کے

خیالات بھٹکے ہوئے تھے کہ جو شعبہ بازی کی قسم میں سے دراصل بے سود اور عوام کو فریفتہ کر رہا ہے۔ تعجب کی جگہ نہیں کہ خدا تعالیٰ نے حضرت مسیح کو عقلی طور پر ایسے طریق پر

اطلاع دیدی ہو، جو مٹی کا ایک ٹھکانا مٹی گل کے وہانے یہ کسی پھول مارنے کے طور پر ایسا پرہ زکرتا ہو، جیسے پرندہ پرہ زکرتا ہے۔ مگر پرہ زکرتا نہیں تو پھر اس سے چلتا ہو۔ کیونکہ حضرت

مسح بن مریم اپنے باپ یوسف کے ساتھ بائیس برس کی مدت تک نجاری کا کام بھی کرتے رہے ہیں اور ظاہر ہے کہ بزرگ بینی کا کام درحقیقت ایسا کام ہے کہ جس میں کھلوں کے ایوار

آئیے ہم مسندِ حنفی کی طرف رجوع کرتے ہیں کہ ان کے دو کفر سے بالکل عقائدِ مسلمہ صلی علیہ وسلم کے خلاف ہیں۔

(الغرض ہے۔ بلکہ صلیحہ مطرۃ، عین القرون ۱۴)

کرنے اور طرح طرح کی صنعتوں سے بنائے میں عقل تیز ہو جاتی ہے۔ ہفت ماہ بعد ستمبر ۲۰۲۰ء

$$x^2 - 1 = (x-1)(x+1)$$

۸۔ اس سے کچھ تعجب نہیں کرنا چاہئے کہ حضرت مسیح نے اپنے دو سینوں کی طرح اس وقت کے مومنین کو یہ عقلی معجزہ دکھا یا ہو کیونکہ اس کے زمانہ میں بھی دیکھا جاتا ہے کہ اکثر صنایع ایسے کی چیزیں بناتے ہیں کہ وہ بولتی بھی ہیں اور لکھتی بھی ہیں اور زم بھی ہلاتی ہیں۔ بھئی اور کھیت میں ایسے علوانے بہت ملتے ہیں۔ در یورپ اور امریکہ کے ملکوں سے بکثرت آتے ہیں۔ ملاحظہ فرمادیں۔

۹۔ حضرت مسیح ابن مریمؑ ہائے اعلیٰ علیہ السلام کی بیعت کی طرح میں علی المرتبہ (مسمریرہ) میں  
 کہاں رہتے تھے اگر یہ عاجز جس عمل کو سرورہ ارتقا کا ثمرت نہ سمجھتا تو خدا تعالیٰ کے فضل و توفیق  
 سے امید پوری رہتا کہ اگرچہ نمایاں میں حضرت ابن مریمؑ سے کم نہ ہوتا۔

۲۴۳

۱۔ گو حضرت مسیح جسدانی پر دوس کو اس عمل (مسخریزم) کے ذریعہ سے اچھا کرنے  
 رہے، مگر ہدایت تو حیدر اور دینی شفا ستاروں کی کامل طور پر دوس میں قائم کرنے کے ذریعہ  
 ان کی کارروائیوں کا نمبر ایسے کم درجہ کار ہا کہ قریب قریب ناقص کام سمجھے۔

1997-1998

۱۱۔ یہ جو میں نے مسمریزمی طریق کا نام لیا ہے، جس میں حضرت مسیح بھی کسی درجہ تک نہ دیکھتے تھے۔ یہ الہامی نام ہے۔ بطور حوالہ ص ۱۴۱

۱۲۔ ایک بادشاہ کے وقت میں چارسو فی نے اس کی فتح سے بارہ میں پیشین گوئی کی اور وہ حضرت نبی، خدا کے رسول کے برابر مرتے تھے، بقول مرد صاحب وہ با اس اللہ کرنے تھے تو پھر مرد صاحب اس میں کو ضرور اور قاضی قدرت اس میں سے تھے۔ مگر یہی ہے لہذا دوسرا کلام مرد صاحب کے لیے ہے کہ وہ اور قاضی قدرت ہے۔ اسی واقعہ کے لیے۔

جھوٹے بکے اور بدوشہ حکومت ہوئی بلکہ وہ اسی میدان میں مریا۔ مہر ۱۶۶۹ء ۱۰۸۰ھ

۱۲۔ جو بیٹے اہاموں کو معلوم نہیں ہوا تھا، وہ اسم نے معلوم کر لیا۔ ملاحظہ فرمائیے۔

۱۴۔ حضرت رسول خدا ﷺ کے اہام و وحی کی تطبیق تھیں۔ مئی ۱۹۹۹ء، راولپنڈی۔

۱۵۔ اسی بناء پر ہم کہہ سکتے ہیں کہ آنحضرت ﷺ پر ابن مریم اور دجال کی حقیقت کا وہ پہلہ نہ موجد ہونے کی نمونہ کے موجد کو تکشف ہوئی اور نہ دجال نے گمراہی میں اس کیفیت کو بھی دیا اور نہ جوج کی عقیقت تک وحی الہی نے اطلاع دی ہوا اور نہ الہی ارض کی مایت کی کسی بھی ظاہر فرمایا گئی ہو۔ مطبوعہ ۱۳۰۱ھ بمطابق ۱۹۱۸ء

۱۶۔ سورہ بقرہ میں جو یہ آیت کا ذکر ہے : ”گائے کی“ یا ”یاں“ نقش پر مارنے سے وہ متغول زندہ ہو گیا تھا اور اپنے قتل کا پتہ دے دیا تھا، یہ شخص موسیٰ کی اہلی تھی اور حسن سر پر مر تھا۔ (تفسیر ص ۳۶، دائرہ دوم)

۷۰ حضرت برائے کفار کا چار پرندوں کے معجزہ کا ذکر جو قرآن شریف میں ہے وہ بھی انکا مسخرہ، مکالمے، قصائد، محاورے، جملے، اور کلام ہے۔

۱۸۔ مسیح کی دادیں اور نانیوں کی نسبت جو اعتراض ہے اس کا جواب بھی آپ نے سوچا ہوگا۔ لفظ مصلوٰۃ رسول اللہ ﷺ ۶۶-۶۷-۱۱۹۵ء

۱۹۔ یسوع نے ایک کھجری کو، تپنی بغل میں لیا اور عطر طویا ملا کر مٹھو دیا۔ وہی رہا۔ اور قبرا

۲۰۔ صبح کا بے باپ پیدا ہونا میری نگاہ میں کچھ عجیب بات نہیں۔ حضرت آدم ماں باپ دونوں نہیں رکھتے تھے۔ بے قریب برسات آئی ہے، ہمارا کر دینا ہے کتنے کیڑے مکوڑے بغیر ماں باپ کے پیدا ہو جاتے ہیں۔ (خط مسطورہ، جناب مقررہ ص ۲۲، مکتبہ ۵۵، حوالہ صفحہ ۱۸۸)۔

مرزا صاحب کی اہل بیت اور سب کی رزق دہن کی حضرت عیسیٰ علیہ السلام پر خیر فرما رہے تھے۔ یہ بات سب سے جانی جاتی تھی۔





(ب) سیر معراج اس جسم کثیف کے ساتھ نہیں تھا بلکہ وہ اسی درجہ کاشف تھا۔ ملاحظہ ہو۔  
 ملاحظہ ہو: ۱۰۰/۱۰۰

### ۱۱۔ قرآن شریف میں گندی گالیاں بھری ہیں۔

ہوئے (الف) قرآن شریف جس بند آواز سے سخت رہائی کے طریق کو استعمال کر رہا ہے، ایک غایت درجہ کا مٹی اور سخت درجہ کا ناواں بھی اس سے بے خبر نہیں رہ سکتا۔ مثلاً زمانہ حال کے مہذبین کے نزدیک کسی پر ہمت ایک عت کاں ہے لیکن قرآن شریف بخیر کو ناسا کا ان پر ہمت بھیجتا ہے۔ ملاحظہ ہو: ۱۰۰/۱۰۰

(ب) اس (قرآن شریف) نے امید بن مغیرہ کی نسبت نہایت درجہ کے سخت الفاظ جو بصورت ظاہر گندی گالیاں معلوم ہوتی ہیں استعمال کیے ہیں۔ ملاحظہ ہو: ۱۰۰/۱۰۰

### ۱۲۔ براہین احمدیہ (مؤلفہ مرزا صاحب) خدا کی کلام ہے۔

ہوئے خدا تعالیٰ نے براہین احمدیہ میں بھی اس عاجز کا نام مٹی بھی رکھا اور نبی بھی۔ ملاحظہ ہو: ۱۰۰/۱۰۰

### ۱۳۔ قرآن شریف (کلام اللہ) مرزا صاحب کی کلام ہے۔

ہوئے اس نشان کا دعویٰ یہ ہے کہ قرآن شریف خدا کی کتاب اور میرے منہ کی باتیں ہیں۔  
 ملاحظہ ہو: ۱۰۰/۱۰۰

### ۱۴۔ قرآن شریف میں جو معجزات ۳۱ ہیں وہ سب مسکریزم ہیں۔

۱۔ گندی گالیاں: مسئلہ جس طرح میں ہے اور نبی اہل بیت قرآن مجید کی کسی آیت کی یہ جملہ کفر ہے۔ ملاحظہ ہو: ۱۰۰/۱۰۰

۲۔ اہل کفر و فسق: اہل کفر و فسق اور اہل کفر و فسق کے یہ کلام ہے۔ ملاحظہ ہو: ۱۰۰/۱۰۰

۳۔ معجزات: معجزات قرآنی کا منکر قرآن شریف کا منکر کافر ہے۔ ملاحظہ ہو: ۱۰۰/۱۰۰

ہوئے (الف) قرآن کریم سے ثابت ہوتا ہے کہ بعض مردے زندہ ہو گئے تھے جیسے وہ مرد جس کا خون بنی اسرائیل نے چھپا لیا تھا، جس کا ذکر اس آیت وادفنلہ اذہ میں ہے کہ اس گائے کے گوشت کی بیویوں سے جس کے ہاتھ سے مقتول کے جسم پر گئے سے زندہ ہو گیا تھا یا ہونیکا۔ وغیرہ۔ اس قصہ سے واقعی طور پر زندہ ہونے ہرگز ثابت نہیں ہوتا۔ بعض کا خیال ہے کہ یہ صرف دھمکی تھی کہ تا چوربہ دل ہو کر اپنے تئیں خدا پروردے کہ اصل حقیقت یہ ہے کہ یہ طریق عمل الترب یعنی مسکریزم کا ایک شعبہ تھا۔

ملاحظہ ہو: ۱۰۰/۱۰۰

(ب) یادِ حناچا ہے کہ جو قرآن کریم میں چار پرندوں کا ذکر لکھا ہے اس کا واسطہ تہ متنی جدا جدا کر کے چار اس پہاڑوں پر چھوڑا گیا تھا اور پھر وہ جانے سے آگے تھے یہ بھی عمل الترب کی طرف اشارہ ہے۔ ملاحظہ ہو: ۱۰۰/۱۰۰

### ۱۵۔ قرآن شریف میں یہ عبارت انا ابن لہاء قریباً من القادیاں موجود ہے (کلام الہی میں کمی بیشی)

ہوئے جس روز وہ لہام مذکورہ بالا جس میں قادیان میں نازل ہونے کا ذکر ہے ہوا تھا۔ اس روز کشتی حور پر میں نے دیکھا کہ میرے بھائی مرحوم میرزا غلام قادر میرے قریب بیٹھا ہوا بند قرآن شریف پڑھ رہے ہیں اور پڑھتے پڑھتے انہوں نے ان فقرات کو پڑھا: انا ابن لہاء قریباً من القادیاں۔ تو میں نے سن کر تعجب کیا کہ قادیان کا نام قرآن شریف میں لکھا ہوا ہے، تب انہوں نے کہا کہ یہ یہ لکھا ہوا ہے، تب میں نے نظر ڈال کر جو آیت تو معلوم ہو کہ فی الحقیقت قرآن شریف کے دائیں صفحہ میں شاید قریب نصف کے موقع پر یہی الہامی عبارت لکھی ہوئی موجود ہے تب میں نے دل میں کہا کہ ہاں واقعی طور پر انا ابن لہاء قریباً من القادیاں لکھا ہوا ہے۔ ملاحظہ ہو: ۱۰۰/۱۰۰

قادیان کا مرقا شریف میں درج ہے اور تین شہوں کا نام قرآن شریف میں اعزاز سے ساتھ لکھا ہوا ہے۔ مکہ مدینہ و قادیان۔ (ملاحظہ فرمائیے)۔ (الذہبی)

۱۶۔ قادیان بمثل حرم کعبۃ اللہ ہے۔

ہولہ و من دخلہ کن امنا ۲۰ ہم نے حیر سید نہیں ہوا؟ ہم نے ہر ایک بات میں حرم کعبہ کی نسبت قرآن شریف و کتب حدیث میں کتاب تائیدی اور مطلب کے مطابق قرآن قرآن شریف میں جہالت کے لئے قرآن شریف ہے جو ہر جہالت کا علاج ہے اور یہ کتاب ملاحظہ فرمائیے۔

۱۷۔ حضرت محمد و آلہ علیہ السلام کی ہر بات میں قرآن شریف و کتب حدیث میں کتاب تائیدی اور مطلب کے مطابق قرآن قرآن شریف میں جہالت کے لئے قرآن شریف ہے جو ہر جہالت کا علاج ہے اور یہ کتاب ملاحظہ فرمائیے۔ (ب) خدا نے مجھے خبر دی ہے کہ عیسیٰ مرچے خدا سے حکم موت ان پر جاری کر دیا اور اسے دلائل میں ہی ہوں۔ (ملاحظہ فرمائیے) ۱۸۔ حضرت رسول اکرم ﷺ خاتم النبیین و المرسلین نہیں ہیں۔ ۱۸۔ (الف) مگر خدا ہو کہ باب نبوت مسدود ہے اور وحی جو انبیاء پر نازل ہوئی ہے اس پر نمبر تک پہنچ گیا ہے وہیں آیتوں کے من کل الوجوہ باب نبوت مسدود ہوا ہے اور نہ ہر ایک طور سے وحی پر مہر لگائی گئی ہے بلکہ جزوی طور پر وحی اور نبوت کا اس امت مرحومہ کیلئے ہمیشہ دروازہ کھلا ہے۔ (ملاحظہ فرمائیے) ۱۹۔ (ب) وحی الہی پر صرف نبوت کا مد کی حد تک کہاں مہر لگ گئی ہے اسے نہ قلو اس امت مرحومہ میں وحی کی نانیوں قیامت تک جاری ہیں۔ (ملاحظہ فرمائیے) ۲۰۔ (ب) فوت ہو پہلے یا بعد از موت ہے۔ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو مصری آسمان پر ہیں قیامت کے قریب نزول فرمائیں گے وہ میرا خیر و شکر انعام است کا کام ہے۔ (ملاحظہ فرمائیے) ۲۱۔ (ب) قرآن مجید، احسن نبوت حضرت محمد ﷺ کا شکر کا فر ہے۔ ۲۲۔ (ب) کچھ عطا نہ دے سکا۔ (ب) عطا نہ دے سکا۔

تیرے لئے آسانی نہیں کی کہ تجھ کو بیت الفکر اور بیت الذکر عطا کیا، بیت الفکر سے جس جگہ مراد و چو بارہ ہے جس میں یہ جہاز کتاب کی تالیفات کے لئے مشغول رہا ہے اور رہتا ہے اور بیت الذکر سے مراد و مسجد ہے جو جس چو بارہ کے پہلو میں بنائی گئی ہے اور من دخلہ مکان ام، اس مسجد کی محبت میں بیان فرمایا ہے۔ (ملاحظہ فرمائیے) ۲۳۔ (ب) ۲۴۔ حضرت عیسیٰ علیہ السلام فوت ہو چکے ہیں دوبارہ دنیا میں تشریف نہیں لائیں گے، آنے والے مسیح مرزا صاحب ہی ہیں۔

ہولہ (الف) یہ تو ج ہے کہ مسیح اپنے وطن کھلیں میں جا کر فوت ہو گیا

(ب) خدا نے مجھے خبر دی ہے کہ عیسیٰ مرچے خدا سے حکم موت ان پر جاری کر دیا اور اسے دلائل میں ہی ہوں۔ (ملاحظہ فرمائیے) ۱۸۔ حضرت رسول اکرم ﷺ خاتم النبیین و المرسلین نہیں ہیں۔

۱۸۔ حضرت رسول اکرم ﷺ خاتم النبیین و المرسلین نہیں ہیں۔

۱۸۔ (الف) مگر خدا ہو کہ باب نبوت مسدود ہے اور وحی جو انبیاء پر نازل ہوئی ہے اس پر نمبر تک پہنچ گیا ہے وہیں آیتوں کے من کل الوجوہ باب نبوت مسدود ہوا ہے اور نہ ہر ایک طور سے وحی پر مہر لگائی گئی ہے بلکہ جزوی طور پر وحی اور نبوت کا اس امت مرحومہ کیلئے ہمیشہ دروازہ کھلا ہے۔ (ملاحظہ فرمائیے) ۱۹۔ (ب) وحی الہی پر صرف نبوت کا مد کی حد تک کہاں مہر لگ گئی ہے اسے نہ قلو اس امت مرحومہ میں وحی کی نانیوں قیامت تک جاری ہیں۔ (ملاحظہ فرمائیے) ۲۰۔ (ب) فوت ہو پہلے یا بعد از موت ہے۔ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو مصری آسمان پر ہیں قیامت کے قریب نزول فرمائیں گے وہ میرا خیر و شکر انعام است کا کام ہے۔ (ملاحظہ فرمائیے) ۲۱۔ (ب) قرآن مجید، احسن نبوت حضرت محمد ﷺ کا شکر کا فر ہے۔ ۲۲۔ (ب) کچھ عطا نہ دے سکا۔ (ب) عطا نہ دے سکا۔

(ب) وحی الہی پر صرف نبوت کا مد کی حد تک کہاں مہر لگ گئی ہے اسے نہ قلو اس امت مرحومہ میں وحی کی نانیوں قیامت تک جاری ہیں۔ (ملاحظہ فرمائیے) ۲۰۔ (ب) فوت ہو پہلے یا بعد از موت ہے۔ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو مصری آسمان پر ہیں قیامت کے قریب نزول فرمائیں گے وہ میرا خیر و شکر انعام است کا کام ہے۔ (ملاحظہ فرمائیے) ۲۱۔ (ب) قرآن مجید، احسن نبوت حضرت محمد ﷺ کا شکر کا فر ہے۔ ۲۲۔ (ب) کچھ عطا نہ دے سکا۔ (ب) عطا نہ دے سکا۔

۲۰۔ (ب) فوت ہو پہلے یا بعد از موت ہے۔ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو مصری آسمان پر ہیں قیامت کے قریب نزول فرمائیں گے وہ میرا خیر و شکر انعام است کا کام ہے۔ (ملاحظہ فرمائیے) ۲۱۔ (ب) قرآن مجید، احسن نبوت حضرت محمد ﷺ کا شکر کا فر ہے۔ ۲۲۔ (ب) کچھ عطا نہ دے سکا۔ (ب) عطا نہ دے سکا۔

۲۱۔ (ب) قرآن مجید، احسن نبوت حضرت محمد ﷺ کا شکر کا فر ہے۔ ۲۲۔ (ب) کچھ عطا نہ دے سکا۔ (ب) عطا نہ دے سکا۔

۱۹۔ حضرت علیؓ کے چار پیاروں کے شمار میں حضرت عثمانؓ نہیں ہیں۔

تور (الف) صدیق و فاروق اور حیدر کی طرح اسلامی برکتوں اور استقامتوں و کھرا کر

اسن میں آ جانے کا موجب ہوگا۔ مطبوعہ ۱۳۱۰ھ

(ب) اور وہ چشمہ ای چشمہ کا ہر رنگ ہوگا جو قریش کے مقدس رگوں صدیق اور فاروق

اور علیؓ اس قس کو ملے گا جن کے ایمان کو آسمان کے فرشتے بھی تجب کی نکاد سے دیکھتے

تھے۔ مطبوعہ ۱۳۱۰ھ

۲۰۔ قیامت نہیں ہوگی، تقدیر کوئی چیز نہیں۔

قولہ میں ایک مسلمان ہوں امت ا باللہ و ملتک و کتبہ و رسمہ و البعث

بعد الموت (پورا ایمان مطلق نہیں) مطبوعہ ۱۳۱۰ھ

۲۱۔ حضرت مہدیؑ نہیں آئیں گے۔

قولہ (الف) محققین کے نزدیک مہدی کا آنا کوئی یقینی امر نہیں۔ مطبوعہ ۱۳۱۰ھ

۲۲۔

(ب) امام مہدی کا آنا بالکل صحیح نہیں۔ مطبوعہ ۱۳۱۰ھ

۲۳۔ دجال پوری ہیں اور کوئی دجال نہیں آئے گا۔

ا۔ امت باللہ ان مقامات میں امت ایمان یہ ہے امت باللہ و ملتک و کتبہ و رسمہ و البعث

و القدر و غیرہ من اللہ تعالیٰ و البعث بعد الموت ہر ایک مقام کو غیر دیکھ دیکھ سے سب سے قیامت

اور جنت اور جہنم میں ایک ہی ہوتی ہے ہر حضرت علیؓ نے ایمان میں ایمان ہے انکار کر کے کہ ہے۔ مطبوعہ ۱۳۱۰ھ

ج۔ صحیح نہیں، تاہم حساب خود مراد صاحب مہدیؑ کی ہے۔ ۱۳۱۰ھ

ت۔ حساب و معیروں میں امام یہ ہے و خروج و دجال و خروج و طلوع الشمس من مغربہا

و نزول عیسیٰ علیہ السلام من السماء و احوال ہر امام علیؓ و احوال ہر امام علیؓ (پوری)

قولہ پاپہ ثبوت کو پہنچ گیا ہے کہ سچ دجال جس کے آنے کی انتظار تھی یہی پاپہ یوں کا

نمود ہے، چونکہ کی طرح دنیا میں پھیل گیا ہے۔ مطبوعہ ۱۳۱۰ھ

۲۳۔ دجال کا یہی ریل گدھا ہے اور کوئی گدھا نہیں۔

قولہ دو گدھا دجال کا ہنایا ہوا ہوگا پھر اُردو ریل نہیں ہے تو اور کیا ہے۔

مطبوعہ ۱۳۱۰ھ

۲۴۔ یا جوج و ماجوج کوئی نہیں ہوئے۔

قولہ یا جوج و ماجوج سے دو قومیں انگریز اور روس مراد ہیں اور کچھ نہیں۔

مطبوعہ ۱۳۱۰ھ

۲۵۔ دابة الارض علماء ہوئے اور کچھ نہیں۔

قولہ دابة الارض وہ عمارت اور دھنیں ہیں جو آسمانی قوت اپنے میں نہیں رکھتے، آخری

زمانہ میں ان کی کثرت ہوگی۔ مطبوعہ ۱۳۱۰ھ

۲۶۔ دجال کچھ نہیں ہوگا۔

قولہ دجال سے مراد قہر عظیم و شدید ہے۔ مطبوعہ ۱۳۱۰ھ

۲۷۔ آفتاب مغرب سے نہیں نکلے گا۔

قولہ مغرب کی طرف سے آفتاب کا چڑھنا یہ معنی رکھتا ہے کہ ہم لک مغربی آفتاب سے

منور کئے جائیں گے اور ان کو اسلام سے حصہ ملے گا۔ مطبوعہ ۱۳۱۰ھ

(بقیہ) النصیحة حل کاس باطل تھا آخر کچھ ایسی رنگ دجال اور یا جوج و ماجوج کے درمیان

مغرب سے اور آخر۔ حضرت عیسیٰؑ کا آنا ہر سے اور قیامت کا میرا کچھ خبریں ہیں اور

ہوا ہے کہ ہے اور ضرور ہونے والے ہے۔ ۱۳۱۰ھ

قوله: (القب)



(اور بہت سی تنخواہیں مرزا صاحب کی مقرر ہیں)

۲۔ مرزا صاحب نذر مہجگا نہ بھی دلا، اسے باجماعت واپس کرتے۔

۱۵۱۰ (الف) ۲ پروپیہ کی طلب اور ال من مزید کا نقشہ در تہ جمعہ اور جماعت اور خوش

ہفت صفحہ ۴۰۰ و ۴۰۵ در سالہ تاسعاً ہائی، بزرگہ ملی اور فقیر سکیم۔

 $\psi(\varphi)$ 

ۛ مرزا جمعد جماعت كولول تارك منيا جائے

حجریدہ بوجہ رہے ہمیشہ مسعودی بوجہ نہ آوے

(ملفوظات، ج ۱۷، ص ۱۸۸، مرقع الخطاب مؤلفه مرقوم فی هذا المثلث واطلاعت برسر)

۳۔ نماز پنجگانہ قبل سحر از وقت پڑھتے ہیں۔

۵۱ اور جواب دینے کے لئے جس میں پہلے رقعہ کا اعلان کیا گیا تھا دوسرے بھی بہت تمام

۱. اجراءات باہر راستہ نمبر یا جماعت کو ترک کرے، لیکن واپس رہے، وہ حیوان تب قلعہ بند مسئلہ، جماعت منت منکوحہ

جہاں سے مراد کسی بارود کی کلام ہے۔ ہوائے مرزا احمد خاں کے۔ منہ ملے۔

ح. قبل وقت، اس وقت کہ ہے یہ الصلوٰۃ کا سبب علیٰ الملک میں لکھا ہے اور فرائض میں نماز ہے

۱۰۰۰ سے زائد کے لیے ۱۰ فی صد اور ۱۰۰۰ سے کم کے لیے ۵ فی صد۔

جاتے ہیں چنانچہ حضرت اقدس (مراد صاحب) معہ چند خادموں کے دو بجے ہی جامع مسجد

۴۔ مرزا صاحب روزے ابھی رمضان شریف کے نہیں رکھتے تھے۔

هل

روزہ رکھنے والے بیمار کی دعا دینا ہے

۵۰۔ اپنی مؤلفہ کتب میں اشتہارات انعامی شائع کرتے ہیں اور مقابلہ منظرہ

افقوں کوئی بھی کتاب یا اشتہار ایسا نہیں ہوگا جس میں کوئی نہ کوئی شرط ہدی ہوئی موجود نہ

۱۔ روزہ صحیح روزہ (یا قدر) تہہ کھانا گنا کبیرہ ہے۔ ۱۰۰۰ سال قبل ۱۴۶۰ھ

ع مرزا صاحب سے ملنا۔ ”ہدایین احمدیہ“ کے اوراق میں ملحق کلام کا اشتہار دیکھ کر مرزا روپیہ کا، یا کہ جو کوئی اس کو رد کرے

دوسرے شتہا میں ایک نر روپیہ کی شرط لگائی ہوئی موجود ہے، جو شرط جاری نہیں۔  
۶۔ قبل از تصنیف کتب و تیاری کے حق التصنیف فروخت کرتے ہیں اور قیمت وصول کرتے ہیں یعنی بیعۃ سداً پ کا عمل مادی ہے۔

**قولہ** نام ان معاون صاحبان کے جنہوں نے خریداری کتاب سے اعانت فرمائی حضرت خلیفہ سید محمد نس خان صاحب بہادر ازیر عظم رہاست چنانہ بہت خریداری کتاب براہین احمدیہ حفظہ براہین احمدیہ جداول مطبوعہ یہ اس وقت کا ذکر ہے کہ ابھی تک کتاب کا جو ابھی نہیں تھا سترہ، اٹھارہ سال ہو گئے ہیں اب تک دلوں کو کتاب نہیں ملی، اور اس کتاب براہین کی قیمت پانچ روپیہ مقرر کی، پھر پچیس روپیہ، پھر اس روپیہ دیکھو۔۔۔ من بریں احمدیہ۔ جداول و ام۔ پھر حصہ سوم کے آخر میں مرزا صاحب نے ایک گندرش اس طرح پر لکھی ہے، اب اصلی قیمت اس کتاب کی سو روپیہ ہے اور اس کے عوض میں دس یا پچیس روپیہ قیمت قرار پالی ہے، پس اگر یہ چیز قیمت بھی مسلمان لوگ بطور بخشی دانہ کریں تو گویا وہ کام کے انجام میں خود نفع ہیں (بہر حال سراج منیر کے واسطے بہت سا روپیہ وصول کیا مگر اب تک اس کا وجود نہیں۔ دیکھا ان صاحبان مدعوین ہادی مطبوعہ دوسرا خط۔

۷۔ اپنا وعدہ ایفا نہیں کرتے اور جھوٹ بولتے ہیں۔

**قولہ** (الف) کتاب ہذا (براہین احمدیہ) بڑی ہبوط کتاب ہے یہاں تک کہ جس کی لکھنا سداً حدیث شریف میں ہے کہ فرام ہے کہ بچے کوئی وہ چیز کراس کے پاس نہیں، انہی ابواب الاموال۔ اور انہی ابواب الاموال میں ہے کہ فرام ہے کہ بچے کوئی وہ چیز کراس کے پاس نہیں، انہی ابواب الاموال۔

۸۔ یہ وعدہ جھوٹا ہے، کیا کبیر ہے، اسلام و اسلام و غیرہ کی کتاب حدیث شریف میں ہے کہ فرام ہے کہ بچے کوئی وہ چیز کراس کے پاس نہیں، انہی ابواب الاموال۔ اور انہی ابواب الاموال میں ہے کہ فرام ہے کہ بچے کوئی وہ چیز کراس کے پاس نہیں، انہی ابواب الاموال۔

مختص مت سوجز سے کچھ زیادہ ہوگی۔ سلسلہ اعلان براہین احمدیہ مطبوعہ فی جداول مطبوعہ۔  
(ب) چونکہ کتاب (براہین احمدیہ) اب تین سوجز تک بڑھ چکی ہے، سلسلہ سطور اول گزارش ضروری ہے۔ غیر مطبوعہ براہین احمدیہ۔

(ج) یہ مزید واجب الاصدار ہے کہ پہلے یہ کتاب (براہین احمدیہ) صرف تین وینتیس جز تک تالیف ہوئی تھی۔ پھر سوجز تک بڑھا دی گئی مگر اب یہ کتاب تین سوجز تک پہنچ چکی ہے۔ سلسلہ مطبوعہ، پچیس جز حصہ براہین احمدیہ۔

(د) حصہ سوم کے چھپنے میں دو سال کا توقف ہو گیا ہے لوگ حیران ہو گئے۔

سلسلہ مطبوعہ سطور اول جز حصہ براہین احمدیہ۔

(ه) اب کی دفعہ صاحبوں کے نام جنہوں نے قیمت پیش کی تھی اور کتاب کی خریداری سے اعانت فرمائی ہے بوجہ عدم نمائش لکھے نہیں گئے۔ حصہ چہارم میں جو موصوفت ہوئی کیا چائیگا۔ سلسلہ مطبوعہ حصہ سوم براہین احمدیہ۔

(و) ہم اور ہماری کتاب۔ بتداء میں جب یہ کتاب تالیف کی گئی تھی اس وقت اس کی دو صورت تھی پھر بعد اس کے قدرت دہیہ ناگہان غفلت نے اس احقر عباد کو موصوفت کی طرح ایک ایسے عالم کی خبر دی جس سے پہلے خبر نہ تھی اور ایک دفعہ پردغیب سے ایسی آواز آئی کہ۔۔۔ اس کتاب کی خریداری کی مدد میں غریب لوگ ہیں، اگر حضرت احدیت کا رد ہے تو کسی دی قدرت کے دل کو بھی اس کام کے انجام دینے کے لئے کہے گا۔ سلسلہ مطبوعہ حصہ چہارم براہین احمدیہ (مراد یہ کہ رؤس، بہت بہت روپیہ ہزار روپیہ ہیں)

(ح) اب یہ سلسلہ تالیف کتاب چھ ابوابات ابنتہ دوسرا رنگ پکڑ گیا ہے اور اب ہماری طرف سے کوئی ایسی شرط نہیں کہ کتاب (براہین احمدیہ) تین سوجز تک ضرور پہنچے۔ سلسلہ مطبوعہ مطبوعہ اذنتہ بہرہ چشمہ۔ (گوہر صاف جواب دے دو)

(ط) رسالہ سراج منیر جو چودہ سو روپیہ (۱۳۰۰) کی قیمت سے چھپے گا اور درختیں آنے پر چھپنا شروع ہو جائیگا۔ قیمت ایک روپے ہوگی۔ ہندو متھلا، دہلی، ملتان، لاہور، کراچی، (دس) گیارہ سال ہو گئے، ابھی تک سراج منیر شکر میں ہی ہے)

(ی) اور قصد کریا گیا ہے کہ ان توضیحات کے بعد علماء کوئی طب نہ کر دے گا۔ ہندو ۱۸۹۲ء تا ۱۸۹۳ء (بعد اس کے خلاف اس کے لکھتے ہیں)

(ک) میں نے اشتہار دے دیا ہے کہ اس کے بعد جو میرے ساتھ مہارہ نہ کرے وہ خود کی لعنت فرشتوں کی لعنت اور تمام علماء کی لعنت کے نیچے ہے۔

ہندو متھلا، دہلی، ملتان، لاہور، کراچی، (دس) گیارہ سال ہو گئے، ابھی تک سراج منیر شکر میں ہی ہے)

(ل) اے میرے دوستو، میری اخیر وصیت سنو کہ عیسائیوں کے ساتھ بحث کرنا چھوڑ دو۔

ہندو ۱۸۹۲ء تا ۱۸۹۳ء (بعد مرزا صاحب نے خود مرثر میں پانچ کر ۱۸۹۳ء میں چار سال بعد عیسائیوں کے ساتھ ۲۲ مئی سے ۵ جون ۱۸۹۳ء پندرہ روز تک بحث کر کے جنگ مقدس کے نام پر شائع کیا اور عبداللہ شکر کی نسبت موت کی پیشین گوئی کر کے سخت جھوٹے درتارہ ہوئے، اسی طرح یہ وہ نصیحت تھی جو دوسروں کے وسیلے تھی، خود اس کے پابند نہ تھے۔ دیگر ان رانجیت، خور، نصیحت۔)

۱۵۱ اپنے اشتہار میں مرزا صاحب نے کہا کہ ”ہمارے پاس ازالہ اوہام کی جدید موجود ہیں جو صاحب تین روپیہ قیمت داخل کریا خرید سکتے ہیں“ میں خود ازالہ اوہام بیٹے گیا (دہلی میں مرزا صاحب کے پاس اکتوبر ۱۸۹۱ء کو) بعد اشتہار کے تین روز تک بہت آدمی روپیہ لیکر گئے آپ نے فرمایا میرے پاس ابھی طبع ہو کر نہیں آئی۔

ہندو متھلا، دہلی، ملتان، لاہور، کراچی، (دس) گیارہ سال ہو گئے، ابھی تک سراج منیر شکر میں ہی ہے)

۸۔ مرزا صاحب تمام مولویوں اور سجادہ نشین صاحبوں کو سخت لگایا دیتے اور لعنتیں بھیجتے ہیں۔

۹۔ ہندو ۱۸۹۲ء تا ۱۸۹۳ء (بعد مرزا صاحب نے خود مرثر میں پانچ کر ۱۸۹۳ء میں چار سال بعد عیسائیوں کے ساتھ ۲۲ مئی سے ۵ جون ۱۸۹۳ء پندرہ روز تک بحث کر کے جنگ مقدس کے نام پر شائع کیا اور عبداللہ شکر کی نسبت موت کی پیشین گوئی کر کے سخت جھوٹے درتارہ ہوئے، اسی طرح یہ وہ نصیحت تھی جو دوسروں کے وسیلے تھی، خود اس کے پابند نہ تھے۔ دیگر ان رانجیت، خور، نصیحت۔)

۱۰۔ مرزا صاحب غضب و غیظ کا خوب استعمال کرتے ہیں۔

۱۱۔ غیر مذاہب کے معبودوں کو بھی گالیاں دیتے ہیں۔

۱۲۔ مرزا صاحب مسلمانوں کے جانی دشمن ہیں۔

۱۳۔ مرزا صاحب مسلمانوں کے جانی دشمن ہیں۔

۱۴۔ مرزا صاحب مسلمانوں کے جانی دشمن ہیں۔

۱۵۔ مرزا صاحب مسلمانوں کے جانی دشمن ہیں۔

۱۶۔ مرزا صاحب مسلمانوں کے جانی دشمن ہیں۔

۱۷۔ مرزا صاحب مسلمانوں کے جانی دشمن ہیں۔



رہنے دے اور کیا ہندوستان کے باشندے اور کیا عرب کے مسلمان اور کیا روم و فارس کے کلمہ گو۔ اور کیا افریقہ و دیگر بلاد کے اہل سہم اور ان کے عہد اور ان کے فقر اور ان کے مشائخ اور ان کے صلحا اور ان کے مراد و رت کی عورتیں مجھے کاذب خیال کر کے پھر میرے مقابلہ اٹھنا چاہیں کہ قومیت کے نشان مجھ میں نہیں۔ (خط ۱۰۰۰ء از الامام)

(ج) یا احمد فطمت الرحمۃ علی شہتیک۔ اے احمد نصاحت و رباغت کے چشمے تیرے لیوں پر جاری کئے گئے۔ خط ۱۳۱۳ھ میں احمد، دہلی میں رہا کرتے۔

(د) میرے برابر کوئی کلام فصیح نہیں لکھ سکتا۔ خط ۱۵۵۵ھ میں احمد۔

(ه) میں ہم عربی میں دریا ہوں۔ خط ۱۵۹۱ھ میں احمد۔

۱۷۔ اپنے مریدوں سے چند یکمشت و رما ہو وصول کر کے اپنی آسائش اور آرام کے سامان تیار کرتے ہیں۔ (دیکھو کتب مرزا صاحب کی)

قولہ ہم کو مکان فراخ کرنے کا دوبارہ ہمارا ہوا ہے، جہت محمد صلی اللہ علیہ وسلم (دو ہزار روپیہ جلد ہم پہنچائیں اور پیسے سے ثابت قدم ہو جائیں) (۱۰۰۰ خط مرزا صاحب)

۱۸۔ مرزا صاحب مسیح ہیں اور دجال کا گدھاریل ہے، اسی دجال کے گدھے پر ہمیشہ سوار ہوتے ہیں۔

۱۹۔ اپنی بے گناہ نیک بیوی سے ناراض ہوتے ہیں اور اپنے فرزند سے اس کی بیوی کو طلاق دلوانے کے لئے مجبور کرتے ہیں۔

۲۰۔ ایک مجیب قصہ ہے کہ حضرت قادیانی نے ایک لہام شہر کیا کہ مرزا احمد بیگ ہوشیار پوری کی بڑی صاحبزادی میرے ساتھ مقدر ہے لڑکی کے گویا کوٹا منظور ہوا تو اپنے چند اطفال اچل طمع وغیرہ پر ان کو راضی کرنا چاہا، وہ راضی نہ ہوئے، چونکہ مرزا احمد بیگ صاحب مدعی مقلبت کی زوجہ کے رشتہ دار تھے۔ اس لئے مدعی مقلبت نے اس کو اور اپنے

۱۔ مگر رشتہ داروں کو وضعہ رتی سے بلکہ صاف لفظوں میں دھمکا کر مجبور کیا وہ اس لڑکی کا نکاح کسی دوسری جگہ نہ ہونے دیں اور جس طرح ممکن ہو روک کر میری طرف مائل کریں، جب ان سے یہ کاروائی نہ ہو سکی تو اپنی بیوی نیک بخت بیوی اور اس کے لائق فرزندوں سے ہندوستانی ظاہر کر کے ایک بیٹے کو عاق کرنے کی ہمت کی میں یہ لکھا کہ اگر وہ شرط پائی بیوی کو طلاق نہ دے گا تو وہ میری ورثت سے ایک دن نہ پائیگا۔ وغیرہ وغیرہ۔ ایسی دھمکی سے مرزا صاحب کی غرض یہ تھی کہ فضل احمد کی منکوحہ (جو مرزا احمد بیگ صاحب کی ہمیشہ زادی تھی) اس کو طلاق ملنے سے احمد بیگ اور اس کے دیگر قرابت داروں کو رنج پہنچے گا جس سے وہ مرزا کی اہمیت کا تنید کے سونید ہو جائیں گے اور مرزا احمد بیگ کی دختر کاہن کا عقد مرزا غلام محمد صاحب کے ساتھ ہو جانے سے ان کے اہام کی تقدیق ہو جائیگی، جس کی تقدیق ذیل کے خطوط (جو مرزا قادیانی کی قصہ کے لکھے ہوئے ہیں) سے بوجہ اسن ہو جائیگی۔

۱۔ اس احمد پر مرزا صاحب نے عامی، جنہی خطوط جو مجھے ایک دوست شیخ نظام الدین صاحب پشور ہوسا کی معرفت مراد علی شیر صاحب سہمی مرزا صاحب سے ملے ہیں مدعا کرتے ہیں۔ جس سے مرزا صاحب کی سبب ہمدردی اور ہمت کوئی ظاہر ہوتی ہے۔ ان خطوں کے لحاظ سے نظریں معلوم کر لیں گے کہ مرزا صاحب کیا میں، کوئی اور جاہل مسلمان بھی یہاں فتنہ کرے گا اور نہ کر سکتا ہے۔

یادداشت مرزا احمد بیگ مرزا غلام محمد بیگ کی تالیف کا مشہور ہے۔ عامی شہ صاحب کی لڑکی مرزا بیگ صاحب پر مرزا غلام احمد کی بہن تھی اب مرزا احمد حسین صاحب ساکن رتوں سے ملے ہوئے، کہ مرزا احمد بیگ کے بھی فضل احمد نے بی بی و طلاق نہیں دی اس سے اصل احمد کو بھی مرزا صاحب نے شک

لعل اصل خطوط جو مرزا صاحب قادیانی نے مرزا احمد بیگ  
اور دیگر رشتہ داروں کو بھیجے تھے۔

بسم الله الرحمن الرحيم

نحمدہ ونصلی مشفق کرمی اخیر مرزا احمد بیگ صاحب سلمہ نقانی

السلام علیک ورحمۃ اللہ وبرکاتہ قادیان میں جب واقعہ ہوا کہ محمد فرزند آن کرم  
کی خبر نہ تھی تو بہت درد اور رنج اور غم ہو لیکن بعد اس کے کہ یہ عاجز کا رشتہ دار نہ تھا اور خط نہیں لکھ سکتا  
تھا۔ اس لئے عزیز پری سے مجبور رہا۔ صدمہ وفات فرزند ان حقیقت میں ایک ایسا صدمہ ہے  
کہ شاید اس کے برابر دنیا میں اور کوئی صدمہ نہ ہوگا۔ خصوصاً بچوں کی ماؤں کیلئے تو سخت  
مصیبت ہوتی ہے۔ خداوند تعالیٰ آپ کو صبر عظیم عطا فرمائے اور اس کا دل صاحب عمر عطا فرمائے اور  
عزیز مرزا احمد بیگ کو مورد رخصتے کہ وہ سرچیز پر قادر ہے جو چاہتا ہے کرتا ہے کوئی بات اس  
نے کہے اس ہوتی نہیں۔ آپ کے دل میں گوس کا جزئی نسبت کچھ غم نہ ہو۔ لیکن خداوند علیم  
جانتا ہے کہ اس عاجز کا دل کلی صاف ہے اور خدا نے قادر مطلق سے آپ کے لئے خیر و برکت  
چاہتا ہوں، میں نہیں چاہتا کہ میں کسی طریق اور کن خطوں میں بیان کروں تا میرے دل کی  
محبت اور خصوص اور اہم دہی جو آپ کی نسبت مجھ کو سے آپ پر ظاہر ہو جائے۔ مسلمانوں کے  
برایک نزاع کا اخیر فیصلہ قسم پر ہوتا ہے، جب ایک مسلمان خدا تعالیٰ کی قسم کھاتا ہے تو  
اور مسلمان اس کی نسبت فی الفور دل صاف کرتا ہے۔ سو مجھے خدا سے تعالیٰ قادر مطلق کی  
قسم ہے کہ میں اس بات میں بالکل سچا ہوں کہ مجھے خدا تعالیٰ کی طرف سے ایہام ہوا تھا کہ  
آپ کی اختر کاں کا رشتہ اسی کا جز سے ہوگا مگر دوسری جگہ ہوگا تو خدا تعالیٰ کی تمہیں وارد ہوگی  
اور آخراں خدا ہوگا کیونکہ آپ میرے عزیز اور پیارے تھے میں نے بین خیر خواہی  
سے آپ کو جتنا دیا ہے کہ اس کی جگہ میں رشتہ کا کرنا ہرگز مبارک نہ ہوگا۔ میں نہایت ظالم طبع

اور جو آپ پر ظاہر نہ کرتا۔ اور میں اب بھی عاجزی اور ادب سے آپ کی خدمت میں تمس  
کے کہ اس رشتہ سے آپ کرف نہ فرمائیں کہ یہ آپ کی لڑکی کے لئے نہایت اچھا سود ہے  
رست ہوگا۔ خدا تعالیٰ ان برحقوں کا درد رکھوں، کجا جو آپ نے خیال میں نہیں۔ کوئی غم اور  
فقر کی بات نہیں ہوگی جیسا کہ یہ اس کا علم جس سے ہاتھ میں زمین اور آسمان کی تختی سے تو پھر  
یوں اس میں حرجی ہوگی اور آپ کو شاید معلوم ہو گیا ہو۔ یہ پیشین گوئی اس کا ہر دن ہوا  
دوس میں مشہور ہو چکی ہے اور میرے خیال میں شاید اس سے یہ بات بھی ہوگا کہ جو اس  
پیشین گوئی پر احاطہ رہتا ہے اور ایسا جہاں کی اس کی طرف نظر لگی ہوئی ہے اور نہ روں  
را کی شہادت سے نہیں بلکہ ہر وقت سے منتظر میں کہ یہ پیشین گوئی جھوٹی لگے تو کار پادہ بھی  
اور کیا یہ خدا تعالیٰ اس اور حوالہ کیج اور اپنے دین کا مددگار ہیں۔ اس میں جو  
معلوم یا کہ ہر اوں معلوم مساجد میں ہمارے بعد اس پیشین گوئی کے وسیلہ خدا تعالیٰ  
کا ہمتیں۔ سیرت ان کی ہمدی اور محبت ایمان کا تقاضا ہے۔ یہ میرے جیسے الا اللہ لا  
لہ محمد رسول اللہ پر ایمان لایا ہے ایسی خدا تعالیٰ نے ان اہمات پر جو قار  
سے اس عاجز پر ہوئے ایمان داتا ہے اور آپ سے تمس ہے کہ آپ اپنے ہاتھ سے اس  
پیشین گوئی کے پورے ہونے کے معائنہ میں تاک خدا تعالیٰ کی برکتیں آپ پر نازل  
ہوں خدا تعالیٰ سے کوئی بندہ زانی نہیں رہتا اور جو مسلمان پر ہونے چکے شہن پر وہ مرزا  
دل نہیں لیتا، خدا تعالیٰ آپ کا دین اور دنیا کی برکتیں عطا کرے اور اب آپ کے دل میں وہ بات  
ذالی جس کا اس نے آسمان پر سے مجھے الہام کیا ہے۔ آپ کے سب غم دور ہوں اور دین  
کا پادہ ہوں آپ کو خدا تعالیٰ کا ہمارے۔ مگر میرے دل میں خدا تعالیٰ کا ہمارے ہونا

والیہ۔ ۱۰۰۰

خدا کبار احقر عباد اللہ غلام محمد علی مد

۱۰۰۰

السلام کجہ درجہ اللہ اللہ تعالیٰ خوب جانتا ہے کہ مجھ کو آپ سے کسی طرح سے فرق نہ تھا اور میں آپ کو ایک غریب صوفی اور نیک خیال آدمی اور سادہ پر تو غرضتوں میں میں اب جو تکیہ و ایجاب کرتا ہوں آپ وہاں سے بہت دیر گزرے گا مگر میں محض مدت و گوں سے تعلق بھڑتا ہوں جو مجھے ناچنے دیتے ہیں اور دین کی پروا نہیں رکھتے۔ آپ کو معلوم ہے کہ میرا ہمدرد ایک کی لڑکی کے بارے میں سنا تو گوں کے ساتھ کس قدر میری عداوت دوری ہے۔ اب میں نے سنا ہے کہ عید کی سب سے زیادہ تیسری تاریخ کو اس لڑکی کا نکاح ہونے والا ہے اور آپ کے گھر کے لوگ اس مشورہ میں ساتھ ہیں آپ سمجھتے ہیں کہ اس نکاح سے شریک میرے سخت دشمن ہیں۔ ہندو میرے کیا دین اسلام کے سخت دشمن ہیں۔ یہاں تک کو ہنسنا چاہتے ہیں۔ ہندوؤں کو خوش کرنا چاہتے ہیں اور اللہ رسول کے دین کی ہتھیاری پروا نہیں رکھتے اور اپنی طرف سے میری نسبت ان لوگوں نے ہاتھ مارا دیا ہے کہ اس کو خوار کیا جائے، اسیل کیا جائے، رو کیا جائے۔ یہ اپنی طرف سے ایک گوارہ چلے گئے ہیں اب مجھ کو چاہیے اللہ تعالیٰ کا کام ہے، اگر میں اس کا ہوں گا تو ضرور مجھے چاہے گا کہ آپ کے گھر کے لوگ سخت متاثر نہ ہوں کہ اپنے بھائی کو سمجھتے تو کیوں نہ سمجھ سکتا، کیا میں چوڑھایا چھار تھا، جو مجھ کو لڑکی دینے کا دیا گیا تھا، بلکہ دو تو اب تک ہوں سے ماں ملاتے رہے اور اپنے بھائی کے لئے مجھے چھوڑ دیا اور اب اس لڑکی کے نکاح کے ساتھ ایک ہو گئے۔ یوں تو مجھے کسی کی لڑکی سے کیا غرض کہیں جائے مگر یہ تو کیا کرنا چاہیے کہ میں خوش سمجھتا تھا اور جن کی لڑکی کے لئے چاہتا تھا کہ اس کی اولاد ہو، میری اہل بیت ہو، وہی میرے خولان کے

ہو، وہی میری عزت کے برابر ہیں۔ اور چاہتے ہیں کہ خوار ہو اور اس کا رویہ ہو، خدا بے نیاز ہے، جس کو چاہے رویہ کرے مگر اب تو وہ مجھے تنگ میں ڈالنا چاہتے ہیں۔ میں نے خط لکھے کہ پرانا رشتہ مست توڑو، خدا تعالیٰ سے خوف کرو، کسی نے جواب نہ دیا۔ بلکہ میں نے سنا ہے کہ آپ کی بیوی نے جوش میں کر کہا کہ ہمارا کیا رشتہ ہے، صرف عزت لی لی نام کے لئے افضل احمد کے گھر میں ہے، بیٹے دو طلاق دے دے۔ ہمارے مرضی ہیں ورنہ ہم نہیں جانے کہ یہ شخص کیا بدمعاش ہے ہم اپنے بھائی کے خلاف مرضی نہیں کریں گے۔ یہ شخص کہیں مرنا بھی نہیں۔ پھر میں نے رجسٹری کر کر آپ کی بیوی صاحبہ کے نام خط بھیجا، مگر کوئی جواب نہ آیا اور بار بار کہا کہ اس سے کیا ہمارا رشتہ باقی رہ گیا ہے، جو چاہے کرے ہم اس کے لئے اپنے خونیوش سے اپنے بھائیوں سے جدا نہیں ہوتے، مرنا مرنا رو گیا، کتنے مر بھی ہوتا یہ باتیں آپ کی بیوی صاحبہ کی مجھ تک پہنچی ہیں۔ بیٹے میں ناچنے ہوں، میں ہوں اور خوار ہوں، مگر خدا تعالیٰ کے ہاتھ میری عزت ہے، جو چاہتا ہے کرتا ہے، اب جب میں ایسا نہیں ہوں تو میرے بیٹے سے تعلق رکھنے کی کیا حاجت ہے لہذا میں نے ان کی خدمت میں خط لکھ دیا ہے کہ اگر آپ اپنے ارادہ سے باز نہ آئیں اور اپنے بھائی کو اس نکاح سے روک نہ دیں پھر جیسا کہ آپ کی خواہش ہے میرا بیٹا افضل احمد بھی آپ کی لڑکی کو اپنے نکاح میں رکھ نہیں سکتا بلکہ ایک طرف جب (معدی) کا کسی شخص سے نکاح ہوگا تو دوسری طرف افضل احمد آپ کی لڑکی کو طلاق دیدے گا اگر نہیں دیکھا تو میں اس کو عاق وراثت کروں گا اور اگر میرے لئے احمد بیٹے سے مقابلہ کرو گے اور یہ مادہ اس کا بندہ کر دو گے تو میں بدل و جان حاضر ہوں اور افضل احمد کو جواب میرے قبضہ میں ہے، ہر طرح سے درست کر کے آپ کی لڑکی کی آپ کی سب سے کوشش کروں گا ورنہ اب اس کا مال ہوگا لہذا آپ کو بھی لکھتا ہوں کہ آپ اس وقت کو مستعمل ہیں۔ ورنہ ایک پورے روز سے خط لکھیں کہ ہمارا کیا رشتہ ہے، آپ کی لڑکی کو نکاح کرنا

کریں کہ وہ بھلی بولائی لڑنے والی ہے اور نہ مجھے خدا تعالیٰ کی قسم سے دراب ہمیشہ  
سے سے یہ بے رحمی مرثیے ناطے تو اس کا غرض احمد میر فردند اور ارث مناجا پتا ہے تو ای  
حالت میں اپنی بڑی بولہ میں رکھنے کا درجہ اپنی بیوی کی حش ثابت اور

ورثہ جہاں میں دفعہ ہوا ایسا ہی سب ورثہ ناطے بھی فوت مجھے میر ہاتھیں خلوں کی  
معرفت مجھے معلوم ہوئی ہیں میں نہیں چاہتا کہ کہاں تک اور مت ہیں۔ واللہ اعلم

راقم خاکسار غلام احمد از نو و حیا نہ اقبال پنج  
۲۸ مئی ۱۸۹۷ء

نقل اصل خط مرزا صاحب جو بنام والدہ عزت بی بی تحریر کیا تھا۔

مرزا محمد رحمان اریزیم

نحمدہ ونصلی

والدہ عزت بی بی جو معلوم ہوا کہ مجھ کو بھئی سے کہ چند درت (محمدی) مرزا احمد بیگ بی لای  
کا نکاح ہونے والی است اور میں خدا تعالیٰ کی قسم کھ چکا ہوں کہ اس نکاح سے سارے ورثہ  
ناتے تو اس کا اور کوئی حلق نہیں رہے گا، اس سے صحت کی راہ سے لکھتے ہوں کہ آپ بھائی  
مرزا محمد نیک و بھلا لڑیاد و وقوف کرو اور جس طرح تم سمجھتے ہو اس کو مجھ دو اور  
اگر ایسا نہیں ہوگا تو میں نے مولوی نور دین صاحب اور فضل احمد کو خط لکھ دیا ہے کہ اگر تم  
اس روئے ہمارے دو افضل والدہ عزت بی بی کے لئے حلق نامہ لکھ کر بھیج دو۔ اور انہیں  
محمد حلق نامہ بھیجنے میں حذر کرے تو اس لحاظ سے کہ اس کے دور اپنے بعد اس کو وارث نہ سمجھ  
جائے۔ یہ ایک پیسہ ورثہ کا کس کو نہ تہا و میرا خدا جس کہ شرعی طور پر اس کی طرف سے  
طریقہ ملنا آجایا جس کا یہ مضمون ۵۰۰ روپے مرزا بیگ محمد کے یہ سے ساتھ دین  
کرنے سے از خدا کے تو پھر اسی روز سے جو محمدی کا کسی اور سے نکاح ہو جائے عزت بی بی

کو تیس حلاق ہیں سو اس طرح پر لکھنے سے اس طرف تو محمدی کا کسی اور سے نکاح  
مہکا اور اس طرف عزت بی بی پر نفس محمد کی حلاق پڑ جائے گی، یہ شرعی حلاق ہے اور مجھے  
اللہ تعالیٰ کی قسم ہے کہ اب بجز قبول کرنے کے کوئی راہ نہیں۔ اور اگر فضل احمد نے نہ مانا تو میں  
فی انوار اس کو حلق مردوں کا اور پھر وہ میرے ارادت سے ایک دانہ نہیں پا سکتا اور اگر آپ  
اس وقت اپنے بھائی کو سمجھو تو آپ کے لئے بہتر ہوگا۔ مجھے انہوں سے میں نے عزت بی  
بی کے بہتری سے بے ہر طرح سے ناشی کرنا چاہتا تھا اور میری ناشی سے سب نیک بات  
ہو جاتی مگر آدمی پر تقدیر غالب ہے۔ یاد رہے کہ میں نے کوئی دلی بات نہیں لکھی مجھے قسم  
ہے اللہ تعالیٰ کی کہ میں یہاں برہنہ گا اور خدا تعالیٰ میرے ساتھ ہے جس میں نکاح  
ہوگا، اس دن عزت بی بی کا نکاح باقی نہیں رہے گا۔

راقم مرزا غلام احمد از نو و حیا نہ اقبال پنج  
۲۸ مئی ۱۸۹۷ء

### از طرف عزت بی بی بطرف والدہ

اس وقت میری برہنہ کی طرف خیال کرو مرزا صاحب کسی طرح مجھ  
سے فرق نہیں کرتے، اگر تم اپنے بھائی میرے ناموں کو بھاد تو سمجھتے ہو، اگر نہیں تو پھر  
حلق ہوگی اور ہزار طرح رسوائی ہوگی، اگر منظور نہیں تو خیر۔ جلدی مجھے اس جگہ سے  
جاو پھر میرے جگہ ٹھہرنا مناسب نہیں۔

(جیسا کہ عزت بی بی نے تاکید سے کہا ہے، اگر نکاح رک نہیں سکتا پھر دن تو قف عزت بی بی  
مجھے لئے کوئی گادیاں سے آدمی بھیج دو، تاکہ اس کو لے جائے۔



۲۰۔ مرزا صاحب کے طالب دنیا اور عبداللہ بنار والد راہم ہیں۔

قولہ (الف) مان فلوحت سن تک چند ہزار سے قریب لوح غیب کا روپیہ یہ جس کو شہد ہوا ڈاکخانہ کی کتابیں دیکھ لے۔ ص ۱۸ صفحہ ۱۸ نمبر ۱۸۔

(ب) حاجی سید عبدالرحمن اللہ رکھتا ہے جرد اس نے کسی ڈاک روپیہ دیا۔ ص ۱۸ صفحہ ۱۸ نمبر ۱۸۔

(ج) شیخ رحمت اللہ صاحب دہ بڑے زید دورو پیدا سے چکے ہیں۔ ص ۱۸ صفحہ ۱۸ نمبر ۱۸۔

(د) فاضل شریعتی ورثہ پہنچ گورا پور میں روپیہ ماوار دیتے ہیں۔ ص ۱۸ صفحہ ۱۸ نمبر ۱۸۔

(ه) حیدر آبادی جماعت مولوی سید مراد علی، مولوی سید طہر علی اور مولوی عبد المجید صاحب دس روپیہ پائی تھو اسے دیتے ہیں۔ ص ۱۸ صفحہ ۱۸ نمبر ۱۸۔

(و) خلیفہ و رادین صاحب پانچ سو روپیہ سے چکے ہیں۔ ص ۱۸ صفحہ ۱۸ نمبر ۱۸۔

علی بذالقیاس ہر طرف سے روپیہ کی درخواست دین روپیہ کی آمدنی، میز نے میں گزرتا ہے مئی آرڈر پر مئی آرڈر سے ہیں یا قوتیاں اور چوتیاں ہور سے ہیں۔ لہذا مالہ

۳۱۔ برائی اور حرام کی کمائی کے مال کے لئے درخواست کرتے ہیں۔

**ہال** انہیں انوں میں مرزا صاحب کو معلوم ہوا کہ والدین ہم طوائف ایک شخص اپنے برے لے دو ہزار روپیہ کا بیع کرتا اور اس کا حساب رکھتا اور چاہتا ہے کہ مرزا صاحب کے اصل اصول ہیں۔ جس کی بات قرآن شریف کی تحت و حدیں اور طاب جس جیسے اللہ جانک خط لے فرمایا ہے۔ سورۃ النور، سورۃ النور لکن ہر المور لکدی جمع مالا واعدہ بحسب ان ما لہ اعدہ کلا لیس فی العظمۃ الا یہ لیس حلالی ہے طہر دینے اور عیب پہنے کی۔ جس سے لے میں اب اور میں رکھنا جس کے اس کام اس کے ساتھ بیکہ ہے گا ہر گز نہیں اور درخ میں ڈال جائیگا۔ راجعہ

۲۔ مئی عالی احمد بیگ میں سے الاعمال مصلحت یعنی ملوک کا حساب نہیں پر ہے۔ مسئلہ (مراد)

قاموں اور پیشہ سے تائب ہو سوا مسلمان ہو گیا ہے اور اس کے پاس چند خزانہ روپیہ مرنے کمائی کا موجود ہے، جس کو وہ بیچہ نقد اور پر بیز گاڑی کے پتہ میں خفیہ میں کرتا مرزا صاحب نے یہ خبر فرحت ٹرسٹ رفر اکبر بھیجا کہ دکان روپیہ ۱۰ سے پاس بھیج دو، ہم شہر رات وغیرہ میں خرچ کریں گے، جب اللہ باندہ نے دیکھا کہ وہ دینار سے اس کے جواز کا قوتی پچھا تو انہوں نے منع فرمایا کہ وہ نقد میں سے روپیہ کا دین مرکز ٹرسٹس سے سبب سے مرزا صاحب کا یہ شکار خال کیا۔ ص ۱۸ صفحہ ۱۸ نمبر ۱۸۔

جملہ قہری مملوک خزانہ ۱۰۔ ۱۲۔ ۱۳۔ ۱۴۔ ۱۵۔ ۱۶۔ ۱۷۔ ۱۸۔ ۱۹۔ ۲۰۔ ۲۱۔ ۲۲۔ ۲۳۔ ۲۴۔ ۲۵۔ ۲۶۔ ۲۷۔ ۲۸۔ ۲۹۔ ۳۰۔ ۳۱۔ ۳۲۔ ۳۳۔ ۳۴۔ ۳۵۔ ۳۶۔ ۳۷۔ ۳۸۔ ۳۹۔ ۴۰۔ ۴۱۔ ۴۲۔ ۴۳۔ ۴۴۔ ۴۵۔ ۴۶۔ ۴۷۔ ۴۸۔ ۴۹۔ ۵۰۔ ۵۱۔ ۵۲۔ ۵۳۔ ۵۴۔ ۵۵۔ ۵۶۔ ۵۷۔ ۵۸۔ ۵۹۔ ۶۰۔ ۶۱۔ ۶۲۔ ۶۳۔ ۶۴۔ ۶۵۔ ۶۶۔ ۶۷۔ ۶۸۔ ۶۹۔ ۷۰۔ ۷۱۔ ۷۲۔ ۷۳۔ ۷۴۔ ۷۵۔ ۷۶۔ ۷۷۔ ۷۸۔ ۷۹۔ ۸۰۔ ۸۱۔ ۸۲۔ ۸۳۔ ۸۴۔ ۸۵۔ ۸۶۔ ۸۷۔ ۸۸۔ ۸۹۔ ۹۰۔ ۹۱۔ ۹۲۔ ۹۳۔ ۹۴۔ ۹۵۔ ۹۶۔ ۹۷۔ ۹۸۔ ۹۹۔ ۱۰۰۔

خاتمہ کتاب اور التماس بخد مت شریف علیہ وفضلا و مفتیان  
شرع العلیا ابہم اللہ تعالیٰ بطور استفتاء

الحمد لله والحمد لله کتاب ہذا مختصر ہوا جو اب راجل اور عوامی مانتہ و غیرہ تصنیف مرزا غلام احمد قادیانی بابت عدیم الغرضی پانچ ماہ سے عرصہ میں ختم ہوئی۔ میں نے اس میں مرزا صاحب کے حیات، ابتدائی و تنہائی کوئی توسع نہیں کی تاہنات سے نہایت تہذیب کے ساتھ نقل کیا ہے جس سے ان کے دعاوی نبوت اور توہینات انبیاء صمد و عقائد و اعمال کو بھی انہیں کی تصنیف الہامی سے ہدیہ ناظرین کیا ہے اور فاضل بحث میں اور بات واحدیت کی تاویلات و منطقی تجکڑوں اور صرف انھو کے بکھیروں سے بالکل قطع نہیں رکھا ورنہ اس طرف رجوع کیا جو کہ غم کو ان سے دلچسپی نہیں دیتی کسی واسطے میں نے زیادہ تر (حق) ان علم غصہ سے نہ سے میں نے سال میں یہ بودی ہوا دکانی وقت مراد و کیا و مراد سے کہ مرزا صاحب کو کہانی سے مراد کائی کمال نہیں دینا کسی بیت و داد و رجہ و تمام سے ملنے کا بل جاسی ہو گیا اور مراد دے گا۔ لہذا باللہ تعالیٰ۔ دیکھو کتاب مکتوبہ

عوام نے ہی بھجائے گئے وٹش کی ہے اور یہی مدعا ہے۔ امید ہے کہ جہاں نہیں کوئی  
 سو یا غلطی بتھو صاف بشریت ہوئی ہو تو اس سے معاف فرما کر صراحہ فرمائی جائے اور  
 بالخصوص حضرات علامہ و فاضلہ و مفتیان شرع دین متین کی خدمت و برکت میں نہایت ہی  
 اہمیت سے اہمیت ہے کہ مجھے مرزا محمد احمد صاحب قادیانی سے کوئی وقتی مدت یا دشمنی  
 نہیں تھی بلکہ وہ میرے ہم وطن ہیں اور مرزا سلطان احمد صاحب قصیدہ راضع سماں  
 مرزا صاحب کے فرزند نکال میرے نہایت دوست ہیں اور انھیں ایک ایسی مرزا صاحب ان  
 سے ناراض نہیں ہوئے تھے۔ میں اور وہ ایک ہی وقت میں ۱۸۷۷ء پولیس مسلح  
 گورڈ اسپور میں ٹوکر ہوئے تھے اور چند روز کے بعد وہ صیفہ سول میں ٹوکر ہو گئے تھے  
 مگر انھوں نے کہ مرزا محمد احمد صاحب نے فوراً کا پابندی اور کیا بھی ان کی تہی کی ضمانت  
 کرنا ہی نہایت مشکل ہو گیا اور اس کے بعد وہ سے یہاں ہی رہا کہ یہاں متعلقہ قلعہ میں داخل  
 نہ ہو سکے۔

حضرات علماء امرزا صاحب کے خیالات، توکلات، الہامات، وسوسات، و عادی  
 نبوت اور توہیات انبیاء علیہم السلام و عقائد و اعمال پر توجہ مبذول فرما کر عوام کو صاف صاف طور پر  
 اس ابتلا سے بچائیں۔ اور اپنے فریقوں کے پورے پورے میں سعی بیغ فرمائیں۔ اور اس  
 خاصہ روز راہ مقدس و اعجاز خیر سے مشغول فرمائیں۔ وہاں لائق قلوبنا بعد از ہدیتنا  
 وہب لدنہ نندک رحمتہ انک انب الوہاب آمین ثم آمین نامہ اس کتاب کا  
 خدا کی طرف سے تاریخی طور پر حسب ذیل رکھا گیا۔

”کلمہ فیصل رحمانی بجواب اوہام غلام قادیانی“

راقم عاجز فقیر انھیں احمد علی مراد علی ایسٹ وایٹ خیر دی لکچر ۱۳۱۳ھ حشری امقدس۔

## روایہ صادقہ

سید الفتح ۵ جمادی الثانی ۱۳۱۳ھ ہجری المقدس کی صبح سارے چار بجے جبہ میں  
 مسودہ واصلی پر سے پورے طور پر کتاب ہدایت چکا اور پھر کرچکا خواب میں آیا، مجھے دوس کہ  
 ایک جگہ مجلس میں جہاں قریب سات آٹھ آدمی بیٹھے ہوئے ہیں اور مولانا سید علی عثمانی محمد  
 صاحب چشتی صدیقی مدرس گورنمنٹ کولہ وہیانا بھی میرے پاس اپنی طرف بیٹھے ہوئے  
 ہیں۔ مرزا محمد احمد صاحب قادیانی بھی وہیں پاہل پار سے پرے ہیں۔ مرزا صاحب کا سرنگ  
 ہے۔ اور اس کا عین اسطے ایئر پیشانی تک سترہ سے منداہوت (خلاف شرع) اور دھڑکی  
 آپ کی تپتی ہے تری آئی ہے (خلاف شرع) اس مجلس میں سے کسی شخص سے کہا کہ آپ  
 سب لوگ مرزا صاحب کے مخالف یوں ہیں اس میں نے کہا کہ ہم وہاں اہل اسلام و  
 مرزا صاحب سے کوئی ذاتی یا دنیوی غرض سے مخالفت نہیں مرزا صاحب نے ہی اپنے  
 عقائد اور عمل اہل عدم سے مخالف کر لئے ہیں، یہی وجہ مخالفت ہے۔ مرزا صاحب نے  
 کہا: ایوین کوئی کچھ نہیں ہے (جوابی) یعنی یوکی مانتی کوں کچھ نہیں ہے۔ میں نے کہا  
 مرزا صاحب ایسا آپ کے کل الہاموں اور عقائد کتبوں میں عقائد اور اعمال میں نہیں  
 میں؟ کیا اس تحریری دست ویزات سے جو بڑی قلع سے شائع کئے ہیں انکار ہے؟ مانتی کہنے کی  
 سنی کو کیا ضرورت ہے تب مرزا صاحب نے ہمیں صورت بتائی اور نیچے آگئیں مرزا میں  
 اور طے ہوئی ہوئے اور جواب نہ دیا۔ اتنے میں آنکھ کھل گئی گھڑی (کاک) کو دیکھا  
 سارے چار بجے تھے، مجھے اس خواب سے نہایت ہی طمیان ہوئی۔ حضرات باخبرین بھی  
 اس کی تفسیر سمجھتے ہیں۔ اور یہ بھی عرض فرمادینے نظریں کے لئے خانہ صنعت تعارف نہ ہوگا  
 کہ حاکم سار القم عرف مرزا محمد پولیس ہے اور سخت درجہ کا تھانہ کارکن انھیں اللہ عطا مدد اعلا  
 برحق جہور من عدم کے عین مطابق رہتا ہے یہی امید افضل رحمانی سے ہے۔ معفو

مرزا صاحب قادیانی کی مالی حالت اور اپنے جائز وارثوں کے حقوق کا غصب خدا یا تیری پناہ

مکہ مرزا غلام احمد خلف مرزا غلام مرتضیٰ مرحوم قوم مغل ساکن دریمس قادیان و تحصیل پٹالہ  
کا ہون مولوی حبیب اللہ اراضی نمبری خسروہ ۱۲۳۷ھ تا ۱۲۴۱ھ قطعہ کا کھیت نمبر ۷۰  
معتمد علی محمد کی ۹۶ سے ۸۹۵ء واقعہ قصبہ قادیان مذکور موجود ہے۔ حبیب اللہ کتاب  
منظورہ میں سے مولوی حبیب کتاب اراضی نمبری خسروہ نمبری ۷۰۳ سے ۲۲۲ مذکور میں باغ  
لگا ہو ہے اور درخت لکھے، دھند و شہتوت وغیرہ اس میں لکھے ہوئے، پھلے ہوئے ہیں  
اور سوازی حبیب کتاب اراضی منظورہ چابی ہے اور بلا شرکت التعمیر مالک وقت بعض ہوں سو اب  
مطلب نے برض و رغبت خود وہد رتی ہوئی وحواس خرابی کل سوازی حبیب کتاب اراضی  
مذکورہ کو محد درختاں عمرہ وغیرہ موجودہ باغ و اراضی زرعی نصف حصہ آب و عمارت و خرچ  
چوب چارہ موجودہ اندرون باغ و نصف حصہ کھول و دیگر حقوق و انجلی و خارجی متعلقہ اس کے  
محکم مبلغ پانچ ہزار روپیہ سکدہ الحاجہ نصف جن کے لئے تھا ہوتے ہیں۔ بدست مسماۃ نصرت  
جہاں بیگم زوجہ خورد بن و گردی کردی ہے ورور پیہ میں یہ تفصیل ذیل زیورات و نوٹ کرنسی  
نقد مرحد سے یہ ہے، کڑی کلان ملاقاتی معاضت کڑی خورد ملاقاتی قیمت بامصلحہ و نڈیاں  
موسعد بالیان و عدد نویسی مثلاً عدد ربی عالی و عدد دیبا گبگنوہ و والی ملاقاتی و عدد کل قیمتی مثلاً

الموتوم ۲۵ جون ۱۸۹۸ء بمقام قاضی فیض احمد شیدائے اکبر مرزا غلام احمد بمقام خود  
گواہ شد مقتولان ولد حکیم کریم دین صاحب بمقام خود  
گواہ شد مئی بخش خبردار بمقام خود مثلاً حال قادیان

## اشام بک مکڑ رو قطعہ

حسب درخواست جناب مرزا غلام احمد صاحب خف مرزا غلام مرتضیٰ صاحب مرحوم آج ۱۰ قعدہ ۱۲۵۵ جون ۱۸۹۸ء بم شنبہ وقت ۱۰ بجے بمقام قادیان تحصیل غلام ضلع نور پور پہنچا اور یہ استاد مرزا صاحب موصول نے بغرض رجسٹری پیش کی۔ عبد مرزا غلام احمد رکن۔ مرزا غلام احمد شہر نور ۲۵ جون ۱۸۹۸ء سخطہ احمد بخش رجسٹر، جناب مرزا غلام احمد صاحب خف مرزا غلام مرتضیٰ صاحب رکن رئیس قادیان تحصیل غلام ضلع نور پور جس کو میں بدست خود جانتا ہوں۔ تکمیل دستاویز کا قبال کیا موصول پائے مبلغ ۵۰۰۰۰ روپے ۱۱ روپے ۱۱۰۰۰ کے محمد الہ روپیہ کا نوٹ اور زیورات مندرجہ مذکور معرفت میرزا ناصر اب و بدرجہ ۹ میں مبلغ ۱۰۰۰ کی قلم کر کے بجائے اس کے ہمارا لکھا ہے ارچاہب مرزا ناصر اب حاضر ہے عبد مرزا غلام احمد رکن۔ مرزا غلام احمد بقلم خود ۲۵ جون ۱۸۹۸ء سخطہ احمد بخش سب رجسٹر اور استاد پڑھتے ہیں نمبر ایک بعد ۲۶ ص ۲۶۸ پر آج تاریخ ۱۲ جون ۱۸۹۸ء بم شنبہ رجسٹری مولیٰ۔ سخطہ احمد بخش سب رجسٹر۔ اس رجسٹری پر محمد بخش صاحب قادیان نے اپنے ایک اشتہار میں مندرجہ ذیل ریکارڈ کیا ہے۔

## رجسٹری مذکورہ بالا پر ہمارا منصفانہ ریکارڈ

اگر مرزا صاحب کو مصرع۔ ”اسپ ورن شمشیر وفادار کہ دیے“ کی خبر ہوتی تو ہرگز اپنی بیوی کے نام رجسٹری نہ کراتے۔ مرزا صاحب نے خود دستاویز لکھ لکھ طبع دیندی سے نصرت جہاں بیگم کو رضی کر نیکی و بخش کی۔ جب مرزا صاحب کو کچھ روپیہ وغیرہ کی ضرورت آتی تو اس خیف نے ایک چھل تک نہیں دیا کہ مرزا صاحب کے وقت بے وقت

کام آتا بلکہ اس نے زیورات کے عوض جناب سے تمام باغات زمین وغیرہ بن امری کرائی۔ اور رجسٹری کرانی، یہ سب باتیں اس کی فرمانبرداری اور اطاعت کی ہیں، نہیں نہیں ہرگز نہیں، اس سے ایسے شخص کا کفر بلکہ کفر کا رابھی تہ نہیں کیا، پس جب گھر کا یہ حال دور ماہے تو دوسروں پر کیا شکایت۔ (اول) ہم پوچھتے ہیں کہ مرزا صاحب نے زیورات مانتی پانچ ہزار روپے کے عوض باغات و رضی وغیرہ اپنی بیوی نصرت جہاں بیگم سے پاس کر دیا، بن رجسٹری کر دینی ہے تو یہ زیورات آپ کی امیہ کے پاس آپ کے اپنے ہوتے تھے یا نہیں؟ آپ سے ہی تھے تو یہ آپ کو وقت ضرورت اس سے مانتا ہے حلق۔ تھ گرتی تو اس کے عوض اس قدر ارضی باغات کا یہ گرونامہ، رجسٹری کر دینا، دوسرے لوگوں فضل احمد صاحب و ساط احمد صاحب سے حقوق کو رائے کر ایسے کا نشانہ نہیں رتا۔ آپ کے بعد اس جہاں سے تم ہوتے تھے، ارضی منٹ میں یہ رجسٹری منور ہو جائیگی۔ مرزا صاحب یا خداوند حق کا بھی حکم ہے کہ حقداروں کے حقوق چھین کر دوسروں کو دیے جائیں؟ (دوم) آپ کو اس قدر روپیہ کی ضرورت تھی کہ آپ نے یہ کام بھی خلاف شرع کیا۔ (سوم) آپ کہہ اس قدر مالدار ہیں تو آپ کا دعویٰ کہ میں مثیل شیخوں کس طرح چھپا چھپا جا۔ بجا خواجہ جس کی آپ میں جتنے میں فرماتے ہیں کہ چھل پرندے لے لے تو میرا کرنے کے لئے جگہ نہ گراں آدم (یعنی شیخ) کے لئے دینی جگہ نہیں کہ وہاں سر چھپا رکھے۔ (چہارم) اگر آپ نصرت جہاں بیگم سے زیورات مانتی پانچ ہزار روپے لیتے اور اس کے عوض باغات زمین وغیرہ نہ عائد ہوتا تو ہم کہتے ہیں کہ اپنے اس جھگڑے کو اپنی بین حیات میں منافع شرع محمدی کیوں نہیں کیا۔ (پنجم) جو ارضی باغات آپ نے نصرت جہاں بیگم کے پاس کر دیا، بن لڑکی میں اس کی آمدن و خرچ کا حساب

کوئی دوسرا انجام دے تو آپ کی اجازت و رکارڈ یا نہیں کر رہے تو کیوں۔ معلوم۔ بارغ  
کے پھل وغیرہ کو آپ اپنی بیوی کی بلا اجازت حاصل کرینگے یا نہیں اگر حاصل کرینگے تو کیوں  
اغرض بندہ مرزا صاحب کو رتی رتی پھل پر شرعاً جازت یعنی پڑیگی ورنہ حرام کھائیں  
گئے۔

خادم قوم ملا محمد بخش قادری خیر اخبار خیر فرنگی لاہور۔

مرزا صاحب قادیانی کے دستخطی خطوط اور ان کے مضامین کی تصدیق  
کے متعلق تازہ خطوط اور مصنف کتاب کا مذہبی خیال

از بندہ مسکین محمد حسین علی ق۔ راہون ۳ اگست ۱۸۹۸ء

بسم اللہ الرحمن الرحیم

لحمده و نصلی

حضور من۔ السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ۔ درود اعرز نامہ سے شرف  
و ممتاز فرمایا۔ (۱) اب اصل ماجرا عرض کرتا ہوں، جس روز بندہ نے حضور کی خدمت بابرکت  
میں یارۂ مدد لکھا۔ اس سے دوسرے روز قادیان سے میرے حضرت کافر ماں فیض بنیوں معہ  
ایک نقل رہن نامہ رجسٹری شدہ کے شرف صدور لایا جو عنقریب رسالہ حضور ہے۔  
(۲) قادیانی نے اپنی جائیداد جدی میں سے ایک بارغ اپنی منکوحہ کے نام رہن کر دیا ہے اور  
اس کی غرض اس سے زیور و زینت کرکشی لئے ہیں۔ چار ہزار کا زیور اور ایک ہزار کے زینت  
ہر ایک عقلمند سوچ سکتا ہے کہ یہ کام اس مرز نے فقہ اس غرض سے کیا ہے تاکہ دوسرے  
لڑکے جو باہمی بیوی سے ہیں محروم رہ جائیں۔ بعد اخیال تو فرمائیں کہ زیور و زینت بیوی  
کیاں سے آئی۔ آیا وہ اس کے مدین کی مانی کے ہیں اور یہی جدت کے رہن نامہ کے مرا

موصوف نے وہ زور کیا کیا۔ بیوی کی کوئے۔ یہ ہوگا۔ یہ فقہائے دہوکہ تھا۔ حضور پر پہلے بھی  
روشن ہے کہ مرزا صاحب کے والد مرزا احمد مرتضیٰ صاحب مرحوم کے گھر میں ہمارے  
حضرت مرزا علی شیر صاحب کی حقیقی چھوٹی بھتیجی۔ اور علی ہذا مقیم۔ مرزا احمد کی بڑی  
بیوی بھی ہمارے حضرت کی حقیقی بمشیرہ سے جو عمرہ و امداد سے فوت ہوئی ہے اور اس کے  
بطن سے دو بیٹے ہیں، بڑے کا نام سلطان احمد جو آج کل ملتان کے ضلع میں تحصیل شجاع آباد  
میں تحصیلدار ہے اور چھوٹے کا نام فضل احمد جو ہمارے حضرت صاحب کا داماد ہے، مرزا  
غلام احمد کے ایک بھائی ان سے بڑے، ار تھے جن کا نام غلام قادر تھا، وہ بے اول تھے  
نبیہا نے سلطان احمد فرزند کائنات مرزا صاحب کو اپنا سہمی کر لیا۔ ہذا کل جائیداد میں نصف  
مرزا غلام احمد اور نصف سلطان احمد حصہ دار ہے اب فضل احمد چھوٹا بیٹا مرز کی جائیداد کا  
سب حصہ حقدار ہے کیونکہ مرز کی دوسری بیوی سے جس کے نام بارغ رہن کیا گیا ہے، شاید  
۱۱ بیٹے اور ایک بیٹی ہے اب فضل احمد کو اس جدی جائیداد سے محروم کرنے کے لئے  
مرزا صاحب قادیانی نے یہ حیلہ کیا ہے کہ بارغ بیوی کے نام رہن کر دیا اور باقی جائیداد کا کوئی  
اور بندہ دست کرینگا۔ خیر حضور کو یاد ہوگا، کہ مرزا کے دونوں خط خود مرزا علی شیر اور ان کی بیوی  
کے نام میں، ان میں حضور نے پڑھا ہوگا کہ ”اگر فضل احمد نے میرے کہنے سے پتی منکوحہ  
خیر مرزا علی شیر کو طلاق نہ دیا تو وہ میری ورثت سے ایک دانہ نہیں پا سکتا۔“ مرزا صاحب  
کی امر میں سامعی رہے کہ میرے ہر دو بیٹے اور مرزا علی شیر صاحب اور ان کی زوجہ  
جو مرزا احمد بیگ کی بمشیرہ نہیں اپنے بھائی سے لڑ بھڑ کرنا ملہ پر راضی کریں تاکہ میرا جہاں سچا  
و۔ مرزا صاحب علی شیر کی بمشیرہ یعنی بیٹی بڑی بیوی کو انہوں نے جیسی سے ناراض ہو کر امگ  
کردیا ہو تھا کہ اس نے کچھ نمایاں کام نہ کیا وہ اپنے بیٹے سلطان احمد کیسے تھکتی۔ چند کہ ان  
تھکتیں نے مرزا صاحب کی کچھ بھی مدد کی لہذا اس سب کو لگ کر دیا اور ان سے ہٹا پینہ

نفل اور مال کا ترک کر دیا۔ یہ تو سرور الہی کی جود کے کار میں شریک ہوئے اور اس کو قبولہ الحوس بھی کہہ دیں اس میں وحش کے اس کا کار موضع پنی میں ایک ایسی ہی مرزا سلطان محمد سے لے کر اب اور مرزا صاحب اپنے ایک خط میں فرما چکے ہیں کہ اس کار کے شریک میرے تین دوست تھے انوں مرزا صاحب کی عقل پر اب کی بات اور بندوں پر مخالفت کے سبب غصہ۔

ع چلا اور است دزدے کہ بکف چراغ دارو

خیر نفل احمد نے مرزا صاحب پر والدین میں حکمی کی، لیکن اس سے پنی بڑی کوتاہی نہ دیا۔ ای۔ افضل اور اور تحقیق سے توجہ تعلق رہی تھی۔ بعد میں مفصل حال میں اس سے نقل اس نامہ میں شد و اس میں مضو ہے اس کو بھی درن تا فرمایا۔ حضرت صاحب نے یہ یقین قلب علیہ السلام کے ساتھ بدو کو بھیجی ہے اور ہاں الفاظ لکھا ہے۔ "وثیقہ کا کاغذ لکھا جاتا ہے اس کی نقل کر کے اپنے پاس رکھ لو۔ اور اصل کاغذ کورٹ انسپٹر صاحب کی خدمت میں بغرض اندراج کتاب بھیج دو۔"

باسمہ سبحان

مخدوم مکر بندہ حضرت مولانا صاحب السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ آپ کا نوازش نامہ معودہ اکابر کتاب علم نفل زمانہ شرف عہد دریا اور مقصد فرمایا، کتاب میں مرزائی سرودے معومات سے صاف پایا جاتا ہے کہ ان کو تنبیہ کے حالات اندرونی معلوم نہیں ہیں۔ کسی نے دھوکہ میں اتنی بڑی سوئی بات سے انکار کر دیا۔ لاجول ولایہ الا باللہ نہ وہ خدا افضل حمد ان کا ولی بنانا ہوتا تھا اس کے بیٹے نے کی خوا خواہ چھ نہ درست ہے جو کچھ کہ حصول مرزا صاحب قادیان میں درج ہے اس میں ایک

سر سو فریق نہیں، میں بھی باشندہ اسی ضلع کا ہوں، مجھے خود اس کا علم ہے کہ مرزا سلطان احمد صاحب فرزند کورٹ مرزا صاحب اور بندہ ایک ہی وہ قمبر کے ایک ایسے محکمہ پولیس گورداسپور میں ملازم ہوئے تھے اور اکتھے تو عہد پر لکھتے رہے اور وہ میرے نہایت دوست ہیں، پھر محکمہ پولیس کو چھوڑ کر سول میں ملازم ہو گئے تھے۔ مرزا سلطان احمد اور مرزا افضل احمد دونوں حقیقی بھائی بیوی سے ہیں جس کو مرزا صاحب نے ناراض ہو کر الگ رکھا تھا اب عرصہ دو دو سے انکا انتقال ہو گیا ہے، اس میں کوئی شبہ نہیں کہ مرزا افضل احمد مرزا صاحب قادیان کا فرزند نہند ہے، جس نے ہا جو سخت دھمکانے مرزا صاحب کے اور خوف دے کر ہم اسے کرنے کے اپنی بیوی کو جو مرزا علی شیر صاحب کی دختر ہے طلاق نہ دی جس کا نتیجہ مرزا صاحب نے حسب وعدہ خود یہ دکھایا کہ ان کو کھڑا رکھ کر نہ لے لے اپنی چاہیہ کو پانچ ہزار میں اپنی بیوی کے پاس گروی رکھ دیا ہے، جس کی رجسٹری آپ کی خدمت میں بھیجی جا چکی ہے، زیادہ عہدوں تحریر سے کچھ فائدہ نہیں۔ اب میں دو خط مرزا احمد حسین صاحب ساکن ربوہ ضلع جالندھر تلیند و مرید حضرت مرزا علی شیر صاحب سیدی مرزا غلام احمد صاحب قادیانی آپ کی خدمت میں اس عریضہ کے ساتھ بھیجتا ہوں، جس سے ایسی تسلی ہو جائیگی کہ چوں و چر کرنے کی بھی ذہت نہ ہوگی۔ مجھے نہایت انسوں اور ساتھ ہی اس کے نہایت تعجب ہے کہ مرزا صاحب اور مرزائی لوگوں کے دماغ میں ایسی ضد بھرتی ہے کہ جب کسی کوئی خط دیکھتے ہیں تو اس کو بھی دھمکی ایک سال کی پیشین گوئی اس کی موت کی بابت دیتے ہیں۔

اس بات کو میں اپنی کتاب میں بھی درج کر چکا ہوں کہ مرزا صاحب نے بھی یہ دعائی میرے مخالف بقول ان کے رات پر آ جا میں، جب غصہ میں آئے یہی پیشین گوئی دے کہ وہ پندرہ ماہ میں مریدا، وہ ایک سال میں مریدا۔ عزت تھا کہ مرزا صاحب کی دعا سے

لیکھ رام مسلمان ہوتا، پوری ستری کا رک صاحب بہادر ایمان آرا مسلمان ہوتے، ستر  
سری دھر مسلمان ہوتے۔ عبداللہ شہر میں قبول کرتے، عمر الام الدین ایک بر رکاب  
مرزا صاحب بے نہ ہتے۔ مرزا صاحب کی او دھکی مرزا صاحب لوگوں کو لیتی۔ قادیوں  
کے دگ بھی ایمان سے آتے۔ اتنی شور شری او صرف ۳۳ مرید، بھی نہ مل یقین۔  
مرزا صاحب کی الہی جو د جس کا تاج مرزا صاحب سے حد انے آسان پر دیا تھ۔  
مرد صاحب کے، فیکتے، لیکتے اور ان سے حد لی ہو جوگی میں دوسرے شخص مرد سھان محمد  
ساکن پڑی حد، اور کے تھ میں آباد اور شد۔ بلکہ صاحب او نہ ہوتی السوس۔ میں نے  
اپنی کتاب میں مرزا صاحب کو کافر مذہب مخالف بزرگاب سہم مسلمانوں کا دشمن  
عبدالنانیہ اور اہم وغیرہ وغیرہ خارج از اسلام دیا ہے۔ میری کتاب کا پچھا حصہ جس  
میں توینات انجیل و ہر نام دعویٰ نبوت، عقائد عیس مرزا صاحب کے درج ہیں۔ صاف  
امت روایات کہ مرزا صاحب، مودب قواس عوا کافر اور مذہب دجال وغیرہ ہیں۔ اور یہی  
میر عقیدہ است اور یہی مرزا صاحب وجہ تہ ہوں۔ ان کا دعویٰ مسیح موعود او مہدی مسعود  
و مہر وغیرہ کا بالکل البوا وجہ تہ سے من جو مرزائی من بات کا نکار کرتے ہیں کہ فضل  
احمد مرزا صاحب کا کوئی چنا نہیں وہ مع مرزا صاحب اس بات کا انکار لکھوا دیں یا  
مرزا صاحب خود اس صوطا کا انکار کرے اشتہار دیں کہ یہ خطوط جھوٹے اور جعلی ہیں۔ اور پھر  
پڑی موت کے بارہ میں ایک ساں یا جتنا من سب سمجھیں، قر شائع دیں۔ گروہ بچے  
ہیں گروہ مرزائیہ نہیں لڑتے۔ آپ کی خطوط سے جو بھیتا ہوں اور جی ملی ہوگی۔ اور  
مرزا صاحب اور مرزائی تحوی نام، تے۔ مرزائی لوگوں کو شرم کرنی چاہئے، میں نے پنا  
عقیدہ لکھ، یہ ہے اور جو کتاب میں دس امت ہے، مرزا صاحب یون سے نورانی ایک دفعہ  
نہیں تہن دفعہ پیشین گوئی کرتے پیریں ورمیہ بھی مقرر کر میں بدوان پیر بھیلیاں سے

نہیں آرتے۔ مرزا صاحب پڑی پیشینگوئیوں سے عبداللہ شہر کو تار پچے ہیں۔ اپنی الہی  
جو د کے خاند کو مار چکے، مرزا امام الدین کو د چکے، پادریوں، آریوں، پاد چکے۔ اگر  
مرزا صاحب ایسا لڑ چکے ہیں تو سنے ہیں ورنہ ہی کدب جب یہ حالت تہ مسلمانوں کو  
موت کی پیشین گوئی کی دھکی ایسا بچ سے پتہ مودی محمد میں صاحب بڑی کو ہی دیا  
ہوتا، مودی عبدالحق امرتسری کو مایا ہوتا۔ کیا شرم کی بات ہے، خدا کا خوف نہ،  
چاہئے۔ مخلص من امرزایوں کی ایسی ایسی باتوں پر امید سے کہ آپ پاک خدیں نہ  
فرمایا چکے، فرمایا ہے۔ میں انشاء اللہ تعالیٰ کبھی کوئی بات بلا فتنہ درج نہیں کرتا نہ کروں گا اور  
نہ کبھی کی ہے، مجھے مرزا صاحب سے کوئی حد امت نہیں ہے۔ سوئے اس سے نہ ہوں نے  
تمام جہاں نے برکوں، مولویوں اور فیوں لوگا ہیں دیگر مسلمانوں کا دس دھیا بات۔  
آپ چاہتے ہیں، میں ملازم سرکار ہوں، مجھے کی سے لڑائی نہ، یا بھلا، یا ضرور۔ عین  
مسلمانوں کی خیر خواہی اور اسلام کی حفاظت کی غرض سے کتاب لکھی ہے، خدا جس کو  
حریت دے، ویسے تو دنیایا ایب طرف مرزا صاحب ایسے ایک عرف۔ ملاکتو حکم  
الکل مقولہ ہے۔

نیا مہند فضل احمد می راز دایہ ۱۱ ستمبر ۱۹۹۸ء

از بندہ مسکین محمد حسین می راز راجہ ہون ۳۱ مئی ۱۹۹۸ء

بسم اللہ الرحمن الرحیم

بحمدہ و بصلی

جناب من، ہر روز، ہر وقت، ہر شہر شامہ ہدی طرح شرف درود دیا، بندہ کے  
س وجان کو ہر فروری۔ سراپا ریش فرما، ثانی سالن سرحد ہجرت رسول مقبول ﷺ کے

آنحضور کو بھٹ گئی عدا فرمائے۔ میں غم آمین۔

(۱) حضرت مرشد ارشدی مرزا صاحب علی شیر صاحب "ادب الہیہ" قایم الہی کے باشندے ہیں۔ اور مرزا قادیانی کے ماموں راہبائی ہیں۔ مرزا صاحب مرتضیٰ صاحب مرحوم و مد مرزا غلام احمد کے گھر میں لگی حقیقی چھوٹی تھیں۔ غلام احمد کی بیٹی بیوی میرے حضرت کی حقیقی بھینس ہیں۔ جن کے گھر سے اور مرزا احمد اور چچا فضل احمد بے افسانہ مقرر تحصیل شجاع آباد ضلع متان میں تحصیل دار ہیں۔ اور فضل احمد و مرزا صاحب علی شیر کی بیٹی بیای ہوں۔ مرزا قادیانی نے اپنے بیٹے فضل احمد کو ہر طرح چال بازی اور خاطر داری اور جابجائی سے بہ قلع و قمع کر دینے کی کوشش کی۔ مگر اس نے مرزا قادیانی کو منظور نہیں کیا اور اس نے اپنے آپ غلام احمد کا عت مخالف ہے، اور اپنی بیوی سے ہر طرح سے رنج و غش کرنے سے روک دیا۔ مرزا احمد سے محبت سے باہر مرزا نے اپنی بیوی کو اپنی بیوی کی وادہ کو اپنے سے علیحدہ کر دیا ہے اور مرزا صاحب علی شیر اپنے بھائی کے ہاں قادیانی میں رہتی ہے۔ مرزا غلام احمد اور مرزا احمد کے مکان میں صرف ایک دیو رہا ہے۔ بندہ خود قادیانی جا کر کچھ پتہ ہے۔ ایک طرف وہ رہتے ہیں، ایک طرف وہ اور حضرت صاحب مرزا علی شیر کی بھینس کا مکان غلام احمد کا بڑا بیٹا سلطان احمد تحصیلدار رہتا ہے۔

(۲) مرزا احمد بیک ہشیر پوری کی بھینس ہمارے حضرت کے نکاح میں تھی جو کئی سال سے انتقال کر گئیں، جن کی بیٹی کے ہارے میں مرزا کا الہام ہے۔

(۳) شاید حضور نے ایک شخص خاک شہہ باشندہ رہن کا مدظل فرمایا ہے جو مرزا غلام احمد صاحب قادیانی کے معتقد اور مرزا صاحب قادیانی کے حلیہ حکیم نور الدین صاحب کے قدم بقدم چلنے والے ہے وہ چند مہینے ہوئے راہوں میں آیا اور اس نے مرزا کے ساتھ دعوہ اور مہدی مسعود ہونے کے بات بڑی عمدگی اور کثرت شہادہات کے اعتقاد میں فرق ڈالا۔ اس شخص

کو مرزا کا بندہ نے سارا حال بنایا کہ مرزا کے دشمنی خطوط میرے حضرت کے پاس میں اور ہم تو میں مرزا کو بڑا مکار اور کذاب جانتے ہیں۔ بندہ نے حضرت کی خدمت میں نیاز نامہ بطب خطوط لکھا، چونکہ حضرت عرصہ پایزہ میں سے راہوں میں تشریف نہیں لائے تھے، بندہ کی عرض پر بعد ہر خط تشریف لائے خاک شہہ پہنچی چلتا جا رہا ہوں میں یہ ہر خط سب روساء کو دکھائے گئے، جس سے مرزا کا مراد فریب ظہر من شمس ظہر ہو گیا۔ جب حضور کا فرماں طلبی ہر خط کا صادر ہوا تھا اور معرفت چچا صاحب غلام احمد بندہ کو ملتا تھا، اس وقت میرے حضرت کی مدد میں خود راہوں سے چھوٹے کے تشریف لائے گئے تھے۔ آپ کے فرمان کو پڑھ کر بندہ خود چکر مرزا خطوط بڑے اصرار سے لایا تھا وہ فرماتے تھے کہ میں گم نہ ہو جاؤں۔ کچھ دنوں خالی شاد قادیانی میں میرے حضرت صاحب فرماتے ہیں کہ خط جلدی راہوں سے میرے پاس روانہ کر دو۔ اس سے بندہ نے حضور کی خدمت بابرکت میں عریضہ طلبی خطوط لکھ کر شاید حضرت نے اسی خاک شہہ راہوں سے روانہ ہو گئے۔ آپ بد اشتباہ ان خطوط کو مشہور فرمادیں، بندہ حضور کو پورا یقین داتا ہے کہ حضرت مرزا علی شیر صاحب ہرگز ہرگز کسی پتے کے آدمی نہیں تھے کی مخالفت کریں۔ حضرت حاجی محمود صاحب چاندھری نقشبندی کے حلیہ ہیں اور اس وقت ان کی نظیر کا درویش با خدا کہ ہوگا۔ شاید حضور نے بھی چاندھری پائیس میں حضرت کی زیارت کی ہوگی جس وقت خط میں رڑکی سے لینے گیا تھا تو انہوں نے اس وقت بھی مجھے تاخیر فرمایا تھا کہ دیکھ کہیں تم نہ ہو جائیں اور لدھیانہ سے واپس آنے کے بعد رجسٹری ر کر رہے پاس بھیج دینا بندہ نے عرض کی کہ بہت خوب۔

(۴) ہذا اب اخیر کی عرض یہ ہے کہ ہر خط تو سبیل ڈاک یا کسی خاص معتبر کے ہاتھ لٹانے میں بندہ کر کے روانہ فرمادیں۔ اور کسی طرح کا شک و شبہ اپنے خیال مبارک میں نہ



ہمیں۔ بندہ نے متصل سب اس عرض کراہی ہے، بے بندہ کو بھی شائد امید ہے کہ حضور کے گل شہادت دور ہو جائیں گے۔

از بندہ مسکین مرزا احمد حسین علی مدظلہ

بسم الله الرحمن الرحيم

و نصلی علی رسولہ الہی الکریم۔

جامع فصائل و مناقب اہل بیت و اہل بیت علیہم السلام و درجۃ اللہ و برکاتہ، اشتہارات مرسلہ آنحضور مع ازمانہ پچھلے حضور نے اپنے حق پر کائنات پر سیدہ سے سزا قدر اس مابہر و کمون اسان فرمایا ہے جس کا بیان بالا کلام ہے۔ ایتہ اللہ علیہ السلام مولانا کے عوض میں اپنی رحمت کاملہ سے آنحضور پر رحمت فرمائی۔ اور اپنی درگاہ عالیہ سے حضور کو اپنے خاصوں کے زمرہ میں منسلک فرمایا۔ ان میں ثم آئین بحرمت سیدہ و سروری آہ و بکا حضور نے اشفاق نامہ سے خاص و صاحب کہ مراد یوں بھائی صاحب مرزا فضل احمد و مرزا احمد صاحب کا بیان ہے۔ ان سے انکار کرتے ہیں۔ اور دختر مرشدنا حضرت مرزا علی شیر صاحب منکوحہ اخویہ مرزا فضل احمد، مرزا صاحب بے ہودہ سے بھی منکر ہیں یہ انکار ان حضرت کی، ملکی پر اس سے، یہ اعتراض بھی مصوری و فقرہ لکھتا ہے کہ اسوں کہ مرزا یوں کو اپنے فقیر کے گھر کا حال بھی معلوم نہیں ہے، بندہ نے جو چند پچھلے عرضوں میں حالات عرض کیے ہیں۔ وہ یہ کہ وہ بھی طرح معلوم ہیں۔ اس میں مرزا کو بھی غلطی نہیں ہے۔ جو صاحب کی لاشہ نہیں، انہیں ان معاملات سے بے خبری ہے، کسی اور مرزا صاحب کے رشتہ دار سے اگر یہ امر دریافت کیا جائے تو وہ بھی ان میں بیان کریں گے۔ مرزا صاحب کو بھی فضل احمد کے بیان کرنے سے انکار نہیں کرتے، اگرچہ نکاح میں کوشش نہ کرنے کی وجہ سے اس سے عارض ہیں۔

مرزا صاحب سے ان کے معتقدین درجہ شرف نہیں۔ مرزا سلطان احمد و فضل احمد کی والدہ دیا دوسرے غلط ہیں ہمارے حضرت صاحب کی حقیقی ہمشیرہ و مرزا صاحب نے طلاق تو نہیں دی۔ مگر ان کو جب سے ان کی لہائی زوجہ کا نکاح سلطان محمد سکندر پتی سے ہوا، ایک مرتبہ پھوڑا تھا۔ کسی قسم کا تعلق فرج وغیرہ کا نہیں رکھا تھا۔ مرزا سلطان احمد اپنے بیٹے کے مکان میں اس کی والدہ شریفہ کی نہیں۔ بالکل آمدورفت سخت کام باہمی بندرہ تھی۔ حتیٰ کہ عرصہ چند ۱۰۲ کا کہ اس مرحومہ نے اس جہان سے رحلت کی۔ بندہ قادیان جو رانجیہ قادیان ۱۸۹۳ء میں یہ مرتبہ شہر خود لکھا یا تھا۔ اور دفعت تک وہی طرح مرزا نہیں۔ کی طرح سے مرزا صاحب نے ان سے صدفی نہیں کی۔ بلکہ مجھے کامل امید ہے کہ اس کی تعمیر انہیں میں بھی مرزا صاحب شریک نہیں ہوئے ہوں۔ یہ ایک ایسا نکاح ہے سب رشتہ داروں سے مرزا صاحب مہسوف نے قلعہ قلع کر دیا ہے اور مرزا صاحب حضرت خود محمد علی شیر سے اور اور مرزا نظام الدین و کمال الدین سے (امام الدین پیر خاں کوہان کے بھائی ہیں) رشتہ کاملہ مرگ شادی پر آمدورفت بند ہے۔ جو ہاتھ میں نے تھا ہے، پوری اقیقت سے لکھتا اور یہ میں نہیں ہے۔ اس سے زیادہ دوا کرنا عرض کروں، ایک بات بندہ پھر عرض کرے گا، وہ یہ کہ مرزا صاحب اپنی بانی بیوی صاحبہ کے جنازہ پر تشریف لے گئے یا نہیں، اور کی سطور میں بندہ نے اپنا قیاس ظاہر کیا ہے۔

خیر مرزا احمد بیگ ہمشیرہ پوری کے نکاح سے مرزا سلطان احمد صاحب تامل اپنی والدہ مرحومہ کے فرج کے متکلف رہے ہیں اور مرزا صاحب نے انہیں کچھ بد نہیں دی۔

نظم نصیحت نامہ و تاریخ من موقوف  
باسمہ سبحانہ

اے غلطان باسنا دنیا پرانی زائل ہے  
چانوں سے اس کے تم بچہ ہر چولہا ک بھونچل ہے  
سب اہل دل کہتے ہیں یوں نیکر سلف سے تا ظلم  
جو اس کا طالب ہو گیا وہ سگ صفت بد حال ہے  
ایمان کو ثابت رکھو اسلام پر قائم رہو  
اجماع امت پر مٹو اس کا عدد پاہل ہے  
قرب قیامت ہے نئے دجال مہدی بن گئے  
جھوٹوں نے گوسچا کہا پر جھوٹ کا دلال ہے  
ان مہدیوں سے تم بچو ان کا دیوں کی مت سنو  
اے مومنو مومن رہو پر کید ان کا قال ہے  
یہ قادیانی مرزا ہے پر فریب و پردہ  
بھلی نہیں مہدی نہیں ہاں کا زب و بطل ہے  
اسلام کی تخریب سے گو کافر و مرتد ہوا  
پس اس کا قلبی مدعا بس عورتیں یا ہل ہے  
تاریخ کا کچھ فکر تھا تعمیر ہاتھ نے کہا  
یہ قادیانی مفتری بخاری اور دجال ہے

کل مصرعہ ۱۳۱۴ ہجری

اے جال نہ بھٹکا عورت بڑی فروش جو مرزا صاحب کا پہلا لقب ہے ۱۲۰۲ھ

ذیل میں ملک کے نیکو و فضلاء کی تقریظوں کو درج کیا جاتا ہے جو خدا  
سے نصیحت سے حامی دین ہونے کے عداد میں سم و فضل کے نقطہ سے ملک کے نئے باعث  
فخر و قوم کے لئے موجب ہدایت ہیں در جو ملک و قوم میں ہر ایک طرح واجب اشغیر  
کچھ جاتے ہیں جنہوں نے اس کتاب کو بغور مد نظر فرمایا یہ ظہور ثابت کیا ہے کہ مرزا  
نعم احمد صاحب قادیانی کی تمام تصانیف کی تردید کتاب کلمہ فضل رحمانی سے بڑھ کر اس  
وقت تک کوئی کتاب اسلام اور اہل اسلام کی حفاظت کے لئے نہیں شائع ہوئی۔

اور وہ تقریظیں یہ ہیں

بسم الله الرحمن الرحيم

الحمد لله الذي سن الشريعة المطهرة الحسنة البيضاء والملة  
المقدمة الاسلامية السمحاء علي نبينا ورسولنا وسيدنا محمد افضل  
المرسل وحائم الانبياء صلوات الله وسلامه عليه وعلى آله الاصفياء  
واصحابه الاتقياء وبعد فقد حمسى على هذا التحوير وحداسى لى ذاك  
لتسطير وصول رسالة مطبوعة من طرف المررا القاديانى بعضه فى  
لسان الهندى وبعضه فى العربى نحدى فيها با لعلماء لكبار ودعاهم  
للمبا هلة والمقابلة وخذ النار طالعها وامعت النظر فيها فوجدتها مملوءة  
بالحرفات ومحشوة بالخرعبيات اظهر فيها دعا وية الفاسدة واحتر عاتة  
الكاسدة من انه هو المسيح الموعود والمهدى المنتظر لمذكور فى  
الاحاديث النبوية واطال فيها اللسان بالسب والشتم والظلم فى حق  
الاخبار من علماء الرحمن الموجودين فى هذا الزمان وفى سابق لدوران  
كا طلة العاخر عن يرد الدليل والبرهان كما هو ديدنه فى جميع مولفات

المستفحة وتصانيفه المتنوعة لباعد عن مقام التهذيب وراى في  
تدريب والتشريب التي فيها بكلمات مفر عنها الصنيع لسلسلة وتعرفها  
القرائح المستقيمة بالغ في كتابة الفحش وبقويات وانشيع والهلويات  
حتى انصب في محلات وصرم بالخصومات حيث قال مرة للاعلام  
لكنار والصالحين الاحبار هم تسعة (هذه من شرار) ولقب بعضهم  
(شيطان الاعشى وبقول الاعوى) وشيع بعضهم بالبحر الشيعيات واسود  
الهاب وما حذف من حالي الارض والسموات فقد لى حى رعا (الشيطان  
بعدكم الفقر وبامركم بالبحشاء) ومن كلام رسول الله (المسلم من سلم  
المسلمون من لسانه ويده) فلو به رايه حاطنه وحيالاته لانه صابحه ارتكب  
حاره لعينه وكبيرة مهلكه كلامه دليل ومر مد كين لم يدب مع العلماء  
و نصلحاء في الخطاب ولم يسكن مسك بصدق و لصواب فلا يحق  
على اهل لهنى ن هذا الداب لدى احتاره المرز حلاف اهل الحى ثم ان  
كان القديسي بسطر العلماء ولا يارى لسفهاء فكان عليه ان يخاصمهم بعد  
النوام التهذيب بآراء الاحاديث والايات مع حمها على معانيها الظاهرة  
المسلمة عند الله اللغات حتى لا يستكره اهل تصاعات ولكنه حرف الصوص  
عن مقصوده الاصلى المقول بروايه النقات من الصحابة والصحابات وفسر  
برايه ولم يبال بحديث سيد الامير حيث قال عنه وعنى الله الصوات من الواحد  
الفقر ان من فسر القرآن برايه فليتبوا مقعده من النار فعليه ما يستحقه من الزيل  
والنار ثم انى كتب اريد التردد لدعوى هذا الشريد بتفصيل المرید  
مع الاسلوب الحرید لكن معنى من هذا الحيان فاضل كريم البال و عمرى

اندى اعتمد عليه لى حل الالوان بطى بكشع عن هذا الطال وكله در  
لودعى لمسند والا لمعى بشريف المحمد حتى فاضل احمد حماء  
الده من شر حاسد ادا حسد فانه كذا التردد لكتاب القاديانى الطريد  
واجابه بحوايات مشحمة و برمه بلرامات مسكفة حره الله عما حير  
الجره وجعل اخرته خيرا من الاولى

(والا العهد العاصى ابو الظهور حتى اني شوى مشتاق احمد)

ترید حضرت مولانا احمد صاحب دینی صاحب دینی

درس اول عربی گورنمنٹ سکول لودھیانہ

بسم الله الرحمن الرحيم

حامد ومصيبه اذ بعد رقم عروف لى تاب مستجاب كمنه فصل وحمدي  
بحواب او هام علام قاديانى اول سے آخر تک ایضا متناذرا پائی کی ترید  
میں لائالی پایا ہے۔ حق تو یہ ہے کہ اس سے پہلے جس قدر کتب اور رسائل مرزوی تردید میں  
لکھے گئے اپنی عمر میں یہ کتاب مناسب میں بہتر اور مفید ہے، کیونکہ نہایت سلیس اور عام  
فہم سے اول سے آخر تک تہذیب کی رعایت رکھی ہے اور کیا اچھا التزام کیا ہے کہ اکثر جگہ خود  
مرزئی کے اقوال اور اس کی تصنیف کی عبارات نقل کر کے انداز تلخ جوابات دیئے ہیں۔  
لی الخوص تحقیق لفظ بیوع اور لفظ کدہ عریضہ بط اور تفصیل سے لکھی ہے جو مصنف حضرت علی  
کا حصہ ہے در کیوں نہ ہو جناب مولانا قاضی فضل احمد صاحب اس کے مصنف قاضی تحقیق اور  
ہم دقت میں جو ہم اللہ حیر الجراء و احسن الیہم فی الدنیا و العقیی و ان العهد  
المعدت الخاطی مشتاق احمد حتى جشی عفی اللہ عن ذنبه الخفی والجلی

## تقریر حضرت مولانا مفتی مولوی شاہد بن صاحب لودھیانوی

بسم الله الرحمن الرحيم

محمدہ و نصلیہ و علیہ و آلہ و سلم و ما لہ التوفیق بلاشبہ عفاکما ہاتھ و اقوال کا یہ دوہام  
 قاسدہ مرزا عام ہمدردی کے اس کے مفتی و کتب کے پر صاف دلی چاہیوں نہ ہو  
 برطرف سے قرآنی حضرت مسیح بن مریم علیہ السلام کو یوسف ہمار کا بیٹا  
 اعتقاد رکھنا اور ان کے تجربات کو بے سود و اقسام شیعہ دہری لہنا اور تاویلات حیدر کے اپنے  
 لئے یہ قسم کی موت ثابت کرنے اور اپنے آپ کو سوا میں شیطان سے خدا کا سرس گمن کرنا  
 جیسے کہ اسوہ سیدہ طہیہ وغیرہ جانوں نے کی جن کی خبر اول ہی ہمارے غیر صادق چچا  
 دے گئے ہیں۔ سیکور ہی امتی کڈانوں ٹلنوں کہہ کر عزم نہ ہی ملے وانا  
 حاتمہ السبیل لاسی ہمدی حدیث۔ ایسا ہی ہے "ہمارے موعود کو قطعی دینی مثال دتی  
 انبیاء کچھنا اور دیگر لغویات و خرافات مسیحی سے جن کو ہمارے شیعہ قاضی فضل احمد صاحب  
 کورٹ اسکاٹز اور ہاشم نے اپنی اس کتاب کلمہ فضل رحمانی میں حتی الوسع عمدہ تردید کے ساتھ لکھا  
 ہے۔ قادیانی کا مفتی و نائب الدجال ہوں ظہر من الشمس ہے کمالا بخصی علی من  
 لہ ادبی تاویل فی احوال المسیح الکذاب الہدی یرغم انہ محدث ولہ نوع  
 سوزہ و یحقق الانبیاء و یبکر معجزاتہم الباہرہ ویسط بدیہ لی عرص  
 الصحابة رضوان اللہ علیہم و سب العماء والفضحاء و یقول بابوہ  
 المسیح علی خلاف النص الصریح ولا یفہم معنی لم یمنسئ بشر ولم  
 اک بغیا الایۃ و یصرّف النصوص بدلائل قطعی عن ظواہرہا ویلبس الحق  
 بالاطل بناویلات وکیکہ واستعارات بعیدۃ التی بامی علیہا اعقل السلیم  
 والفہم المستقیم کل اباء ویدعی ان عیسی بن مریم علیہ السلام لا یمرل و انہ عیسی

بدانہ و غیر دالک من حرافۃ و کفریالہ واللہ اعلم و عہدہ ہم ہذا ماتینر لی  
 فی ہذا المقام فہمکر فیہ ولا تمکن من الغافلین و آخر دعوانا ان الحمد للہ رب  
 العالمین والصلوۃ والسلام علی خیر الریۃ محمد و علی آلہ واصحابہ  
 اجمعین۔

کتبہ المسکین مفتی شاہد بن علی علیہ ملتی لودھانہ

## تقریر حضرت مولانا مولوی محمد صاحب لودھیانوی

بسم الله الرحمن الرحيم

بعد الحمد والصلوۃ مسکین محمد بن مولانا مولوی عہد نقاد صاحب مرحوم لودھیانوی  
 اہل اسلام کی خدمت میں عموماً سرورہ قادیانی و خصوصاً بیان کرتا ہے کہ جس شخص کے اقوال  
 و فعل آیت قطعہ کے خلاف ہوں اور وہ شخص اپنے آپ کو منتدی اور ہمہ جہات تقیہ  
 قرار دے تو ایسے موقع پر اہل اسرار کو لازم ہے کہ فوراً اس کی گمراہی کو محام پر ظاہر کر  
 دیں اور نہ وہ بھی گمراہوں میں شمار ہو جاتا ہے جیسے کہ صاحب طریقہ محمدیہ نے لکھا  
 ہے۔ وما یدعیہ بغض المتصوفینہ اذا انکر علیہ بغض ائمرہم المتخلفین  
 للشریعة ان حرمۃ دلیک فی العلم الظاہر و الا اصحاب العلم الباطن و اذا  
 اشکل علیہما استعینا من صاحب الشریعة محمد علیہ الصلوۃ والسلام فان حصل  
 قد عذہما و الا رجعا الی اللہ تعالیٰ فلیأخذ منہ و نحو دالک من الترهات کذلک  
 الحادۃ قالوا جب علی ثقل من سمع الانکار علی فانہ بلا شک ولا تردد ولا  
 توقف و لافہو من جملہ منہم و یحکم علیہ بالبرہان فہ انہی مخلص۔ جس جب کی  
 صوفی بادنی کو مور غیر شرعی ہے۔ کا جاتا ہے تو وہ کہتے کہ تم کو ہم ظاہری ہے اور ہم کو ہم

باطنی ہے جب ہم کو کسی مسئلہ میں شک پڑی ہے تو سر نہ حضرت سے دریافت کر لیتے ہیں  
 اگر وہاں بھی طبعین حاصل نہ ہو تو ہم خود ہم سے خود دریافت کر لیتے ہیں۔ ایسے سب  
 دین کی تردید کرنی اس میں پر واجب اور لازم ہے اور نہ ہم بھی رہتے ہیں شہر ہو گا۔ کسی  
 طرح جب اس زمانہ میں قادیانی نے اپنے آپ کو ہم میں اتنا قرار دے کر یہ دعویٰ کیا کہ کسی  
 ہی بنا پر اس کا منہ نہ دیکھنا چاہیے بار والد تھار جو حضرات نے خدا میں حوالہ لے  
 قرآن میں صریح طور پر بیان کئے ہیں ان کو یہاں بھول چھوٹوں کا خیال کر رہے اور حقائق  
 کی نظر سے دیکھتا ہے اور کسی ہی وجہ سے اس کا رد نہیں کیا۔ سب وشم کا شیوہ اختیار کر  
 لے اپنے آپ کو بے وقوف قرار دیا اور قرآن شریف کو اس کا ادب نہ لے کر یہ سمجھ لیا کہ یہ غیر  
 جو رسول خدا کی تعلیمیں و رموز ہیں سب علم و سامنے کی تردید میں قلم نہ کر دارو  
 اسلام سے اس کا خارج ہونا ظاہر کیا اگرچہ ابتداء میں مولانا مولوی عبدالصاحب مرحوم  
 برادر حقیقی درالمرکوف و مولانا مولوی سعید صاحب نے اس کی تنبیہ کا فتویٰ ۱۳۱۱ھ میں  
 شائع کیا اور باقی اہل علم اس موقع پر اکثر خاموش رہے بعض اہل علم نے مخالف ہوئے لیکن بعد  
 میں رفتہ رفتہ ہم نے اس کی تعلیمیں و تفسیر پر اتفاق حاصل کیا یہ قاضی بخش احمد صاحب منصف  
 رسالہ ہوائے اس کے کل اقوال کا اعلان اور اس کی تفسیر کا ثبوت خود اس کی تصنیف سے  
 ظاہر کر دیا تاکہ عوام کا دل نہ دھبے کہ قادیانی کو اہل علم صرف ضد سے لفر کا فتویٰ  
 دیتے ہیں اور جو لوگ یہ اعتراض کرتے ہیں قادیانی اہل قبلہ ہے اور اہل قبلہ کو قادیانی درست  
 نہیں اور نیز جس شخص میں ایک سو سو کفر کی آہوں اور آبیہ ہیں اس میں اسلام کی ہواں کو  
 کافر قرار دینا درست نہیں۔ اس کا جواب یہ ہے اہل قبلہ کو کافر کہنا اس وقت تک درست نہیں  
 جب تک ان میں کوئی وجہ کفر قطعی کی پائی نہ جائے جیسا کہ جو انہی نماز روزہ کا پابند ہو کر یہ  
 ہے کہ پیغمبری اصل میں حضرت علی علیہ السلام کے واسطے اتنی تھی جتنی جبریل نے حضرت کو

دے دی تو ایسے اہل قبلہ و ضرور بالضرور کافر قرار دینا لازم ہے بلکہ جو علم یہ دلفی کو کافر  
 قرار دے وہ خود کافر بن جاتا ہے۔ کسی صریح سوچ کفر کا مسئلہ بھی غلط ہے ورنہ جو شخص نماز  
 روزہ کو پابند ہو کر بتوں سے مراد اپنی مانگتا ہو اور بتوں و جادہ بھی کرتا ہو تو کسی شخص کو تم کو  
 معاذ اللہ مسلمان سمجھو گے۔ حالانکہ یہ شخص کے کفر میں کسی کو بھی کام نہیں اصل میں سوچ  
 سے مسئلہ کے یہ معنی ہیں کہ اگر کسی شخص نے ایک کلمہ کہا اور اس کلمہ کے موقع میں یا اعتبار یک  
 معنی سے وہ کلمہ لفظ نہیں ہو سکتا، ہاں ایک کلمہ اس کی سب طرحی حرف مانہ ہیں تو کسی  
 صورت میں منطقی کو لازم ہے کہ یہ تحقیق اس پر لفظی کفر جاری نہ کرے جیسا کہ ایک شخص کو کسی  
 دوسرے نے نماز کے واسطے بلایا اس نے نماز کا انکار کیا کہ میں نماز نہیں پڑھتا تو یہ انکار کسی  
 کا اگر نماز کو راجح کر دے یا نماز کے فرصت کا منکر ہے یا نماز کا پڑھنا اس سے زیادہ حقیر  
 و کون کا کام ہے وغیرہ وغیرہ، جن کا مرجع فکر کی طرف سے تو یہ ہے وہ شخص شرعاً کافر ہے اگر  
 وہ اس کی اس انکار سے صرف یہی ہے کہ میں مہذیب سے کہے سے نہیں انکاروں کا خود  
 اپنی خوشی سے را کر دے گا تو اس صورت میں یہ انکار کفر نہیں۔ ایسی صورتوں میں معنی کو لازم  
 ہے کہ یہ تحقیق نیت کے کفر کا فتویٰ دینے میں جلدی نہ کرے۔ ملا علی قاری نے شریعت فقہ کبیر  
 میں اس دونوں مسئلوں کو وضاحت کے ساتھ بیان کیا ہے رسالہ فیوض ملی کے اخیر میں جو  
 مولانا مولوی رشید احمد صاحب کشمیری کی تردید لکھی گئی ہے اس میں اس واقعہ نے خوب بہ ط  
 اس کا کفر ثابت کیا ہے۔ ربنا الفح ہمنا رہین قومنا بالحق والست خیر  
 ملانہین۔ آمین ثم آمین۔ الراقم خادم الطالباء محمد علی مولود یالوی۔ احباب من احباب انقل  
 محمد سائیں صاحب ہید وال۔ ابتدا میں جب مولوی عبداللہ صاحب مرحوم نے قادیانی کو  
 دیکھا تو دروگوں کو اس کے کفر کا یقین نہیں آتا تھا اور قادیانی کا لودیا نہ تھا۔ اسے کافر چہ حق  
 صاحب مرحوم نے شب کو یہ خوب دیکھا کہ تین شخص ایک آگے اور دوسرے پیچھے

چلتے دور سے نظر پڑے اور تینوں نے دعوتیاں ہندوؤں کی طرح باندھی ہوئی ہیں، جب قریب آئے تو جو شخص امام کی طرح آگے تھا اس نے دعوت کی بندش کو کھل کر دیکھ کر بندش کی بندش کی طرح آگے اور غیب سے آواز آئی کہ قادیانی یہی ہے چنانچہ پھر کو یہ خوب لوگوں کو سنا دیا اور تیسرا اس کی یہ بیانی کی کہ یہ شخص ظاہر بہار اسلام لیکن کر لوگوں کو شش اپنے کہنا اب بتانا چاہتا ہے کی روز بہت نصف انہار قادیانی معدودہ لوگوں نے اور پند میں کیا، جس سے حدیث خواب مولوی عبد اللہ صاحب معہ تعبیر خوابی پاپیوت کو کچھ اسی طرح اور بہت خواب پر رگان دین کو اس کی تفسیر و تفسیر میں معلوم ہوئے۔ آخر دعوانا ان الحمد للہ رب العالمین والصلوٰۃ والسلام علی سید المرسلین وعلی آلہ واصحابہ اجمعین۔

خادم الاسلام محمد علی خاں لودھی

تقریر حضرت مولانا مولوی عبد العزیز صاحب واعظ نقشبندی لودھی نوی

بسم اللہ الرحمن الرحیم

بعد الحمد لمن ہدانا و علمنا و الصلوٰۃ علی نبیہ و آلہ و صحبہ و کل من کان علی الہدایۃ مقعدیا او اماماً اجمعین۔

معلوم ہوا کہ اس خاکسار عبد العزیز مولوی عبد القادر مرحوم نے کتاب ہذا مسکین بہ کلمہ فضل رحمانی بجواب اوہام غلام قادیانی متوفی قاضی فضل احمد صاحب گورداسپوری لکھ کر علیہ الفضل اربابانی، مختلف مقامات سے دیکھی شرع شریف کے مطابق اور عین صواب پائی اس کے مصنف کی سچی جمیل فی سبیل اللہ کو دیکھ کر بے اختیار زبان قلم سے دعائے شکر اللہ سچے نکلتی ہے۔

ریاض جنت دلایا اور دعا کرے کہ اے اللہ جل و علا ان میں سے بعض اس کو قریب بنانا۔ آمین۔ فقط واللہ اعلم و عنہ الم۔

اراقم عبد العزیز علی خاں لودھی

تقریر حضرت مولوی محمد اسماعیل صاحب لودھی نوی

بسم اللہ الرحمن الرحیم

حامد و مصلیٰ مسکین اسماعیل خدمت اہل اسلام میں عرض کرتا ہے کہ میں نے چند مقامات اس رسالہ کے نئے حقیقت میں رسالہ واسطے تھمیل اور تکفیر کے اظہار کرنے میں کافی اور کافی ہے اہل اسلام پر لازم ہے کہ اس مرتبہ سے دور ہیں۔ واللہ بھدی میں بشا و الی صراط مستقیم۔

راقم۔ خادم العلماء، محمد سمیع خواہر زادہ مولوی عبد القادر لودھی نوی۔

تقریر حضرت مولانا مولوی ابوالحسن محمد عبد الحق صاحب سہارنپوری

بسم اللہ الرحمن الرحیم حامد و مصلیٰ

اما بعد اس احقر انکس نے یہ کتاب لکھانی مسکین بہ کلمہ فضل رحمانی بجواب اوہام غلام قادیانی متوفی قاضی فضل احمد صاحب گورداسپوری لکھ کر علیہ الفضل اربابانی، مختلف مقامات سے دیکھی شرع شریف کے مطابق اور عین صواب پائی اس کے مصنف کی سچی جمیل فی سبیل اللہ کو دیکھ کر بے اختیار زبان قلم سے دعائے شکر اللہ سچے نکلتی ہے۔

خاص دعا اہل اسلام کی خدمت میں عرض ہے کہ اس زمانہ میں کہ شرعی دزد اور مزد سے خفا ہے اور بعض بے دینوں نے اس کو زمانہ آزادی خیال کیا ہے کہ شرع کے احکام اور

کالیف اسلام سے آزاد ہیں اور جو چاہتے ہیں کہتے ہیں۔ اکثر لوگوں نے باغوائے نفس دین اسلام کے احکام میں رخنہ اندازی چاہی ہے مگر حکم آیت و ان لا لحافظون۔ خدا تعالیٰ اپنے دین اور اپنی کتاب کا خود نگہبان ہے کہ جہاں کوئی ایسا بے یمن سرانجام دے اس کے سر کو بھگی فوراً موجود ہو جاتے ہیں، چنانچہ اسی زمانہ آراوی نام میں یہ قادیانی صاحب منطق العنان ہوئے اور اپنے شیطانی خیالات کو الہامات کچھ کراہتے ہوئے کہہ رہے تھے۔ وہ بڑھتے بڑھتے ہی گھٹ گئے۔ در اوج سے ٹھیس پر جا پہنچے اول ہم اس کے اچھے خیالات سنا کرتے تھے مگر اب بالکل برعکس ہو گئے تھے کہ دعویٰ مسیحیت کر کے گویا مسیح ہی ہو گئے۔ اللہ تعالیٰ سب کو گمراہی کے خیل اور ضلالت کے قواں سے بچائے۔ آمین۔ یہ کتاب مستطاب فی موقع الایمان کے لئے حیات قلبی و بصیرت باطنی کی موجب ہے، جس سے عام و خاص مردان اہل اسلام یہ مدعیان بے دین کے قواں ضلالت استعمال کو بخوبی تمیز کر سکتے ہیں۔

کتاب نو فائدہ ضروری  
لاصبح زہر ذو بصیر صحیح  
فاسی لا یصل و فہ معنی  
بذکرنا بمعجزۃ المسیح

اور در حقیقت یہ قادیانی پٹی کیدانی باتوں سے شرع شریف میں رخنہ انداز ہے، اس کی محبت موجب گمراہی اور اس کے اقوال سے بے راہ کرنا چاہیں گے۔ اللہ اپنے حبیب پاک محمد ﷺ اور ان کی آل اطہار کی برکت سے ہم سب مسلمانوں کو ان کے شر سے بچائے۔ آمین اللہم۔

معروضہ ایوانِ احسان محمد عبدالحق سہارنپوری رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ ۱۹ دسمبر ۱۹۹۸ء

تقریر مسلولی نظام الدین صاحب مدرس مدرسہ حقانی لودھیانہ

هو الہادی

بسم اللہ الرحمن الرحیم

اللہم ربنا اهدنا الصراط المستقیم للہم ربنا انصر من نصر دین محمد ﷺ واجعلنا منہم۔ اللہم عدل من عدل دین محمد ﷺ ولا تجعلنا منہم۔ اللہم ارنا الحق حقاً وارزق اتباعہ، وارنا الباطل باطلا وارزقنا احتسابہ اعابہ اکثرین نے اکثر مقامات سے کلمہ فضل رحمانی کا مطالعہ کیا۔ گویا کہ اس سے پہلے بھی اپنی اپنی طرز پر منظرین علماء دین نے عقائد باطلہ مختصرہ مرزا کا خوب ہی قلع قمع کیا ہے یہ جدید تصنیف اپنی طرز تالیف میں نہایت ہی دلپذیر اور اپنی آپ ہی نظیر ہے۔ وجہ یہ کہ اس کتاب کا مصنف عموماً مرزا ہی کی تصانیف سے اپنے براہین و دلائل لایا ہے اور دروغ و جھوٹ طرح اس کے گھمٹک پہنچایا ہے۔ یہ قاعدہ کی بات ہے کہ جب کوئی شخص منظرہ اور بحث مباحثہ کی کوئی کتاب بناتا ہے، اس کے ہر پہلو پر دور ندیشی سے نظر دوڑاتا ہے تاکہ کسی کو حرف گیری کا موقع نہ ملے۔ خصوصاً مرزا نے تو بقوں خود اپنی کتابوں کو دینی اور الہام سے لکھا ہے اور مرزا اپنی دینی اور الہام کو قطعی درو جب لیس بھی سمجھتا ہے۔ پس یہ نہایت ہی عمدہ بات ہوئی کہ اسی کا جواب اسی کی کتاب سے ہو جائے اور یہ بعینہ اسی مثال ہے جیسا کون مغرور و تکبر و گردنکش ہمہ وجوہ مسخ ہو کر درتھیا رہا نہ کہ میدان کارزار میں آئے و نہرو آزماؤں کو اپنے مقابلے میں بلائے دوسری جانب سے ایک بندہ خدا تین تباہ دتھیا مردانہ وار اس سے ہر سر ہیکار ہو کے سی کے تھیا روں سے اسی پر وار کرے اور اسی کی شمشیر سے اسی کا سر قلم کرے۔ اصل وجہ یہ ہے کہ مرزا اپنے ادبام باطلہ اور عقائد فاسدہ کا خود ہی مختصر نہیں ہے۔ بلکہ اہل فلسفہ اور ملاحدہ اور معتزہ اور نچر یہ کی کاسہ لیس کی ہے اور انہیں کی تے چانی

ہے۔ چنانچہ دہرین کتب پر پشیدہ نہیں ہے۔ خدا صریح کہ یہ کتاب۔ جواب ہے اور مصداق  
مثل مشہور اسی کی جوتی اور اسی کا سر ہے والسلام۔ المعترف الى الله الصمد فقیر نور محمد  
عبدالک مطیع حقانی لود پانہ رسالہ نور علی نور

حاصل و مصلحت میں نے کتاب سکی بکھرے فضل رحمانی بجواب اہم غلام قادیانی موقوفہ  
جناب قاضی فضل احمد صاحب کورٹ انسپکٹر وادیہ کواول سے آخر تک پڑھا نہایت مدلل  
وہ جواب پایا۔ اس کتاب میں مرزا صاحب کے ہر ایک عقیدہ باطلہ کی تردید بڑی پر زور  
تقریروں سے کی گئی ہے، خداوند مہر مؤلف صاحب کی سنی قبول فرمائے اور قادیانی اور  
اس کے حواریوں کو قوی فی ہدایت عنایت کرے اور عامہ اہل اسلام کو اس کے شر سے محفوظ  
رکھے۔ آمین۔

مسکین نظام الدین علی مدرس مدرسہ حقانی لود پانہ

تقریر حضرت مولانا عبدالفضل اولین مولوی محمد عبداللہ صاحب  
فاضل ڈی اول مدرس عربی یونیورسٹی لاہور۔

بسم الله الرحمن الرحيم

بسمہ و نصی علی رسولہ الامین والہ وصحبہ اجمعین اما بعد اگرچہ  
مرزا غلام احمد صاحب قادیانی کے خیالات اور دعویٰ اس قدر ضعیف و خفیف ہیں کہ ان کی  
صحت و صداقت کی طرف کسی ادنیٰ ذی ہوش کا تامل ہونا بھی مستبعد تھا چاہے تیکہ علمائے اسلام  
کون کے نقص و کسر کیسے تائیدات کی ضرورت پڑتی لیکن المسوس ہمارے ہی بعض انجائے  
علامات (جو تھوڑے سے محروم ہو چکے ساتھ بھی برعم خود فقہائے اعلام کی اغلاط اور غلطیات کو  
پہنک کے سامنے لاکر اپنی فصاحت کا ثبوت دینے میں کوشش کرتے رہے ہیں)

مرزا صاحب موصوف کی برائین احمدیہ پر نہ صرف ایمان نئی سے آئے بلکہ ان کے دعوے  
رسالت و نبوت، وحی و الہام اور خلیفہ مملکت مسیح علیہ السلام کو ایک کافی عرصہ تک بزرع خوش پر  
زور تحریروں سے رونق دیتے رہے، ایسی حالت میں عوام عامان اور خصوصاً ان بچہارے  
نادان مسلمانوں کا جو پیسے ہی علماء اسلام سے بدظن اور ان کی مخالفت سے بے پرواہ  
تھے، غرض میں چنانچہ مرزا صاحب کے خیارات کو سدھانے سے تسلیم کرینا بالکل قرین قیاس  
تھا، چنانچہ ایسا ہی ہوا اور مجبوراً علماء اسلام کو بھی باقتضائے فرمان نبوی علیہ السلام "من راعی  
حکم مکرراً فلیہیرہ نیدہ فان لم یستطع فلیسالہ فان لم یستطع فلینبہ  
وذا لک اصعب الایمان" اپنا فرض کفایہ ادا کرنے میں کوشش کرنی پڑی، جنہوں نے  
اپنی قیمتی تائیدات سے اہل سہروردہ پہنچایا کلمہ فضل رحمانی بھی جس معتد بہ حصہ میری نظر  
سے گزر رہا ہے، اس قسم کا رسالہ ہے اور اپنے عام فہم اور سہل الہیان ہونے کے لحاظ سے ممکن  
ہے کہ پہلک کو زیادہ مستفید ہونے کا موقع دے۔ میں کے مؤلف مولوی قاضی فضل احمد  
صاحب نے الزامی جوابات کی استعمال کی خصوصیت کو بہت زیادہ مد نظر رکھا ہے جو بیشک  
موثر اور دل پسند طریقہ ہے، مجھے امید ہے کہ عام مسلمان جن کو جدیدہ تقریروں اور تحقیق  
جوابات سمجھنے میں بہت دشواری ہوتی ہے، اس رسالہ سے کافی فائدہ اٹھا سکیں گے۔ جواہر اللہ  
ہنا وعن سالر المسلمین غیر الحزاء۔

کتبہ عبدالعزیز ابوالفتح محمد عبداللہ عقد عندہ ۲۹ شوال ۱۳۱۵ھ۔

ملک کے بہت سے نامور علماء و فضلاء کی جانب سے بوجہ ان کے سفر میں ہونے  
کے تقاریر نہیں پہنچی سکیں۔ جس وقت پہنچیں گی وہ بھی بطور ضمیمہ اخبار و قادیانی شائع  
کیجیائیں گی جو اس کتاب کے ناظرین کی خدمت میں ابلاغ ہوگی۔ یہ تقاریر حسب ریل



علمائے فضلاء ہندستان کی ہوں گی۔

۱۔ حضرت مولوی طیف اللہ صاحب علیگز می مفتی دارالاسلام حیدرآباد دکن

۲۔ جناب خان بہادر مولوی شاہ محمد حسین صاحب الہ آبادی

۳۔ جناب مولوی بابو محمد عبدالحق صاحب مفسر تفسیر حقانی دہلوی

۴۔ جناب شاہ محمد سلیمان صاحب سجادہ نشین بھواری شریف پٹنہ بہار

۵۔ جناب مولوی ابو محمد ابراہیم صاحب آروڑی

۶۔ جناب مولوی عبدالماجد صاحب بھاکپوری

جناب باری میں بانک اخبار و فوار کی سچی لتجاء  
مرزا صاحب قادیانی کے ابہامات وغیرہ کی نسبت

اور

اس التجاء پر بشارت ایزدی

آج رات دو بجے بعد نماز تہجد میرے دل میں اتنا قہر خیز گزرا کہ جناب قاضی  
فضل احمد صاحب کورٹ ہسپتال پولیس لودیا نے اسلامی حضرت کے خیال سے بلا کسی ذاتی  
مخالفت کے جناب مرزا غلام احمد صاحب ساکن قادیان ضلع گورداسپور کی تصانیف کی تردید  
میں جو کتب موسوم بہ کلمہ فضل رحمانی بحجاب اوہام غلام قادیانی لکھی ہے اور جس پر ملک کے  
نامور مولوی صاحبان نے اپنی اسلامی حیثیت سے رائیں لکھ کر یہ ثابت کیا ہے کہ  
مرزا صاحب قادیانی تاریک خیال، کذاب، مخالف اسلام اور مفتری وغیرہ وغیرہ ہیں، ایسا  
ہی کہ کتب سے پہلے بہت سے علماء دین ان کے خلاف تکفیر کا فتویٰ بھی دے چکے ہیں۔

کلمہ فضل رحمانی کے مؤلف صاحب نے بھی مرزا صاحب کو کذاب، باطل، مکار، خارج از  
اسلام، عبداللہ راہمہ والد ناہیہ، خود غرض وغیرہ لکھ کر مرزا صاحب کی چشمن گوئیوں کو باطل محض  
اور ان کے دعویٰ سیوکی مہدویت کا مکاری فریب پر بدل لکھ معقول ثابت کر کے  
مرزا صاحب کی اپنی ہی تصانیف سے بحوالہ ان کی کتب کے صلی سطر کے مرزا صاحب کے  
ترجمہ دہلی کی اصلیت ظاہر کر دی ہے، جسے ہر ایک مسلمان کو پورا یقین ہوتا ہے کہ واقعی  
مرزا صاحب قادیانی کے تمام دعویٰ غلط ہیں اور وہ کج گنج نیا پرست اور اسلامی اصول سے  
بہت دور ہیں۔

ادھر مرزا صاحب کی اپنی تصانیف سے جو صاحب مؤلف کتاب نے بحوالہ ان  
کے صفحہ سطر اس کتاب میں حرف بحرف عبارت یا فقرے نقل کئے ہیں ان سے صاف ظہور  
ہے کہ مرزا غلام احمد صاحب نے بھی پیغمبر اسلام اور دیگر پیغمبروں، انبیاء، و دیوں  
اور تمام دنیا کے مذہب و موجودہ پرگوں کو بدرجہ غایت گالیاں دے کر اپنے کج معبود، مہدی  
مسعود، مہم، خدا سے ہمکنار اور پھر روز مرہ باتیں کرنے والا اپنے ایسے یقین سے ظاہر کیا  
ہے کہ کسی کو سوائے لا حول پڑھنے کے کوئی عمل کلام نہیں۔ حتیٰ کہ مرزا صاحب نے اپنی  
تصانیف اور اشتہارات میں آجکل کے تمام دنیا کے صاحب فتویٰ علماء و فضلاء کو بدعت،  
بے ایمان، شیطان وغیرہ ایسے دل آزار فقرات لکھے ہیں کہ خدا یا تیری پناہ اور یسے ہی اپنے  
ابہامات میں کسی کی جوان بڑائی کا اپنے ساتھ آسمان پر نکاح ہونا اور زمین پر نہ نمایاں کر کے  
بحسوت خلاف اس کے والد اور غوندگی موت اور تمام آسمانی معیتوں کا ان پر نازل ہونا  
بذریعہ سپنے انہام کے بیان کیا ہے اور پھر کسی کے لئے ایک سال، کسی کے لئے ۱۸ ماہ کسی  
کے لئے دو سال، کسی کے لئے چھ سال تک مرنے کی پیشین گوئی کر کے اس پر ہزاروں  
روپیہ کی شرطیں بد کر آفران کے غلط محض ہونے پر مرزا صاحب کا یہ کہہ دینا کہ چونکہ اس نے

دل سے ہمارے الہام اور خیال کو مان لیا ہے اس لئے ایسا نہیں ہوا۔ وغیرہ وغیرہ

مرزا صاحب کے بعد ان کے مرید (جو اپنے کو مرزائی کے خطاب سے مخاطب اور مشہور ہونا مرزا صاحب کی مسیحائی اور مہدویت کی تقویت کا باعث سمجھتے ہیں، عموماً ہر موقع پر پہنچ کر مرزا صاحب کے مرسل یزدانی، نبی، محدث ربانی، مسیح موعود، مہدی مسعود حضرت مرزا غلام احمد صاحب قادیانی ہونے کی منادی کر کے ان کو ”سچائی“ اور ”مرسل برحق“ اور ان کے الہام کو خدا کی باتیں ہونے کا وعظ کر کے عام الہام کو ان کی طرف رجوع ہونے کی تحریک کرتے ہیں وغیرہ وغیرہ۔) غرض یہ کہ مرزا صاحب کے دعاوی، تصانیف ان کے مریدوں کے بحث مؤلف کتاب کلمہ فضلی رحمانی کی بدلائل معقول تردید اور دیگر علمائے فضلاء کی تھریٹ اسلامی اصول کے مطابق اسلامی مخالفت کے خیالات پر غور کرتے ہیں نے مکرر بادھو ہو کر خاص اس معاملے کی تحقیق کے لئے بصدق دل محض بے تعصب ہو کر بغرض الطینان جناب ہادی عزیمت و تعالیٰ کو حاضر و ناظر سمجھ کر انتہاء کی کہ۔

اے پروردگار عالم الغیب امیں کیا اور میری ہستی و حقیقت کیا جو ایسے بھاری معاملہ میں تیرے سامنے حاضر ہو کر اپنا کوئی خیال ظاہر کر سکوں، سوائے اس کے کہ میں بصدق دل یہ اقرار کروں کہ تو عالم الغیب اور کل شیء محیط ہے کوئی بات اور کوئی فعل میرا ہو یا دوسرے کا اچھا ہو یا برا، جھوٹا ہو یا سچا، تجھ سے نہ تو پوشیدہ ہے اور نہ پوشیدہ رہ سکتا ہے اور پھر اس کے ساتھ ہی تو ہر ایک فرد بشر کی نیکی بدی اور نیت و اعمال سے پورا پورا واقف ہے غرض کہ انسان کا کوئی فعل کوئی حرکت، کوئی ارادہ، کوئی معاملہ، خواہ وہ کسی غرض اور مدعا سے ہو تیرے علم سے باہر نہیں رہ سکتا۔ اے خداوند قادر مطلق! میں تیرا شکر کرتا ہوں کہ تو نے اپنے فیضان خاص سے مجھے انسان بنا کر اپنے محبوب پاک پیغمبر آخرا زمان کی امت میں پیدا کیا اور پھر اپنی رحمانی صفات سے مجھے بتایا کہ تیرا مذہب اسلام، تیرا پیغمبر برحق، تیرا ہادی قرآن مجید

ہے اور اس کے عالم اس کے عامل اس پر ایمان لانے والے میرے مقبول اور پیارے ہیں۔

اے میرے غفور الرحیم! تو نے اپنے فضل سے یہ بھی بتا دیا کہ میں نے رسول کہوں، نبی کہوں، پیغمبر کہوں، غوث کہوں، قطب کہوں، اولیاء کہوں، انبیاء کہوں، ولی کہوں، وہ میرے فرستادہ ہونے کے علاوہ میرے مجوزہ قانون (فرقان حید) کو تمہیں بغرض ہدایات سنانے والے اور تمہیں سیدھا راستہ بتانے والے ان کی نصائح پر عمل کر کے بصدق دل ان کے مطابقت اور فرمان برداری اپنا ایمان اور ایمان کا اعلیٰ اصول سمجھو۔

اے زمین و آسمان کے مالک خداوند احمیرے مقبول نے تیرے ارشاد کے مطابق اپنی امت کو بھی ہدایت کی کہ بزرگوں کی ہدایتوں کی پابندی خداوند کریم کی رضا مندی اور خوشنودی ہے تیرے رسول پاک کی یہ بھی تاکید ہے کہ علماء و فضلاء دین کی عظمت و توقیر تمام امت پر فرض ہے جو اس کے خلاف ہو تحقیق وہ مجھے اور میری امت کو بدنام کرنے والا ہے۔ پس اگر کوئی شخص تیرے کلام پاک (جو امت محمدیہ کے دینی اور دنیاوی امور کے لئے بوجہ احسن قانون قدرت سمجھا کر ہدایت کرنے والا ہے مثل اور بغیر کسی قسم کے شک کے ایمان مضبوط کرنے والا ہے) کی بغرض شہرت مخالفت کر کے اس کے صاف اور سیدھے معنوں اور آیتوں کی انہی تعبیریں کر کے تیرے پیغمبر ﷺ کو برحق ماننے میں اپنے لطائف دکھائے اور تیرے دیگر پیغمبروں، تیرے انبیاءوں، تیرے غوث اور تیرے قطبوں کی ہدایتوں کے مطابق ان کے قدم بقدم چلنے والوں اسلامی فضلاء و علماء وغیرہ، حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو بھی جھٹلائے اور ان کو یوسف نجار کا بیٹا پکارے اور پھر ایسا شخص مسلمان بھی ہو، تنہد گزرا بھی ہو، مولوی بھی ہو، عالم و فاضل بھی ہو، قرآن پڑھنے والا اور سننے والا بھی ہو، اور اس کے مرید، شاگرد پیشہ بھی اسی کی پیروی کرنے والے ہوں، ان کا غیر زبان سے خدا اور رسول کی تعریف بھی کرے مگر

تحریر میں آکر سب کچھ لکھا دے، جس سے دوسرے مذاہب کے لوگوں کو اسلام پر مذاق اور طعن سے بچنے کا موقع ملے، وغیرہ وغیرہ تو یہ بہ اسطفر اللہ۔

ایسے شخص مرزا غلام احمد صاحب قادیانی ہیں، جنہوں نے اپنے ایسے خیالات سے اہل اسلام اور بزرگان اسلام کو مختلف قسم کے وہم اور خدشہ میں ڈال رکھا ہے اور جنہوں نے کچھ تیرے قرآنی احکام اور حدیثوں کے مناد اور مفسرین کی بدزبانی سے توہین کر کے عام پر ہمیشہ یہ ظاہر کیا کہ میں خدا سے ہمکلام ہوتا ہوں اور مجھے ایسے الہام ہوتے ہیں کہ جو شخص میری فرمانبرداری نہ کرے اور میرے الہاموں کو سچا نہ مانے اور مجھے خدا کا فرستادہ نبی نہ تسلیم کرے وہ ایک سال، دس سال، پچاس سال، چھ سال میں مر جائے گا اور پھر جو تیرے پیغمبر برحق کے دین میں ایسے دوسرے اور فتور ڈالنے کے لئے اپنی ایسی تصانیف کی اشاعت کر کے تیرے رسول کے اصحاب کبار کی بھی مخالفت کر کے تیرے پیغمبر حضرت عیسیٰ (علیہ السلام) کے معجزوں کو (جس کا تذکرہ تو نے اپنے قرآن مجید میں بہت جگہ تعریف کے ساتھ فرمایا ہے) شعبہ ہازی ہے۔

اے دین دنیا کے مالک عالم اغیب خدا تو اپنے خدائی کے صدق میں بھٹیل اپنے محبوب پاک حضرت محمد (صلی اللہ علیہ وسلم) کے میری اس التجا کو قبول فرما کر مجھ پر صاف طور پر بلا کسی شک و شبہ کے ظاہر کر دے کہ ظاہر میں ایسا شخص جو تمام احکام شرعی کا اس درجہ مخالف اور مدعی ہو، باطن کا حال تو جانتا ہے، جس کے جاننے کا مجھے کوئی علم نہیں کیا وہ دراصل سچا ہے؟ یا کاذب؟ میں ایسے شخص کو ایسی حالت (جو مسلمان ہو اور مولوی بھی ہو) میں کیا سمجھوں؟

اے میرے مستقیم حقیقی خداوند زمین و آسمان! تو علیم ہے، سمیع ہے، بصیر ہے، تجھ سے کسی کا ظاہر اور باطن کسی طرح بھی مخفی نہیں رہ سکتا، ہر مذہب و ملت کی آسمانی کتابیں

تیرے عالم الغیبی اور کل شئی قدر اور کل شئی محیط، عالم الغیب، ہر شخص کے ظاہر و باطن، نیک، نیک، بد، نیک، صداقت و کذب، دل آزاری و دلداری، خود ستائی و خود داری، برائی بھلائی، حتیٰ کہ تیری بے نیازی کے اصول کے مطابق آخر الزمان سے پہلے پیغمبروں، ذکر کیا، ایوب، یعقوب، یوسف، سلیمان، ہنک کیساتھ تو نے جو اپنی قدرت کا اظہار کیا وہ تیری قدرت کی ایک مصدقہ دلیل ہے، تیری غیوری اور تیری قہاری سے سب نے پناہ مانگ کر تیری غفور و رحیمی اور تیری رحمت کو اپنی نجات کا ذریعہ سمجھا تو اپنے فضل سے بندوں کو گمراہی سے بچانے اپنے رسول مقبول کے دین کی حفاظت اور اپنے قرآن مجید کی نگہبانی کے لئے مجھے ایسے گنہگار اور خطا کار شخص کو (جس پر صرف تیرے سچے قرآن کے احکام کی تعمیل اور تیرے پیغمبر برحق کے دین کی اشاعت بوجہ احسن بغیر کسی کذب کے حق و باطل کا آئینہ دکھانا نظر ہے) کوئی خاص بشارت اور ایسی بشارت دے جس سے نہ تو میرے دل میں کسی دوسرے گمان گزرے اور نہ مرزا صاحب اور ان کے حواریین کو اسے شیطانی دہم وغیرہ سے تعبیر کرنے کا موقع ہو۔ اور اس امر کا پورا فیصلہ اپنی بشارت خاص کے ذریعہ سے کر دے کہ مرزا غلام احمد قادیانی سچے مسیح موعود اور مہدی مسعود ہیں اور انہیں جو الہام ہوتے ہیں وہ دراصل سچے الہام ہیں ان کے پیرو بھی غلطی پر نہیں ان کی تصانیف ہر ایک طرح قابل یقین اور لائق اعتبار ہیں، یا یہ کہ مرزا غلام احمد صاحب قادیانی کے خیالات مذہبی کے مخالفت کرنے والے سچے اور احکام خداوندی کے بجا لانے والے مرزا صاحب کی تصانیف سے نفرت کریں۔ مجھے اسی التجا اور خیال میں کسی قدر نیند سی معلوم ہوئی تھی کہ میں سو گیا خراب میں کیا دیکھتا ہوں کہ ایک سفید ریش بزرگ میرے پاس بیٹھے ہوئے فرما رہے ہیں کہ

دشمن نوید داد صانیت کہ حافظ  
باز کہ من معلو گناہت همان شدم

یہ شعرین کر میں نے خواب میں ہی التجا کی کہ حضرت کیا میں مرزا غلام احمد صاحب کے مسیح موعود اور مہدی مسعود نہ سمجھنے کی وجہ سے گناہ گار سمجھا گیا تھا جس کے لئے آپ میرے ضامن ہوئے ہیں یا یہ کہ میں ان کے خیالات سے خود محفوظ رہنے اور عام اہل اسلام کو بچانے کا دل سے سوچا ہوں تو پھر انہوں نے مجھے ایک کتاب ہاتھ میں دے کر فرمایا کہ اسے شخص اس پر عمل کر اور یاد رکھ کہ خدا کا کلام سچا ہے اس کا رسول برحق ہے دین اسلام کے بزرگوں کی نسبت غیبت کرنے والا لاریب فیہ سخت ترین عذاب کا مستحق اور گمراہ ہے۔ میں ان کے ہاتھ سے وہ کتاب لے کر کھولتا ہوں تو وہ قرآن مجید ہے جس کے پہلے صفحہ پر لکھا ہوا ہے کلمہ فضل رحمانی اور دوسرے صفحہ پر بجواب اوہام غلام قادیانی۔

اتنے میں میری آنکھ کھل گئی تو صبح کی نماز کے لئے قریب کی مسجد میں مؤذن اللہ اکبر پکار رہا تھا میں الحمد للہ پڑھ کر کھڑا ہوا اور وضو کرنے کے بعد صبح کی نماز ادا کی کہ اپنے کتب خانہ سے دیوان حافظہ منکوا کر اس اوپر کے شعر کو تلاش کرنے لگا تو میم کی ردیف میں خواجہ حافظ رحمۃ اللہ علیہ کا یہ مقطع لکھا ہوا ملا جب میں ساری غزل پڑھنے لگا تو میری خواہش کے مطابق اس غزل کا دوسرا شعر بھی دیکھا گیا۔

شکر خدا کہ ہرچہ طلب کردم از خدا

بر منجائے ہمت خود کامران شدم

گویا خواجہ عبدالرحمن یہ دوسرا شعر بھی میری التجا کی کامیابی کے شکرانہ اور تائید میں تھا۔ میں خداوند کریم کے اس فضل عظیم اور فیضان خاص کا شکر یہ ادا کر کے اس کی ذات اور بے نیازی کی قسم کھا کر کہتا ہوں کہ مرزا غلام احمد صاحب قادیانی سے میری کسی وقت کی راہ و رسم نہ خط و کتابت نہ جسمانی ملاقات نہ روحانی تعلقات غرضیکہ میری صورت شناسائی تک بھی نہیں نہ میں کبھی ان کے بیت الفکر اور بیت الذکر قادیان میں گیا اور نہ وہ میرے مکان پر لاہور

تشریف لائے اور نہ ان کی تصانیف کو میں نے بوجہ خلاف قرآن و احسن گوئیوں کر لے کے پڑھایا پڑھنا چاہا، ہاں عبداللہ عظیم کی نسبت ان کی بعض گوئی کے علاوہ بات ہونے کے موقع پر میں نے بھی دوسرے مسلمانوں کی طرح ان کی ایسی غلط بیانی پر (جو دراصل اسلام کے مراسر خلاف تھی) اخبار و قنادیر میں افسوس اور رنج کا اظہار کیا تھا، ایسے ہی اکثر میں ان کی ایسی ایسی نامعقول و احسن گوئیوں کو افسوس کیساتھ سننا رہا مگر میں کبھی ان سے نہیں ملا۔ اتفاقاً طور پر میرے مخدوم مہربان جناب قاضی فضل احمد صاحب گورنمنٹ اسپتال لودھیانہ نے مرزا صاحب کی ایسی ناہائز خلاف اسلام زیادتیوں کو مرزا صاحب کی اپنی ہی تصانیف سے بدلائل معقول بذریعہ کتاب کلمہ فضل رحمانی بجواب اوہام غلام قادیانی کے مسلمانوں کو واقف کرنا چاہا کہ مرزا صاحب کے عقائد محض خلاف اصول اسلام ہیں اور جو کچھ دعائی الہام، مسیح مہدی وغیرہ کے کرتے ہیں محض حصول دنیا (روپیہ) کی غرض سے کرتے ہیں نہ کہ خالصاً اللہ دین کی غرض سے۔ جناب قاضی صاحب نے تمام کتاب میں اپنی طرف سے صرف چند فقرات ہی لکھے ہیں باقی جو کچھ درج کیا ہے وہ مرزا صاحب کی اپنی تصانیف کی اصل عبارت اور فقرے بحوالہ صفحہ سطر اور چند خطوط و خطبے مرزا صاحب اور انکی تائید اور ثبوت میں دیگر خطوط ان کے الہاموں کے بطلان میں درج کئے ہیں جن سے یہ ثابت کیا ہے کہ مرزا صاحب کے الہامات کسی کی لڑکی سے نکاح ہونے کی غرض سے ہوئے ہیں یا قادیان میں اپنے مکانات کو وسعت دینے کے لئے وغیرہ وغیرہ ہیں۔

میں نے جو کچھ لکھا ہے اپنے ایمان اور علم و یقین سے محض ہے تقبی اور کسی قسم کی ذاتی مخالفت کے بغیر بالکل سچ لکھا ہے، خدا میرے اس بیان اور نیت کا واقف ہے اور میں اسی کی قسم کھا کر کہتا ہوں کہ مرزا صاحب کی تصانیف (جن کا حوالہ اس کتاب میں ہے) بتائیں اسلام، اہل اسلام اور دیگر بزرگان اسلام کی مخالفت سے روپہ پیدا کرنے اور دنیاوی

ناموری حاصل کرنے کی غرض سے ہیں نہ خدا اور اس کے رسول کی اسلامی اشاعت اور حق و باطل میں فرق بتا کر اصلیت ظاہر کرنے کی غرض سے۔ اب ہر ایک مسلمان جو قرآن اور حدیث کو ماننے والا ہے اپنی اسلامی حفاظت اپنا کام سمجھیں خصوصاً ایسے وقت میں جبکہ انگریزی گورنمنٹ کے امن پسندی، بے تقصی ہمارے لئے آسمانی برکتوں کی طرح ہماری حامی اور مددگار ہے۔ اور بس۔

اخیر میں میں یہ بھی ظاہر کئے دیتا ہوں کہ مرزا غلام احمد صاحب قادیانی اپنی عادت کے مطابق میری ذات خاص کی نسبت اور مؤلف کتاب کی نسبت بقول ان کے ایک پرلے درجہ کے معتقد مرزائی کے موت کی پیشین گوئی کریں گے۔ میں اپنے حافظ حقیقی پر پورا بھروسہ کر کے عام اعلان کرتا ہوں کہ خداوند قادر مطلق اور مستقیم حقیقی مرزا صاحب کی ہر ایک قسم کی پیشین گوئی خواہ وہ میری موت کی نسبت ہو یا دیگر کسی قسم کی اس میں انہیں ناکام ثابت کرے گا اور میرے غلوں اور خوش بیتی کی وجہ سے اسلامی فتح اور نمایاں فتح ہو کر حضور قیصر ہند دام ملکات کی عمر اور حکومت میں ترقی و برکت ہوگی۔

صاحب مؤلف کتاب نے بھی اپنا خیال مرزا صاحب کی پیشین گوئی پر اپنی نسبت بخوبی ظاہر کیا ہے جو ناظرین نے کچھ صفحوں میں ملاحظہ فرمایا ہے اور بس۔  
مرزا صاحب کی پیشین گوئی میری نسبت اور مؤلف کتاب کی نسبت جو کچھ ہوگی وہ بھی اس کتاب کے ناظرین کی نذر ہوگی۔

سُبْحَانَكَ لَا عِلْمَ لَنَا إِلَّا بِمَا عَلَّمْتَنَا إِنَّكَ أَنْتَ الْعَلِيمُ الْحَكِيمُ

خادم ملائے و فضلائے دین مشین

بندہ ناچیز کترین محمد فضل الدین علی مدد مالک اخبار و قادیانہ

۱۳ جمادی الاول ۱۳۱۶ ہجری مقدس